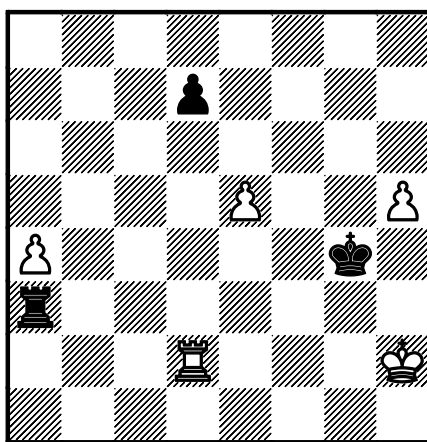


FINALES... y TEMAS

Jaroslav Polásek
Ceskoslovensky Sach, 2001
04237



5 + 3

+

→

Editado por José A. Copié

En este número:

- a) Creatividad, restauración y análisis:
La convergencia de la inteligencia artificial y los Estudios
- b) London International Chess Tournament 1883
Historical synthesis

Año XXIX – Número 139 – EXTRA – Febrero de 2025
Publicación de circulación gratuita
Prohibida su venta
Buenos Aires – Argentina

→ viene de la portada: solución (04237)

1.e6!

Falla 1.♞xd7? pues sigue ♞a2+! 2.♔g1 ♞xa4 3.h6 ♔f5 4.h7 ♞h4 5.♞e7 ♔g6 6.e6 ♔f6=, etc.; también 1.h6? colisiona con ♞h3+ 2.♔g2 ♞xh6 3.♞xd7 ♞a6 4.e6=, etc.

1...dxe6 2.h6! ♞h3+

O bien 2...♞xa4 3.h7 ♞a8 4.♞g2+ ♔f4 5.♞g8+-, etc.

3.♔g1! ♞xh6 4.♞h2! ♞f6 5.♞g2+ ♔h3 6.♞f2 ♞g6+ 7.♔h1!!+-

Un estudio muy bonito y muy interesante, creación del compositor checoslovaco **Jaroslav Polasek** (1957–), el que sin duda bien podría servir de inspiración para el ajedrecista de competencia, ya que se trata de un complejo final de torres y peones en donde el arte se impone al impulso de las jugadas “lógicas”.



FINALES... Y TEMAS

Año XXIX - Nº 139 - EXTRA - Febrero de 2025

Es una publicación de circulación gratuita para los cultores del noble arte ajedrecístico

PROHIBIDA SU VENTA

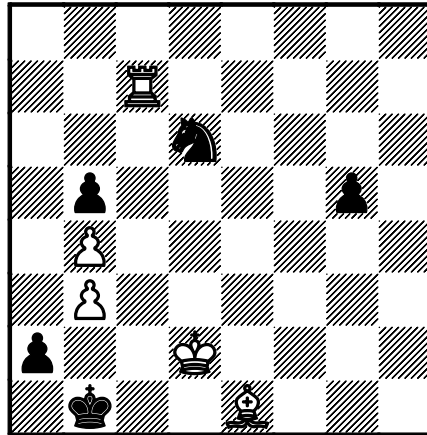
Editor: José A. Copié

San Nicolás 3938, B 1665 GZJ José C. Paz, Buenos Aires, ARGENTINA

Reprinting of (parts of all) this magazine is only permitted for non commercial purposes and with acknowledgement. Of the Editor.-

El arcón de los clásicos

Aleksandr K. Kalinin
Shakhmaty v SSSR, 1957
Mención de Honor
04238

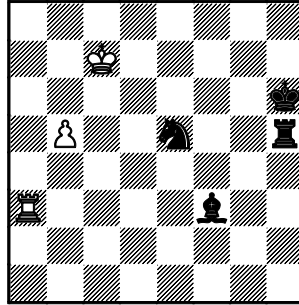


5 + 5 +

1.♖c1+ ♗b2 2.♞a1! ♜xa1! Si 2...♗e4+ sigue un extenso árbol de alternativas las que aquí sintetizamos en las principales secuencias: 3.♗d3 ♜xa1 (3...♗d6 4.♗c3+ ♜xb3 5.♞g1+-) 4.♗c2 g4 5.♗h4 g3 6.♗d8+- como en la línea principal.; Es interesante 2...♜xb3!? aunque no alcanza pues sigue 3.♗d3 ♗c4 (3...g4 4.♗c3) 4.♗c3 ♗b2+ 5.♗d4 ♗a4 (5...g4 6.♞h1 ♜a3 7.♗d5 ♜b3 8.♗f6 ♗d3 9.♞g1+-) 6.♗d2 **A)** o bien 6...♜b2 7.♗d3 ♜b3 (7...♜xa1 8.♗c2 g4 9.♗e3+-; 7...g4 8.♗f4 ♜b3 9.♗e5 ♗b6) 8.♗xg5 ♗b6 (8...♜xb4 9.♞xa2+-) 9.♗e3 **A1)** 9...♗d5 10.♗c5 ♜b2 11.♞f1 ♜b3 12.♗d2 ♗c3 (12...♗xb4? 13.♗xb4 ♜xb4 14.♗c2+-; 12...♗f4 13.♞f3+ ♜a4 14.♗d4 ♗d5 15.♗c1+-) 13.♗d4+-; **A2)** 9...♗c4 10.♗d4+-; **B)** 6...g4 7.♗f4 **B1)** Si 7...♜b2 sigue 8.♗d3 ♜b3 (8...♜xa1? 9.♗c2+-) 9.♗e5 g3 (9...♗b6 10.♞g1 ♗c4 11.♗g7 ♜xb4 12.♞xg4+-) 10.♗xg3 ♗c3 (10...♜xb4 11.♞xa2+-) 11.♗d6 ♜b2 12.♗e5 ♜xa1 13.♗xc3+- , etc.; **B2)** 7...♗c3 8.♗e5 g3 9.♗e3 **B2a)** si 9...g2 sigue 10.♞g1 ♜xb4 11.♗d3 ♗d5 12.♗d2 ♗b6 13.♗d4 **B2a1)** 13...♗c4+ 14.♗c2 ♜a3 15.♗c3 (15.♞xg2? ♗e3+) 15...♗a5 16.♗g7! ♗c4 17.♗f6 ♗e3 18.♗e7+ ♜a4 (18...b4+ 19.♗xb4+ ♜a4 20.♗c5+-) 19.♜b2 b4 (19...♗f5 20.♗c5+-) 20.♜xa2+-; **B2a2)** 13...♗a4 14.♞xg2+-; **B2a3)** 13...♗d5 14.♞xg2+- , etc.; **B2b)** 9...♗d5+ 10.♗d3 ♗xb4+ 11.♗d2 ♗c6 12.♗f6 ♗a5 13.♞g1 ♗c4+ (13...g2 14.♞xg2+-) 14.♗c1+- , etc. **3.♗c1! ♗e4 4.♗c2! g4 5.♗h4! g3 6.♗d8 g2 7.♗c7!** Pero no 7.♗b6? por ♗c5! 8.♗xc5 g1♞ 9.♗xg1 Ahogado. 7...g1♞ 8.♗e5+ ♗c3 9.♗xc3#

Una bella, compleja, obra de arte del compositor ruso oriundo de la ciudad de Volgogrado, Ing. *Aleksandr Konstantinovich Kalinin* (1914–2004), este artista, según el tratado *Le Guide des Échecs*, París, 1993, ha sido autor de más de 300 problemas de ajedrez, cosa en la que concuerda el Prof. *Zoilo R. Caputto* (1923–2021) en su obra *El Arte del Estudio de Ajedrez*, Tomo IV, Buenos Aires, 2000, quien incluye 4 estudios de Kalinin (no el que aquí podemos ver), indicando que dicho autor ha compuesto 50 Estudios y 320 problemas, los que han merecido 23 primeros premios; además de realizar una breve, aunque interesante biografía, de quien fuera Maestro de Deportes de la URSS y colaborador de la especializada revista *Voenni Vestnik*. En la Página Web de *ARVES* que dirige (webmaster) el compositor holandés *Peter Boll* (1958–) podemos ver una magnífica selección con 39 estudios de dicho compositor e incluso en la muy completa Base de Estudios de ajedrez (HHdbVI) de *Harold Van der Heijden*, con más de 90.000 estudios podemos disfrutar de todas las obras de A. Kalinin e incluso, por supuesto, de todos los compositores del orbe.

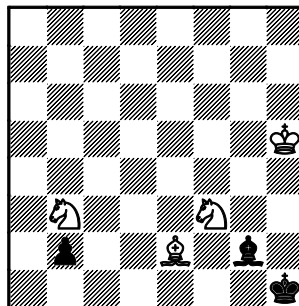
Jan Rusinek
 Problem, 1973
 Primer Premio
 04239



3 + 4 =

1.b6 [1.♞xf3? ♜xf3 2.b6 ♞c5+-+ (2...♜d4+-+ etc.)] **1...♞f5!** [1...♞g5 2.♞xf3 ♜xf3 3.b7=; 1...♜c4 2.♞xf3=] **2.b7!** [2.♞xf3? ♞xf3 3.b7 ♞c3+-+] **2...♞f7+** **3.♔d6!** [3.♔c8? ♞xb7+-+] **3...♜c4+** **4.♔e6!** [4.♔c5? ♞c7+ 5.♔d4 ♞xb7+-+] **4...♞xb7** **5.♞h3+** ♔g7 **6.♞g3+** ♔f8 **7.♞g8+!!** ♔xg8= Ahogado.
 Bella culminación de esta elegante y artística miniatura.

Sergei M. Kaminer
 "64", 1937
 04240



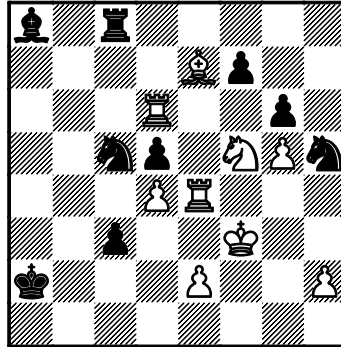
4 + 3 +

1.♜bd2 ♔f1! **2.♔d1!** [2...♔xf1? b1♞ 3.♜xb1= Ahogado.] **2...♔d3** **3.♔b3!** [3.♔a4 b1♞ 4.♜xb1 ♔xb1 5.♔c6 ♔a2= y el alfil negro dispone de la diagonal optima: tablas.] **3...b1♞** [3...♔e4 4.♔g4 ♔g2 (4...b1♞ 5.♜xb1 ♔xb1 6.♔d5 ♔h7 7.♜g5+-+) 5.♜e1+ ♔f2 6.♜xe4+ ♔xe1 7.♔c2+- (7.♔a2+-)] **4.♜xb1** ♔xb1 **5.♔d5!+-** El alfil negro está dominado sin remedio. Una obra clásica del compositor ruso Ing. **Sergei Mijailovich Kaminer** (1908-1938). Obra tomada del libro *Estudios seleccionados*, de S. Kaminer y M. Liburkin, editado en Moscú en 1981, cuyo autor es el jugador y compositor ucraniano de problemas de ajedrez **Rafael Moiseevich Kofman** (1909-1888).

La conciencia humana no es patrimonio de las maquinas; la búsqueda de la belleza, como la de la verdad, nace del alma del hombre.

José A. Copié

Jan Rusinek
The Problemist, 2004
Primer Premio
04241



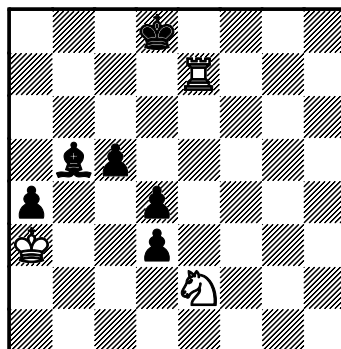
9 + 9 =

1.♖e3 c2 2.♖c3 ♔b2 3.♖xc2+! ♔xc2 4.♘e3+ ♔c3 [4...♔b2 5.♖b6+] 5.dxc5 d4+ [5...♖xc5 6.♖d8] 6.♘d5+ ♔c4 7.c6! [7.♔e4? ♖xc5!-+; 7.e4? dxe3!-+] 7...♙xc6 [7...♖xc6 8.e4! ♖xd6 9.♙xd6=] 8.♔e4 ♙a8 9.♖d7 ♖c6! 10.♙d6! ♖c8 11.♙e7 ♙c6! 12.♖d6! =

Obra expuesta en el Álbum de la FIDE, periodo 2004–2006, en el que leemos: *"Perpetual mutual Grishaw"*.

Compleja e interesante construcción artística del compositor polaco Dr. **Jan Rusinek**; este GM de la composición en ajedrez es Juez de la especialidad de FIDE y también tiene a su cargo la columna de estudios de la revista polaca "Szachy". Es interesante el comentario que, en 1996, hacía de este notable compositor nuestro compatriota el Prof. *Zoilo R. Caputto* en el Tercer Tomo de su obra *El arte del Estudio de Ajedrez* al referirse al estilo de dicho maestro: *"La obra del Dr. Rusinek se caracteriza en su conjunto por un perfecto equilibrio entre el fondo y la forma, hasta el extremo que aún en posiciones complejas las piezas parecen obedientes a la idea del autor..."*.

Oscar J. Carlsson
EG, 2004
04242



3 + 6 =

1.♘xd4! d2 [1...♔xe7 2.♘xb5 d2 3.♘c3=] 2.♘c6+! ♙xc6 [2...♔c8 3.♖e8+ ♔c7 4.♖d8=] 3.♖e2! d1♙ 4.♖d2+ ♙xd2 Ahogado. Bonito estudio del compositor argentino Oscar Carlsson (1924–2011); las blancas sacrifican todo su material y a pesar de ello no pueden ser derrotadas. Sin duda un trabajo de una sola hebra.

Creatividad, restauración y análisis

La convergencia de la inteligencia artificial y los Estudios

José A. Copié

La pátina del tiempo, la contaminación e incluso en ocasiones la insensatez de los hombres, han sido una constante que, casi inexorablemente, han dañado obras de arte producto de la imaginación creadora de los más grandes artistas que la humanidad ha conocido a través del tiempo. Por ello otro “arte”, el de la restauración, ha surgido para subsanar tantas obras imperecederas.

Recuerdo que me conmovió el alma cuando supe del daño causado por un demente, a quizá la obra escultórica más bella que pensar se pueda surgida de la mano de *Miguel Ángel*, me refiero a *La Piedad* que se exhibe en la *Basílica de San Pedro*. A pesar de los martillazos propinados a la Virgen, esta fue restaurada; igual suerte corrió *El David*, expuesto al público ahora en la Galería de la Academia en Florencia. Claro está, no fueron las únicas obras restauradas de **Miguel Ángel Buonarroti** (1475-1564); se lo hizo con el maravilloso fresco de la bóveda la *Capilla Sixtina*, los bajorrelieves que se encuentran en la Casa Buonarroti: *La Virgen de la Escalera* y la *Batalla de los Centauros*, entre otras maravillas como *La Anunciación* de Fra Angélico, restaurada en el Museo del Prado, o el *Cristo crucificado*, del *Tiziano*; ese famoso lienzo encargado por *Felipe II* (quien fuera un benefactor de Ruy López y bajo su reinado se disputara el primer torneo internacional de ajedrez de la historia), al célebre pintor italiano.

Claro que no se pretende realizar comparaciones, pues cada expresión artística posee sus particularidades que las diferencian unas de otras. El ajedrez es una de ellas. Y en este, si bien los puntos de vista poseen diferentes visiones, destaca con singular expresión el Arte de la Composición; arte este muy complejo regido por reglas estrictas, pero que también está sujeto a los avatares del tiempo, de los cambios científicos-tecnológicos.

Recuerdo las palabras, que luego plasmara en letras de molde, el compositor argentino Prof. *Zoilo R. Caputto*, cuando se refería al error en el Estudio en ajedrez, error este que hoy mediante los implacables algoritmos computacionales salen a la luz... pero errores que pueden ser restaurados por el hombre despejando cualquier mácula en la composición sin distorsionar la idea madre que el artista pensara para su obra.

Nos dice el Prof. Caputto en el IV Tomo de su monumental obra *El arte del Estudio de Ajedrez*; Buenos Aires, 2000:

“... Se debe tener siempre presente que el arte del Estudio de ajedrez es “muy difícil”, cuya condición insoslayable es la corrección; que las ideas o los temas no pueden ser modelados “a gusto”, como en las artes plásticas, y que la pátina del tiempo no les da a estas obras un “certificado de corrección”. Pero esta primacía de la corrección sobre la belleza no debe entenderse como una subalternización del arte frente a la técnica, al contrario; porque de ser así,

¡también habría que reconocerlas en todas las demás formas de expresión artística que embellecen la vida!...”.

Por cierto que las acertadas palabras del Prof. Caputto nos conducen a la realidad tecnológica actual en donde, por ejemplo, la dualidad en la solución, en una determinada posición de las piezas de ajedrez, es diseccionada matemáticamente por los actuales modernos programas de ajedrez que calculan millones de posiciones por segundo; 70 millones de posiciones, pero según, si se trabaja con un hardware de alta gama, procesadores multinúcleo, tarjetas gráficas especializadas y abundante memoria RAM, los programas de ajedrez pueden alcanzar velocidades de análisis de hasta varios cientos de millones de posiciones por segundo. Además de poseer alta calidad en sus algoritmos y la precisión en la evaluación de las diferentes partidas legales distintas en ajedrez estimadas en un número “*infinito*”, en *términos humanos*, aproximado este en 10^{123} . Lo que se calculó teniendo en cuenta una media de 40 jugadas en una partida de ajedrez. Recuérdese que el número de Shannon tomando el mismo parámetro da 10^{120} partidas legales diferentes (no confundir con el número de *posiciones* legales distintas). Partidas estas que si bien no logran acercarse a la quinta esencia del ajedrez, por ahora; pues al parecer con los ordenadores cuánticos se alcanzará, más temprano que tarde, esa meta. Lo cual no significará que tal complejidad nos acerque al fin del ajedrez ni mucho menos, todo lo contrario, se continuará jugando entre humanos con mayor intensidad que ahora; se dice que actualmente más de 600 millones de personas los practican en el mundo.

Pero en este punto cabe una reflexión, en el estado actual de la cibernética, si bien hoy es posible lograr saber matemáticamente el resultado en una posición dada desde hasta 7 piezas * y, mediante determinados programas de ajedrez de última generación, jugar partidas de muy alta calidad al punto que las máquinas derrotan a los mejores ajedrecistas del mundo; pero hoy, por hoy, al parecer poseen una limitación: no pueden generar por sí mismo arte. Es decir *los programas de ajedrez analizan “casi”* a la perfección, son una herramienta fundamental para el ajedrecista profesional y para el aficionado, en cuanto a sus estudios, preparación teórica, etc., pero no están capacitados para crear un Estudio artístico... Analizan el Estudio, encuentran duales o incorrecciones en los enunciados, ¡pero no crean arte a un nivel superior! Sólo los humanos pueden hacerlo.

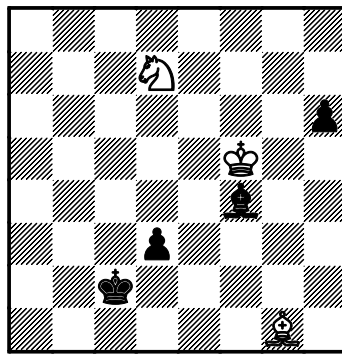
Felizmente las bellas artes *hoy*, en nuestro estado evolutivo, son privativas de los humanos. El ajedrez, en su naturaleza está, no cabe duda, entre las bellas artes.

Se discute el tema ético, en cuanto a si la Inteligencia Artificial (IA) puede lograr, en algún tiempo de su evolución, algún tipo de conciencia como para actuar cognitiva y éticamente como los humanos. Pues para generar bellas artes, en un nivel superior claro está, se necesita la conciencia humana, es decir emociones, ideas, percepciones, belleza... la creatividad es una ventana al alma en donde las chispas que encienden la imaginación, los pensamientos y las emociones se plasman en ideas, en una especie de simbiosis entre lo

racional y lo emocional y, quizá, en un estado superior de la conciencia;... aunque, escalando aún más, *¡en una conciencia cósmica!*

Un sencillo ejemplo de *restauración* (corrección) ajedrecística, lo vemos en el diagrama siguiente de una obra que hemos publicado en el número anterior de esta revista. Por supuesto que hay muchos más ejemplos para graficar, pero este es significativo ya que *su restauración definitiva*, hubo dos, *sólo se realizó mediante lo ideado por Jaroslav Polásek*, es decir con el adelantamiento de un paso del peón lateral.... *¡El estudio está a salvo!*

Jaroslav Polásek
Inédito, corrección 2024: (A. Foguelman)
04243



3 + 4 =

1. ♖e3!! ♙xe3 2. ♘e5 d2

Si 2...h5 sigue 3. ♗e4 d2 4. ♘c4 ♙h6 (igualmente si 4...♙f2 sigue 5. ♘xd2 ♗xd2 6. ♗f3=, etc.)
5. ♘xd2 ♗xd2 6. ♗f3=, etc.

3. ♘c4 d1♗!

O bien 3...♙d4, a lo que se continúa con 4. ♘xd2 ♗xd2 5. ♗g4=; tampoco prospera 3...♙b6 por 4. ♘xd2=, etc.

4. ♘xe3+ ♘xe3+ 5. ♗g6=

E igualdad, ya que ahora el rey negro accede sin dificultad al peón negro posibilitando las tablas, cosa que no sucedía en el estudio original.

El compositor checo **Jaroslav Polásek**, realiza una atinada y perfecta corrección al estudio de **Alberto Foguelman** (1923–2013) publicado originalmente en la revista especializada *L'Italia Scacchistica* en 1984 (ver *Finales... y Temas*, diciembre 2024: 04218) e incluso una notable mejora a la corrección; J. Copié (ver 04219) que incluía un peón blanco en "e4".

J. Polásek, adelantado sólo un paso al peón negro que Foguelman situaba en la casilla "h7", logra solucionar sencilla y artísticamente el bonito estudio del compositor argentino, permitiendo además que esta obra de arte de la composición, luego de 40 años, continúe siendo una espléndida miniatura, como la ideara originalmente su autor.

* Se estima que la cantidad posible de posiciones legales diferentes de ajedrez, en un tablero estándar, con exactamente 7 piezas, es aproximadamente de: 4.2×10^{14} ; según datos de la Universidad de Alberta del año 2016.

Analizando estudios

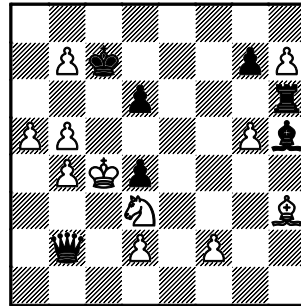


Foto: Elizabeth López (2025)

Celeste Mía López analizando un Estudio artístico de compositores argentinos. Esta joven ajedrecista es integrante del ***Club de Ajedrez de Posadas***, situado en la provincia argentina de Misiones. Dicha institución fundada el 12 de julio de 1926, se encuentra próxima a cumplir una centuria desarrollando un rol importante en el quehacer del ajedrez de Misiones y por ende de su país.

Estudios Seleccionados

Vladislav Tarasiuk
 Hlinka JT Ceskoslovensky Sach, 2019
 Premio Especial
 04244



11 + 7 +

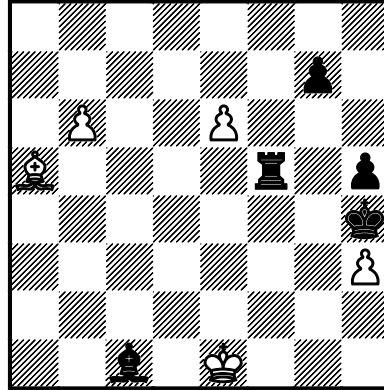
1.b6+! [1.gxh6? ♕f7+ 2.♙e6 ♙xe6#; 1.♜xb2? ♕f7+ 2.♜xd4 ♜xh3 3.♜c4 ♙xc4 4.♜xc4 ♜xh7=] **1...♜b8!** [1...♜xb7 2.♙g2+ ♜a6 3.♜xb2 ♜xh7 4.♜d5+-] **2.gxh6 ♕f7+** [2...♙a2+ 3.♜xd4 ♙a1+ 4.♜e3!+-] **3.♙e6!** [3.♜b5? ♙e8+ 4.♙d7 ♙xd2! (4...♙xd7+? 5.♜a6+-) **A**] 5.h8♙ ♙xd3+ 6.♜c6 ♙c4+ 7.♜xd6 ♙xb4+ 8.♜e6 ♙e1+ 9.♜f5 (9.♜d5 ♙xa5+=) 9...♙xf2+=; **B**] 5.♜e5 5...♙e2+ 6.♜c6 ♙xe5! 7.h8♙ ♙e4+ 8.♜xd6 ♙f4+=] **3...♙xe6+ 4.♜b5 ♙b3!** [4...♙d7+ 5.♜a6+-] **5.h8♙+ ♙g8 6.♜a6!** [6.♙xg7? ♙c4+ 7.♜a4 ♙a2+= (7...♙b3+=; 7...♙c2+=) ; 6.h7? ♙c4+ 7.♜a4 ♙a2+=] **6...♙xd3+** [6...♙f7 7.♙xg7 ♙xg7 8.hxg7 ♙c4+! 9.b5 ♙d5! 10.g8♙+! ♙xg8 11.♜b4!+-] **7.b5 ♙h7 8.hxg7 d3! 9.f3!!** [9.f4? d5 10.f5 d4 11.f6 ♙xh8 12.gxh8♙ ♙d5 13.f7 ♙xb7#] **9...d5 10.f4 d4 11.f5 ♙xh8 12.gxh8♙!** [12.gxh8♙? Ahogado (stalemate)] **12...♙d5 13.♙e5#**

Un estupendo Estudio del compositor ucraniano **Vladislav Tarasiuk** (1968–) con un juego previo intenso en donde vemos sacrificios y contra sacrificios, clavadas, promoción menor y, la coronación de la obra, mediante su movimiento noveno (9.f3!!,...); única y brillante jugada para cumplir el enunciado....¡que más podemos pedir!

3 Mates en 3

<p>Sam Loyd Congr�s International des �checs, Paris, 1867 04245</p> <p>7 + 6 #3 1.bxa8♜!!</p>	<p>Godfrey Heathcote 777 Chess Miniatures in Three, 1908 04246</p> <p>5 + 2 #3 1.♜f8!!</p>	<p>Dr. Karl Fabel Kieler Neueste Nachrichten, 1937 04247</p> <p>5 + 2 #3 1.♙b3!</p>
---	--	---

Michal Hlinka & Mario Garcia
 Ceskoslovensky Sach, 2018
 Premio
 04248

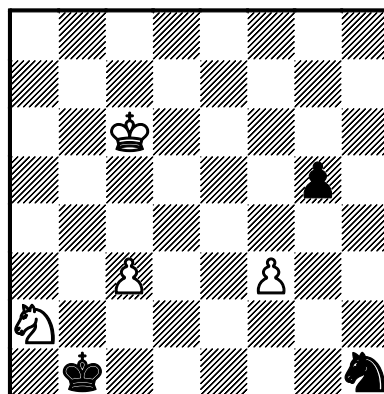


5 + 5 =

1.b7! [1.e7? ♖e5+-+] **1...♙f4** [1...♜f8 2.e7! (2.♙c7? ♙a3 3.b8♖ ♜xb8 4.♙xb8 g5-+) 2...♞e8 3.b8♖ ♜xb8 4.♙d8 ♙g5 5.e8♗ ♜xd8=] **2.e7!** [2.♙c3? ♜f8-+] **2...♞e5+** [2...♞xa5 3.♙f1 ♞a1+ 4.♙e2 ♙g3 5.b8♗ ♙xb8 6.e8♗ ♙g3=] **3.♙f1!** [3.♙f2? ♙g3+! 4.♙f3 ♞e6!-+] **3...♞e6** [3...♞xe7 4.♙d8 ♙xh3 5.♙xe7=] **4.♙g2 ♙g3** [4...g5 5.♙b6 g4 6.♙d8 ♞e2+ 7.♙f1=] **5.♙b6!** [5.♙b4? ♙b8 6.♙a5 ♙g5-+] **5...♙d6 6.♙d8 g5 7.♙b6! g4 8.♙d8!** [8.b8♗? ♙xb8 9.♙d8 ♞e2+! 10.♙f1 ♞xe7! 11.hxg4 (11.♙xe7+ ♙xh3-+) 11...hxg4 (11...♙xg4 12.♙xe7=) 12.♙xe7+ ♙h3-+] **8...gxh3+ 9.♙f3!** [9.♙f2? ♙g4!-+] **9...♞f6+ 10.♙e2** [O bien 10.♙e3= conduce al mismo resultado.] **10...♞e6+ 11.♙f3=**

Estudio este compuesto en conjunto entre el compositor eslovaco **Michal Hlinka** (1953–) y el argentino **Mario García** (1948–2024), en el que pareciera imposible lograr la nulidad; se dice que un peón en la quinta línea es una preocupación y en la sexta un dolor de cabeza...!pero que decir ante dos peones en la sexta horizontal! y para colmo luego estos se sitúan a solo un paso de promocionar. Sin embargo, se logra esto mediante brillantes y sorprendentes maniobras.

Pavel Arestov
 Vecherny Peterburg, 2018
 Segundo Premio
 04249

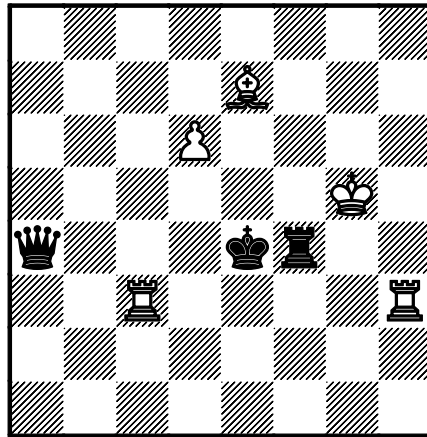


4 + 3 +

1.♖b4 ♖f2 [1...♗b2 2.c4 ♗c3 3.♗b5 ♖g3 4.c5 ♖f5 5.c6+-] 2.c4! [2.♗d5? g4! 3.fxg4 ♖xg4 4.c4 ♖e3+=] 2...g4! 3.fxg4 ♖xg4 4.c5! [4.♗d6? ♖f6 5.c5 ♖e4+=; 4.♗b6 ♖e5 5.c5 ♖d7+=] 4...♖e3! [4...♖f6 5.♗c7! ♗b2 6.c6+-; 4...♖e5+ 5.♗d5 ♖d7 6.c6+-] 5.♗b6! [5.♗d6? ♖c4+ 6.♗d5 ♖a5 7.♖c6 ♖b7=; 5.♗b5? ♖f5! 6.c6 ♖d4+=] 5...♖c4+! [5...♖f5 6.c6 ♖e7 7.c7 ♖d5+ 8.♖xd5+-] 6.♗a6! [6.♗b5? ♖e5 7.♖d3! ♖d7! (7...♖xd3? 8.c6+-) 8.c6 ♖f6! 9.c7 ♖e8! 10.c8♗ ♖d6+ 11.♗b4 ♖xc8=] 6...♖e5 [6...♗b2 7.c6 ♖d6 8.c7 ♗b3 9.♖c6 ♗c4 10.♗b6 ♗d5 11.♖d8 ♗c4 12.♖f7+-] 7.♗b5! ♗a1 [7...♗b2 8.♖d3+! ♖xd3 9.c6+-; 7...♗c1 8.♖d3+! ♖xd3 9.c6+-] 8.♖d3! ♖d7 [8...♖xd3 9.c6+-] 9.c6 ♖f6! 10.♗b6 También 10.♗a6+- ; 10.c7? ♖e8! 11.c8♗ ♖d6+=, etc. 10...♖e8 11.♗b7 ♗a2 [11...♖d6+ 12.♗c7] 12.♗c8! ♗b3 13.♗d8! [13.♗d7? ♖f6+ 14.♗e6 ♖e8=] 13...♖d6 14.c7+-

Obra muy interesante del compositor ruso **Pavel Arestov** (1966–), de corte matemático, en donde podemos disfrutar de la precisa danza de los caballos en un Estudio que, además de artístico, es útil para los que se interesan por la teoría de los finales de caballos y peones.

Yochanan Afek
Mikitovics-70 JT, 2019
8va. Plaza
04250



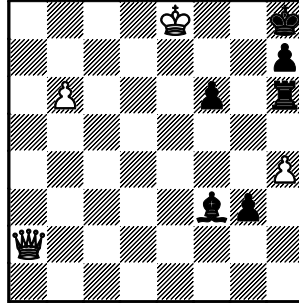
5 + 3

+

1.♖he3+! ♗d5 2.♖c5+! [2.♖cd3+? ♖d4!= (2...♗c6? 3.d7+-)] 2...♗xc5 [2...♗d4 3.♖ce5+-] 3.d7+ ♗d4! 4.♗c5+! [4.d8♗+? ♗xe3=] 4...♗xc5 5.d8♗ ♖g4+ 6.♗h5! ♖d4! 7.♖c3+! ♖c4! [7...♗b5 8.♗b8+ ♗a6 9.♗c8+ ♗a5 10.♗c7+ ♗a6 11.♖c6+-] 8.♖a3!! ♖h4+! [8...♗c2 9.♖a5+ ♗b4 10.♗b6+; 8...♗c6 9.♗g5+ ♗b6 10.♗a5+ ♗b7 11.♗a8+ ♗c7 12.♖a7+ ♗d6 13.♖a6; 8...♗xa3 9.♗e7+-] 9.♗xh4 ♗e8+ [9...♗xa3 10.♗e7+ ♗c4 11.♗xa3] 10.♗h6! [10.♗g5? ♗e7+ 11.♗h5 ♗h7+ 12.♗g4 ♗e4+ 13.♗g3 ♗e1+ 14.♗h3 ♗h1+ 15.♗g4 ♗e4+] 10...♗h8+ 11.♗g5 ♗e5+ 12.♗g6! ♗e8+ 13.♗f5! [13.♗g7? ♗d7+ 14.♗f8 ♗f5+ 15.♗e8 ♗g6+ 16.♗e7 ♗g7+ 17.♗e8 ♗g6+ 18.♗e7 ♗d6+ 19.♗f7 ♗d5+ 20.♗g7 ♗d7+ 21.♗g6 ♗e8+] 13...♗d7+ 14.♗f4! ♗d4+ 15.♗g3 ♗g1+ 16.♗f3!+-

Complejo, bello y didáctico Estudio del destacado compositor israelí **Yochanan Afek** (1952–), en el que para plasmar la idea del entramado que conforma la posición se debe entregar en sacrificio importante material; luego, siguen jugadas largas con piezas pesadas de gran movilidad (torres y damas), en un tablero con amplio espacio en el que para alcanzar el enunciado (ganan las blancas) la *matematicidad* de las jugadas es perfecta. Impactan gratamente los recurrentes sacrificios que revalorizan la obra.

Ilham Aliev
Badalov-55 MT, 2017
EG, 2018
Primer Premio
04251



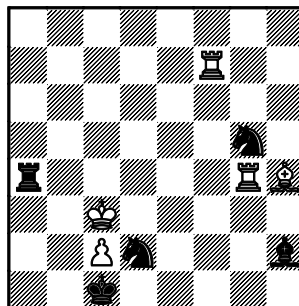
4 + 6 +

1.b7! [1.♔f7? ♖g6 2.♖d2 ♖g7+ 3.♔e6 g2 4.♖d8+ ♖g8 5.♖xf6+ ♖g7; 1.h5? g2 2.♖f2 ♖xh5 3.♖xf3 g1♖ 4.♖xh5 ♖xb6; 1.♔f8? ♖g6 2.h5 ♖xh5 3.b7 g2] **1...♖xb7 2.♔f8** [2.h5? g2! 3.♖a1 ♖f3 4.♔e7 ♔g7 5.♖d4 ♖xh5 6.♖d8 ♔g6] **2...♖g6 3.h5!** ♖g5 [3...♖g7 4.h6 ♖g6 5.♖f7 g2 6.♖g7+! ♖xg7 7.hxg7#; 3...g2 4.hxg6 g1♖ 5.♖g8#] **4.♖e6** [4.♖f7 h6 5.♖xf6+] **4...h6 5.♖xf6+ ♔h7 6.♖e7+** [6.♖f7+ ♔h8 7.♖e6!] **6...♔h8 7.♖e6!** [7.♖d6? ♖g8+ 8.♔f7 ♖g7+] **7...♔h7 8.♖d7+ ♔h8 9.♖d4+ ♔h7 10.♖d3+ ♔h8 11.♖c3+** [11.♖g6? ♖xg6 12.hxg6 ♖d5] **11...♔h7 12.♖c2+ ♔h8 13.♖b2+ ♔h7 14.♖xb7+ ♔h8 15.♖b2+ ♔h7 16.♖c2+** [16.♖b1+ ♔h8 17.♖g6!; 16.♖g2? ♖f5+ 17.♔e7 ♖g5] **16...♔h8 17.♖g6!** ♖xg6 [17...g2 18.♖xh6#] **18.hxg6 g2 19.g7+**

Interesante obra del compositor azerí **Ilham Aliev** (1967–); la “escalera” realizada por la dama para capturar el alfil y la conclusión final del bello sacrificio de esa pieza hacen de esta obra un modelo a tener en cuenta.

El Juez del Torneo *Muradkhan Muradov* dice que: "Los duales menores en las jugadas 4 y 16 no estropean la creación"; (*The minor dual at move 4 and 16 not spoil the impression*).

Vladislav Tarasiuk
Badalov-55 MT, 2017
EG, 2018
5ta. Recomendación
04252

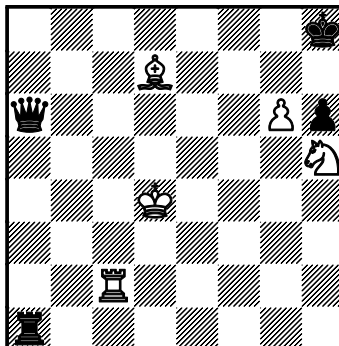


5 + 5 +

1.♖f1+! [1.♖xg5? ♖e5+! 2.♔d3 ♖xg4 3.♖xd2+ ♔b2=] **1...♖xf1 2.♖xg5+** [2.♖xa4? ♖e5+ 3.♔d3 ♖e6 4.♖f2 ♖f4+ 5.♔e4 ♔xc2=] **2...♖f4!** [2...♔d1 3.♖xa4+-] **3.♖xf4** [3.♖xf4+? ♔b1 4.♔d3 ♔a2 5.♖h4 ♖b4 6.c4 ♔b3 7.♖d6 (7.♖c1 ♖b8 8.c5 ♖g3 9.♖h6 ♖f5) 7...♖a4 8.♖h8 ♖d2 9.♖b8+ ♔a2 10.c5 ♖e4=] **3...♖xf4 4.♖h6!!** [4.♖xf4+? ♔d1! 5.♔b3 (5.♔d3 ♖d2! 6.♖xd2 ahogado.) 5...♔e2 6.c4 ♔f3 7.c5 ♔xf4 8.c6 ♖d2+ 9.♔b4 ♖e4 10.c7 ♖d6=] **4...♔d1 5.♖xf4 ♔e2 6.♔d4 ♔f3 7.♔e5**

Interesante Estudio del compositor ucraniano **Vladislav Tarasiuk** (1968–).

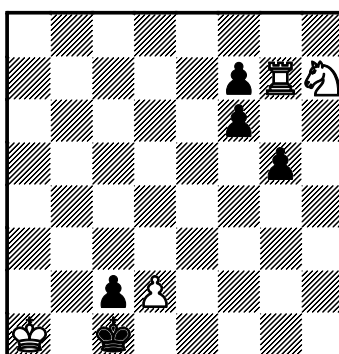
Luis M. González
 Olympic Tourney, Baku, 2016
 Tercer Premio
 04253



5 + 4 +

1.g7+! [1.♖c8+? ♜xc8 2.g7+ ♔h7! 3.♗xc8 ♜f1! (3...♜g1? 4.♗f5+ ♔g8 5.♗e6+ ♔h7 6.g8♜+ ♜xg8 7.♗f6+ ♔g7 8.♗xg8+-) 4.♗b7! ♜f7! 5.♗e4+ ♔g8 6.♗d5 ♔h7 7.♗xf7= Ahogado.] **1...♔h7** **2.♗f5+ ♔g8** **3.♖c8+ ♜xc8** **4.♗xc8 ♜d1+!** **5.♔e5!** [5.♔e4? ♜e1+ 6.♔d5 ♔f7=] **5...♜e1+** **6.♔f6!** Si 6.♔d6 ♔f7 7.♗b7 ♜e6+ (7...♜e8? 8.♗c6! ♜d8+ 9.♔c7 ♜d1 10.♗e8+ ♔g8 11.♗d7 ♜g1 12.♗e6+ ♔h7 13.g8♜+ ♜xg8 14.♗f6+-) 8.♔c5 ♜e8 9.♗c6 ♜d8! 10.♗d5+ ♔g6 11.♗f4+ ♔h7! 12.♗e4+ ♔g8 13.♗h5 ♔f7! 14.♗d5+ ♔g6 y tablas posicionales. **6...♜f1+** **7.♗f5!** [7.♔g6 ♜g1+ 8.♔xh6 ♜g6+ 9.♔xg6 Ahogado!] **7...♜f2!** **8.♔e5!** **♜e2+** **9.♗e4** [9.♔d6 ♔f7=] **9...♔f7!** **10.♔d4!** Si 10.♔f4? sigue ♜d2! 11.♗g6+ ♔g8 12.♗f5 ♜f2+ 13.♔e5 Repite la posición. **10...♜d2+** **11.♗d3!** [11.♔c5 ♜d8!]=] **11...♜d1** **12.♔c3!** **♜c1+** **13.♗c2!** **♜g1** **14.♗b3+** Obra de arte publicada en el último Álbum FIDE, período 2016–2018.

Pavel Arestov
 Moscow Tourney 2018, 2018
 Segundo Premio
 04254



4 + 5 +

1.♜g8!! [1.♜xf7? ♔d1 2.♜c7 c1♜+ 3.♜xc1+ ♔xc1 4.d4 g4 5.♗xf6 g3 6.♗h5 g2 7.♗f4 g1♗! 8.d5 ♗f3 9.d6 ♗g5! (9...♗e5? 10.♗d3+-) 10.d7 ♗f7 11.♗e6 ♔c2! 12.♔a2 ♔c3 13.♔a3 ♔c4 14.♔a4 ♔d5=] **1...♔d1!** [1...♔xd2 2.♜d8+-] **2.♜c8 c1♜+** [2...g4 3.♔b2+-] **3.♜xc1+ ♔xc1** **4.d4 g4** **5.♗xf6 g3** **6.♗h5!** [6.♗d5?? ♔d2! 7.♗f4 ♔e3 8.♗g2+ ♔xd4+] **6...g2** **7.♗f4 g1♗** [7...g1♜ 8.♗e2+-] **8.d5 ♗f3** **9.d6 ♗e5** [9...♗g5 10.d7+-] **10.♗d3+!** **♗xd3** **11.d7 ♗c5** **12.d8♜+-** Interesante y sutil estudio que refuta la promoción menor; editado en el Álbum FIDE, 2016–2018.

London International Chess Tournament 1883

Historical synthesis

José A. Copié

Durante el siglo XIX Londres indudablemente era el centro neurálgico del ajedrez mundial, fundamentalmente a partir del Torneo Internacional, realizado en esa ciudad europea en 1851, considerado ese trascendental evento que consagrara al ajedrecista alemán **Adolf Anderssen** (1818-1879) triunfante en la prueba, como el primer torneo importante de carácter internacional y por ende constituyéndose dicha ciudad como la capital mundial del ajedrez, especialmente durante gran parte de la segunda mitad de ese siglo.

Claro que París, por pergaminos ajedrecísticos anteriores, era una plaza importante en las lides del tablero y una rivalidad deportiva con los ingleses en tal disciplina (rr). Aunque no se encontraban muy lejos en tales rivalidades del tablero los jugadores alemanes, con el mencionado *Andersenn*, **Louis Paulsen** (1833-1891), **Johann Hermann Zukertort** (1842-1888), que aunque nacido en Polonia (Prusia Oriental) era ciudadano alemán. También hay que destacar, aunque su carrera ajedrecística más importante la realizó en los tres últimos lustros del siglo en cuestión y en los tres primeros decenios del XX, nos referimos a quien luego, en 1894, fuera Campeón del Mundo durante 27 años: **Emanuel Lasker** (1868-1941).

Pero en Viena, importante centro ajedrecístico del Imperio Austrohúngaro, se comenzaba a realizar, como en otras ciudades europeas, torneos internacionales de importancia, jugadores reconocidos por la historia del ajedrez se formaron en esa ciudad, la que de alguna manera también se consideraba una plaza interesante que atrajo la atención de los maestros y aficionados. Recordemos que quien luego, en 1886, fuera consagrado como el primer campeón mundial de ajedrez que la historia moderna reconoce como tal; nos referimos a **Wilhelm Steinitz** (1836-1900), que aunque nacido en Praga, por entonces Imperio Austriaco, su formación ajedrecística se realizó en Viena, donde residía desde su juventud. También **Johann Nepomuk Berger** (1845-1933), nacido en Graz, estuvo estrechamente ligado con la escena ajedrecística vienesa durante su vida, igualment **Berthold Englisch** (1851-1897), aunque nació en Svratka, hoy República Checa, se traslado a Viena desarrollando gran parte de su formación y carrera ajedrecística allí.

Pero detengámonos, para considerar aunque más no sea sintéticamente, a los jugadores británicos o formados en ese Imperio que lideraron en su país las luchas del arte de Caissa: **Howard Staunton** (1810-1874), teórico, jugador posicional, una rareza en esa época en donde primaba el juego romántico, fue el fundamental organizador del torneo internacional en Londres en 1851, evento realizado (en el famoso *St. George's Chess Club*) como parte

secundaria (paralela) de los festejos de la *Gran Exposición Internacional de las Artes y de la Industria* que los británicos organizaran, en el famoso *Crystal Palace*, mostrando al mundo su creciente y consolidado poderío imperial, naciente con la Revolución Industrial que comenzara alrededor de 1760 y se potenciara durante la primera mitad del siglo XIX. Sin duda el ajedrez en tal contexto era un importante protagonista más, dado que en el ambiente cultural de tal evento con una clase media educada, producto de tal fenómeno industrial, que veía al ajedrez como una expresión del pensamiento elevado, de lógica y estrategia, fácilmente adaptado a un estatus cultural que encumbraba, a tal estamento, en el orden social. Si bien es cierto que existían notables asimetrías sociales debido a la industrialización, en pleno auge, y que, en las fábricas la clase trabajadora enfrentaba duras condiciones laborales, también lo es que tal fenómeno industrial hizo necesaria la educación escolar primaria obligatoria que se introdujo en Inglaterra en 1870, con la Ley de Educación, lo que como parte de un todo favorecía al ajedrez.

Pero tengamos en cuenta que el arte de Caissa estaba en un proceso de transformación, es decir, se hallaba en una etapa intermedia entre un juego artístico, de ingenio y de entretenimiento (cuyos paladines fueron Andersenn, *La Bourdonnais* y *Morphy*) y el concepto más moderno de *juego ciencia*, que comenzó a tomar relevancia en las tres últimas décadas de ese siglo de la mano de *Steinitz*; sin duda, el ajedrez evolucionaba de ser una simple actividad recreativa a una disciplina intelectual.

Pero regresemos a *Staunton*, quien estaba considerado en esa época (mediados de ese siglo) como el mejor jugador europeo y el creador de la *escuela inglesa de ajedrez*, a poco más de transcurrido el primer tercio del siglo XIX, además de ser quien ideó el famoso modelo de piezas de ajedrez que llevan su nombre y varios tratados sobre el juego; * además de no tener un claro rival, hasta ese gran torneo en 1851 en el que fue eclipsado primero por *Andersenn* y años después, definitivamente, por el genial americano **Paul Morphy** (ver Finales... y Temas, N° 137, octubre de 2024), lo que lo llevó a ceder la posta del ajedrez mundial para siempre.

Aquí cabe hacer una reflexión en cuanto al concepto “*escuela inglesa de ajedrez*”; algunos historiadores han cuestionado el mismo, ya que si bien es innegable que la centralidad del ajedrez estaba situada en Inglaterra, debido a lo ya expresado, sin embargo es importante destacar que la tradición ajedrecística europea se basaba fundamentalmente en la escuela romántica... y Londres, no era una excepción. Baste un recorrido por los diversos torneos del siglo XIX, tantos los realizados en esa ciudad, como en otras capitales, para observar que sus jugadores adscribían a tal escuela del romanticismo. *Howard Staunton*, sin embargo, fue una excepción a esta regla ya que su estilo de juego se diferenciaba de la escuela romántica.

La denominada por algunos, *escuela inglesa de ajedrez* no puede ser considerada una identidad ajedrecística puramente inglesa; se asemeja más bien una construcción sin sustento empírico trascendente.

También un jugador inglés destacado fue **Amos Burn** (1848-1925), quien participó en torneos internacionales con buenos resultados, y contribuyó al

desarrollo del ajedrez por medio de sus escritos; al igual que **Henry Edward Bird** (1830-1908), quien participó en numerosos torneos internacionales, hoy se lo recuerda por la apertura que lleva su nombre; e incluso **Isidor Gunsberg** (1854-1930), fuerte jugador que, aunque nacido en Hungría, se estableció en su juventud en Londres naturalizándose ciudadano inglés, donde consolidó su formación ajedrecística; en 1890 jugó el match por el Campeonato Mundial con Steinitz, perdiendo por estrecho margen; Steinitz $10\frac{1}{2}$ Gunsberg $8\frac{1}{2}$.

Sin duda **Joseph Henry Blackburne** (1841-1924), a quien apodaban el *Brujo de Manchester* por su juego de combinación de jugadas sorprendentes e inesperadas, brilló en su ciudad natal, Manchester, ganando el campeonato local con apenas 19 años (había aprendido a jugar ajedrez a los 17) y superó en el mismo al fuerte jugador alemán, que a la sazón estaba radicado en Inglaterra desde 1845, **Bernhard Horwitz** (1808-1885); **Blackburne** destacó también el juego a la ciega, al punto en que en el torneo de Londres de 1862 realizó una exhibición de ajedrez a la ciega enfrentando a 10 jugadores simultáneamente, lo que para la época significaba poco menos que una hazaña. Indudablemente **Blackburne** fue el jugador inglés más destacado en la segunda mitad del siglo XIX, participó en muchos torneos internacionales y locales; los más importantes y en los que tuvo importante actuación fueron: *Baden-Baden, 1870* en donde ocupó compartido el 3er/4to. puesto; 1º) Anderssen 13 Pts., 2ª) Steinitz, $12\frac{1}{2}$, 3º/4º) **Blackburne** y Gustav Neumann, fuerte jugador alemán, 12, entre 10 jugadores. En el torneo de *Viena de 1873*, vemos: 1º) Steinitz, $22\frac{1}{2}$ Pts.; 2º) **Blackburne**, $21\frac{1}{2}$, 3º) Anderssen 19, entre 12 ajedrecistas. **Blackburne** en *París 1878*, ocupa el tercer puesto en la tabla: 1º/2º) Zukertort y Winawer ambos con $16\frac{1}{2}$ Pts. 3º) **Blackburne** $14\frac{1}{2}$; en *Wiesbaden, 1880*, triunfa compartiendo el primer puesto: 1º/2º/3º) J. **Blackburne**, B. *Englisch* y A. Schwarz con 11 Pts. entre 16 participantes. Y en el *Torneo Internacional de Berlín en 1881*, sin duda la mejor actuación de su carrera ajedrecística: 1º) **Blackburne** 14 Pts. 2º) Zukertort, 11, 3º/4º) Chigorin y Winawer $10\frac{1}{2}$ y la participación de 17 competidores. En este torneo vemos más abajo una de sus partidas más significativa de su estilo combinativo, es la que disputó con el destacado jugador húngaro **Adolf Schwarz** (1836-1910).

Por fin llegamos al *Torneo Internacional de Viena de 1882*, preludeo, de alguna manera del que nos ocupa en su centralidad, es decir el de **Londres de 1883**; sin duda el torneo de Viena que, organizado por la Wiener Schachgesellschaft (Sociedad de Ajedrez de Viena), se hizo en conmemoración del 25º aniversario de su fundación, fue muy fuerte y se disputó a doble vuelta mediante el formato *round-robin* (todos contra todos, lo que luego, especialmente, en el siglo XX se denominara "*formato a la americana*"); participaron los jugadores de más alto nivel del mundo en ese entonces, sólo muy pocos aunque no de primera fuerza declinaron por razones diversas. Aunque, se lamentó la ausencia de **Samuel Rosenthal** (1837-1902), nacido en Polonia pero que estaba radicado en París desde 1864, quien declinó jugar por razones de salud. Si bien era un jugador importante su delicada salud impidió que tuviese mejores desempeños en los diversos torneos en que pudo participar. Cabe destacar que en la *Ciudad Luz* además de jugar ajedrez se dedicó a la enseñanza e incluso publicó muchos artículos en revistas especializadas, la famosa y especializada *La Stratégie*, que se editaba en el *Café de la Régence*, situado en la calle Saint-Honoré, 161,

en París fue una de ellas; e incluso tuvo a su cargo, desde 1885 hasta su muerte, la columna de ajedrez de la revista francesa *Le Monde Illustré*.

Según Steinitz, *Samuel Rosenthal* fue en ese tiempo el único jugador de ajedrez profesional, pues ganaba unos 20.000 francos anuales, lo que en esa época era una considerable cifra con la que podía vivir sin sobresaltos económicos; sin duda que su ingreso era bastante alto en comparación con otros jugadores de la época; aunque, como queda dicho, la mayor parte de estos provenían de la enseñanza y de sus notas en revistas y periódicos.

Del gran **Torneo Internacional de Viena de 1882**, es justo también destacar que los premios en metálico fueron, en relación a otros torneos internacionales anteriores, muy superiores (pero no superaron al del año siguiente, el Torneo Internacional de Londres). En tal sentido fue el emperador de Austria, **Francisco José** (1830-1916) y el barón austriaco, **Albert Salomon von Rothschild** (1844-1911) un gran mecenas del ajedrez y de las artes – *miembro de la rama austriaca de la familia de banqueros Rothschild que heredero a la muerte de su padre tal negocio bancario* – los que hicieron importantes aportes, a tal punto que hasta se puso un premio de 800 francos suizos al jugador que hubiese obtenido el mejor resultado al jugar contra los tres primeros clasificados en el evento, premio este que ganó *Johann Hermann Zukertort*. El primer puesto lo igualaron entre **Wilhelm Steinitz** y **Szymon A. Winawer** (1838-1920), debido a ello jugaron un match a dos partidas a fin de resolver sobre a quien correspondería el premio mayor; pero ese match resultó igualado, por lo cual ambos jugadores repartieron entre sí (ese era el reglamento del torneo) el premio consistente en 2000 florines y 1000 francos oro. El segundo premio de 2500 florines fue para *J. Mason*, el tercero de 1200 florines lo obtuvo *G. Mackenzie*; también 800, 600 y 400 florines para los puestos 4to./5to y 6to., que, como puede verse en las posiciones que siguen, los obtuvieron *Johann Zukertort*, *Joseph Blackburne* y *Berthold Englisch*, respectivamente.

Como queda dicho, en el mismo triunfa *Steinitz*, el que regresó al ajedrez magistral luego de casi una década de ausencia. Las posiciones fueron: 1º/2º) *Wilhelm Steinitz* y *Szymon Winawer*, 24 Pts. 3º) *James Mason*, 23, 4º/5º) *George Henry Mackenzie*** y *Johann Zukertort*, 22½ , 6º) *Joseph Blackburne*, 21½ , 7º) *Berthold Englisch*, 19½ , 8º) *Louis Paulsen*, 18½ , 9º) *Alexander Wittek*, 18, 10º) *Max Weiss*, 16½; participaron en total 18 jugadores. Llama la atención la actuación floja del jugador ruso *Mikhail Chigorin* que compartió el 12º/13º puesto con el hurgaron *Adolf Schwarz* reuniendo cada uno 14 unidades.

Sintéticamente estos eran algunos de los protagonistas que pugnaban, a partir de 1851 por la supremacía del ajedrez; pero en Londres se organizaban torneos de ajedrez, con incentivos para la época muy importantes. y especialmente con una impecable organización; por ello la idea de hacer el Torneo Internacional de 1883, es posible que germinara con fuerza en vista del éxito que un año antes había tenido el Torneo Internacional de Ajedrez realizado en Viena en el que, como queda dicho, triunfara quien tres años más tarde lograría el lauro máspreciado del ajedrez mundial, es decir el de Campeón Mundial (no oficial, al no existir en esa época la FIDE), al lograr

Wilhelm Steinitz vencer a *Johannes Zukertort* en match realizado en tres ciudades de los Estados Unidos – Nueva York, San Luis y Nueva Orleans – por 12 ½ a 7 ½ Pts., en un electrizante match en donde Zukertort, hasta la mitad de esa confrontación igualaba en marcador, pero a partir de la decimo primera partida y hasta la vigésima partida apenas ganó un juego e hizo tres tablas.

Es interesante leer en la Introducción del *Libro del Torneo The Games Played in the London International Chess Tournament 1883* que editara **James Innes Minchin** (1825-1903), secretario del Torneo y notable organizador del mismo, además de ser secretario del *Club Saint-Georges* y un ajedrecista de cierta experiencia y relativa fuerza, su participación en el Torneo de Londres de 1866 y algunos matches lo confirman; leemos un fragmento (escrito en tal Introducción el 23 de noviembre de ese año por *J. I. Minchin*) traducido libremente del inglés:

“Hacia finales del años 1882 había un sentimiento general en los círculos ajedrecísticos de Inglaterra de que, considerando el gran éxito obtenido y el interés general que suscitó el Torneo Internacional celebrado en Viena, y el largo período que había transcurrido [...], había llegado el momento de organizar en Londres una empresa semejante, a una escala digna del país...”.

Sin duda, estaba claro, que siendo Inglaterra en esos años el centro del ajedrez mundial y con numerosos clubes y círculos de ajedrez, tanto en Londres como en las principales ciudades del país, los ajedrecistas ingleses no podían ser menos, ya sea en la faz organizativa, como en lo que hace a la calidad de los que deberían intervenir en esa importante justa deportiva. El hecho cultural era muy significativo en el plano internacional, pues debemos recordar que se estaba en pleno auge la Revolución Industrial y con las singulares características de la era victoriana en todo el Reino Unido, que transformaron la sociedad británica; es decir, se consolidó una sociedad costumbrista con fuerte influencia religiosa y una marcada división de clases sociales bien definida, acorde con la estructura jerárquica de las sociedades monárquicas y aristocráticas. Además el imperio Británico se expandió por el mundo y se profundizó la explotación y opresión de sus colonias, pero también se potenció la industria y se crearon nuevas ciudades industriales, para lo cual fue necesario que en esa época victoriana, se privilegiara la educación mediante la creación de escuelas y universidades. Era imperioso, con el naciente modelo industrialista, que los trabajadores y especialmente la clase media en expansión tuviesen acceso a la educación. También la ciencia y por supuesto la tecnología tuvo un papel trascendente en ese tiempo; los avances en las comunicaciones fueron un factor importante para el comercio y la cultura; el telégrafo, desarrollado en los comienzos de la década de 1830, favoreció el intercambio comunicacional. Recordemos que la red telegráfica hacia mediados del siglo XIX ya se había expandido por Europa y los Estados Unidos, lo que también tuvo un fuerte impacto en la propagación de nuevas ideas... e incluso fue beneficioso para el ajedrez, pues al tener los jugadores de ajedrez información fluida de los sucesos ajedrecístico podían planificar sus actividades con mucha mayor facilidad. También se comenzó a jugar partidas (*tele-ajedrez*) entre países y continentes mediante el telégrafo, y las mismas se divulgaran con mayor alcance por medio de la prensa escrita. Por cierto que el

intercambio de ideas, entre los jugadores de ajedrez, favoreció notablemente las teorías y los estilos e incluso el nacimiento de la floreciente nueva escuela que se adaptaba a los cambios culturales y científicos de la época, es decir la *Escuela Moderna y científica* que comenzaba a dejar atrás el juego de combinación, táctico; muy bello por cierto, pero defectuoso en los planteos estructurales y estratégicos.

También los barcos a vapor acortaron las distancias revolucionando el transporte marítimo y el intercambio comercial y cultural entre las naciones. Es claro que ese progreso no fue instantáneo, pero a partir de 1840 los barcos a vapor comenzaron lenta y progresivamente a desplazar a los de vela. Lo mismo sucedió con los nacientes ferrocarriles; el primer tren accionado por el vapor comenzó a funcionar en Inglaterra en 1825. Además en ese tiempo, plena época victoriana, se “*inventó*” el teléfono (1876 ^{RR1}), lo que significó mejoras importantes en las comunicaciones. La primera línea telefónica en el Reino Unido se puso en funcionamiento en 1877 en forma experimental, pero el primer intercambio comunicacional fue en Londres en 1879 por la *Bell Telephone Company*; recién en 1880 se comenzó a expandir la red telefónica por diferentes ciudades británicas interconectadas entre varias compañías (^{RR2}).

Es decir, que la *Reina Victoria* tenía a su disposición todos estos avances científicos y tecnológicos, para llevar a término la planificación y ejecución de sus políticas en su imperial área de influencia.

Espíritu de superación:

Pero, los ajedrecistas ingleses tenían fresca en su memoria la demostración que, en forma excelente, brindaron los organizadores vieneses al mundo del ajedrez por medio del Torneo internacional realizado un año antes en Viena, al ser Londres un referente mundial de esa disciplina, está claro que no podían ser menos...

Por ello, tiempo después, en el mencionado Prefacio del libro del Torneo, *Minchin* nos dice, refiriéndose comparativamente al éxito del torneo en Viena:

“...Pero han pasado veinte años desde que se celebró una competencia de este tipo en Inglaterra, y en general se considera que ha llegado el momento de que los jugadores de ajedrez de este país correspondan a la liberalidad que se ha mostrado en tantas capitales extranjeras, por ello debería organizarse un torneo que tendría lugar en Londres en la primavera de 1883, y que en sus preparativos los jugadores de ajedrez de Gran Bretaña no deberían estar detrás de la calidad los jugadores de ajedrez de Viena...”

Por cierto que también hace mención, cuando dice que pasaron veinte años, al **Torneo Internacional de Londres de 1862**, en donde 14 jugadores compitieron, bajo el formato “*round-robin*” (todos contra todos) que por primera vez se ponía en ejecución en el mundo para dejar de lado los arcaicos formatos de eliminación. Este hecho fue muy importante al ser más equilibrado y justo, pues se aseguraba que los mejores ajedrecistas estuviesen en la cima del evento al no estar este signado por circunstancias aleatorias... o al menos estar minimizadas. Este sistema luego se adaptó en la gran mayoría de los

torneos importantes del siglo XIX, como el de *Hastings en 1895*, *Manchester 1890* o el de *Nurnberg, 1896*, por sólo nombrar algunos de ellos.

No es ocioso recordar que se estaba todavía en un período transitorio importante en el ajedrez, pues todavía predominaba – hablamos, claro está de la década sexta de dicho siglo – el juego de ataque directo al rey, estilo romántico este que luego, lenta y progresivamente fue mutando hacia estructuras más posicionales, estratégicas, en fin, científicas, de la mano de *Louis Paulsen* primero y *Wilhelm Steinitz* (al que la historiografía lo considera el principal impulsor), lo siguió haciendo punta en tal cometido. Aunque posteriormente tomó la posta de la que se denominara con el tiempo escuela moderna o clásica de ajedrez, **Emanuel Lasker** e incluso, poco más tarde, **Siegbert Tarrasch** (1862-1934) quien con su clásica obra *Die Moderne Schachpartie* (1912), contribuyó a divulgar, profundizar y consolidar la misma.

La complejidad de la historia: más allá de los hitos y los personajes.

La historia es un tema que a menudo se aborda de manera lineal y simplificada. Por lo general se tiende a señalar hitos, mojones históricos, personajes, como forma de un comienzo único, sin considerar la complejidad y la interconexión de los procesos históricos. Sin embargo la historia no se desarrolla linealmente, ni puede ser considerada desde el punto de vista dogmático, los comienzos se difuminan; los procesos históricos se interrelacionan, se entrecruzan en el tiempo, se “*dilatan*”, se “*contraen*”, hasta que se consolidan, para luego recomenzar los nuevos ciclos *in aeternum*. En definitiva, la historia es una red compleja de eventos y procesos dinámicos que se influyen mutuamente. En este sentido es fundamental abordar la historia de manera holística y no lineal, considerando la interconexión y la influencia mutua de los diferentes factores que intervienen en ella. Los actores históricos no pueden ser entendidos de manera aislada, sino que forman parte de un todo que se desarrolla en el tiempo.

Lo cual, obviamente, no significa que no existan quienes se han destacado con mayor fulgor que sus predecesores... Un ejemplo de esto son los torneos de ajedrez de Londres de 1862 y el de 1883, ambos pueden considerarse como un punto de inflexión en la historia del ajedrez. Sin embargo, estos eventos no pueden ser analizados aisladamente, sino que forman parte de un proceso histórico más amplio que involucra la evolución del ajedrez en la Europa del siglo XIX y la competencia entre los diferentes países.

En el **Torneo de Londres 1862** triunfó *Andersen* con 11 unidades, seguido de *L. Paulsen*, con 9 y ocuparon el tercer y cuarto puesto *Owen* y *Macdonnell* lograron 7 puntos; 5º/6º/7º puestos *Dubois*, *Steinitz* (que perdió cinco partidas) y *Barnes* con 6 puntos cada uno. También en ese torneo intervino *Blackburne*, pero con muy discreta actuación pues apenas logró 3 puntos y el décimo lugar en la tabla de posiciones.

En cuanto a los resultados finales de este Torneo de 1862, debemos tener en cuenta que se produjo el abandono, por diferentes causas, de **János Jakab Löwenthal** (1810-1976) y el ajedrecista belga **Frederic H. Deacon** (1829-1875) se ausentó en varias partidas. Hay quienes adjudican en las tablas de posiciones finales tales puntajes a sus eventuales adversarios y quienes no lo

hacen. Por ejemplo; *Löwenthal* se ausentó en 9 partidas y *Deacon* en 6; por ello, el criterio seguido en esta nota es el de no computar tales unidades como puntos a favor de sus respectivos adversarios; es decir como si la partida no se hubiese jugado, pero ello no modifica el orden en que se han situado los competidores en tales posiciones. En esa tabla *Löwenthal* figura con 3 unidades, es decir que con los 6 primeros jugadores se ausentó, pero le computan los puntos ganados contra Barnes, Mongredien y Green; claro que las reglas existentes en el ajedrez variaban de año a año y de torneo a torneo. En esta síntesis hemos seguido el método que se emplea en el *Hundert Jahre Schachturniere*, Die Bedeutendsten Schachturniere 1851-1950, W. Ten Have N. V., Amsterdam, 1964 cuyo autor es el *Dr. Pieter Feenstra Kuiper* (1888-1969), es decir: no computar tal puntaje de jugadores que se ausentaron; el Chess Tournament Crosstables, en su Volumen Iº, de Jeremy Gaige, editado en Philadelphia, 1969, se contabilizan los puntos obtenidos por la ausencia de dicho jugador. Es claro que hay otras publicaciones, pero aportan, más confusión que claridad al respecto; en rigor a la objetividad aquí se mencionan las fuentes más confiables a las que se ha tenido acceso. Por ejemplo, el mismo *Löwenthal*, actor privilegiado de ese evento, en su libro del Torneo del que más abajo se comenta, realiza un detallado análisis de las circunstancias de esa lid.

Como queda dicho, en el certamen de Londres 1862 fue el primero en disputarse mediante el formato *round-robin*, lo que significó un hecho revolucionario en campo del ajedrez, pues el azar quedaba relativizado, al evitar lo aleatorio que representaba la confrontación mediante eliminaciones en los certámenes de ajedrez, como ocurriera en Londres 1851 o el de New York de 1957.

Cabe mencionar que, el bajo y llamativo desempeño de *Löwenthal* (3 puntos sobre 13 posibles) en su torneo se debió a que era el principal organizador; la gran responsabilidad logística y administrativa, estrés mediante y sus delicados problemas de salud, sin duda han sido las causantes de su ausencia en muchas partidas. No es posible jugar ajedrez de alta competencia y organizar a la vez. A pesar de ello este ajedrecista desempeñó un papel fundamental en la organización del Torneo.

También no hay que dejar de lado en el análisis que, *Löwenthal* fue un refugiado político, con toda la carga emotiva y efectos traumáticos que eso conlleva, pues estuvo involucrado en la Revolución Húngara de 1848, un levantamiento nacionalista contra el dominio austriaco de los Habsburgo. Este movimiento fue parte de la ola de revoluciones (*Primavera de las Naciones*) que sacudió Europa en 1848. En Hungría el líder del levantamiento, *Lajos Kossuth* (1802-1894), promovía la independencia. Sin embargo, el Imperio Austriaco reprimió la revolución con la ayuda del ejército ruso en 1849. Como muchos intelectuales y figuras prominentes del movimiento, *Löwenthal* se vio obligado a huir tras el fracaso de la revolución. Primero emigró a Alemania y luego a Francia y posteriormente a los Estados Unidos, si situó en New York en donde residió un tiempo. Durante su estancia en esa ciudad recibió la solidaria ayuda de colegas y participó activamente en la escena ajedrecística local, jugó contra algunos de los mejores jugadores estadounidenses; pero este

jugador de ajedrez ya tenía, desde su huida de Hungría serios problemas económicos, por lo que decidió mudarse a Inglaterra en busca de mejores oportunidades y en ese país se estableció definitivamente, convirtiéndose en una figura clave de la historia del ajedrez británico. Pero nunca logró consolidar su situación económica. Téngase en cuenta que el ajedrez en el siglo XIX no era una ocupación floreciente y *Löwenthal*, como muchos otros en la historia del ajedrez, lo sufrió en carne propia, a tal punto que, en el ocaso de su vida y con su salud resquebrajada, debió recurrir a la solidaria ayuda de sus colegas ajedrecistas. Se dice que algunos de sus amigos y aficionados organizaron una colecta para apoyarlo en ese trance delicado; también que la familia real británica contribuyó con una donación para aliviar su difícil situación. **Lord Randolph Churchill** (1849-1895) – el padre de *Winston Churchill* el que luego fuera primer ministro británico durante la Segunda Guerra Mundial –, quien era un político influyente del Partido Conservador y, además, un entusiasta y mecenas del ajedrez, fue quien prestó ayuda a *Löwenthal*. También es probable, según algunas fuentes dignas de crédito, que recibiera ayuda del **príncipe Leopoldo, duque de Albany**, el que era aficionado al ajedrez y uno de los que ayudó mucho en la concreción, años después, del Torneo Internacional de Londres de 1883.

Pero también merecedor de destacar es lo meritorio de la entrega de *Löwenthal*, tanto en la organización del torneo como en la autoría del libro del mismo, en efecto:

El libro de *János Jakab Löwenthal*, "*The Chess Congress of 1862*", es una obra fundamental en la historia del ajedrez, ya que documenta uno de los torneos más importantes de la época. *Lowenthal* incluye 200 partidas, con comentarios y detallados análisis técnicos y conceptuales, lo que lo sitúa entre los primeros libros en incluir tantas partidas comentadas. También en el libro se menciona sobre la organización de la prueba, los participantes y el desarrollo de la misma; las biografías de los jugadores e incontables detalles organizativos del certamen. También hay, al final de la obra de 536 páginas, una colección de problemas correspondiente a un Torneo de Problemas de mate, los que recibieron premios (1º, £20; 2º, £10; 3º, £5 y 4º, £2 + 10s) e incluso de Estudios (finales artísticos).

La diagramación es moderna y prolija, con los figurines de las piezas muy similares a los que se emplearan en pleno siglo XX

El secretario honorario del torneo, *George Webb Medley*, escribe al comienzo de dicho libro sobre la: *Memoir of the British Chess Associations*, junto a extensas consideraciones sobre el *Grand International Chess Congress and Tournament, 1862*.

Claro que en Inglaterra, luego del torneo de Londres en 1851, se habían disputado varios torneos interesantes, pero ninguno del nivel del de 1862 al que hace referencia *Minchin*; quizá el que más se acerque, aunque *con distinto formato*, sea el de **Londres de 1866** efectuado raíz de la realización del **IIº congreso de la Federación Inglesa de Ajedrez** y, en ese evento, el tiempo se midió con *relojes de arena* a un ritmo de 20 jugadas cada 2 horas y se disputó con el mismo sistema que el de Londres de 1851, es decir mediante matches individuales a 3 partidas por competidor eliminando a los perdedores; además se jugó mediante la modalidad de otorgar hándicap, en algunas partidas, el

peón de “f7”, etc.; por ello se denominó *Hándicap-Tournier*. En esa justa ajedrecística triunfó W. Steinitz con 8 Pts., 2º) S. Green, 6; 3º) Mocatta, 6; 4º) Mongredien jr., 4 Pts.) En dicha prueba intervino, con suerte diversa James Innes Minchin en el *Torneo de Copa*, en el que participaban los que eliminaban en el *Handicap-Turnier*: 1º) C. de Vère 4 Pts.; 2º) McDonnell, 3 ½ ; 3º) J. I. Minchin que triunfó sobre Bird por 3 a 1 y sobre Trelawney por 3 a 0. Es interesante la partida por la 1º Ronda entre Wilhelm Steinitz vs. Cecil de Vère, la que insertamos más abajo.

Acontecimiento histórico

La historia ha demostrado que el torneo de Londres de 1883, había superado a los grandes torneos internacionales anteriores, incluso al de 1851 en esa misma ciudad y, por cierto, al de Viena en año anterior; esta claro que la época en que se dio tal justa deportiva, la conjunción ideal de varios factores, algunos de ellos ya se han mencionado, hizo que inteligentemente los líderes de tal iniciativa supieran sacar provecho de las oportunidades:

Los puntos fundamentales de tal superioridad se dieron en los siguientes aspectos:

- 1º) Aprovechamiento de la oportunidad histórica en el tiempo en que se desarrollaba la escena y el despliegue solidario de la comunidad ajedrecística inglesa, en pos de tal objetivo.
- 2º) En cuanto a lo organizativo, estructural y la logística del torneo.
- 3º) Respecto al nivel competitivo en comparación con anteriores pruebas de la misma índole.
- 4º) El salto cualitativo mediante el uso de la tecnología, lo que significó un valioso referente para los torneos de ajedrez del futuro.
- 5º) Premiaciones; las más valiosas de cuanto torneo se halla realizado anteriormente.
- 6º) Impacto mediático en el mundo; especialmente en Europa.

Sin duda que la idea de la realización de tan importante torneo necesitaba de una planificación y organización meticulosa, exacta y altamente responsable, ya que en el plan primigenio estaba, entre otros aspectos, el de superar, o al menos emular, los torneos realizados anteriormente en Europa e incluso en los Estados Unidos.

Uno de los primeros factores a considerarse, fue el económico debido a la naturaleza del torneo; es decir, toda la infraestructura, los participantes que competirían en este y, fundamentalmente, la aceptación de la comunidad ajedrecística y de la comunidad en general. Por ello se puso en marcha la maquinaria organizativa, cuya responsabilidad era del Comité Organizador de la prueba.

Es interesante repasar un párrafo del mencionado libro del torneo, en donde J. I. Minchin nos dice:

“... Plenamente consciente de la ardua naturaleza del diseño, pero sintiendo que ha llegado el momento de realizarlo, y confiando en la cordial cooperación del público ajedrecístico, un comité de caballeros, incluidos los principales miembros de la comunidad ajedrecística de Londres, con la excepción de los

maestros que probablemente competirán, se ha formado con el objetivo de recaudar fondos, con el fin mencionado anteriormente. No es mediante los esfuerzos de los dos principales Clubes de Londres como se puede lograr el éxito; se obtendrá mediante la cordial cooperación de todas las clases de la comunidad que integran el ajedrez, y a ese público el Comité apela con confianza...”.

Claro que tal convocatoria tuvo una gran repercusión y un notable éxito, pues los fondos recaudados fueron más que significativos para la época; contribuyeron desde los más humildes aficionados, desde los más ignotos círculos y clubes de ajedrez, a los más encumbrados en todos los aspectos existentes en la Gran Bretaña. Baste sólo señalar que en una primera instancia se habían recaudado más de £1.000 (libras esterlinas oro. Téngase en cuenta que en esa época, y hasta 1931, la libra esterlina estaba respaldada por el patrón oro), lo que hoy significarían, en cuanto a poder adquisitivo, unas 123 veces más. Para tener una idea de la magnitud de esta cifra tengamos en cuenta que un trabajador especializado inglés promedio ganaba aproximadamente £1 (una) libra esterlina semanal; aunque un trabajador común, siempre dependiendo del trabajo y la región, tenía un ingreso de entre 10 a 15 chelines semanales (en 1883: 10 chelines =0.5 libras esterlinas y, obviamente, 15 chelines =0.75 libras esterlinas) por tanto, un trabajador no especializado obtenía un ingreso de entre 2 a 3 libras mensuales. Si bien el salario obrero creció en la segunda mitad del siglo XIX, las condiciones laborales no mejoraron; tal estamento social (trabajadores industriales, campesinos, mineros, empleados domésticos, etc.) en Inglaterra representaba la mayoría, estimada la misma en aproximadamente el 80% de su población; siendo la pequeña burguesía (artesanos, pequeños comerciantes, maestros, oficinistas), entre un 10 a un 15%; la clase media alta y alta burguesía (empresarios, banqueros, grandes comerciantes, profesionales acomodados); entre el 5 y el 10 %, y la aristocracia y nobleza terrateniente, que poseía un enorme poder económico y político, estaba constituida por algo más del 1% de la población. Estos dos últimos estamentos sociales eran, por lo general quienes tenían acceso a lo mejor de la cultura y, por supuesto, al ajedrez, debido a que habían tenido educación formal avanzada; muchos había pasado por universidades o academias, lo que por cierto les permitía desarrollar habilidades intelectuales como el pensamiento estratégico, fundamental en la práctica del ajedrez. En contraste la clase obrera tenía un acceso muy limitado a la educación. Si bien es cierto que la alfabetización estaba en aumento pero aún quedaba fuera del alcance de muchos trabajadores, que sufrían condiciones de extrema explotación, con horarios de 12 y 14 horas laborables diarias, seis días a la semana y pésimas condiciones de salubridad, con poca ventilación, temperaturas extremas y maquinaria peligrosa que causaba frecuentes accidentes. En ese tiempo no existían derechos laborales como vacaciones pagas, licencias por enfermedad o seguridad en el trabajo, las mujeres y los niños que empleaban las fábricas sufrían la misma explotación con el agravante de salarios mucho más bajos. Era casi imposible que los trabajadores accedieran a actividades recreativas, incluido el ajedrez. Es claro que tal marcada asimetría social explica por qué, en las décadas siguientes, se fortalecieron los movimientos obreros, los sindicatos y las primeras reformas sociales en Gran Bretaña.

Claro que la pequeña burguesía tenía, en tal sentido, mejores posibilidades, pero aún así se encontraba, como clase social, lejos del nivel cultural de las clases superiores. Esto explica el por qué el ajedrez era practicado, en esa época, casi exclusivamente por las élites, situación esta que comenzó a cambiar, lenta y progresivamente, durante el siglo XX.

Aunque en esa etapa victoriana no debemos dejar de lado el importante papel que desempeñaron los escritores ingleses, ya que por medio de sus obras literarias reflejaron tanto el salto cualitativo de la tecnología como las tensiones sociales, políticas y económicas del Imperio. Entre los literatos que se destacaron vividamente, al punto que sus libros se han convertido en clásicos de la literatura universal vemos a:

Charles Dickens (1812-1870), quien con ese monumental cuadro social que nos brinda mediante su brillante pluma en el *David Copperfield* nos muestra, como en muchas de sus obras, la miseria y la lucha por la supervivencia, exponiendo las desigualdades y las condiciones de vida de los pobres en la Revolución Industrial, lo que sin duda lo sitúa entre los más brillantes escritores de la humanidad. **Thomas Hardy** (1840-1928) el escritor fatalista, quien destaca fuertemente mediante *Tess of the d'Urbervilles* y *Far from the Madding Crowd* (Lejos del mundanal ruido), quien explora la lucha del individuo contra el inevitable destino y las tensiones generadas en la sociedad victoriana, especialmente entre la tradición rural y los abruptos cambios producto de la industrialización. **Oscar Wilde** (1854-1900), el genial escritor y dramaturgo victoriano; sagaz y lúcido crítico de esa época quien en *Picture of Dorian Gray* y *The importance of Being Earnest* (La importancia de llamarse Ernesto) nos ofrece una visión de la superficialidad, las contradicciones y las luchas entre el individuo y las expectativas sociales de la época.

Tal era, en prieta síntesis, el panorama social y cultural en Gran Bretaña, e incluso en el Continente, en ocasión del importante torneo de 1883 en Londres.

En esa circunstancia, el Comité a cargo de los aspectos organizativos del torneo se abocó no sólo a recolectar fondos en toda la Gran Bretaña, sino también a contactar y asegurar la presencia de los más consagrados jugadores que competirían en el Torneo Internacional, pero se pensaba más liberalmente; es decir, realizar también un torneo paralelo en donde participarían los ajedrecistas que no intervendrían en el torneo líder. El príncipe **Leopoldo, duque de Albany** (1853-1884), miembro de la familia real británica, octavo hijo de la reina *Victoria del Reino Unido* (1819-1901) e hijo del *príncipe consorte de Sajonia-Coburgo y Gotha* (1819-1861), se hizo cargo de patrocinar tal empresa, la que, obviamente, resultó exitosa pues el duque de Albany al padecer hemofilia no pudo seguir la carrera militar como era costumbre, por lo que abrazó las artes y la literatura, patrocinando tales actividades, entre estas el ajedrez; por ello fue presidente de la *Royal Society of Literature*; también se hizo cargo de la vicepresidencia de la *Royal Society for the Encouragement of Arts, Manufactures and Commerce*, más conocida como *Royal Society of Arts*, o por sus siglas RSA. *** Claro es, que con tal posición en la familia real no le debe haber resultado difícil esa tarea, ya que se le habrían con facilidad todas las puertas del reino.

El 9 de enero de 1883 se hizo público un ambicioso programa, el que fuera enviado a todos los dirigentes, jugadores, periódicos y revistas especializadas. Tal programa indicaba:

“Torneo Internacional de Ajedrez de Londres, 1883. Bajo el Patrocinio de S. A. R. el Duque de Albany; el Torneo se llevará a cabo en Londres y comenzará el jueves 26 de abril. Las inscripciones se cerrarán el 23 de abril, fecha en que se deberán pagar las tarifas de entrada y los depósitos. Los siguientes premios para la competencia serán:

*1er. Premio, £ 250
2do. Premio, £ 150
3er. Premio, £ 120
4to. Premio, £ 90
5to. Premio, £ 70
6to. Premio, £ 50
7mo. Premio, £ 25*

Estos premios podrán incrementarse si los fondos a disposición del Comité lo permiten...”.

Para ese entonces las cifras ya superaban con creces las £1300, a los que se debería agregar la donación de £200 realizada por el *maharajá de Vizayanagaram*, de la que se habla más abajo. Sin duda los organizadores podían estar satisfechos y abocarse a los demás aspectos que demandara la competencia que, por supuesto, no fueron pocos.

Debido al mencionado éxito económico, los premios asignados en un primer momento al Torneo Mayor, fueron aumentados significativamente; sin duda eso atraería la atención de los jugadores extranjeros y, por cierto, de los locales.

Las sumas quedaron públicamente así consignadas:

*1° Premio, £ 300
2° Premio, £ 175
3° Premio, £ 150
4° Premio, £ 125
5° Premio, £ 100
6° Premio, £ 75*

El premio que, en un primer momento se lo pensó para el séptimo lugar, se lo sustituyó mediante una donación del destacado (RR3) ajedrecista eslovaco (Bratislava, parte del Imperio Austrohúngaro en esa época) y banquero vienés, quien también fuera un mecenas del ajedrez, **Ignaz von Kolisch** (1837-1889). Esta donación consistió en una cifra igual (£ 25) para el jugador que obtuviera la puntuación más alta contra los primeros seis jugadores en la tabla de posiciones del Torneo, además de otras £ 50 libras aportadas por el *Löwenthal Trust*.

Si los organizadores del Torneo de Londres deseaban superar, también en los montos, los premios que se otorgaron en el torneo Internacional de Viena de 1882, lo lograron espléndidamente; por ejemplo (ver la premiación de ese torneo más arriba):

El premio en Viena fue de 2000 florines austriacos y 1000 francos. Es decir que en la conversión de esa época 2000 florines austriacos y 1000 francos significaban aproximadamente 231,58 libras esterlinas; porque la libra esterlina tenía una relación al franco de:

£1 = 25,42 francos y £1 = 10,42 florines austriacos.

En 1882: 1 libra esterlina oro = 10,42 florines austriacos. 2000 florines austriacos = 191,91 libras esterlinas.

Y en el mismo año: 1 libra esterlina oro = 25,22 francos. 1000 francos oro = 39,67 libras esterlinas. Suma Total del Primer Premio de Viena. 231,67 libras esterlinas; diferencia con el Primer Premio de Londres: 68,42 libras esterlinas oro.

La libra esterlina tenía, en 1882, un patrón oro definido en 7,322 gramos de oro puro. El franco se definía con 0,29032 gramos de oro puro; obviamente la diferencia era en contenidos de oro; una libra esterlina equivalía a 25,22 francos. El florín austriaco (Gulden) 0,304878 gramos de oro puro.

En definitiva el torneo de Londres 1883 otorgó un premio mayor al de Viena 1882:

Torneo de Viena, 1882, Primer Premio = 231,58 libras esterlinas.

Torneo de Londres 1883, Primer Premio = 300 libras esterlinas.

El resto de la comparación, en cuanto a los restantes premios, también la diferencia es significativa y sencillo el realizar el cálculo.

Los clubes de ajedrez de la Gran Bretaña y su aporte

La puesta en marcha de la *maquinaria ajedrecística*, de los muchos clubes y círculos de ajedrez (Que en el Reino Unido eran muy numerosos y en crecimiento constante, especialmente en la segunda mitad del siglo XIX.), diseminados en Inglaterra y sus colonias, fue muy importante para el buen fin del torneo. En el libro del Torneo a cargo del Secretario Honorario *Jaime Innes Minchin*, del que ya hemos hablado, leemos y traducimos libremente del inglés lo siguiente:

“... Las generosas suscripciones de los miembros de los clubes de ajedrez de St. George’s y City of London Chess Clubs habían formado hasta ahora la mayor parte de los fondos, pero antes de la apertura del torneo, los clubes líderes de las provincias tomaron parte en el trabajo. [...]

En el último momento, el Comité tuvo el placer de recibir una suscripción recaudada en las colonias australianas [...]. Lo que muestra, sin reparos, que el movimiento no sólo era de carácter nacional, sino que se extendía por todas las dependencias de este poderoso Imperio del que nuestra pequeña isla es el centro...”

Fuentes de la época mencionan que dirigentes del *Westminster Chess Club* trabaron relaciones *Zukertort* en 1872 y lo indujeron a establecerle en Londres; y no se equivocaron porque poco más de una década después, en 1883, triunfaba en el Torneo Internacional de Londres de ese año; desempeño que lo

situó entre los mejores jugadores del mundo, al punto que tres años más tarde disputaría con *Steinitz* la primacía del ajedrez mundial, en el famoso match realizado en tres ciudades de los Estados Unidos. Además durante su permanencia en esa cumplió un destacado papel en el ambiente ajedrecístico de Inglaterra.

Claro que mediante tal exitosa convocatoria, no sólo en la importante recaudación de fondos, sino también el apoyo entusiasta de los aficionados y dirigentes, locales e internacionales; pues no podemos olvidar la colaboración de las colonias, especialmente la India; y por cierto la difusión de la prensa. Todo ello posibilitó, mediante una adecuada logística y la inteligente labor de los organizadores del Torneo, que se superaran con creces las primigenias expectativas.

Y al argumentar el notable éxito popular en cuanto a la diaria concurrencia de aficionados, periodismo y público en general, nos dice más adelante:

“...Se consiguió el “Victoria Hall in the Criterion”, por un período de ocho semanas, a un precio de alquiler moderado, que ofrecía alojamiento suficiente para los jugadores de ambos torneos previstos y para un grupo de espectadores tan grande como fuera posible...”.

Las reglas del Torneo de Londres y otros aspectos significativos

Los puntos más importantes del **Reglamento del Torneo** eran:

El primer punto del Reglamento indicaba que: la tarifa para participar era de £5 y el jugador debía dejar también en depósito la misma suma; lo que garantizaba de alguna manera que el ajedrecista no abandone el torneo, es decir que juegue todas sus partidas; de ser así se le devolvía ese importe de acuerdo al punto 6to. del Reglamento... salvo al finalizar la primera ronda, ya que cualquier jugador podía retirarse de acuerdo a dicho Reglamento y se le devolvía el depósito de 5 libras esterlinas, según el 5to. Punto del Reglamento.

El segundo ítem indicaba que cada jugador debía jugar dos partidas con cada uno de los competidores, alternando los colores en cada ronda.

El tercer punto de dicho Reglamento rezaba así:

“Los jugadores, con derecho a cualquier premio, al igualar el puntaje deberán volver a jugar entre si por los respectivos premios en suspenso. Si dos jugadores empatan deberán jugar un match para desempatar”.

El punto 7mo. indica que los días de juego son los martes, jueves y viernes.

El 8vo., dice que los miércoles y sábados son los días de descanso; pero que en esos días los jugadores que hayan empatado deberán volver a jugar entre sí, y si el juego vuelve a empatarse, tendrán que volver a jugar por tercera vez, cuando el empate sea definitivo el punto se reparte entre ambos.

En el punto 9no. leemos: *“Las partidas comenzarán a las 12 del medio día y continuarán hasta las 5 hs. de la tarde. Luego habrá un aplazamiento de 2 horas y se continuará hasta las 23 horas”.*

En el décimo punto vemos que; el límite de tiempo se fija en 15 movimientos por hora y se regulará mediante relojes de ajedrez especiales. En el duodécimo leemos:

“El cronómetro del jugador que no se presente a la hora fijada para el juego, o después del aplazamiento, será puesto en marcha por el miembro del Comité de Juego presente, y después de una demora de una hora perderá el juego [...]. Si ninguno de los jugadores aparece dentro de una hora del tiempo fijado se contabilizará la partida perdida a los dos contrincantes...”.

No dejaba duda alguna para discusiones en torno a ese tema de la puntualidad, pues los relojes en su exactitud eran inapelables. En el punto 15 se pone énfasis en cuanto al honor de jugar a ganar penalizando severamente cualquier componenda y sobre la ética del juego:

“Cada jugador está obligado por honor a jugar todas sus partidas con todas sus fuerzas [...]. Todos los arreglos que puedan influir en el resultado final del Torneo [...], están prohibidos, y todas las partes que resulten culpables de los mismos serán expulsadas del Torneo, con la pérdida de la tarifa de entrada y el depósito”.

Claro que las normas que reglaban el desarrollo del Torneo, eran muy similares a las vigentes en Torneos Internacionales anteriores, especialmente el de París de 1878 y el de Viena del año anterior; pero el control del tiempo mediante relojes mecánicos de doble esfera fue muy significativo e incluso un depósito y la tarifa de entrada, lo que de alguna manera garantizara en algo abandonos prematuros. Otro tema interesante fue el que al producirse un juego empatado se lo consideraba nulo, es decir que se decidió jugar una segunda partida y si persistía la nulidad una tercera, en el caso de empate en esta última recién se repartía el punto en disputa entres ambos contendientes. Claro que si estos arreglaban sus juegos podrían haber igualado fácilmente las tres partidas, pero corrían un serio riesgo; para ello estaba vigente la penalización, ya mencionada, señalada en el ítem décimo quinto, es decir la expulsión del Torneo.

De esta forma se inauguraba oficialmente y por vez primera en un torneo internacional la medición del tiempo mediante relojes de ajedrez de doble esfera y un balancín, que ponía el marcha uno de ellos, mientras detenía el restante, al subir y/o bajar de cada reloj; similares en la modalidad a los conocidos luego a lo largo de casi todo el siglo XX, que como se sabe se perfeccionaron, mediante una caja y botones para que cumplan la tarea que hacía el balancín de antaño, además del posterior agregado de una pequeña “flecha” que al caer indicaba la conclusión del juego. Esta técnica fue creada por el ingeniero civil de Manchester **Thomas Bright Wilson** (1843-1915), estos relojes fueron fabricados por la firma *Fattorini & Sons*, de Bradford, Reino Unido. Esta sencilla, pero eficaz innovación tecnológica, puso fin a eternas discusiones; por lo que en los comienzos de la cuarta década de ese siglo se comenzó a pensar en la medición del tiempo de reflexión a fin de solucionar el problema del exceso en cuanto a meditar las jugadas de algunos ajedrecistas. Se comenzó a emplear cronómetros y relojes de arena, pero siempre existían problemas, los primeros debían ser manejados por árbitros o asistentes, lo que dificultaba la exactitud y además el desconocimiento de los jugadores en cuanto al real tiempo consumido en un instante dado de la partida, pues se debía consultar al *cronometrista* para saberlo, algo que sin duda era molesto e

incluso influía en la concentración de los jugadores, y los de arena por su naturaleza no eran exactos, ya que en ellos se interponía el medio ambiente; la temperatura y fundamentalmente la humedad; además de la incomodidad del manejo de tal artefacto. Es por ello que el famoso, ajedrecista, teórico, autor, historiador y bibliófilo alemán, nacido en Berlín, **Tassilo von Heydebrand und der Lasa** (1818-1899) propuso el empleo de relojes separados y de un límite convencional de tiempo limitado para cada jugador, con lo cual se evitarían los abusos en que se incurrían en los torneos tornando las partidas extremadamente extensas en el tiempo.

Tal iniciativa en cuanto al control del tiempo, a partir del torneo de Londres en 1883, fue revolucionaria para la práctica del ajedrez al cambiar la dinámica del juego, manteniendo el ritmo de las partidas; eso hizo que dicho torneo pasara a la historia del noble juego.

También el Comité pensó en realizar, y lo hizo, un *Torneo Menor* (Challenger), el que se disputó mediante el sistema round-robin y a doble vuelta. Torneo este que, como queda dicho, lo patrocinó el príncipe *Leopoldo, duque de Albany*.

En el Torneo Menor participaron 26 jugadores de la Gran Bretaña y otros países. A ese torneo se lo denominó **Vizayanagaram Tournament**, en honor del *maharajá de Vizayanagaram*, el principal terrateniente del sur de la India que envió a Londres una importante suma para la época (£ 200). Destinada la misma a los premios del torneo a su nombre (el Challenger): *1º Premio: £ 60; 2º Premio: £ 50; 3º Premio: £ 40; 4º Premio: £ 30 y 5º Premio: £ 20*.

Con esa medida se daba cabida a muchos ajedrecistas de los clubes de las provincias de Gran Bretaña – y extranjeros –; clubes estos que colaboraron en lo que hace a la recaudación de fondos que, como se mencionó, fue exitoso. Al respecto se dice que en Calcuta se formó un *Comité de Cooperación*, abriendo suscripciones en toda la India; a tal punto que el propio virrey de la India y el vicegobernador apoyaron esa iniciativa mediante la cual se recaudaron 200 libras esterlinas que se enviaron a Inglaterra.

Sin duda el *Torneo Vizayanagaram*, o *Torneo Menor* si se lo prefiere, fue un éxito, tanto en lo organizativo como en la cantidad y calidad de la mayoría de sus participantes (El detalle de las posiciones se ven en la correspondiente tabla más abajo), triunfó el fuerte ajedrecista alemán **Kurt von Bardeleben** (1861-1924); si bien este fue el único torneo importante en el que Bardeleben triunfó en solitario, tuvo destacadas actuaciones posteriormente en el torneo de Leipzig, 1888 (+ 4 = 3), compartiendo el primer lugar con *Fritz Riemann* (1859-1932), también igualó el primer puesto con *Carl August Walbrodt* (1871-1902) en Kiel (Eighth Congress of the German Chess Federation), 1893 (+5 = 2 – 1) y con *Carl Schlechter* (1874-1918) y *Rudolf Swiderski* (1878-1909) en Coburg, Alemania en 1904 (+5 = 5 – 2). En *Hastings 1895*, su partida con Steinitz, en la que fue derrotado, es una de las joyas imperecederas del ajedrez, a pesar de que transcurrió largamente más de una centuria, esta partida todavía sigue asombrando y deleitando a los ajedrecistas de todo el mundo. A raíz de ese resonante triunfo, en un despliegue de tal brillantez, Steinitz recibió el premio a la mejor partida en el Torneo internacional de Hastings en 1895 (ver *Finales... y Temas*, Nº 134, correspondiente al mes de junio de 2024: *Historia del Torneo Internacional de Hastings 1895*). Lamentablemente su

temperamento le acarreó algunos problemas con sus colegas y organizadores de torneos de ajedrez; este jugador se dedicó a escribir libros sobre aperturas y terminó trágicamente su vida al suicidarse, a causa de las penurias contraídas en Alemania durante el curso de la Primera Guerra Mundial.

Los cualificados participantes en el Torneo Mayor:

Los fuertes jugadores que tomaron parte en el Torneo fueron: Johann Zukertort (Londres); Wilhelm Steinitz (Londres); Joseph Blackburne (Londres); Mikhail Chigorin (San Petersburgo); *Berthold* Englisch (Viena); Cap. George Mackenzie (Nueva York); James Mason (Londres); Samuel Rosenthal (Paris); Szymon Winawer (Varsovia); Henry Bird (Londres); Dr. Josef Noa (Hungría); Alexander Sellman (Baltimore); James Mortimer (Londres) y el Rev. Arthur B. Skipworth (Tetford Rectory, England).

Se notó la ausencia del fuerte jugador alemán **Louis Paulsen** quien no pudo asistir, aunque si lo hizo en torneos posteriores por ejemplo el de Nürnberg 1883, que se jugó después del de Londres en el mes de Julio; en este triunfó S. Winawer (14 Pts.); pero L. Paulsen (+ 5 = 6 – 7), con una floja actuación; ocupó el puesto 13º/14º, entre 19 participantes.

Es singular también que los primeros ocho participantes en la tabla de posiciones (ver), del Torneo de Londres 1883, fueran todos ellos intervinientes en el Torneo de Viena del año anterior. Además, de estos, 6 jugadores ocuparon los 7 primeros puestos en ambos torneos y 10 ajedrecistas intervinieron en ambas justas deportivas; lo que demuestra la paridad de fuerzas comparativas entre tales eventos. Aunque hay que destacar que en Viena participaron 18 jugadores y en Londres 14.

En definitiva, es posible y razonable considerar que el Torneo Internacional de Ajedrez de Londres en 1883 fue, hasta ese momento al menos, el mejor de la historia del ajedrez, por su organización, premiación, calidad de sus participantes, la incorporación tecnológica de la medición del tiempo que puso fin a las controversias y abusos. Todo ello tanto en el torneo Mayor como en el Challenger; e incluso, no debemos olvidar también por la repercusión mediática que tuvo, muy superior a otros similares que le antecedieron, como por el interés despertado en Europa e incluso en América lo que trajo beneficios tendientes a acrecentar el interés del ajedrez en el mundo.

Ecos de la prensa local e internacional

La cobertura mediática del Torneo de Londres 1883, tuvo importante repercusión tanto en la prensa local británica, como en la de Europa y América, lo que contribuyó grandemente a popularizar aún más el ajedrez en gran parte del mundo.

En Gran Bretaña fue cubierto por los principales periódicos, el *The Times* el *The Standard*, el *Daily News*, el *Morning Post* y *The Illustrated London News* siguieron de cerca el desarrollo del torneo, dada la creciente popularidad del ajedrez en Inglaterra. Sólo baste tener en cuenta que las columnas de ajedrez de los periódicos provinciales, tanto en Inglaterra como en Irlanda, en esa

época superaban largamente le cifra de 300. El problemista y mecenas estadounidense **Alain Campbell White** (1880-1951) señala en 1907 que esa cifra era de 387 diarios del interior.

Es interesante leer las palabras vertidas en el banquete organizado por el Comité por un participante del *Torneo Vizayanagaram*, *Mr. Arthur Giles Puller*, quien además era amigo de I. Minchin y sin duda colaborador en ese torneo. Sigue un breve fragmento del ya mencionado Libro del Torneo:

“...El señor Arthur Giles Puller habló en los siguientes términos al periódico "The Daily Press": Caballeros, me levanto para proponer el brindis que sigue: Les pido que brinden por The Daily Press y tengo instrucciones especiales de traer a su atención los nombres del Standard, el Times, el Daily News y el Morning Post, periódicos que, al insertar anuncios de las actuaciones del Torneo de Ajedrez, han estimulado en gran medida el interés público y han acrecentado materialmente los ingresos al aumentar el número de visitantes al Salón del Torneo. El Standard fue, según me han dicho, el primero en publicar in extenso el resultado completo de una de las partidas jugadas en el Torneo Maestro, y los otros periódicos nombrados poco después siguieron el ejemplo tan bien y felizmente establecido...”.

En realidad el *London Evening Standard*, publicaba diariamente las principales partidas del torneo de Londres, como lo dice claramente la nota de *La Stratégie*, que vemos más abajo.

En el Continente la prensa francesa, acorde con la tradición ajedrecística de los aficionados franceses y el público en general, cubrió el Torneo con interés creciente; en ese sentido lo hicieron los famosos *Le Figaro* y *La Presse*.

En Alemania el *Berliner Tageblatt*, siguió el evento con minuciosidad.

En Estados Unidos la cobertura estuvo principalmente a cargo de *The New York Times*, aunque también periódicos de otras ciudades como en New York y Chicago publicaron resúmenes del torneo de Londres.

Las revistas especializadas dieron trascendencia y cubrieron con comentarios, análisis y partidas a esa prueba; en Gran Bretaña, lo hizo la famosa *British Chess Magazine*, considerada la revista más antigua del mundo, pues todavía se edita y también por la especializada *The Chess Monthly*, la revista que fundara Zukertort en 1879 y *The Field*, cuando era dirigida por *John Henry Walsh* (1810-1888), quien era un fuerte aficionado al ajedrez, entre otros deportes, e incluso colaborador en clubes de ajedrez de Londres.

Aunque la *Chess Player's Chronicle* fundada por *Howard Staunton* no sólo fue la primera revista inglesa sino la primera en el mundo en editarse en idioma inglés (La primera revista de ajedrez de aparición periódica en el mundo fue *Le Palamède*, se publicaba en Francia en ese idioma y la fundó en 1836 *Louis-Charles Mahé de la Bourdonnais* [1795-1840] ^{RR4}), esta había dejado de aparecer en 1862, coincidiendo con cierto letargo de la actividad ajedrecística inglesa, del que se repuso hacia los fines de la década de los 70 acicateada por el avance que los aficionados y dirigentes ingleses que veían en sus rivales alemanes un constante crecimiento tanto cualitativo como cuantitativo.

En Alemania fue la revista *Deutsche Schachzeitung*, que cubría todos los torneos internacionales y obviamente lo hizo con el de Londres; su director era Steinitz.

También en Livorno, Italia, el especializado mensual *Nuova Rivista degli Scacchi*, realizó cobertura del certamen, e incluso lo hizo con el *Torneo Vizayanagaram* o Challenger, editando detalles del mismo e incluso las tablas de posiciones.

En Francia la famosa revista *La Stratégie*, que dirigía **Numa Preti** (1841-1908), y se vendía en el famoso *Café de la Régence*, también realizó una amplia cobertura del mencionado torneo; desde sus números del 15 de febrero de 1883, el del 15 de marzo y 15 de abril venía informando sobre las cuestiones preparatorias y organizativas; también sobre los posibles concurrentes al mismo y premiaciones entre otros aspectos relacionadas a esa importante prueba. Por supuesto esta revista también editó posteriormente, luego de finalizado el torneo, varias de las mejores partidas seleccionadas con comentarios técnicos y conceptuales.

Vemos algunos comentarios de esta última publicación, en los que se mencionan, entusiastamente, la organización y sus circunstancias del torneo realizado por los ingleses.

Hemos traducido libremente del francés algunos fragmentos de dicha revista de ajedrez:

Tournoi international de Londres 1883.

La Stratégie 15 Mai 1883

El Gran Torneo Mayor de Londres se inició el 26 de abril pasado con catorce campeones, ellos son: los señores Bird, Blackburne, Mason, Mortimer, Rev Skipworth, Steinitz y Zukertort que viven en Londres, Rosenthal de París, Mackenzie de Nueva York, Sellman de Baltimore, Englisch de Viena, Doctor Noa de Hungría, Tschigorine de San Petersburgo y Winawer de Varsovia.

Es obvio que las partidas de esta gran lid serán tan eruditas e interesantes como las del torneo de Viena, pues de los catorce campeones hoy comprometidos, diez ocupan los mejores lugares. El actual torneo, que es el primero que ofrece premios de tan gran valor, no dejará nada que desear desde el punto de vista científico y será el mayor acontecimiento de nuestro tiempo. Agradecemos a los ingleses que, después de haber sido los primeros en crear en 1851 los grandes torneos internacionales de ajedrez, son todavía hoy los primeros en darles la importancia que merecen.

Los salones del Club de Ajedrez de Saint-Georges no eran lo suficientemente grandes para dar cabida a la multitud de visitantes esperada, por lo que el Comité montó suntuosamente los dos torneos en el *Criterion Victoria Hall*, una enorme sala de aproximadamente 18 metros de largo y 14 metros de ancho. A un lado se encuentran las 7 mesas del torneo mayor, colocadas de forma que el público pueda seguir los vericuetos de la lucha sin molestar a los jugadores, y, sobre cada una de ellas, con un magnífico juego de Ajedrez Staunton, se encuentran dos relojes que un ingenioso mecanismo les impide caminar

juntos; Al detenerse uno, el otro comienza a moverse. Al otro lado se colocan las mesas del torneo menor y una doble fila de sofás, dividiendo la sala en dos partes desiguales, formando una separación entre los jugadores de los dos torneos.

La primera ronda del gran torneo finalizará el 17 de mayo, pero para entonces probablemente todavía queden varias partidas por reiniciar. Cabe destacar que la nueva regla, creada para evitar los empates, parece, por el contrario, haberlos favorecido, pues de los primeros 45 partidos disputados, 17 fueron empates, una proporción muy superior a la del torneo de Viena. Además, se decidió que después de la primera ronda, el comité se reservaba el derecho de modificar el artículo del reglamento relativo a los juegos nulos, si la experiencia demostraba la desventaja de hacerlo.

Nuestro método de publicación mensual no nos permite seguir el torneo día a día, pero informamos a nuestros lectores que encontrarán el resultado diario expuesto en uno de los espejos (cartelera) del *Café de la Régence*, y que la gran prensa inglesa, en particular *El London Evening Standard* ofrece cada día la posición de cada competidor y publica los partidos más importantes.

« Le grand tournoi majeur de Londres a été commencé le 26 avril dernier avec quatorze champions, ce sont: MM Bird, Blackburne, Mason, Mortimer, Rev Skipworth, Steinitz et Zukertort habitant Londres, Rosenthal de Paris, Mackénsie de New York, Sellman de Baltimore, Englisch de Vienne, Docteur Noa de Hongrie, Tschigorine de Saint Petersburg et Winawer de Varsovie. Il est évident que les parties de cette grande lutte seront aussi savantes et aussi intéressantes que celles du tournoi de Vienne, car sur les quatorze champions engagés aujourd'hui, dix ont en les meilleures places. Le tournoi actuel, qui est le premier à offrir des prix d'une si grande valeur, ne laissera donc rien à désirer au point de vue de la science et sera le plus grand événement de notre temps. Remercions les Anglais qui, après avoir été les premiers en 1851 à créer les grandes luttes échiquéennes internationales, sont encore maintenant les premiers à leur donner l'importance qu'elles méritent.

Les salons du Saint-Georges Chess club n'étant pas assez grands pour contenir la foule des visiteurs prévue, le comité a installé somptueusement les deux tournois au Criterion Victoria Hall, vaste salle d'environ 18 mètres de long, sur 14 de large. D'un côté sont les 7 tables du tournoi majeur, placées de façon que le public puisse suivre les péripéties du combat sans gêner les joueurs, et, sur chacune d'elle, avec un magnifique jeu d'Echecs Staunton, sont deux pendules qu'un mécanisme ingénieux empêche de marcher ensemble; en arrêtant l'uné, l'autre se met en mouvement. De l'autre côté sont placées les tables du tournoi mineur et une double rangée de divans, divisant la salle en deux parties inégales, forme séparation entre les joueurs des deux tournois.

La première tournée du tournoi majeur doit être finie le 17 mai, mais à cette date il restera probablement un certain nombre de parties nules à recommencer. Il est à noter que la nouvelle règle, créée pour éviter les nullités semble, au contraire, les avoir favorisées, car sur les 45 premières parties jouées, 17 ont été nules, proportion qui dépasse beaucoup celle du tournoi de

Vienne. Du reste il a été arrêté qu'après la première tournée, le comité se réservait le droit de modifier l'article du règlement concernant les parties nulles, si l'expérience faite lui en démontrait l'inconvénient.

Notre mode de publication mensuelle ne nous permet pas de suivre le tournoi jour par jour, mais nous informons nos lecteurs qu'ils trouveront affiché sur l'une des glaces du Café de la Régence, le résultat quotidien et que la grande presse anglaise, notamment l'Evening Standard de Londres, donne tous les jours la position de chaque concurrent et publie les parties les plus importantes».

La introducción que se realiza en la revista francesa *La Stratégie* es notable y muy interesante, resaltando la importancia del torneo de Londres de 1883, al destacar el mismo, no sólo desde lo técnico sino también desde lo cultural. E incluso, por que no, desde el punto de vista de confraternizar entre los franceses e ingleses a partir del ajedrez, dejando de lado tensiones políticas, elevando al ajedrez por encima de cuestiones mundanas y colocando a esa disciplina en un plano de admiración y respeto global... el ajedrez como parte de la cultura universal, nos enseña una senda de unión y convivencia entre los hombres y las naciones.

En definitiva, la gran repercusión que significó para la época, la difusión periodística de encuentro internacional de Londres en 1883, hizo que durante todo el transcurso del mismo la sala de juego estuviese siempre llena de ávidos espectadores, todos ellos atentos del juego y sus protagonistas en sí, como de las incidencias del mismo, eso tanto fue para los diletantes, como para los aficionados y maestros de ajedrez.

Tabla de Posiciones del Torneo Internacional de Ajedrez, Londres 1883

Pos.	Participantes	G	T	P	Pts.
1	Johann Zukertort	22	0	4	22
2	Wilhelm Steinitz	19	0	7	19
3	Joseph Blackburne *	16	1	8	16 ½
4	Mikhail Chigorin	16	0	10	16
5	Berthold Englisch	14	3	9	15 ½
6	George Mackenzie	14	3	9	15 ½
7	James Mason	15	1	10	15 ½
8	Samuel Rosenthal *	13	2	10	14
9	Szymon Winawer	12	2	12	13
10	Henry Bird	12	0	14	12
11	Josef Noa	9	1	16	9 ½
12	Alexander Sellman	6	1	19	6 ½
13	James Mortimer	3	0	23	3
14	Arthur Skipworth	3	0	23	3

* Blackburne y Rosenthal, tienen computada una partida menos.

El desempeño de Zukertort (que vivía en Londres desde 1872) fue impresionante y la ventaja obtenida hizo que mucho antes de la finalización del certamen se proclamara ganador del mismo; obtuvo triunfos en sus partidas con el campeón mundial Steinitz y contundentes con sus escoltas Blackburne, Chigorin, Englisch y Mackenzie.

Lamentablemente Zukertort se desplomó físicamente en las tres últimas partidas debido a su delicado estado de salud. Se dice, lo cual empíricamente no está científicamente demostrado, que consumía algún tipo de droga para calmar sus dolores. En el libro del Torneo ya mencionado se hace referencia a su estado de salud, conocido por la mayoría de los participantes pues se manifestaba por un evidente estado de nerviosismo que no podía ocultar, aunque soportaba con estoicismo sus dolencias: *J. I. Minchin* dice que: *“todas las noches tomaba una droga virulenta para mantener sus energías”*. Obviamente, eso a la larga era nocivo para la salud. Tengamos en cuenta que la gran mayoría de las medicinas calmantes del dolor y la ansiedad en esos tiempos contenían opiáceos, lo cual hacía normal tal ingesta en los pacientes, ya que no se conocían los deletéreos efectos secundarios de los estupefacientes que se conocen hoy en día.

Los resultados con los principales rivales en ese torneo que obtuvo ese gran maestro de la escuela romántica fueron los siguientes:

Con Steinitz: 1 a 1, recordemos que era una prueba a doble vuelta; con Blackburne 2 a 0; e iguales resultados contundentes logro contra: Englisch, Mason, Rosenthal, Winawer, Bird, Noa y Skipworth; pero igualo con Mackenzie 1 a 1 y con Sellmann y Mortimer; sin duda, esto dos últimos jugadores eran de mucho más bajo nivel ajedrecístico que Zukertort.

En su número séptimo correspondiente al mes de julio de 1883, la revista francesa *La Stratégie* que hizo una cobertura muy amplia del torneo de Londres, sin duda la mejor realizada en el Continente en cuanto a publicaciones especializadas en ajedrez, se expresaba de la siguiente manera, luego de la conclusión de ese importante torneo. Vemos fragmentos tomados del mismo mediante libre traducción:

“... En del Torneo Mayor de Londres se celebró lo que prometía ser la mayor lucha registrada en los anales del ajedrez jamás vista. Ofrecemos a los ganadores un sincero testimonio de nuestra admiración, principalmente al Sr. Zukertort, por su maravilloso resultado, al Sr. Tschigorine que se reveló como un gran maestro y al Sr. Rosenthal quien, a pesar de su delicada salud, sostuvo la bandera francesa con gran honor. Las bellas y magistrales partidas se registraran en el libro del torneo cuyos comentarios y análisis han sido confiados a los jugadores que viven en Londres; lo que representará una excelente división del trabajo lo que permitirá una rápida impresión...”

Efectivamente, así fue, el Libro del Torneo de Londres cuyo título es: *“The Games played in the London International Chess Tournament 1883”*, fue editado al año siguiente bajo la responsabilidad editorial de *James Innes Minchin*; como ya se lo ha mencionado en el curso de esta nota y, luego

reproducido en Gran Bretaña en 1973, por *The British Chess Magazine Ltd.* Aunque como se destaca en esa reimpresión:

“Por razones económicas la sección XII del original conteniendo partidas del Torneo Vizayanagaram con 50 partidas no se imprimió”.

Esa obra tiene comentadas, por los principales actores del evento, a todas las partidas disputadas, en forma metódica y prolija mediante el sistema descriptivo antiguo a la usanza en Inglaterra, pero las partidas no tienen diagramas que señalen los momentos más importantes de esos juegos; como si lo tienen, por ejemplo libros de torneos anteriores, como por ejemplo el del del Torneo de Londres, 1862 (*The Chess Congress of 1862*) que editara *Löwenthal*, en Londres en el año 1864; o el Torneo de París de 1867 (*Congrès International des Échecs*), que estuvo a cargo de *G. R. Neumann & J. Arnous de Riviére* y fuera editado en París en 1868.

Las posiciones del Torneo Vizayanagaram (Menor o Challenger)

Pos.	Participantes	G	T	P	Pts.
1	Kurt von Bardeleben	19	5	1	21 ½
2	B. W. Fisher	20	1	4	20 ½
3	MacDonnell	19	1	5	19 ½
4	I. Gunsberg	18	2	5	19
4	G. Gossip	15	5	5	17 ½
6	Rev. C. Ranken	15	5	5	17 ½
7	C. J. Lambert	15	3	7	16 ½
8	Mr. Piper	14	4	7	16
9	H. Lee	15	1	9	15 ½
10	W. Mundell	14	2	9	15
11	W. M. Gattie	13	3	9	14 ½
12	A. Hunter	14	1	10	14 ½
13	J. Lord	13	3	9	14 ½
14	W. A. Lindsay	10	4	11	12
15	J. I. Minchin	11	2	12	12
16	W. Elliot Vyse	7	9	9	11 ½
17	F. W. Ensor	10	2	13	11
18	M. L. Benima	10	1	14	10 ½
19	Bexley Vansittart	8	5	12	10 ½
20	M. Febvret	7	2	16	8
21	Rev. W. L. Newham	6	2	17	7
22	J. West	7	0	18	7
23	R. Rabson	5	2	18	6
24	A. G. Puller	4	0	21	4
25	R. Pilkington	1	1	23	1 ½
26	F. H. Dudley	1	0	24	1

El maestro alemán *Kurt von Bardeleben*, de brillante desempeño sólo perdió una partida con Walter M. Gattie y entabló con: Isidor Gunsberg, Charles Lambert, John Lord y W. Elliot Vyse; triunfando en los restantes 19 juegos.

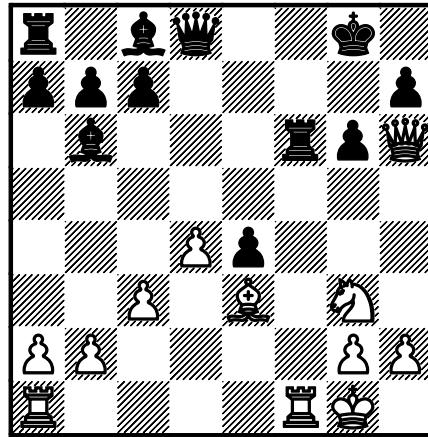
Partidas a modo comparativo con torneos anteriores:

Wilhelm Steinitz – Cecil de Vère

Londres 1866

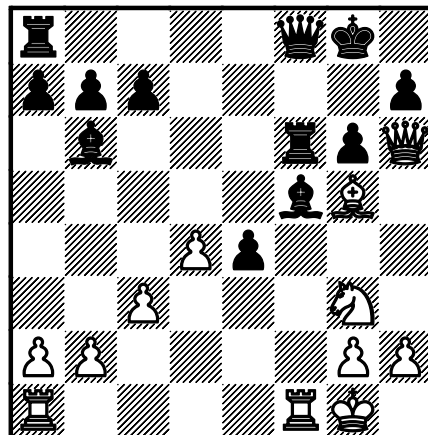
1.e4 e6 2.d4 d5 3.♘c3 ♗b4 4.exd5 exd5 5.♙f3 ♘f6 6.♗d3 ♘c6 7.0-0 0-0 8.♗e2 ♗e7 9.♗e5
 ♘g6 10.f4 ♗e4 11.c3 ♗a5 12.♗xe4 dxe4 13.♘g3 ♗xe5 14.fxe5 ♗b6 15.♗e3 [15.♗xe4!?]
 15...f5 16.exf6 ♗xf6 17.♖h5 g6 18.♖h6 →

04255



18...♗f5? [18...♗e6? 19.♗h5! ♖xf1+ 20.♖xf1 ♗e7 21.♗g5+-; 18...♖xf1+ 19.♖xf1 ♗e7 20.♗g5
 ♗g7 21.♖h4 ♗e6 (21...♗f5 22.♗f6+-) 22.♗xe4+-] 19.♗g5 ♖f8 →

04256



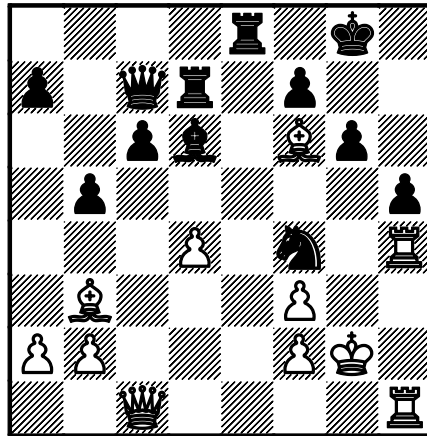
20.♖h4 ♗e6 21.♖xf5 gxf5 22.♖f1 e3 23.♖xf5 ♗d6 24.♗f6+- [también gana 24.♗e4 , etc.] Las
 negras abandonan.

Joseph Blackburne - Jacques Schwarz

DSB-02.Kongress, Berlín, 1881

1.e4 e6 2.d4 d5 3.♘c3 ♘f6 4.exd5 exd5 5.♗f3 ♙d6 6.♙d3 c6 7.0-0 0-0 8.♗e2 ♙g4 9.♗g3 ♚c7
 10.♙e3 ♗bd7 11.♚d2 ♜fe8 12.♞ae1 ♗e4 13.♚c1 ♙xf3 14.gxf3 ♗xg3 15.hxg3 ♙xg3 16.♙g2
 [16.fxg3=] 16...♙d6 17.♞h1 ♗f8 18.♞h3 g6 19.♞eh1 ♞ad8 20.♙g5 ♞d7 21.c4 dxc4 22.♙xc4 h5
 23.♞h4 b5 24.♙b3 [24.♞xh5! gxh5 25.♙f6+-] 24...♗e6 25.♙f6!= ♗f4+? →

04257



[25...♙e7=] 26.♚xf4!! ♙xf4 27.♞xh5!+- Rinden las negras.

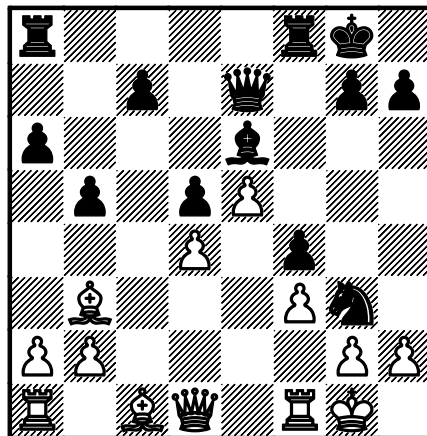
Vemos a continuación una de las más interesantes partidas del importante Torneo Internacional jugado en Viena en 1882

Bernhard Fleissig – George H. Mackenzie

Wien, 1882

1.e4 e5 2.♗f3 ♗c6 3.♙b5 a6 4.♙a4 ♗f6 5.0-0 ♗xe4 6.d4 b5 7.♙b3 d5 8.dxe5 ♙e6 9.c3 ♙c5
 10.♗bd2 0-0 11.♙c2 f5 12.♗b3 ♙b6 13.♗bd4 ♗xd4 14.♗xd4 ♚e7 15.♙b3 ♙xd4 16.cxd4 f4
 17.f3 ♗g3! →

04258



18.hxg3? [18.♞e1!] 18...fxg3 19.♞e1 ♞h4 20.♙e3 ♞h2+ [20...g5!] 21.♔f1 ♞h1+ 22.♙g1 h5
 23.♞e3 h4 24.♞e1 g5 25.♞c1 [25.♞b1!? ♔g7 (25...♙f5 26.♙xd5+-)] 26.♞c3 h3!-+] 25...g4
 26.♙d1 gxf3 27.♙xf3 ♙g4 28.♞cc3 b4 [28...c5 A] 29.♞xc5 ♙xf3 30.gxf3 (30.♞xf3? ♞xf3+
 31.gxf3 ♞xf3+ 32.♙f2 g2+ 33.♔g1 ♞h3-+)] 30...♞xf3+ 31.♔e2 ♞g2+ 32.♔d3 ♞f1-+; B) 29.e6
 29...cxd4 30.e7 dxc3 31.exf8♞+ ♞xf8 32.♞e8 h3 33.♞xf8+ ♔xf8 34.♞xg3 h2=] 29.♞b3 ♞ae8
 30.a3 ♞e6 31.axb4 ♙h5 32.♞e2 ♞c6 33.♞d1 ♙g4 34.♞bc3 ♞xc3 [34...h3-+] 35.♞xc3 h3
 36.♞d2 ♞f5 37.gxh3 ♙xf3 38.♞e3 ♞g2+ 39.♔e1 ♙g4-+

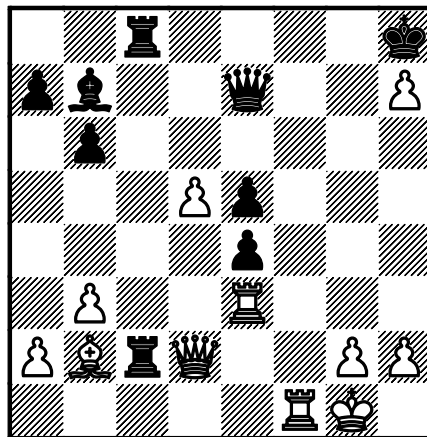
Selección de partidas: Torneo internacional, Londres 1883

Johann Zukertort – Joseph Blackburne

London, 1883

1.c4 e6 2.e3 ♗f6 3.♗f3 b6 4.♙e2 ♙b7 5.0-0 d5 6.d4 ♙d6 7.♗c3 0-0 8.b3 ♗bd7 9.♙b2 ♞e7
 10.♗b5 ♗e4 11.♗xd6 cxd6 12.♗d2 ♗df6 13.f3 ♗xd2 14.♞xd2 dxc4 15.♙xc4 d5 16.♙d3
 ♞fc8 17.♞ae1 ♞c7 18.e4 ♞ac8 19.e5 ♗e8 20.f4 g6 21.♞e3 f5 22.exf6 ♗xf6 23.f5 ♗e4 24.♙xe4
 dxe4 25.fxg6 ♞c2 26.gxh7+ ♔h8 27.d5+ e5 →

04259



28.♞b4!! ♞8c5 [28...♞xb4 29.♙xe5+ ♔xh7 30.♞h3+ ♔g6 31.♞f6+ ♔g5 32.♞g3+ ♔h5 33.♞f5+
 ♔h6 34.♙f4+ ♔h7 35.♞h5#] 29.♞f8+ ♔xh7 [29...♞xf8 30.♙xe5+ ♔xh7 31.♞xe4+-] 30.♞xe4+
 ♔g7 31.♙xe5+ [31.♞g8+ ♔xg8 32.♞g6+ ♞g7 33.♞e8+ ♞f8 (33...♔h7 34.♞h3+-)] 34.♞g3+-]
 31...♔xf8 32.♙g7+ ♔g8 [32...♞xg7 33.♞e8#] 33.♞xe7+-
 Rinden las negras. ¡Zukertort en plenitud!

Una muy bella e interesante partida, obviamente puesta en el contexto de la época, es decir hace más de 140 años, ya que cuando hacemos el comentario de tiempos tan remotos de la historia, al menos en lo que hace al ajedrez y, considerando esta disciplina como arte, aunque suene como algo obvio mejor es recordarlo, ya que en más de una oportunidad se percibe, en algunos observadores, la descontextualización de los hechos históricos. Es claro que este muy interesante e histórico torneo se desarrolló en plena *época victoriana* con los fundamentales cambios, tecnológicos, científicos, económicos, sociales, políticos y culturales en gran parte del planeta. Ya se comenzaba, lenta y progresivamente a poner la mirada en el juego de posición, pero, no fue

un cambio abrupto, no podía ser de otra manera ya que el ajedrez, como las demás actividades humanas, ha acompañado a la sociedad a través de las centurias en sus aspectos evolutivos. La gran transformación científico técnica que vivió el mundo con la Revolución Industrial es obvio que influyó en el ajedrez. De ahí la coexistencia que existiera, durante un breve tiempo, entre el ajedrez romántico y el científico, estilo este que adaptándose a los cambios tecnológicos, sociales y culturales en los finales del siglo XIX comenzara a potenciarse.

Claro que el ajedrez, no era una isla en tal contexto – como ya se lo ha mencionado en parte de esta nota – se comenzaba a vislumbrar (al menos desde 1860 con *Louis Paulsen* y su juego posicional defensivo, y algo más de una década después con Steinitz; aunque especialmente y más claramente analizando sus partidas del torneo de Viena de 1873) aunque lenta y progresivamente mediante los conceptos del ajedrecista francés **François-André Danican Philidor** (1726-1795) en 1749; los que no se circunscribían solamente a su apotegma “*Los peones son el alma del ajedrez*”, pues abordaba a la partida de ajedrez como un todo; pues si bien *Philidor* revalorizaba los peones, sus fortalezas y debilidades, su movilidad; en fin, su entramado estructural, también dejaba en claro que tanto las piezas como los peones, su juego, estaba íntimamente relacionado en la partida de ajedrez. Si bien no fue comprendido en su época, porque era un precursor, un revolucionario, no cabe duda que sentó las bases de lo que muchos años después se denominara la *Escuela Moderna de Ajedrez*; su enfoque integral y holístico del ajedrez ha sido una de las fundamentales características que lo distinguieron de otros maestros de su época.

Pero en honor a la verdad histórica, no podemos olvidar que es posible que el ajedrecista inglés *Howard Staunton* se inspirara, casi una centuria después, en el famoso tratado de ajedrez de *Philidor*, *L’analyse du jeu des Échecs*. Si bien *Staunton* no ha dejado escrito criterios de tal tenor, sus partidas hablan por él, ya que fue muy cuidadoso en sus planteos en tiempos donde se desarrollaba en plenitud el juego romántico de ataque al rey, sin observar el juego posicional que sí tenía en cuenta *Staunton*. No es casual que este adelantado en su época, venciera a sus colegas contemporáneos; pero fue un destello, un instante en la historia del noble juego, un precursor en ese sentido. Quizá como lo fuera el genial *Paul Morphy*, con quien no se enfrentó a pesar de las múltiples gestiones en tal sentido (ver Finales... y Temas, octubre de 2024).

Pero regresemos a la partida entre *Johann Zukertort* y *Joseph Blackburne*, quizá una de las más emblemáticas de la época, al punto que Steinitz realizó encendidos y elogiosos comentarios en cuanto a la belleza de esta obra de arte y del maestro polaco. No se puede decir de la misma que fuera un choque entre dos estilos diferenciados, pues si bien *Blackburne* estaba considerado en esos tiempos el más fuerte jugador inglés, con matices por cierto, formaba parte de lo que de alguna manera puede considerarse una especie de simbiosis entre el juego táctico y el posicional, pero pletórico de ideas muchas de ellas sorprendentes, brillantes. Hay quienes lo consideran uno de los últimos románticos del arte de Caissa... aunque en Londres tuvo que lidiar con otra estrella del romanticismo de la época, ese brillante alumno de *Adolf Anderssen*:

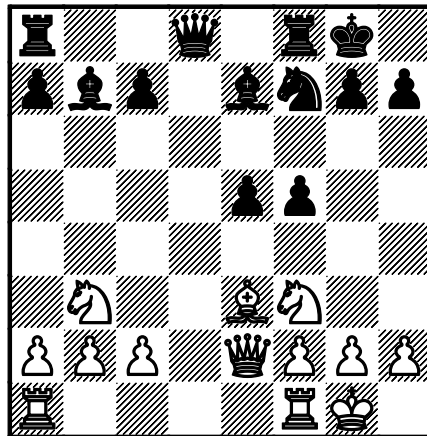
Zukertort; que, cuyo estilo romántico, como queda dicho en el curso de la nota que el lector tiene ante sí, ya comenzaba, al menos desde hacía algo más de una década, a escuchar los ecos de las campanas de toda Europa tañendo su réquiem.

Mikhail Chigorin - Johann Zukertort

London (1), 26.04.1883

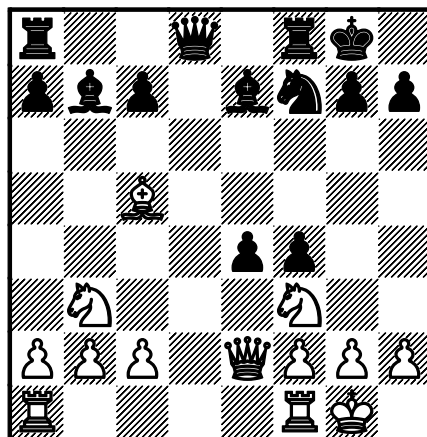
1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♙b5 ♘f6 4.0-0 ♗xe4 5.d4 ♙e7 6.d5 ♗d6 7.♙xc6?! [7...♙e2!?] 7...dxc6 8.dxc6 f6 9.cxb7 ♙xb7 10.♙e3 0-0 11.♗bd2 ♗f7 12.♚e2 f5 13.♗b3 →

04260



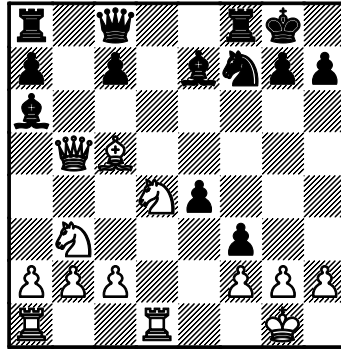
[13.♚b5 ♚d5 14.♚xd5 ♙xd5 Y la pareja de alfiles compensa y supera la defectuosa estructura de peones negros.] 13...f4 14.♙c5 e4 →

04261



15.♗fd4?! [15.♙xe7 ♚xe7 16.♞fd1 ♞ae8+] 15...f3! [15...♙xc5 16.♗xc5 (16.♗e6 f3-) 16...♚xd4 17.♗xb7 ♚d5+] 16.♚b5 ♚c8 [16...♙xc5!?] 17.♞fd1 ♙a6 →

04262



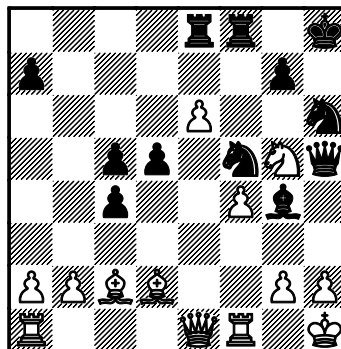
18. ♖a4 [18. ♖c6 ♖g4 19. ♘xf3 (19.g3 ♖h3 20. ♘xf3 exf3 21. ♖xf3 ♘g5! 22. ♖d5+ ♔h8-) **A)** 19... ♙xc5 20. ♘xc5 (20.h3 ♙xf2+ 21. ♔xf2 ♖f4 22. ♖xa6 exf3-) 20... exf3 21. ♖xf3 (21.g3 ♙e2) 21... ♖xf3 22.gxf3 ♙e2-+; **B)** 19... exf3 20. ♖xf3 ♖xf3 21.gxf3 ♙xc5 22. ♘xc5] **18... ♘g5!** **19. ♘xf3** [19. ♙xe7 ♘h3+! 20.gxh3 (20. ♔h1 fxg2+ 21. ♔xg2 ♖g4+ 22. ♔h1 ♘xf2#) 20... ♖xh3 y mate en 3 jugadas.] **19... exf3** **20. ♞d7 fxf2** **21. ♞e7 ♘h3+** **22. ♔xg2 ♘f4+** **23. ♔f3 ♖h3+** **24. ♔e4 ♙b7+** **25. ♔d4 ♘e6+** **26. ♔c4 ♞f4+** **27. ♘d4 ♘xc5** **28. ♔xc5 ♖h5+** **29. ♔c4 ♞xd4+!** Rinden las blancas. Esta partida se disputó el 26 de abril de 1883, es decir en la primera ronda de ese histórico torneo; en esta vemos a *Zukertort* desplegando toda su fuerza en el estilo que lo caracterizaba, es decir el de las jugadas brillantes propias del ajedrez romántico, pletóricas del impactantes golpes tácticos de acuerdo a la escuela en vigencia, aunque con síntomas declinantes que lenta y progresivamente se veía en la naciente, aunque incipiente todavía, escuela moderna de ajedrez.

Wilhelm Steinitz - Joseph Blackburne

London, 1883

1.e4 e6 **2.e5 b6** **3.f4 ♙b7** **4. ♘f3 f6** **5.d4 ♘h6** **6. ♙d3 f5** **7.0-0 ♙e7** **8.c4 c5** [8...0-0] **9.d5! exd5** **10.cxd5 ♙xd5** **11. ♙xf5 ♙b7** [11... ♘xf5!? 12. ♖xd5 ♘c6 13. ♘c3±] **12. ♙d3** [12. ♙h3!?] **12...0-0** **13. ♖c2 ♘c6** [13...g6? 14. ♙xg6+-] **14. ♙xh7+ ♔h8** **15. ♙g6 d5** **16. ♘c3 c4** **17. ♖e2** [17.f5!?] **17... ♙c5+** **18. ♔h1 ♙c8** [18...d4!? 19. ♘a4 ♘e7 20. ♘xc5 bxc5 21. ♙e4±] **19. ♘g5 ♙g4** **20. ♖e1 ♘e7** **21. ♙c2 ♖e8** **22. ♙d2 ♖h5** **23. ♘a4 ♘ef5** **24. ♘xc5 bxc5** **25.e6 ♞ae8** →

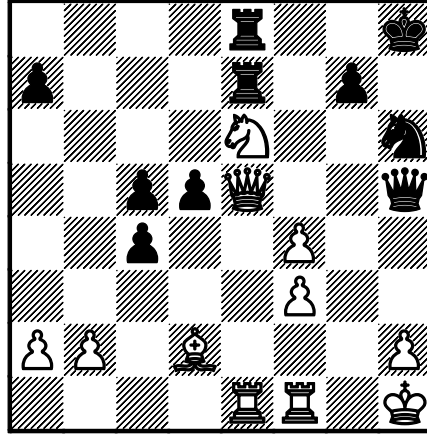
04263



[8... ♞ab8] **26. ♙d1** [26. ♙a4!?] **26... ♞e7?!** [26... ♙xd1 27. ♞xd1 ♞f6 28.h3 ♘d4 29. ♖e5 ♘xe6

30.♖xd5 ♜d8 31.♖f3 ♖xf3 32.♜xf3 ♜xf4 33.♙c3 ♜xd1 34.♜xd1 ♜d3 35.♙h2 (35.♙xf6 ♜f2+ 36.♙h2 ♜xd1 37.♙e5 ♜f7 38.♙c3) 35...♜b6 36.b3 cxb3 37.♜xd3 b2 38.♜d2 b1♖ 39.♜xb1 ♜xb1±] 27.♙f3 ♜d4 28.♖e5 [28.♙xd5!?] 28...♜xf3 29.gxf3 ♙xe6 30.♜ae1 ♜fe8 31.♜xe6 →

04264



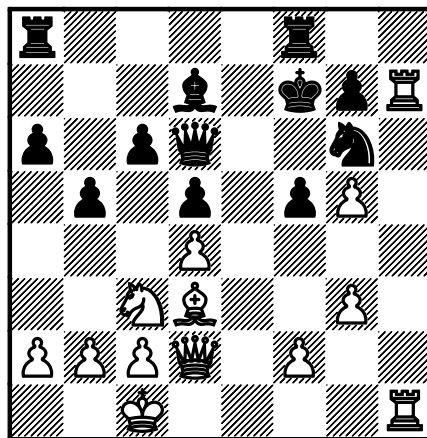
31...♖xe5? [31...♜f5!=] 32.♜xe5+- ♜xe6 33.♜xd5 ♜f6 34.♜g1 ♜f5 35.♙c3 ♜d4 36.♜xc5 ♜f4 37.♜xc4 ♜e2 38.♜xf4 ♜xf4 39.♜xg7 ♜e1+ 40.♜g1+ Las negras abandonan.

Joseph Blackburne, – James Mason

London, 1883

1.e4 e6 2.d4 d5 3.♜c3 ♜f6 4.♙g5 ♙e7 5.♙xf6 ♙xf6 6.♜f3 a6 7.♖d2 ♜c6 8.0-0 b5 9.exd5 exd5 10.♜e1+ ♜e7 11.♙d3 0-0 12.h4! El enroque realizado por Mason, fue criticado en ese entonces, aduciendo que permitía el rápido ataque de Blackburne. Sin embargo en esa posición es la jugada correcta. 12...c6 13.♜g5 ♙xg5? [♜13...♜f5 14.♜xh7 ♙xh7 15.g4±] 14.hxg5 ♜g6 15.♜h2 Las negras tienen una posición estratégicamente inferior, pero con su siguiente jugada confían a su alfil a ser una pieza inactiva. 15...f5 16.♜eh1 ♖d6 17.♜xh7 ♙d7 18.g3 ♙f7 →

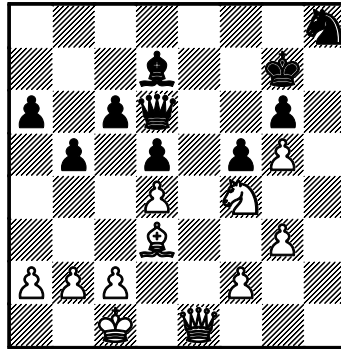
04265



19.♜e2 [19.g4! ♙g8 (19...♜e7 20.♜h6 ♖c7 21.g6+-; 19...fxg4 20.♜h6+-) 20.♜e2+-]

19...♖h8 20.♗xh8 ♖xh8 21.♗xh8 ♗xh8 22.♗f4 g6 [♖22...♗g6] 23.♖e1 ♗g7 →

04266



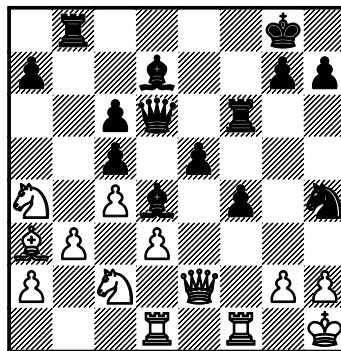
24.♖e5+! Aprovechando que las negras juegan, prácticamente con una pieza inactiva, su alfil, y un caballo con poco juego confinado en "h8", Blackburne cambia las damas para lograr un final muy superior. 24...♖xe5 25.dxe5 ♗f7 26.a4 ♗e7 27.axb5 axb5 28.c3 ♗e6 29.♗d2 ♗d7 30.♗e3 ♗f7 31.♗xg6 ♗xg5 32.♗h4 ♗e4 33.♗f3 ♗e7 34.♗d4 ♗d7 35.♗xe4 sencillo, se cambia la pieza más activa y se gana el final. 35...dxe4 [35...fxe4 36.b4 ♗f7 37.♗f4+–] 36.b4 Las negras rinden. No hay solución posible; los peones de "f" y "e" no tienen defensa. Una partida sin el brillo que era propio de esos tiempos, pero la que sin duda fue muy didáctica y comentada en tal sentido por los medios locales y extranjeros.

Szymon Winawer - Mikhail Chigorin

London, 1883

1.e4 c5 2.♗f3 ♗c6 3.♗b5 e6 4.♗xc6 bxc6 5.0-0 ♗e7 6.d3 ♗g6 7.♖e2 ♗e7 8.♗e1 0-0 9.f4 f5 10.c4 d6 11.e5?! [♖11.♗c3] 11...dxe5 12.fxe5 ♖d4+ 13.♗e3 ♖xe5 14.♗f3 ♖d6 15.♗c3 ♗f6 16.♗a4 ♗d4 17.♗h1 ♖b8 18.♖ad1 e5 19.b3 ♗d7 20.♗c1 f4! 21.♗e1 [21.♗a3 ♗g4 22.♖e1 ♖f7+] 21...♖f6 [21...♗e7 para situarse en "f5".] 22.♗c2 ♗h4 23.♗a3 →

04267



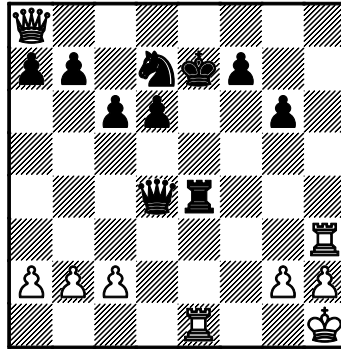
23...f3! 24.gxf3 ♗h3 25.♖g1 [25.♗xd4 ♗g2+ 26.♗g1 ♖xd4+ 27.♖f2 ♖g6 28.♗xc5 ♗xf3+ 29.♖xf3 ♗xf3+–, etc.] 25...♗xg1 26.♖xg1 ♖g6 [26...♗xf3 27.♖g3 ♖bf8 28.♖xh3 ♗d4+] 27.♗xc5 ♖xg1+ 28.♗xg1 ♖g6+ 29.♗f2 ♖g2+ 30.♗e3 ♖g5+ 31.♗f2 ♗g2 32.♖e4 ♗f4 33.♗e1 ♖d8 34.♗c3 ♖e8 [34...♖xd3 35.♗xd3 ♗f5+] 35.♗e2 ♗f5+ 36.♖xc6 ♖c8 [36...♖h4+ 37.♗e3 ♖c8+] 37.♖xc8+ La inercia no es modalidad del ajedrez moderno actual, provenía de épocas remotas. 37...♗xc8 38.♗xf4 ♖xf4 39.♗e2 ♖xh2+ 40.♗f2 h5 41.b4 h4 42.♗c2 h3 43.♗e3 ♖f4 44.♗d5 ♖g5 y por fin las blancas abandonan.

Johann Zukertort - Wilhelm Steinitz

London, 1883

1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♘c3 g6 4.d4 exd4 5.♗xd4 ♙g7 6.♙e3 ♗f6 7.♙e2 0-0 8.0-0 ♞e8 9.♞d3 ♞e7 10.♗db5 d6 11.♙g5 ♗e5 12.♞d2 ♙e6 13.♞f4 ♞ec8 14.♞h4 c6 15.f4 ♗ed7 16.♗d4 h6 17.♗xe6 ♞xe6 18.♙xh6 ♙xh6 19.♞xh6 ♗xe4 20.♙g4 [20.♗xe4!? ♞xe4 21.f5! ♞e8 (21...♞xe2? 22.fxg6+-) 22.fxg6 (22.♙d3 ♞d4+ 23.♙h1±) 22...♞xg6 23.♞d2 ♗e5 24.♙d3 ♗xd3 25.cxd3±] 20...♞xg4 21.♗xe4 ♞f5 22.♞ae1 ♞e8 23.♞e3 ♞xe4 24.♞h3 ♞f6 25.♞h7+ ♙f8 26.♞h8+ ♙e7 27.♞xa8 ♞d4+ 28.♙h1 ♞xf4 29.♞e1+ ♞e4 →

04268



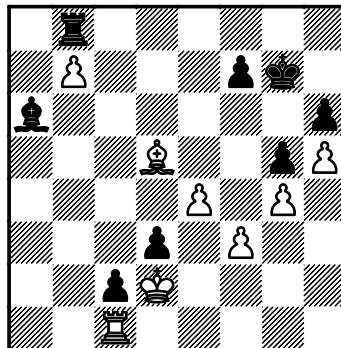
30.♞xe4+?? [30.♞g1! ♞xb2 31.♞h8 d5 32.♞e8+ ♙d6 33.♞xe4 dxe4 34.♞d1+ ♙c7 35.♞e8+-] 30...♞xe4 31.♞xa7 b6 Las blancas abandonan.

Wilhelm Steinitz - Johann Zukertort

London, 1883

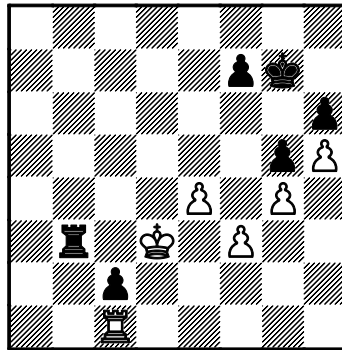
1.e4 e5 2.♗f3 ♘c6 3.♙b5 a6 4.♙a4 ♗f6 5.d3 d6 6.c3 g6 7.d4 b5 8.♙c2 ♙b7 9.d5 ♗e7 10.a4 bxa4 11.♙xa4+ ♗d7 12.h4 h6 13.h5 g5 14.g4 ♗c8 15.♙e3 ♙e7 16.♗bd2 0-0 17.♙c2 c6 18.c4 ♗cb6 19.♗g1 ♞c7 20.b3 ♞fc8 21.dxc6 ♞xc6 22.♗e2 a5 23.♘c3 a4 24.♗xa4 ♗xa4 25.bxa4 ♙d8 26.0-0 ♙a5 27.♞e2 ♙xd2 28.♞xd2 ♞xc4 29.♙d3 ♞e6 30.f3 ♗c5 31.♙xc5 dxc5 32.♞fb1 c4 33.♙c2 [33.♞xb7=] 33...c3 34.♞e3 ♙a6 35.♞b6 ♞c6 36.a5 ♞ac8 37.♙f2 ♞c4 38.♙b3 ♞d4 39.♙d5 ♞xb6 40.axb6 c2 41.♞xd4 exd4 42.♞c1 d3 43.♙e3 ♞b8 44.b7 ♙g7 45.♙d2 →

04269



45...♙xb7 [45...♙f6 46.♞a1 ♙xb7 47.♙xd3 ♞c8 48.♙d2 ♙xd5 49.exd5 ♙e5 50.♞c1 ♙xd5 51.♞xc2 ♞xc2+ 52.♙xc2 ♙e5 53.♙d3=] 46.♙xb7 [46.♙xd3=] 46...♞xb7 47.♙xd3 ♞b3+ →

04270



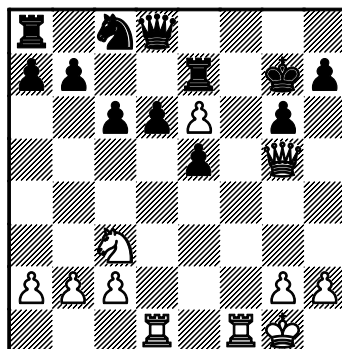
48.♔xc2? [48.♔e2! ♖c3 49.e5! ♔f8 50.♔d2 ♖xf3 51.♖xc2 ♖f4 52.♖c8+ ♔g7 53.♔e3 ♖xg4 54.♖c7 ♖f4 (54...♖h4 55.e6 ♔f8 56.♖xf7+ ♔e8 57.♖g7 ♖xh5 58.♔e4=) 55.e6 ♖f6 56.exf7 ♖xf7 57.♖c8=] 48...♖xf3 49.♖g1 ♖e3 50.♔d2 ♖xe4 51.♔d3 ♖f4 52.♔e3 ♔f6 53.♖g2 ♔e5 54.♖g1 f5 55.♖a1 fxg4 56.♖a5+ ♔f6 57.♖a6+ ♔g7 58.♖a7+ ♖f7 59.♖a4 g3 60.♖g4 ♖f4 61.♖xg3 ♖h4 62.♔f2 ♖xh5 63.♖a3 ♖h1 64.♖a6 ♖b1 65.♔g3 ♖b4 66.♖c6 ♖e4 67.♖a6 h5 68.♖b6 h4+ 69.♔h3 ♖f4 70.♖a6 ♖f6 71.♖a8 ♔g6 72.♖g8+ ♔h5 73.♖h8+ ♖h6 74.♖g8 ♖h7 75.♖a8 g4+ 76.♔g2 ♖f7 77.♖h8+ ♔g5 78.♖g8+ ♔f4 79.♖h8 h3+ 80.♔h2 ♔f3 81.♖g8 ♖f5 82.♖g7 ♔f4 83.♖g8 ♖f7 84.♖g6 ♖a7 85.♖f6+ ♔g5 86.♖f2 ♔h4 87.♖f1 ♖a4 88.♖b1 g3+ 89.♔h1 h2 0-1

Joseph Blackburne - Wilhelm Steinitz

London, 1883

1.e4 e5 2.♖f3 ♗c6 3.♗c3 g6 4.d4 exd4 5.♗xd4 ♖g7 6.♖e3 ♗f6 7.♖e2 0-0 8.0-0 ♗e7 9.♖f3 d6 10.♖d2 ♗d7 11.♖h6 ♗e5 12.♖xg7 ♔xg7 [Segunda la especializada revista Chess Monthly, las negras dedieron haber jugado: ♖12...♗xf3+] 13.♖e2 f6 14.f4 ♗f7?! [♖14...♗5c6] 15.♖ad1 c6 16.♖c4 ♖d7 17.♖xf7 ♖xf7 18.f5!± ♗c8 19.e5 fxe5 20.♗e6+ ♖xe6 21.fxe6 ♖e7?! [Chess Monthly daba como mejor 21...♖f6 y aunque no arriesga mayor precisión, podemos ver que mediante: 22.♖xf6 ♖xf6 23.♗e4 ♖xe6 24.♗xd6 ♗xd6 25.♖xd6 ♖xd6 26.♖xd6 ♖f8 (26...♖e8 27.♖d7+) 27.♖e6 el juego se encamina a la nulidad.] 22.♖g5 →

04271



[22.♗e4!?] 22...♖e8? [Ofrece resistencia al parecer efectiva 22...♗b6 sigue 23.♖f6+ ♔g8 y no es claro el camino de quebrar la misma. Aunque Steinitz refiriéndose a la mala jugada textual decía en La Stratégie que: " Une erreur extraordinaire de jugement qui coûte la partie. Le simple coup Cb6 aurait gagné sans beaucoup de de difficultés". Sin duda era muy optimista en cuanto a la posición de la negras, como puede apreciarse por el analisis realizado por esta Redacción.] 23.♖d3!+- ♖xe6 [23...h6 24.♖f6+ ♔g8 (24...♔h7 25.♗e4+- ♖xe6 26.♗g5+!, etc.) 25.♖df3+- , etc.] 24.♖h3 ♖e7 25.♖h6+ ♔g8 26.♖f8+! ♖xf8 27.♖xh7#

*

Los libros cuya autoría es de Howard Staunton son:

- 1) The chess-players handbook , Londres, George Bell & sons Ed., Londres, 1847.
 - 2) The Chess-Player's Companion, Londres, George Bell & sons Ed., Londres, 1849.
 - 3) Chess Player's Text Book, George Bell & sons Ed., Londres 1849
 - 4) The Chess Tournament - London 1851, Londres, George Bell & sons Ed., Londres, 1852.
 - 5) Chess Praxis, Londres, George Bell & sons Ed., Londres 1860.
 - 6) Chess: Theory and Practice, Londres, George Bell & sons Ed., Londres, 1976.
- Staunton también fue el fundador en 1841 de la primera revista inglesa de ajedrez: *Chess Player's Chronicle*.

**

No confundir con *Arthur Ford Mackenzie* (1861-1905), quien fue un problemista inglés, el que fuera inmortalizado por el famoso mecenas, bibliófilo y problemista francés nacido en Cannes, luego nacionalizado estadounidense, *Alain Campbell White* (1880-1951) que con el primer volumen de su famosa colección de libros de problemas de ajedrez (*Serie de Noel* compuesta por 44 volúmenes), que titulara *Chess Lyrics*, que contiene la mayoría de las obras de Mackenzie, e hizo que esos problemas fueran conocidos internacionalmente.

La Royal Society of Arts es una organización no gubernamental fundada en 1754, Entre sus miembros más notables se encuentran Benjamin Franklin, Adam Smith, William Hogarth, John Diefenbaker, Charles Dickens y Stephen Hawking.

RR) En París y el famoso *Café de La Régence*, ámbito de confluencia de los más grandes jugadores de ajedrez del mundo, que confrontaron en las lides de tablero en distintas etapas de los siglos XVIII y gran parte del XIX, e incluso la intelectualidad del momento; escritores, políticos, filósofos: *Voltaire, Rousseau, Robespierre, Benjamin Franklin, Napoleón Bonaparte, el duque de Orleans, Víctor Hugo, Alejandro Dumas* y, por cierto la crema del ajedrez europeo: *Philidor, Deschappelles, La Bordonnais, Anderssem, Morphy, Staunton, Saint-Amant, Capablanca, Alekhine, Tartakower* etc.

En 1843 se disputó el match de ajedrez – prácticamente estaba en juego la corona mundial del ajedrez (aunque sin un reconocimiento formal al no existir una Federación mundial, la que recién se formó en París en 1924) – entre el inglés *Howard Staunton* y el ajedrecista francés *Pierre Charles Fournier de Saint-Amant*; triunfando Staunton por 13 a 8 puntos: (H. Staunton: + 11 = 4 – 6). En esa confrontación se utilizó, por vez primera en la historia del ajedrez, un cronómetro para medir el tiempo de reflexión.

RR1) El teléfono fue inventado en 1854 por el ingeniero florentino Antonio Meucci (1808-1889), pero no pudo patentarlo debido a problemas económicos. Pero fue el británico, luego nacionalizado ciudadano estadounidense, Alexander Graham Bell (1847-1922) el primero en patentarlo en 1876. Recién a comienzos de este siglo se reconoció oficialmente que Antonio Meucci, fue el verdadero inventor del teléfono.

RR2) En 1881 se fundó en Inglaterra la National Telephone Company que consolidó varias redes privadas de ese país.

RR3) Ignaz von Kolisch, triunfó en el torneo de París de 1867, jugado a la Americana y a doble vuelta. Sin duda su mayor logro ajedrecístico; lo hizo delante de Winawer, Steinitz Neumann, de Vère y 8 jugadores más; con un scorer de (+ 18 = 2 – 2).

RR4) Esa mítica y extraordinaria revista de ajedrez editada íntegramente en francés tuvo dos períodos el primero desde 1636 a 1839 en la que la dirigió Louis-Charles Mahé de la Bourdonnais, su fundador; luego se reabrió en 1841 bajo la dirección de Pierre Charles Fournier de Saint-Amant quien la continuó hasta 1947.

Bibliografía consultada:

Aus Vergangenen Zeiten. *Bilder aus der Entwicklungsgeschichte des praktischen Schachpiels.* Band I : *Die Schachmeister des Café de la Régence in Paris*, und ihre britischen Rivalen. **Heft 1, Philidor** und Seine Zeitgenossen; Mit Bildnis und 106 Partien. Ludwig Bachmann. Verlag von Bernhard Kagan, Berlin, 1913

Aus Vergangenen Zeiten. *Bilder aus der Entwicklungsgeschichte des praktischen Schachpiels.*

Band I : *Die Schachmeister des Café de la Régence in Paris*, und ihre britischen Rivalen. **Heft 2. Deschappelles – Lewis** (Walker). Der **Schachautomat. Napoleon I** als Schachspieler. Mit dem **Bildnis von Lowis, George Walker** und **Mongredien**.

Bearbeitet Ludwig Bachmann. Verlag von Bernhard Kagan, Berlin, 1910.

Aus Vergangenen Zeiten. *Bilder aus der Entwicklungsgeschichte des praktischen Schachpiels.*

Band I : *Die Schachmeister des Café de la Régence in Paris*, und ihre britischen Rivalen. **Heft 3. Labourdonnais – Macdonnell**, 1830-1840

Bearbeitet Ludwig Bachmann. Verlag von Bernhard Kagan, Berlin, 1920.

Aus Vergangenen Zeiten, Band I: *Die Schachmeister des Café de la Régence in Paris*, und ihre britischen Rivalen. **Heft 4. Staunton – Saint-Amant**. 1840-1851.

Nach den vorhandenen Quellen bearbeitet von Ludwig Bachmann. Verlag von Bernhard Kagan, Berlin, 1920.

Aus Vergangenen Zeiten. *Bilder aus der Entwicklungsgeschichte des praktischen Schachpiels.*

Band II: Die Entwicklung des Schachspiels in **Deutschland und Osterreich – Ungaren**, 1830-1860; von Ludwig Bachmann. Verlag von Bernhard Kagan, Berlin, 1920.

Chess Tournament Crosstables, Volume I (1851-1900), Jeremy Gaige, editado en Philadelphia, 1969.

Chess Personalia A Bibliography, Jeremy Gaige, Mc Farland & Company, Publishers, Jeferson, North Carolina, and London, 1987.

Hundert Jahre Chachturniere, Die bedeutendsten Schachturniere 1851-1950, Dr. P. Feenstra Kuiper, W. Ten Have N. V., Amsterdam, 1964.

The ChesS Congres of 1862, Collection of the Games Played and Selection of the Problems- An Account of the Proceedings and a Memoir of the British Chess Association, by G. W. Medley: Edited by J. Löwenthal, London 1864.

The Games Played in the London International Chess Tournament, 1883. Edited by J. I. Minchin: A Reprint originally published by Jas. Wade, London, The British Chess Magazine, Sussex, 1973

The Games of Wilhelm Steinitz, annotated by Wilhelm Steinitz, Edited by Sid Pickard, Dallas, 1995.

Louis Paulsen, 1833-1891, Und das Schachspiel in Lippe 1900-1981, Horst Paulussen, Verlag Topp + Möller, Detmold Herausgeber: Lippischer Heimatbund. Editado en Detmold Alemania, 1982

Howard Staunton the English world chess champion, R. D. Keene & R. N. Coles, The British Chess Magazines, Sussex, 1975.

Le Guide des Échecs, Traité Complet, Nicolás Guiffard & Alain Biénabe, Robert Laffont, Paris, 1993.

William Steinitz Selected Chess Games, Edited by Charles Devidé, Dover Publications, New York, 1974.

La Stratégie Journal D´Échescs, números varios año 1883.

Dizionario Enciclopédico Degli Scacchi, Adriano Chicco & Giorgio Porreca, U. Mursia & C., Milano, 1971.

Chess The History of a Game, Richard Eales, B. T. Batsford, London, 1985.

Enciclopedia del Ajedrez, Harry Golombek, Instituto Parramón Ediciones, Editado en Barcelona, 1980.

La Fantasía en Ajedrez

Dr. Jorge Lois

Jorge Lois & Jorge Kapros

CSÁK – MAJOROS – PÁSZTOR 2023

(József Pásztor-65 jubileumi verseny)

1° Prize

04272



9+10 2 soluciones H#3 C+

1.Scxe3+ Kg1 2.Sg4 fxc4 3.Sb2+ Sb1#

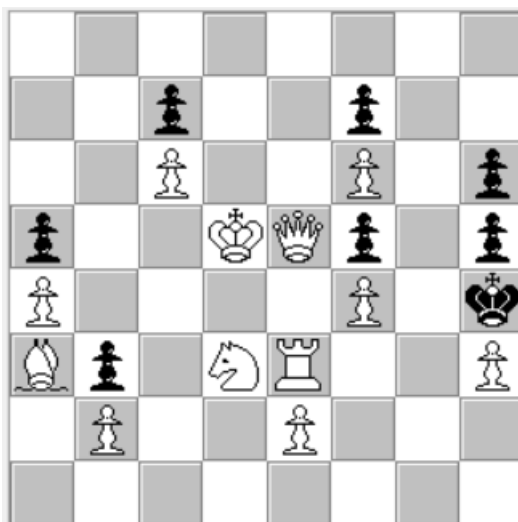
1.Sdxe3+ Ke2 2.Sg4 fxc4 3.Sb2+ Sb5#

Jorge Kapros & Jorge Lois

The Problemist 2023

1° Prize

04273



12+8 3 soluciones h#2½ C+

Tempo-tries

1. ... Bb4 2.?? Be1#
 1. ... Se1 2.?? Sg2#
 1. ... Qc3 2.?? Qe1#

Solutions

1. ... Qe4!! 2.fxe4 Bb4! (2... Se1? 3.??) 3.exd3 Be1#
 1. ... Bd6!! 2.cxd6 Se1! (2... Qc3? 3.??) 3.dxe5 Sg2#
 1. ... Sb4!! 2.axb4 Qc3! (2... Bxb4? 3.??) 3.bxa3 Qe1#

Jorge Lois & Roberto Osorio

64th WCCC United Arab Emirates
 Fujairah 2022 Champagne TT
 (Unto Heinonen in memoriam)
 1° Honourable Mention
 04274



Proof game in 26.5 moves 12+13 C+

- 1.Ph2-h4 Pa7-a5 2.Ph4-h5 Ra8-a6 3.Ph5-h6 Ra6-g6 4.Ph6xg7 Ph7-h5
 5.Pf2-f4 Ph5-h4 6.Pf4-f5 Ph4-h3 7.Pf5-f6 Ph3-h2 8.Pf6xe7 Pf7-f5 9.Pa2-a3
 Sg8-f6 10.Pg7-g8=B Bf8-h6 11.Bg8-a2 Pd7-d5 12.Pe2-e4 Qd8-d6 13.Pe4-
 e5 Ke8-d7 14.Pe7-e8=S Qd6-b6 15.Se8-d6 Bh6-e3 16.Sd6-c4 Pd5xc4
 17.Pe5-e6 Kd7-d6 18.Pe6-e7 Pf5-f4 19.Pe7-e8=Q Bc8-f5 20.Qe8xh8 Sf6-e8
 21.Qh8-c3 Sb8-d7 22.Qc3-b3 Pc4xb3 23.Sb1-c3 Pb3xa2 24.Ra1-b1 Pa2-
 a1=R 25.Pg2-g3 Ra1-a2 26.Rb1-a1 Pf4xg3 27.Sc3-b1

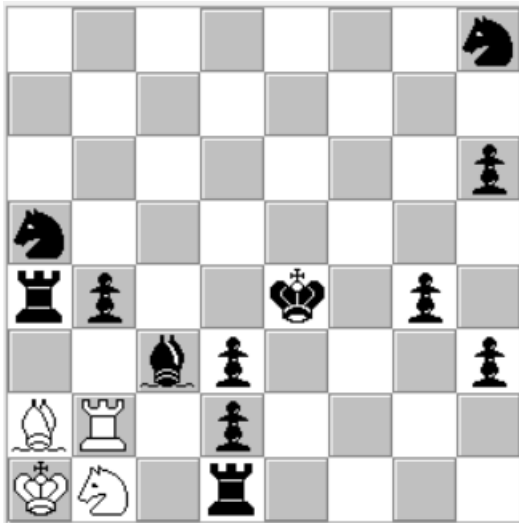
Jorge Kapros & Jorge Lois

"21ème concours Thématique Mémorial Alain Biénabe"

Phénix 2024

1° Prix

04275



C+

(4+12)

H#4

3 soluciones

- 1.Bxb2+ Kxb2 2. Kd4 Sa3 3. Rb1+ Kxb1 4. Kc3 Sb5#
 1.Rxa2+ Kxa2 2. Kf3 Sxd2+ 3. Kg2 Sf3+ 4. Kh1 Rh2#
 1.Rxb1+ Kxb1 2. Kf5 Rxb4 3. Kg6 Rxb4+ 4. Kh7 Bg8#

Roberto Osorio & Jorge Lois

TEHTAVANIEKKAT 2018

Album FIDE 2016-2018

04276

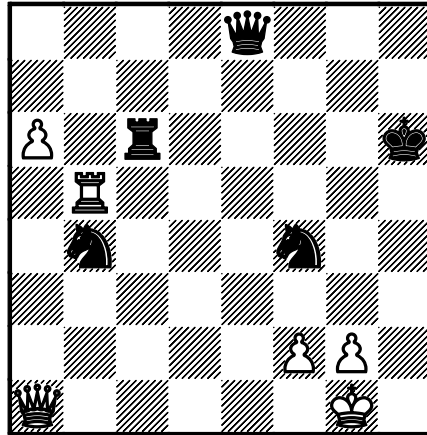


Proof game in 21 moves 12+12 C+

- 1.g4 Sh6 2.Bg2 Sf5 3.Bc6 dxc6 4.h4 Qd3 5.h5 Sd6 6.h6 Bf5 7.hxg7 Sd7
 8.g8=B Bg7 9.g5 Bc3 10.g6 f6 11.Bd5 cxd5 12.g7 d4 13.g8=B Kf8 14.Bb3
 Rg8 15.bxc3 Rg5 16.Ba3 Bg6 17.Bc5 Re5
 18.Bb6 axb6 19.cxd3 Ra3 20.Ba4 b5 21.Qb3 bxa4

Y en el final una joya

Luis M. González
Mikitovics-70 JT, 2019
EG, 2020
Tercer Premio
04277



6 +5

=

1.a7! [1.♖xb4? ♗e2+! 2.♔f1 ♖c1+!+] **1...♞a8!** [1...♗e2+ 2.♔h2! ♖a6 3.a8♞ ♞xa8 4.♖b6+ ♔h7 5.♞b1+ ♔h8 6.♞xb4= (6.♞b2+=) ; 1...♖a6 2.♖b6+! ♖xb6 3.a8♞ ♗e2+ 4.♔f1=] **2.♖b7!** [2.♖xb4? ♖c1+ 3.♞xc1 ♞xg2#; 2.f3? ♖a6! 3.♞e5 ♞xa7+ 4.♔h2 ♗bd3+] **2...♙g6! 3.g3 ♗bd3! 4.♔f1! ♞e8! 5.♙e7!** [5.gxf4? ♗xf4! 6.♞b2 ♗d8! 7.♞c2 ♗d5+] **5...♞c8! 6.♙d7! ♞a8 7.♖b7! ♗h5!** [7...♗h3 8.♗d4! ♞xb7 9.♞h8+ ♔g5 10.♞h4+! ♔f5 11.♞xh3+ ♙g4 12.♞h5+ ♙g5 13.g4+ ♔f4 14.♞h2+ ♔xg4 15.♞g3+ ♔h5 16.a8♞! ♞xa8 (16...♞b1+ 17.♔g2 ♗f4+ 18.♔h2 ♖xg3 19.fxg3 ♞c2+ 20.♔g1=) 17.♞f3+! ♞xf3 Ahogado (Stalemate).; 7...♗c5 8.♞e5 ♗xb7 9.♞xf4+ ♔h7 10.♞h4+ ♔g8 11.♞c4+; 7...♗e6 8.♞a4!] **8.♗d4!** [8.♔g1? ♗xg3! 9.fxg3 ♖xg3+ 10.♔h2 ♙g6! 11.♗d4 ♞xb7 12.♞h8+ ♔g5 13.a8♞ ♞c7+! 14.♔h1 ♗f2+ 15.♔g1 ♔f5+ 16.♞g2 (16.♔f1 ♞c1+ 17.♔xf2 ♗d2+ 18.♔f3 ♞f4+ 19.♔e2 ♙e6+ 20.♔d1 ♙d6+ 21.♔c2 ♗d2+!) 16...♞c1+ 17.♔h2 ♖h6+ 18.♞xh6 ♞xh6+ 19.♔g1 ♗h3+ 20.♔h1 ♗f4+ 21.♞h2 ♞c6+ 22.♔g1 ♞c1+ 23.♔f2 ♗d2+ 24.♔g1 ♞e1#; 8.♞a2? ♙f6! **A**) 9.♗d2+ ♗hf4! 10.♞c3 (10.gxf4 ♞xb7+) 10...♗d5 11.♗d2+ (11.♞xd3 ♞xb7+) 11...♗3f4!-+; **B**) 9.♔g1 9...♗hf4! 10.f3 ♗e2+! 11.♔h2 ♗e5 12.♗d2+ ♗f4! 13.♞e3 ♞xb7+] **8...♗xg3+!** [8...♙f6 9.♗d7! ♗xg3+ (9...♗c5 10.♞h7+ ♔g5 11.f4+! ♔g4 12.♔f2! ♖a6 13.♙g7+! ♗xg7 14.♞xg7+ ♔f5 15.♞f7+! ♙f6 16.♞h5+ ♔e6 17.♞e5+ ♔f7 18.♞xc5) 10.♔g1! ♗e2+ 11.♔h2 ♗e5 (11...♖xf2+ 12.♔h1 ♙f8 13.♔h2!) 12.♞h7+ ♔g5 13.♞g7+ ♗g6 14.♖b5+ ♙f5 15.♖xf5+ ♔xf5 16.♗d7+! ♔e4 17.f3+ ♔xf3 18.♞g4+ ♔xg4; 8...♞xb7 9.♞h8+ ♔g5 10.a8♞ ♞b1+ 11.♔g2 ♗hf4+ 12.♔h2! ♖h6+ 13.♞xh6+ ♔xh6 14.gxf4] **9.fxg3 ♞f8+** [9...♞xb7 10.♞h8+ ♔g5 11.a8♞ ♞b1+ 12.♔g2 ♗f4+ 13.♔h2=] **10.♔e2!** [10.♔g1? ♖xg3+ 11.♔h2 ♙g2+! 12.♔xg2 ♗e1+ 13.♔g3 ♞f3+ 14.♔h4 ♗g2#] **10...♗c1+ 11.♔d2 ♙d6 12.♖b6! ♗b3+! 13.♔e1!** Si 13.♔e3? sigue ♗xd4 14.♖xd6+ ♔g5! 15.♖xd4 ♞a3+ 16.♔e2 ♞xa7+ si se intenta construir una posición de resistencia mediante ♙f4, sigue como en el análisis de la jugada 21 de las blancas. **13...♗xd4 14.♖xd6+ ♗e6! 15.♖xe6+ ♔g5 16.♔e2!** [16.♙e3? ♔g4! 17.♔e2 ♔h3! 18.♙e6 ♔g2! 19.♙e3 ♔g1!-+] **16...♞a3 17.♙e5+! ♔g6 18.♙e4! ♞xa7 19.♙g4+! ♔f5 20.♙f4+ ♔g5 21.♔f1!** [21.♔f3? ♞g1!-+] **21...♞e3 22.♔g2=**

Ahora la posición de resistencia, al impedir la penetración de la dama en la primera línea, es perfecta; ¡tablas! Una obra de alta complejidad, con un juego previo intenso y de sorprendentes jugadas; sacrificios y contra sacrificios, piezas clavadas, etc,... y un final para la observación del ajedrecista de competencia. Sin duda el estudio del notable compositor español **Luis Miguel Gonzalez**, largamente ha merecido el podio en el mencionado Jubileo.