



PROBLEMAS

Boletín de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA)

Fundada en 1935 por A.F.Argüelles
Inscrita en el Registro Nacional de Asociaciones: Grupo 1º, Sección 1ª, Nº 600304

Quinta época - Nº 50

Abril de 2025

Sumario:

Obituario: José Antonio López Parcerisa (30-07-1942, 12-03-2025) (<i>J.A.Coello</i>).....	1657
Selección de finales (<i>P.Cañizares</i>).....	1660
Concursos <i>Problemas 2025 (Redacción)</i>	1661
Las dos caras de Caissa: Ramón Rey Ardid (<i>J.M.Abad, L.Gómez</i>).....	1664
Ejercicio de reconstrucción nº 50 (<i>L.Gómez</i>).....	1666
Arreglos y versiones (<i>J.A.Coello</i>).....	1667
Agrupaciones ilegales: dos pares de gemelos (<i>J.Crusats</i>).....	1670
About effects in the twomover (<i>G.Maleika</i>).....	1671
Borrones de escribano (37) (<i>J.A.Coello</i>).....	1673
Anti-solutions: a curious twist in dualized helpmates (<i>J.Crusats</i>).....	1677
Concursos ajenos (<i>Redacción</i>).....	1678

Obituario: José Antonio López Parcerisa (30-07-1942, 12-03-2025)

José Antonio Coello

Nuevamente la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA) se viste de luto, en esta ocasión por el fallecimiento de otro de sus compositores más sobresalientes, el gran amigo José Antonio López Parcerisa, que nos ha dejado el pasado 12 de marzo, a los 82 años de edad, dejando en nuestra sociedad un vacío difícil de llenar, por su entrega y dedicación a todo lo relacionado con el problema de ajedrez.

De su vida profesional solo sabemos que tuvo que interrumpir su carrera de Ciencias Físicas, al tener que hacerse cargo de la empresa familiar a raíz de la muerte de su padre, puesto en el que se mantuvo hasta su jubilación. Esa responsabilidad le impidió dedicarse con más empeño al ajedrez, pese a sus buenas condiciones como ajedrecista, como se demostró al ser seleccionado entre los primeros tableros en una exhibición de partidas simultáneas celebrada en el Palacio de los Deportes de Barcelona, a cargo del entonces campeón mundial Gary Kasparov.

Su vínculo con la SEPA se inició al poco tiempo de su refundación, en el año 2013, y a partir de su inscripción como miembro sus aportaciones han sido constantes, viendo en nuestra revista —a la que mostró una fidelidad incuestionable desde sus inicios— el vehículo ideal para publicar su densa obra como compositor.

Su afición al problema de ajedrez le vino tardía, por sus compromisos laborales, lo que no le impidió hacer sus incursiones en la composición, que compartía solo con sus amistades; pero, con la reaparición de *Problemas*, inició su andadura como compositor, y en su corta carrera de 11 años nos ha legado una excelente obra de más de un centenar de problemas, centrando su actividad en el mate directo en dos jugadas y tocando en menor medida otras distancias y otros géneros, como ayudados, inversos e incluso de fantasía.



José Antonio López Parcerisa
(archivo familiar)

Conocí a mi tocayo a través del blog *Ajedrez 365*, donde coincidimos como comentaristas de mates directos, siendo su director, José Luis Pérez Mallo, quien nos puso en contacto, iniciándose desde entonces una estrecha amistad, a través de una densa correspondencia, en la que intercambiamos muchos asuntos problemísticos, solo interrumpida por sus problemas de visión, pasando el teléfono a ser nuestro medio de contacto. No fue hasta el 3 de octubre de 2015, con motivo de la asamblea de la SEPA que se celebró en la ciudad de Barcelona, cuando pudimos conocernos personalmente, y nos saludamos como si de dos amigos de la infancia se tratara. Acudió a todas las asambleas celebradas en Vitoria, Valencia y Madrid, sin importarle la distancia y las dificultades propias de los viajes y estancias.

Su desbordada imaginación y su depurada técnica para la construcción le han permitido la creación de una nutrida colección de obras, que habría sido más amplia de no haber padecido serios problemas de visión, al tener que ayudarse de una lupa electrónica para poder ver las piezas, lo que engrandece más aún su esfuerzo ante la dificultad añadida, y dice mucho de su tenacidad para superar tan adversa contrariedad. Su aportación al 10º WCCT —*World Chess Composition Tournament*— (2016-2017), en el que participó en todas las secciones, permitió a España lograr una buena clasificación.

La SEPA reconoció su esfuerzo y le homenajeó con la convocatoria de un Concurso jubileo con motivo de sus 80 años, en el que tomaron parte primeras figuras de la élite internacional, juzgado por el eminente árbitro y compositor Gérard Doukhan, cuyo veredicto podrá ver el lector en nuestra revista 41, de enero de 2023. En su obra ha sido muy individualista, trabajando en solitario, y solo ha compartido la autoría de un problema, precisamente conmigo, al hacer unas reformas para pulir algún defecto, que generosamente agradeció compartiendo la autoría. Se trata de una bella combinación de los temas Hannelius y Barnes, que publicamos en *The Macedonian Problemist*, en 2019. En los últimos años ha influido muy positivamente en el ánimo de su yerno Joan Ramon Piqué, para estimular su afición al problema, y la semilla que ha sembrado parece que ha dado fruto, pues ya ha publicado varios problemas que demuestran el talento que ha heredado de su suegro. Ha sido esta su última aportación a nuestra sociedad.

Dejo un espacio en esta nota, para reproducir las emotivas palabras de Joan Ramon, en memoria de su suegro:



Caricatura de José Antonio López Parcerisa, por Gonzalo Bigorra
(archivo familiar)

« Siempre vivirán envueltas con cariño en mi memoria aquellas tardes de domingo en las que tras la comida familiar mi suegro me entregaba un folio enfundado en plástico transparente con un diabólico diagrama central. Me lanzaba un reto hábilmente escondido entre tres palabras y el resplandor de sus ojos azules:

—Mate en dos.

Mientras su esposa y su hija escogían película, yo ejercía de juez, sin saberlo, de su trabajo semanal.

—En este hay muy pocas piezas..., me pinchaba.

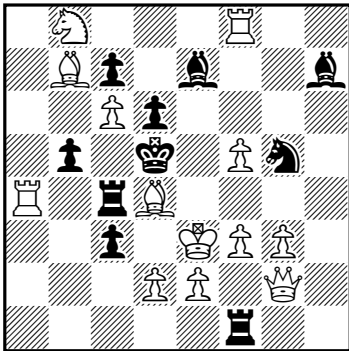
Entre su sorna omnipresente y sin permiso para perder el hilo de la obra cinematográfica elegida, pasaba la tarde buscando la idea irrefutable que él ingenió. Cuanto más tardaba yo en resolver menos

podía él ocultar su sonrisa bajo el bigote, y más satisfecho se sentía de su obra. Y así me iba inculcando, sin yo darme cuenta, la pasión por el problema. Poco después, una mañana de verano, en Calella de Palafrugell me lanzó un guante compositivo que recogí para no abandonarlo nunca, como su recuerdo. »

Para terminar, quiero expresar, en nombre de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA) y en el mío propio, nuestro más sentido pésame a su hija M^a Antonia y a Joan Ramon, por el fallecimiento del amigo que se nos ha ido.

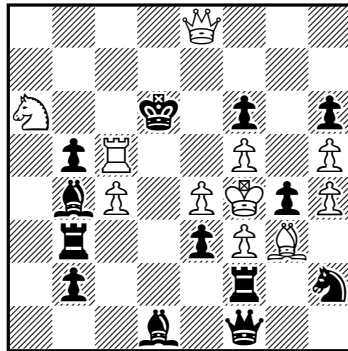
Publicamos una pequeña muestra de su obra en estos seis problemas, que prueban su habilidad y talento para la composición.

(1) José Antonio López
Parcerisa
10° WCCT, 2016-17
51ª plaza



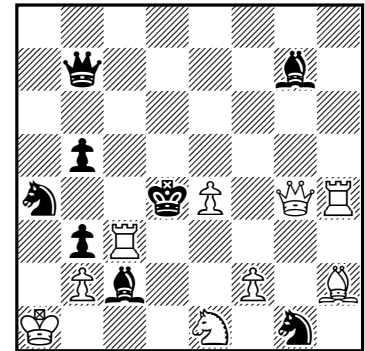
(13+10) #3

(2) José Antonio López
Parcerisa
10° WCCT, 2016-17
39ª-41ª plaza ex aequo



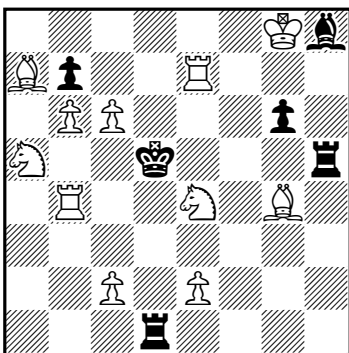
(11+13) s#2

(3) José Antonio López
Parcerisa
Jubileo J.A. Coello-75,
Problemas, 2017-18
3er premio



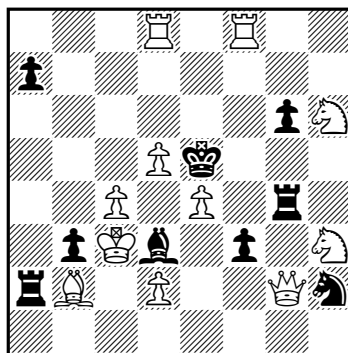
(9+8) #2

(4) José Antonio López
Parcerisa
ASIGC, 2017
3er recomendado



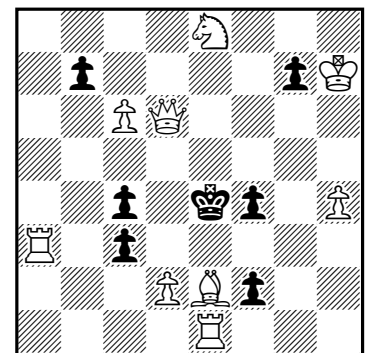
(11+6) #2

(5) José Antonio López
Parcerisa
Memorial R. Candela,
Problemas, 2018
1er recomendado



(11+9) #2

(6) José Antonio López
Parcerisa
Memorial J. Zaldo,
Problemas, 2019
6ª mención de honor



(9+7) #2

(1) **1.Rd3!** [2.e4+ Cxe4 3.fxe4#] 1...Axf5+ 2.Txf5+ Re6 3.Ac8#, 1...Txf3+ 2.Dxf3+ Cxf3/Ce4 3.e4/Dxe4#, 1...Txd4+ 2.Txd4+ Rc5,Re5 3.Cd7#, 1...Te1 2.f4+ Cf3/Ce4 3.Dxf3/Dxe4#.

(2) **1.Tc7!** [2.De5+ fxe5#] 1...Cxf3 2.Rxg4+ Ce5#, 1...Ac3 2.Rxe3+ Ae5#.

(3) *1...Axe4 2.Dd1#, 1...Dxe4 2.Dd7#; 1.Dg5? [2.De3#] 1...Axe4 2.Dd2#, 1...Dxe4 2.Dd8#, 1...Cxc3!; **1.Dg3!** [2.De3#] 1...Axe4 2.Dd3#, 1...Dxe4 2.Dd6#, 1...Cf3 2.Cxf3#, 1...Cxc3 2.Dxc3#, 1...Ah6 2.De5#. "Excelente Zagoruiko 3x2, con cambios de mates sobre las autoclavadas negras en e4." (juez: José Antonio Coello)

(4) 1.Ab8? [2.Ae6,Td7#] 1...Td4 2.Tb5#, 1...Ad4 2.c4#, 1...Tf5!; **1.e3!** [2.Tb5,c4#] 1...Ae5 2.Ae6#, 1...Te5 2.Td7#. "Una buona realizzazione del tema Odessa, caratterizzata da notevole coerenza tematica tra le due fasi di gioco con effetti anti-duale in entrambe le fasi di gioco." (juez: Marco Guida)

(5) 1.c5? [2.Tde8# A] 1...Rxe4 a 2.Tfe8# B, 1...Ab5!; **1.Cg8!** [2.Tfe8# B] 1...Rxe4 a 2.Tde8# A, 1...Axe4 2.d4#, 1...Ta6 2.Rxd3#, 1...Txe4 2.Dg5#. "Il pur sempre difficile tema Le-Grand in una realizzazione arricchita dalla presenza del gioco secondario, che purtroppo non produce cambi." (juez: Francesco Simoni)

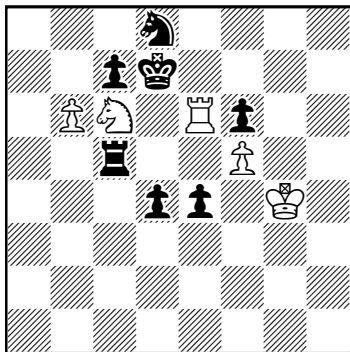
(6) 1.Cc7? [2.Dd5# A] 1...Rf5 a 2.De6# B, 1...bxc6!; **1.dxc3!** [2.De6# B] 1...Rf5 a 2.Dd5# A, 1...Re3 2.Dd4#, 1...f3 2.Ad3#. "Nítida realización del tema Le Grand, con buen juego secundario." (juez: José Antonio Coello)

Selección de finales

Pedro Cañizares

(1) Dmitry F. Petrov

3^{er} concurso internacional de Moscú, 64, 1936
5° recomendado

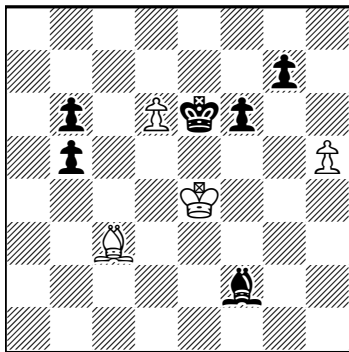


(5+7)

+

(2) Alexei S. Seleznyov

35 Endspielstudien, 1919

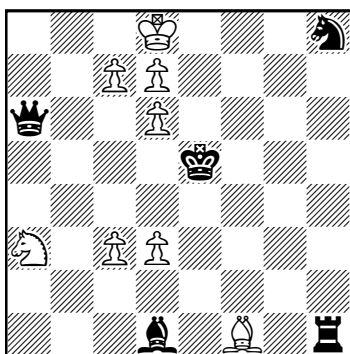


(4+6)

=

(3) Sergei P. Abramenko

ChessStar, 2018

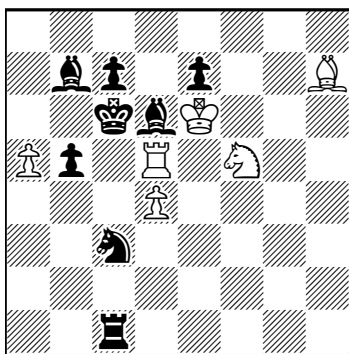


(8+5)

+

(4) Philippe Stamma

The Noble Game of Chess, 1745

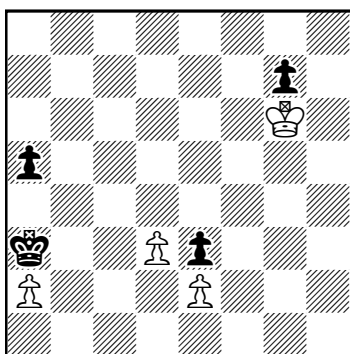


(6+8)

#4

(5) D. Gurevskoi

Zadachi i Etyudy, 2018

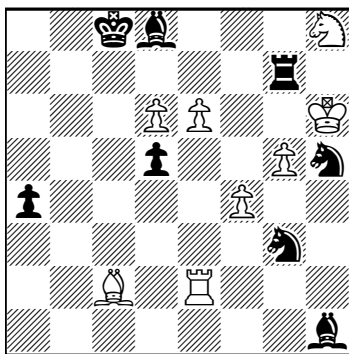


(4+4)

+

(6) Sergei P. Abramenko

ChessStar, 2018



(8+8)

+

(1) Dmitry F. Petrov, 3^{er} concurso internacional de Moscú, 64, 1936, 5° recomendado: 1.Te7+ Rd6 2.bxc7 Cxc6 3.c8=C+ Rd5 4.Cb6+ Rd6 5.Td7+ Re5 6.Td5+ Txd5 7.Cc4#. Una autentica obra de arte.

(2) Alexei S. Seleznyov, 35 Endspielstudien, 1919: 1.d7 Rxd7 2.Axf6 gxf6 3.h6 f5+ 4.Rd5 Ae1 5.h7 Ac3 6.h8=D Axh8=. Curioso ahogado en el centro del tablero, inusual.

(3) Sergei P. Abramenko, ChessStar, 2018: 1.d4+ Rxd6 2.c8=C+ Dxc8+ 3.dxc8=D Cf7+ 4.Re8 Th8+ 5.Rxf7 Txc8 6.Cb5+ Rd5 7.c4+ Txc4 8.Ag2+ Af3 9.Axf3#. Una figura de mate muy bonita.

(4) Philippe Stamma, The Noble Game of Chess, 1745: 1.Cxe7+! Axe7 2.Tc5+ Axc5 3.Ae4+ Cxe4 4.d5# (3...Cd5 Axd5#). Un ejemplo de la escuela antigua de composición, una idea muy simple hoy.

(5) D. Gurevskoi, Zadachi i Etyudy, 2018: 1.d4! [1.Rf5? Rxa2; 1.Rxg7? Rxa2] 1...Rb4 2.Rf5 Rc4 [2...g5 3.Rxg5 Rc4 4.Rf4 Rxd4 5.a4!] 3.Re4! [3.Re5? g5 4.d5 g4 5.d6 (5.Re4 g3 6.Rf3 Rxd5 7.Rxg3 a4 8.Rf4 Rd4) 5...g3 6.d7 g2 7.d8D g1D] 3...g5! 4.d5 [4.Rxe3? g4 5.Rf4 Rxd4] 4...Rc5 5.Re5 g4 6.d6 Rc6 [6...g3 7.d7 g2 8.d8D g1D 9.Dxa5+] 7.Rf4! Rxd6 8.Rxg4 Rc5 9.Rf4 [9.Rf3 <or>] 9...Rd4 [9...Rb4 <main> 10.Rxe3 Ra3 11.Rd2! (11.Rd3? Rxa2 12.e4 a4; 11.Rd4? Rxa2 12.e4 a4) 11...Rxa2 12.e4 a4 13.e5 a3 14.e6 Rb3 15.e7 a2 16.e8D a1D 17.Db5+ Ra3 18.Da5+ Rb2 19.Db4+ Ra2 20.Rc2] 10.a4 [10.Rf3? a4] 10...Rc4 11.Rxe3 Rb4

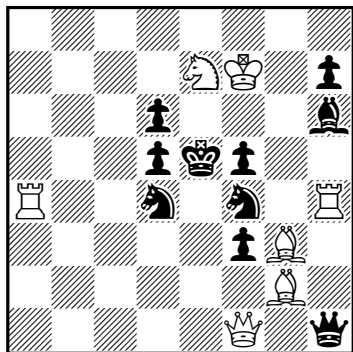
12.Rd4 Rxa4 13.Rc4 Ra3 14.e4 a4 15.e5 Rb2 16.e6 a3 17.e7 a2 18.e8D a1D 19.De2+ Rc1 20.De1+ Rb2 21.Dd2+ Rb1 22.Rb3 Dc3+ 23.Rxc3 [23.Dxc3=] +-. Muy difícil final de peones, que recuerda mucho a Grigoriev y Zinar.

(6) Sergei P. Abramenko, ChessStar, 2018: 1.e7 Ae4 2.Txe4 Cf5+ 3.Rxh5 dxe4 4.e8D Txg5+ 5.fxg5 Cg7+ 6.Rh6 [6.Rg6? Cxe8 7.Cf7 a3 8.Ab3 Cc7 9.dxc7 Axc7] 6...Cxe8 7.d7+ [7.Cf7? a3 8.Ab3 e3 9.Ae6+ Rb8 10.Cxd8 Cxd6 11.Cc6+ Rc7] 7...Rxd7 8.Axa4+ Re7 9.Cg6+ Rf7 [9...Re6 <main> 10.Axe8 Rf5 11.Ad7#] 10.Ab3#. Un mate con alfil y caballo muy poco frecuente.

Concursos *Problemas* 2025 Redacción

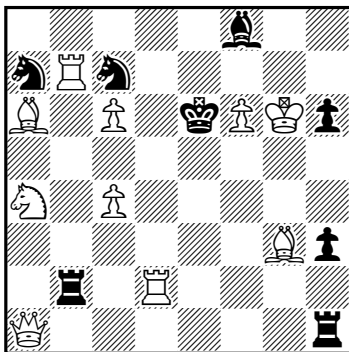
Jubileo Luis Zaragoza-65 (#2, monofásicos) (1668-1678); *Problemas* 2025 (#2, multifásicos) (1679-1688). El anuncio de los concursos puede consultarse en la página 1578, boletín nº 48, de octubre de 2024. El plazo de admisión de originales finalizará el 31 de agosto de 2025. [Se ruega enviar el código FEN de los problemas.]

(1668) Germán Bielefeldt
Chile



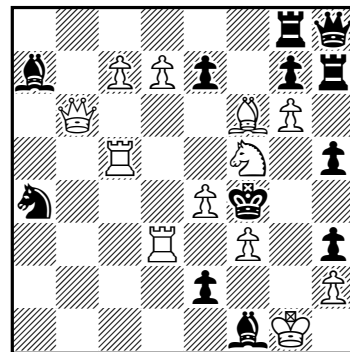
(7+10) #2

(1669) Virginio Cabrera
Germán Bielefeldt
Cuba / Chile



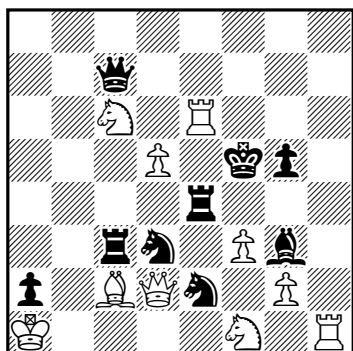
(10+8) #2

(1670) Josef Burda
José Antonio Coello
Chequia / Vitoria



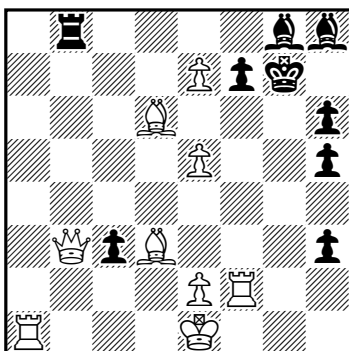
(12+12) #2

(1671) Luis Echemendía
Cuba



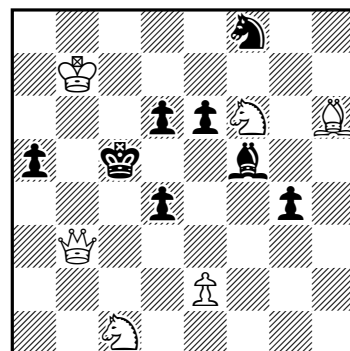
(10+9) #2

(1672) Daniele Gatti
Italia



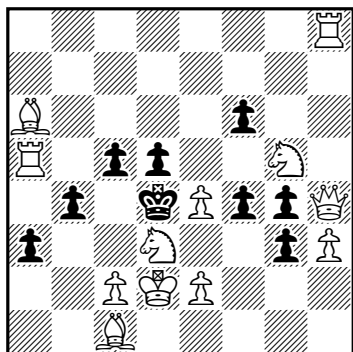
(9+9) #2

(1673) José Miguel Abad
Murcia



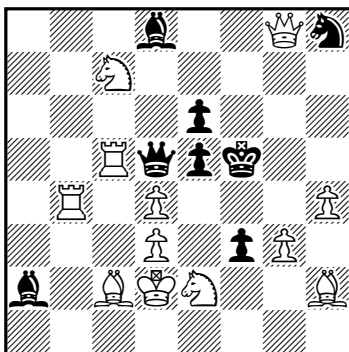
(6+8) #2

(1674) Virginio Cabrera
Luis Echemendía
Cuba



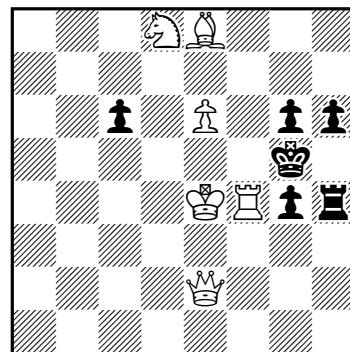
(12+9) #2

(1675) Ovidiu Craciun
Rumania



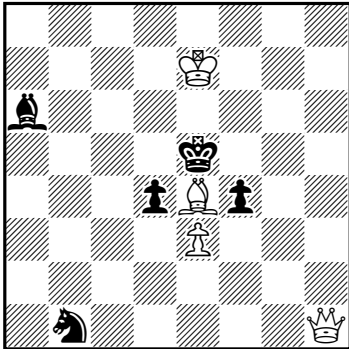
(12+8) #2

(1676) Alberto Armeni
Italia



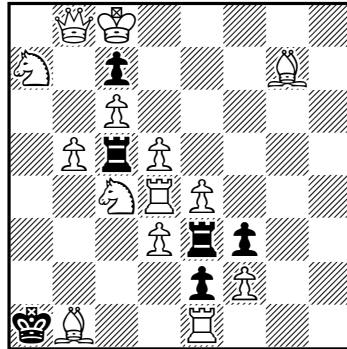
(6+6) #2

(1677) Alberto Armeni
Italia



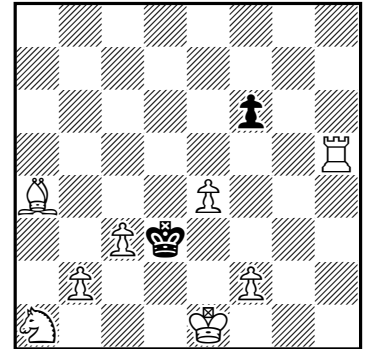
(4+5) #2

(1678) Yuri V. Arefiev
Rusia



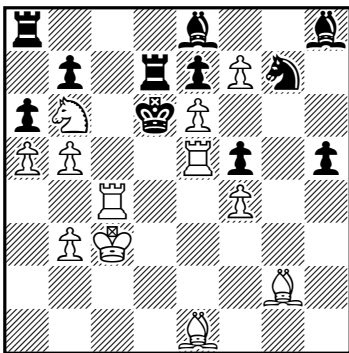
(14+6) #2

(1679) Antonio Tarnawiecki
después de Andrej Ancin
Perú



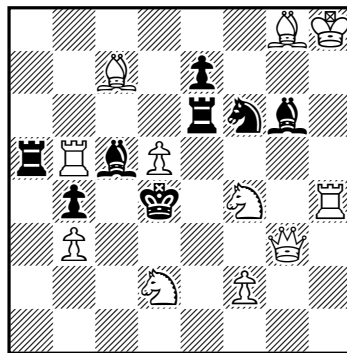
(8+2) #2

(1680) Alberto Maltz
Argentina



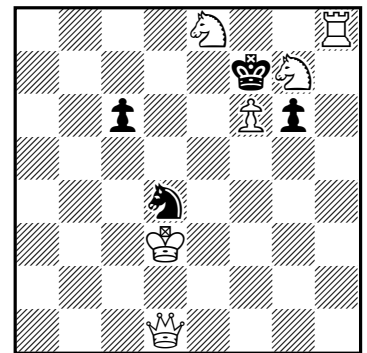
(12+11) #2

(1681) Luis Gómez Miguel Uris
Murcia / Valencia



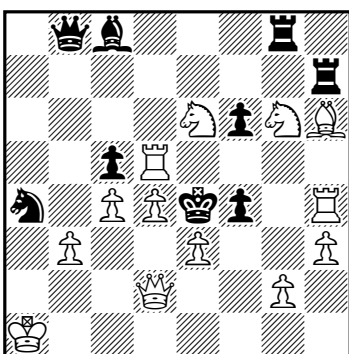
(11+8) #2

(1682) Alvaro Faria Pereira
Portugal



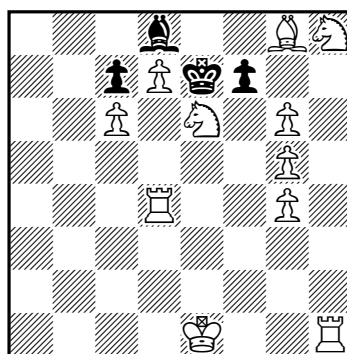
(6+4) #2

**(1683) N. Skomoroshchenko
Evgeny N. Permyakov**
Rusia



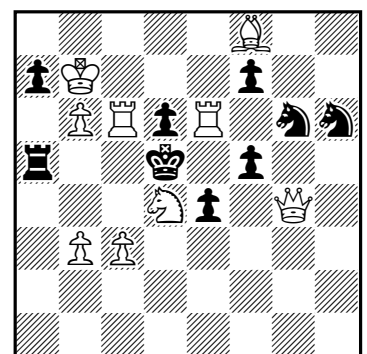
(13+9) #2

**(1684) Zoltán Labai
Miroslav Svítek**
Eslovaquia / Chequia



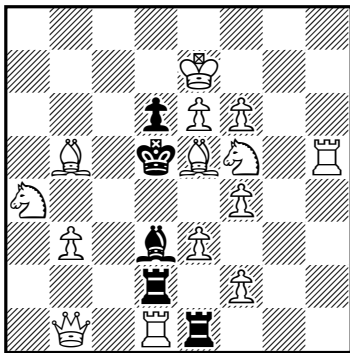
(11+4) #2

**(1685) Mykola Chernyavsky
Daniil Yakimovich**
Ucrania / Estados Unidos



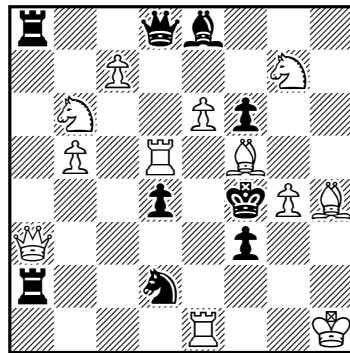
(9+9) #2

(1686) José Luis Velasco
Luis Gómez
Valladolid / Murcia



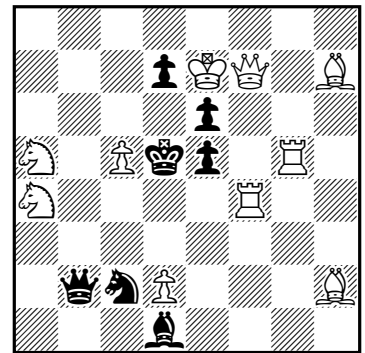
(14+5) #2

(1687) José Miguel Abad
Murcia



(12+9) #2

(1688) Miguel Uris
Miroslav Svítek
Valencia / Chequia



(10+7) #2

(1668) Germán Bielefeldt: 1.Db5! [2.Dxd5#] 1...Cxb5 2.Cc6#, 1...Re4 2.De2#.

(1669) Virginio Cabrera, Germán Bielefeldt: 1.Tb3! [2.Te3#] 1...Cxc6 2.Ac8#, 1...Cd5 2.cxd5#, 1...Ac5 2.Cxc5#, 1...Ad6 2.Txd6#, 1...Te1 2.Dxe1#, 1...Txb3 2.De5#.

(1670) Josef Burda, José Antonio Coello: 1.Cxe7! [2.Cd5,Ag5,Tf5,Dd6#] 1...Axb6 2.Cd5,Ag5#, 1...Cxb6 2.Ag5,Tf5#, 1...gxf6 2.Tf5,Dd6#, 1...Cxc5 2.Cd5,Dd6#.

(1671) Luis Echemendía: 1.Df4+!, 1...Rxf4 2.Tf6#, 1...Cexf4 2.Cxg3#, 1...Cdx4 2.Axe4#, 1...Axf4 2.g4#, 1...Txf4 2.Ce3#, 1...Dxf4 2.Ce7#, 1...gxf4 2.Th5#.

(1672) Daniele Gatti: 1.0-0-0! [2.Tg1#] 1...Ah7 2.Dxf7#, 1...Tb4 2.e8=C#, 1...h2 2.Tg2#, 1...f5 2.exf6 e.p.#.

(1673) José Miguel Abad: 1.e4! [2.Cd3#] 1...Axe4+ 2.Cxe4#, 1...d3 2.Ae3#, 1...d5 2.Axf8#, 1...dxe3 e.p. 2.Axe3#.

(1674) Virginio Cabrera, Luis Echemendía: 1.Te8! (bloqueo), 1...a2 2.Ab2#, 1...g2 2.Df2#, 1...b3 2.c3#, 1...f3 2.e3#, 1...c4 2.Txd5#, 1...f5 2.Dh8#, 1...gxh3 2.Cf3#, 1...dxe4 2.Td8#, 1...fxg5 2.Dh8#.

(1675) Ovidiu Craciun: 1.dxe5! [2.g4#] 1...Ag5+ 2.Dxg5#, 1...Dxd3+ 2.Axd3#, 1...Dc4 2.dxc4#, 1...Dd4 2.Cxd4#, 1...De4 2.dxe4#, 1...Dxe5 2.Tf4#, 1...Rxe5 2.Dxe6#.

(1676) Alberto Armeni: 1.Dd1! (bloqueo), 1...T~ 2.Dxg4#, 1...Rh5 2.Tf5#, 1...c5 2.Dd5#, 1...g3,h5 2.Cf7#.

(1677) Alberto Armeni: 1.Ac6! [2.Dd5,De4,Dh5#] 1...Ad3 2.Dd5#, 1...fxe3 2.De4#, 1...Cc3,f3,Rf5 2.Dh5#, 1...dxe3,Ae2,Ac8 2.Dd5,De4#, 1...Cd2 2.Dd5,Dh5#, 1...Ac4 2.De4,Dh5#.

(1678) Yuri V. Arefiev: 1.Da8! (bloqueo), 1...Txd3 2.Txd3#, 1...Txe4 2.Txe4#, 1...Txc4 2.Txc4#, 1...Txb5 2.Cxb5#, 1...Txd5 2.Txd5#, 1...Txc6 2.Cxc6#.

(1679) Antonio Tarnawiecki: 1.Tc5? [2.Ac2#] 1...Rxe4!; 1.Th4? [2.Ab5#] 1...Rc4!; 1.Tf5! (bloqueo), 1...Rc4 2.Ab5#, 1...Rxe4 2.Ac2#.

(1680) Alberto Maltz: 1.f8=C? [2.Td5#] 1...Cxe6!; 1.Cxa8? [2.Td4#] 1...Cxe6 2.fxe8=C#, 1...Tc7!; 1.Rb2? [2.Ab4#] 1...Tc7 2.Td4#, 1...Tc8 2.Cxc8#, 1...Cxe6!; 1.Rc2? [2.Ab4#] 1...Cxe6 2.Td5#, 1...Tc8 2.Cxc8#, 1...Tc7!; 1.Rd3! [2.Ab4#] 1...Cxe6 2.Td5#, 1...Tc7 2.Td4#, 1...Tc8 2.Cxc8#.

(1681) Luis Gómez Palazón, Miguel Uris: 1.Df3? [2.Ce2,Cxe6#] 1...Td6 2.De3#, 1...Ce4 2.De3,Dd3#, 1...Ad6!; 1.Ce4! [2.De3,Dd3#] 1...Td6 2.Ce2#, 1...Ad6 2.Ce2,Cxe6#.

(1682) Alvaro Faria Pereira: 1.Re4? (bloqueo), 1...Cf5 2.Db3#, 1...Ce6 2.Dd7#, 1...g5 2.Dh5#, 1...c5!; 1.Da1? [2.Da7#] 1...Cf5,Cb5 2.Da2#, 1...Ce6 2.Cd6#, 1...g5!; 1.Dg4! [2.Dd7#] 1...Cf5 2.Dc4#, 1...Ce6 2.Dxe6#, 1...g5 2.Dh5#.

(1683) Nikolai Skomoroshchenko, Evgeny N. Permyakov: *1...Dxb3 2.Txf4#; 1.Cgxf4? [2.Dd3#] 1...Dxb3 2.Cg6#, 1...Dxf4 2.Txf4#, 1...Cb2 2.Cxc5#, 1...Txg2!; 1.exf4? [2.De2#] 1...Dxb3 2.f5#,

1...Cc3 2.Cxc5#, 1...De5!; 1.Cexf4? [2.Dd3#] 1...Dxb3 2.Ce6#, 1...Dxf4 2.Txf4#, 1...Cb2!; 1.De2? [2.exf4#] 1...Dxb3 2.Txf4#, 1...Cc3 2.Cxc5#, 1...De5!; 1.Axf4! [2.Dc2#] 1...cxd4 2.Dxd4#, 1...Dxb3 2.Ah6#, 1...Dxf4 2.Txf4#, 1...Cb2 2.Cxc5#.

(1684) Zoltán Labai, Miroslav Svítek: *1...f~ 2.Th7#; 1.Tf1? (bloqueo), 1...Rxe6!; 1.gxf7? [2.f8=D#] 1...Rxe6!; 1.g7? (bloqueo), 1...f~ 2.Cg6#, 1...Rxe6!; 1.0-0! (bloqueo), 1...f5 2.gxf6 e.p.#, 1...f6 2.gxf6#, 1...fxe6 2.Tf7#, 1...fxg6 2.Cxg6#, 1...Rxe6 2.Te1#.

(1685) Mykola Chernyavsky, Daniil Yakimovich: 1.Ag7? [2.Texd6#,c4#] 1...f6!; 1.Dd1? [2.c4#] 1...Ce5 2.Texd6#, 1...fxe6 2.Cf3#, 1...Tc5 2.Tcxd6#, 1...Ta4!; 1.De2? [2.Dc4#] 1...Ce5 2.Texd6#, 1...Tc5 2.Tcxd6#, 1...Ta4 2.Db5#, 1...fxe6!; 1.Cf3! [2.Texd6#] 1...fxe6 2.c4#, 1...exf3 2.Dc4#, 1...Rxe6 2.Txd6#.

(1686) José Luis Velasco, Luis Gómez Palazón: *1...Ac4 2.bxc4#, 1...Ae2 2.e4#; 1.Cd4? [2.Ac6#] 1...Axb5 2.Axd6#, 1...Re4 2.Cc3#, 1...Tc2!; 1.Axd6! [2.Cc3#] 1...Axb5 2.Cd4#, 1...Re4 2.Ac6#, 1...Tc2 2.Cg3#.

(1687) José Miguel Abad: 1.Dc1? [2.Te4#] 1...Dxd5 2.Cxd5#, 1...f2!; 1.Td6! [2.Cd5#] 1...Ce4 2.Txe4#, 1...Dxd6 2.Dxd6#, 1...Ac6 2.Ch5#.

(1688) Miguel Uris, Miroslav Svítek: 1.Rf6? [2.Dxd7#] 1...D~ 2.Txe5#, 1...d6 2.Dxe6#, 1...Db8!; 1.d4? [2.Txe5#] 1...Cxd4 2.Ae4#, 1...d6 2.Dxe6#, 1...Db8 2.Cc3#, 1...Dxd4!; 1.Tc4! [2.Ae4#] 1...Cd4 2.Txe5#, 1...Dd4 2.Cb6#, 1...Af3 2.Dxf3#.

Las dos caras de Caissa: Ramón Rey Ardid

José Miguel Abad, Luis Gómez

En los anteriores números del boletín *Problemas* ya manifestamos nuestra intención de ir alternando jugadores españoles y extranjeros. Como en la entrega precedente le tocó el turno al excampeón mundial Vasily Smyslov, ahora le corresponde a un jugador-compositor nacional, y hemos elegido para la ocasión al que fuera campeón de España absoluto, Ramón Rey Ardid; jugador casi o totalmente desconocido para las nuevas generaciones ajedrecísticas, pero jugador notable, que obtuvo importantes éxitos en la competición tradicional y también destacó en el campo de la composición.

Nos encontramos ante un caso parecido al de Jesús Díez del Corral, el de un jugador que no era profesional del ajedrez, pero que sí tenía un gran talento. Rey Ardid nació en Zaragoza, el 20 de diciembre de 1903, y falleció en Madrid, el 21 de enero de 1988, a los 85 años de edad.



Ramón Rey Ardid

Estudió la carrera de Medicina en su ciudad natal, entre 1920 y 1926, terminando con Premio Extraordinario, y se especializó en neuropsiquiatría. Llegó a ser el director del Hospital Psiquiátrico Nuestra Señora del Pilar de Zaragoza, y el primer catedrático de Psiquiatría de la Universidad de Zaragoza, en 1966. Colaboró en la primera edición de la obra de Freud en España, publicando más de cien trabajos científicos en revistas médicas españolas y extranjeras.

Su padre le enseñó a jugar al ajedrez con 15 años, y ya en 1924 formó parte del equipo español que representó a nuestro país en la Olimpiada de París. Obtuvo el título de campeón de España absoluto en 1930, al derrotar al hasta entonces invencible campeón Manuel Golmayo, título que revalidó en 1933 frente a Jaime Casas, en 1935 ante Vicente Almirall y en 1942 contra José Manuel Fuentes. Perdería el mismo en 1943, al ser derrotado por José Sanz. En 1929 se clasificó en 5º lugar en el Torneo Internacional de Barcelona —en el que José Raúl Capablanca resultó vencedor— y en 1934 fue 2º en el torneo Internacional de Sitges, por detrás de Andor Lilienthal y superando a Savielly Tartakower y Rudolf Spielmann. Abandonó las competiciones oficiales de ajedrez entre 1947 y 1974, para dedicarse de lleno a la medicina, reapareciendo, a partir de 1974, para jugar en torneos abiertos.

Escribió, también, importantes libros sobre finales de partida y principios estratégicos del juego, así como sobre aperturas y recopilaciones de partidas. Fue, también, columnista de ajedrez en el periódico *La Vanguardia* y en el *Heraldo de Aragón*.

Sobre lo que significaba para él el ajedrez decía: “Para mí el ajedrez es el pasatiempo más maravilloso que existe, por las bellezas que encierra y por su intrínseca dificultad. Es un juego que una vez aprendido creemos poder llegar a dominar, pero es tan esquivo que casi siempre se nos escapa de las manos”.

Es muy recomendable leer el apartado referido al Doctor Rey Ardid en el libro *Campeones y campeonatos de España*, del prestigioso escritor de ajedrez y fuerte jugador Pablo Morán, que publicó la editorial Ricardo Aguilera, en 1974.

Además de ser jugador de torneos —llegó a conseguir el título de Maestro Internacional—, era un apasionado de la composición de estudios y finales artísticos, de los que se conocen alrededor de un centenar. Aquí vamos a mostrar una pequeña selección, ya que, al igual que ocurrió con Díez del Corral, sería imposible verlos todos.

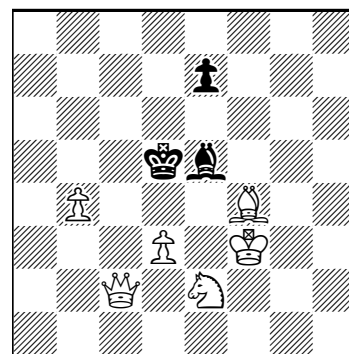
(1) 1.Cd4! [2.Dc5#] 1...Axd4,Ad6, Rd4 2.Dc4#, 1...Rd6 2.Dc6#.

(2) *1...Axd6 2.De1#; 1.Db5! (bloqueo), 1...Axd6 2.Ac3#, 1...C5~ 2.Axf4#, 1...C6~ 2.Cf7#, 1...A~ 2.Cc4#, 1...cxb5 2.Txd5#, 1...Rxd6 2.Db8#, 1...d4 2.Cc4,Dxc5#.

(3) Lamentablemente, este estudio está demolido. La solución imaginada por el autor, recogida en el boletín SEPA 7, de 1942, y reproducida en boletín *Problemas* 12, de octubre de 2015, era la siguiente: 1.h7 Axb7 —si 1...Rxb7? 2.Cf8+ Rh8 3.Cg6+ y tablas por jaque perpetuo— 2.Ce5+ Rh5 3.fxc4+ Rh4 4.Cbc4 Cxc4 (si 4...a2? 5.Cd2 a1=D 6.Cf3+ exf3 7.Cxf3#) 5.Cg6+ Axc6 6.g3+ Rh3=. Aparentemente, las blancas deben luchar por conseguir *in extremis* las tablas por ahogado, dado que las negras amenazan con coronar en a1 y ganar la partida. El autor pretende que, dado que si las negras después de 1.h7 toman ese peón con el rey las blancas tienen jaque perpetuo, y todo se acaba rápido, deben intentarlo con el alfil (1...Axb7), para seguir teniendo opciones de ganar y obligar a las blancas a buscar las tablas por ahogo, pero resulta que no solo las blancas disponen de esa variante que les lleva al empate, sino que, además, ¡pueden ganar!, con lo que la supuesta variante buena de las negras para persistir en el intento de coronar el peón les lleva a la derrota, por lo que no tienen más remedio que tomar con el rey y conformarse con las tablas por repetición que se han visto al principio. Es decir, donde parece que las blancas están luchando desesperadamente por conseguir una posición de ahogo que las salve, en realidad las negras están perdidas, dado que después de 3...Rh4, en la variante principal, 4.Cd5! +/- . Las negras deben de desistir de intentar ganar la partida con 1...Axb7?, para no perder, y conformarse con las tablas por ahogado en la tercera jugada, tras 1...Rxb7!

(4) 1.c8=D+! Rxc8 2.dxe7 Ad7 (2...Rd7 3R.f7 Ah5+ 4.Rf8) (2...Ah5+ 3.Rg7 Ae8 4.Rf8 Aa4 5.Af7 Rc7 6.Ae8) 3.Ae6 (3. Rf7? Rc7 4.Rf8 Rd6! 5. Af7 Re5 6.Ae8 Ag4 7. Ab5 Ah5 8.Ac4 Rf6) 3...Rc7 4. Axd7 Rxd7 5.Rf7 +/-.

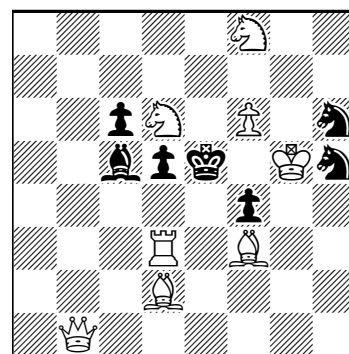
(1) Ramón Rey Ardid
dedicado a J.J. Molins
El Ajedrez, 1920



(6+3)

#2

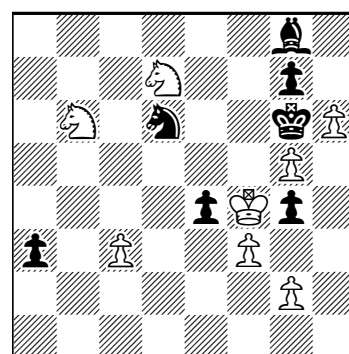
(2) Ramón Rey Ardid
dedicado a J.J. Molins
?, 1920



(8+7)

#2

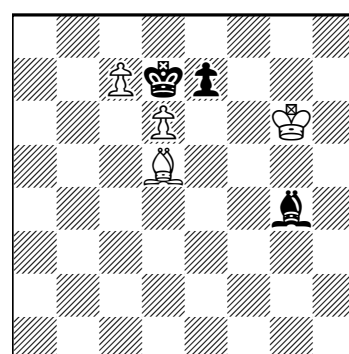
(3) Ramón Rey Ardid
Tijdschrift van den KNSB,
1937 - 1ª mención de honor



(8+7)

=

(4) Ramón Rey Ardid
SEPA, 1940



(4+3)

+

Ejercicio de reconstrucción nº 50

Luis Gómez

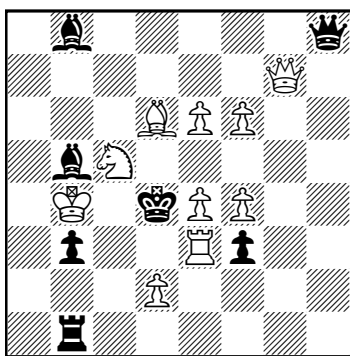
El problema planteado en el anterior boletín no podía ser otro que una obra del genial Miguel Uris, que nos dejó, tristemente, el pasado octubre. Esta es una pequeña muestra, que nos sirve para apreciar la gran calidad de sus trabajos. Desde aquí, recomiendo visitar su obra a todos los aficionados a la composición.

Han participado, en esta ocasión, por orden de llegada de sus trabajos: José Miguel Abad, Imanol Zurutuza, Germán Bielefeldt, Hans Nieuwhart, Manuel Sanz, José Antonio Coello, Antonio Garofalo y Valeriu Giurgean. Hemos echado en falta a José Luis Velasco, que, junto a Luis Zaragoza, espero se vayan reincorporando en próximas ediciones. El problema planteado fue el que se muestra en el diagrama 1, con la siguiente solución:

(1) Miguel Uris

Uralsky Problemist-30, 2023

1ª mención de honor



(10+7)

#2

1.Dg1? [2.Td3#] 1...Txxg1 2.Cxb3#, 1...f2!

1.Da7? [2.Cxb3#] 1...Axa7 2.Ae5#, 1...Axd6!

1.Dd7! [2.Ae5#] 1...Axd7 2.Td3#, 1...Axd6 2.Dxd6#

Las pistas facilitadas revelaban un Pseudo-Le Grand cíclico de tres fases. Ya en el planteo tenemos una batería formada con D+P, que después de los movimientos de la dama en los ensayos y la clave forman también otras baterías, que amenazan jaque doble con la pieza frontal de la batería. Todos los participantes han hallado la solución correcta, y las diferencias se han debido a la manera de controlar f6 con alguna pieza negra. No hay manera más económica que, a través de rayos X, hacerlo con la dama negra desde h8. Al igual que MU lo han visto JMA, GB, MS, JACA y VG. En cambio, IZ y AG no emplean la dama para ese control, con lo que se ven obligados a emplear más material: Cg8, Ch7 y Tf8, en el caso de IZ,

y Cg8, Ch7 y Te8, en el caso de AG. A HN le ocurre algo parecido: sitúa los caballos negros en h7 y h4, dejando la torre negra en h6, con lo que pretende dar mayor libertad a la dama blanca, con nuevas fases, aunque estas no son temáticas.

Un buen problema de Miguel, que, sin duda, volverá a esta sección en más ocasiones.

A continuación, propongo un nuevo ejercicio, un caso curioso donde todas las defensas son con jaque al blanco:

1.Db3! [2.Dxc4#]

1...Cf7+ 2.Cxh6#, 1...Txf5+ 2.Axf5#, 1...Cc3+ 2.Ccd4#, 1...Cf6+ 2.Cfd4#, 1...Ae5+ 2.Txe5#

Las soluciones deberán enviarse a la dirección gomezpalazon@gmail.com, antes del 30 de mayo de 2025.

Nuestros concursos para el año 2025

La Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez convoca los siguientes concursos informales de composición —los problemas se publicarán en el boletín *Problemas*— para el año 2025:

Jubileo Luis Zaragoza-65, 2025 (#2, monofásicos)

Concurso informal de problemas de mate directo en dos jugadas (#2), con tema libre —problemas monofásicos—. El plazo de admisión de originales finalizará el 31 de agosto de 2025. Actuará de director Imanol Zurutuza, y como juez Luis Gómez Palazón. Los originales deberán enviarse a la dirección de correo electrónico sepa.problemas@gmail.com, y serán publicados en el boletín. Máximo dos problemas por autor y boletín, incluidos los trabajos en colaboración.

Problemas, 2025 (#2, multifásicos)

Concurso informal de problemas de mate directo en dos jugadas (#2), con tema libre —problemas multifásicos—. El plazo de admisión de originales finalizará el 31 de agosto de 2025. Actuará de director Luis Gómez, y como juez Imanol Zurutuza. Los originales deberán enviarse a la dirección de correo electrónico gomezpalazon@gmail.com, y serán publicados en el boletín. Máximo dos problemas por autor y boletín, incluidos los trabajos en colaboración.

Arreglos y versiones

José Antonio Coello

El imprevisto compromiso adquirido de hacerme cargo de la redacción de esta sección me ha cogido sin un *stock* de ejemplos a presentar, así que, para salir del paso, voy a plantear unos cuantos ejemplos de posiciones ilegales, que se han podido versionar, eliminando ese defecto tan grave como una demolición. La ilegalidad de un problema suele venir determinada por la ubicación de los peones, en función de las capturas realizadas. Si el número de capturas es superior a las piezas del bando contrario ausentes del tablero, el problema es ilegal. Pero en algún caso, aun correspondiéndose las capturas con las piezas contrarias fuera de juego, cabe la posibilidad de que el problema sea ilegal, ante la imposibilidad de que esas capturas hayan podido realizarse, lo que requiere un profundo examen de la posición, que en muchas ocasiones resulta difícil de demostrar. Veamos algunos ejemplos de ilegalidades y sus versiones corregidas.

Inicio la presentación con un bello ejemplo de arreglo debido al ingenio del desaparecido amigo Miguel Uris, creador de esta sección, a la que intento dar continuidad.

Vemos en el diagrama 1 un claro ejemplo de ilegalidad, demostrable por la ubicación del PBh4, casilla a la que ha accedido desde f2 tras dos capturas de piezas negras, cuando solo falta una en el tablero. Para legalizarlo es preciso eliminar un peón negro, y Miguel, con su maestría y habilidad, lo consiguió con un ingenioso recurso, que mantiene todo el juego defensivo (2). El PNg7 eliminado debería ser el original de a7, que tras promocionar en a1, puede acceder a g3, donde es capturado por el Pf2, que luego captura el PNh4, demostrando la legalidad de la posición. Parece extraño que ni el autor ni el juez que lo premió se percatasen de esa anomalía.

1.Cxb4! [2.Cd3#]

1...Cf7,Dxf8,Dd5+ 2.Cb(x)d5#, 1...Cge4 2.Cxe2#,

1...Cf3 2.g3#, 1...Df7 2.Axg5#, 1...e4 2.Axc7#.

El desconocido autor de la composición del diagrama 3 no vió, además de las dos demoliciones de su obra, que es imposible que el Aa8 ocupe esa casilla. Para corregir este problema no basta con eliminar las dos soluciones no deseadas, sino que se requiere también hacerlo legal, para lo que me ví obligado a hacer varios cambios (4). El juego real sigue siendo igual de pobre, pero al menos se ha eliminado la doble amenaza y se ha ganado en economía. Aunque sigue siendo mediocre, ahora es cuando menos legal.

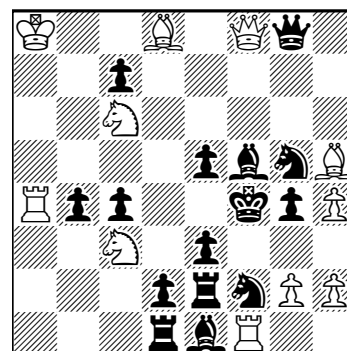
1.Dd6! [2.Dd5#]

1...Txd6 2.Cxd6#

En el diagrama 5 vemos un viejo problema, correcto en cuanto a su solución, pero ilegal, como demuestran las diez capturas de piezas blancas que delata la ubicación de los peones negros, habiendo ocho blancas en juego. Su legalización requiere centralizar la posición, para que esos peones puedan acceder a la misma situación desde distinto origen. Con los reajustes precisos para rescatar las piezas eliminadas, se legaliza la posición (6), que ahora delata solo seis capturas de piezas blancas, conservando el mismo juego defensivo.

(1) Nicolo Belli

L'Alfieri di Re, 1924,
10º premio

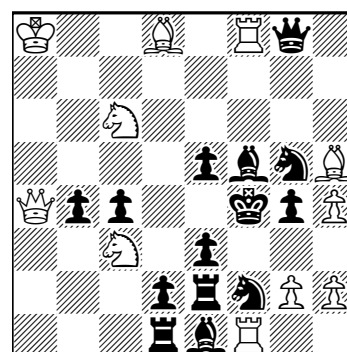


(11+15)

#2

(2) Miguel Uris

corrección

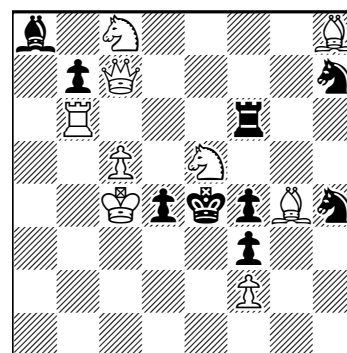


(11+14)

#2

(3) N.N.

Brownson's Chess J., 1889

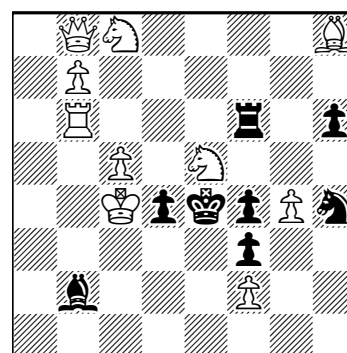


(9+9)

#2

(4) José Antonio Coello

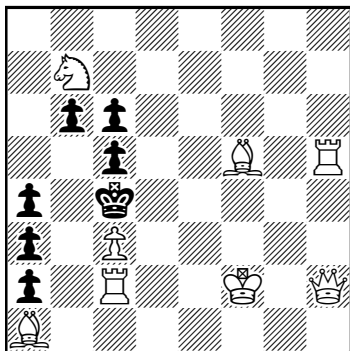
corrección



(10+8)

#2

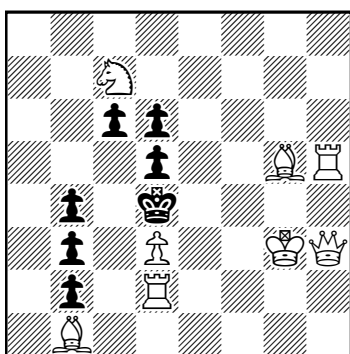
(5) Theodore M. Brown
? (antes de 1868)



(8+7)

#2

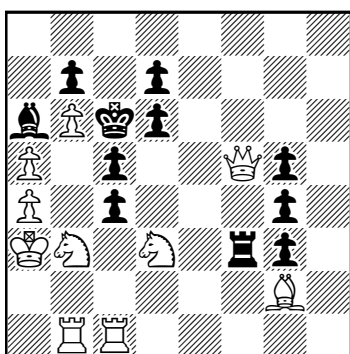
(6) José Antonio Coello
corrección



(8+7)

#2

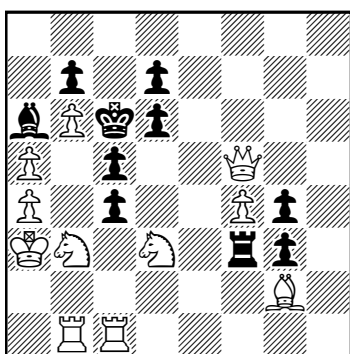
(7) Vasil Dyachuk
Evgeny Gavriliy
Slovenski dennik, 1993-94
2ª mención de honor



(10+11)

#2

(8) José Antonio Coello
corrección



(11+10)

#2

1.Dc8! (bloqueo)

1...Rc3 2.Cb5#, 1...Rc5 2.Ae3#, 1...Re5 2.d4#,
1...c5 2.Dh8#.

Cuesta creer que dos compositores de la talla de los firmantes de la obra del diagrama 7 no se percatasen de su ilegalidad, considerando que el ANa6 es procedente de una promoción y que los ocho peones negros están en juego. Tampoco el juez que lo premió detectó el defecto de construcción, que lo arruina, pese a la buena realización del tema Ruschlis, repartido entre el juego aparente, el ensayo 1.Cdxc5? y el juego real, 1.Cbxc5!, que es preciso mantener en su legalización, para la que sería suficiente con poder eliminar un peón negro.

Parece que el candidato más indicado es el Pg5, cuya misión es impedir el acceso del Cd3 a f4, labor que perfectamente puede hacer un peón blanco en esa casilla (8), quedando el problema legal y conservando en su integridad el juego temático previsto por los autores y premiado por el juez. Con este pequeño retoque, sí se hace acreedor al premio obtenido. Tal vez, dado el tiempo transcurrido desde su publicación, este problema esté ya corregido, pero en caso contrario, si los autores tienen acceso a esta información, les pido disculpas por mi intrusión en su obra, y espero que aprueben mi arreglo, que respeta íntegramente su idea.

*1...cxb3 2.Cb4#, 1...cxd3 2.Cd4#

1.Cdxc5? (bloqueo),

1...cxb3 2.Cxa6#, 1...c3 2.Cd4#, 1...Ab5!

1.Cbxc5! (bloqueo),

1...cxd3 2.Cxa6#, 1...c3 2.Cb4#,

1...dxc5 2.Dxc5#, 1...d5 2.Dxd7#, 1...Ab5 2.axb5#

Recientemente me encontré el problema del diagrama 9, demolido por la agresiva solución 1.Txa7!?, que eliminé de inmediato desplazando el Aa7 a b6, recurso poco ingenioso pero eficaz y económico. Pero, examinando la posición, observo lo extraño de la situación de los peones negros del ala de rey, que me hacen sospechar en su posible ilegalidad, y a la vista del material presente en el tablero, investigo la forma en que se ha producido esa posición y las capturas realizadas por los peones de ambos bandos. Veo que a las negras les falta la dama y dos peones, y deduzco que la dama ha sido capturada por el PB de la columna h, en la casilla g6, y que los peones blancos de c6 y de d4 han capturado los peones negros de esas columnas, con lo que las capturas de las blancas están justificadas. También se justifican las realizadas por las negras, que consiguen acceder a sus posiciones con las capturas por el Pf7 del PBg6, que tomó la dama negra, y por el Pe7, en f6 y g5, de los peones blancos de esas columnas. Los peones negros doblados en la columna b justifican la captura de la cuarta pieza blanca. Todo parece indicar que el problema es legal, a juzgar por las capturas realizadas, pero surge la duda al intentar descubrir qué han capturado las negras en la columna b, teniendo en cuenta que el peón blanco que ocupaba esa columna está ubicado en c6, por lo que en b4 se ha tenido que capturar una pieza blanca promocionada. Y solo queda el PB de la columna a, que no ha podido promocionar, al impedirle el paso el negro de esa misma columna. Con esos análisis concluyo que la posición es ilegal,

aunque no lo parezca. Para salir de dudas, consulto con el especialista en el tema, Luis Zaragozá, quien de inmediato me informa de que el problema es legal, pues la promoción blanca es posible por la captura previa de una pieza por el peón negro de la columna a en b4, abriendo paso al Pa2 para acceder a a8 y promocionar la pieza capturada. Una explicación clara y contundente de la legalidad, que demuestra mis cortas luces en estas cuestiones. Agradezco la lección dada por el amigo Luis, quien no se conformó con la explicación del recurso, sino que se tomó la molestia de reproducir una partida justificativa que demuestra la legalidad sin ningún género de dudas.

No obstante, yo había intentado complementar el arreglo de la demolición, con unos cambios que despejasen toda duda sobre su legalidad, desplazando el Pd2 a h5 y eliminando los negros de b2 y h4, tal como podemos ver en el diagrama 10, de posición más natural y equilibrada.

1.Tf4! [2.Te4#]

1...Cd2 2.Rxd2#, 1...Cc3 2.Dxg6#, 1...Cf2 2.Rxf2#,
1...Cg3 2.Ad5#, 1...Axd4+ 2.Rxd4#, 1...Ac7 2.d5#,
1...Txd3+ 2.Rxd3#, 1...Txf3+ 2.Rxf3#,
1...gxf4+ 2.Rxf4#, 1...gxh6 2.Tf6#.

Y, para cerrar este artículo, presento otro caso muy curioso, que plantea el mismo tema de las posibles y dudosas ilegalidades. Buscando en mi base de datos un problema concreto, me apareció en pantalla la posición que vemos en el diagrama 11.

1.Dxa3! (bloqueo),

1...Rc6,fxe6,dxe6 2.Dc5#, 1...Rc4,d6 2.Db3#,
1...Rxe6 2.Axf7#.

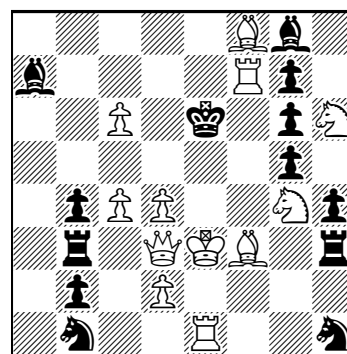
Su bella clave, de largo desplazamiento de la dama, se ve empañada por la captura del Pa3, cuya misión no se ve clara, y no veo motivos para justificar su presencia. Tampoco encuentro muy justificada la cantidad de peones presentes en el tablero, que invitan a pensar en una hipotética ilegalidad, al no encontrarles misión alguna. Ante esa posibilidad hago un superfluo análisis de las capturas y veo que los peones blancos del ala de dama han hecho cinco capturas, a las que se añade la realizada por el Pg5 y la captura velada de la Ta8, con lo que son siete las bajas sufridas por las negras, lo que se corresponde con las siete piezas que faltan en el diagrama. El problema es legal, pero sin el Pa3 no habría la más mínima sospecha de ilegalidad. Pero al ver la extraña formación de peones sin actividad concreta, intento ganar en economía, a base de tijera, y, eliminando peones de los dos bandos, consigo la misma clave y el mismo juego defensivo del original, en posición Meredith. Reproduzco mi versión en el diagrama 12, que me ha dejado muy satisfecho. El emplazamiento del RB en a2 ha sido vital para lograr ese objetivo, y respeto la ubicación de todas las piezas mayores blancas, incorporando el ensayo 1.Cf7? 1...Rc6!, unido al del original, 1.Cd8? 1...Rd6!, que se mantiene.

Pero al pedir más información sobre este problema, el programa me dice que la posición es ilegal, y que fue reproducido en *diagrammes*, 1975 con el nº RA20. Estas siglas me hacen pensar que estamos ante un problema de retroanálisis, y que requiere un estudio más intenso que el que hice en un principio, infravalorando el planteamiento del

(9) Bertram G. Fegan

The Brisbane Courier, 1919

2ª mención de honor

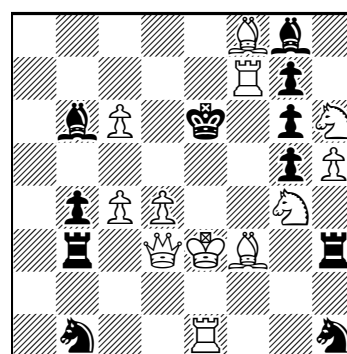


(12+13)

#2

(10) José Antonio Coello

corrección

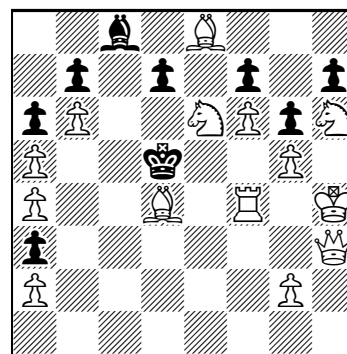


(12+11)

#2

(11) E. Eginton

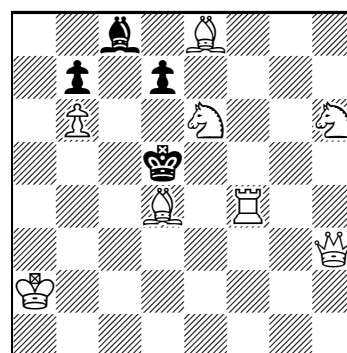
Birmingham Post, 1922



(14+9)

#2

(12) Intento de mejora económica



(8+4)

#2

compositor. Y tras un análisis más exhaustivo, descubro que la intención del autor no se limitaba a plantear al solucionista un simple problema de mate en dos, sino que su pretensión era poner a prueba su capacidad analítica para descubrir una ilegalidad camuflada con habilidad para que pareciera legal, y yo caí en la trampa por culpa de mi impericia en esta materia. Y al ver la sutileza de la estrategia tan escondida, me percaté de que el Pa3, que yo consideré inútil y contraproducente, resulta ser imperiosamente necesario para conseguir la ilegalidad pretendida, y lo que parecía una composición con muchas carencias en materia económica, ha resultado ser una obra de arte, que he estado a punto de cargarme. Esta experiencia me ha demostrado las bellezas que se encierran en los problemas *retro*, que muchas veces no sabemos apreciar ni descubrir, y me ha enseñado que no debemos fiarnos de análisis superficiales, sin profundizar en la investigación de todos los detalles presentes en cada posición. Lo traigo a esta sección, con mi invitación a los lectores y aficionados a que descubran por sus medios las bellísimas sutilezas que hacen de este diagrama una obra de arte en su género, y el porqué de la imprescindible presencia del PNa3, delator de la ilegalidad.

En próximos artículos incluiré algún ejemplo más de ilegalidades que causan sorpresa y cuesta pensar cómo se han producido, y muestran el poco celo de sus autores a la hora de examinar los acabados de sus obras.

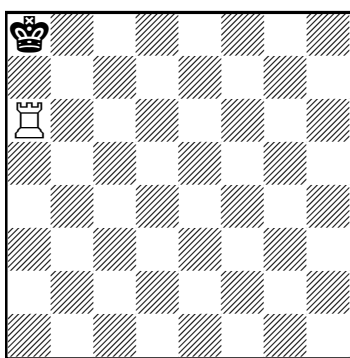
Agrupaciones ilegales: dos pares de gemelos

Joaquim Crusats

A comienzos de este año, recibimos con profunda tristeza la noticia del fallecimiento de nuestro estimado lector y activo comentarista Henrik Juel (2.2.1945–3.1.2025). Henrik se destacó en la composición de problemas *retro* y fue una fuente constante de inspiración y apoyo en los inicios de mi trayectoria como compositor. Que este artículo sirva como homenaje a su memoria y como muestra de mi más sincero agradecimiento.

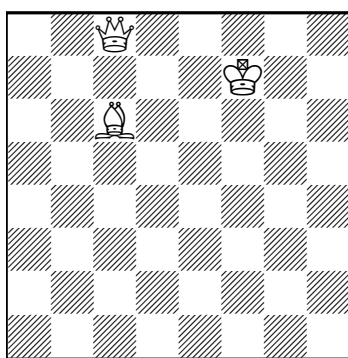
Hoy presentamos un par de ejemplos (1, 2) de problemas del tipo *retro* llamados *agrupación ilegal* (del inglés “illegal cluster”, véase su artículo en *Problemas* 15, julio de 2016). Se trata de añadir las unidades indicadas para construir una posición ilegal con la condición de que se vuelva legal tan pronto como se elimine cualquiera de las piezas que lo constituyen (excepto los reyes, obviamente).

(1) Henrik Juel
Phénix, 1988; 3r recom.



(1+1) agrupación ilegal
añadir + Rb + Tb + 2 Cb
b) Tba6 → c8

(2) Henrik Juel
Phénix, 1988; Mención H.



(3+0) agrupación ilegal
añadir Rn + Dn + Tn + An +
Cn + Pn
b) Abc6 → b7

Solución 1. a) Añádanse: Rb e5, Tb b8, Cb b7c8. Nótese que el último movimiento realizado por las Blancas debería haber sido a7xb8=T++, pero sea cual fuere la captura deja a las Negras sin posible última jugada. Tan pronto como se elimine una pieza, la posición se convierte en legal.

b) Añádanse: Rb c7, Tb b8, Cb a7b7. La torre blanca en b8, dando jaque, no se puede explicar sin eliminar cualquiera de las piezas restantes. En ambas posiciones, la solución simétrica respecto al eje a8-h1 deja de funcionar al eliminar la posibilidad de promoción de un peón.

Solución 2. En este interesante problema se nos pide añadir una pieza negra de cada tipo para conseguir la agrupación ilegal. a) Añádanse: Rn d6, Dn c7, Tn d8, An b8, Cn b7, Pn b6. La dama negra está dando un jaque imposible al rey blanco, que se puede legalizar eliminado cualquier otra pieza (o la misma dama negra). b) Añádanse: Rn b5, Dn e4, Tn e8, An f5, Cn d6, Pn c4. En este caso se trata del caballo negro que está realizando el jaque imposible, que de nuevo se puede legalizar eliminado cualquier otra pieza (o el mismo caballo negro). El lector puede analizar los motivos que hacen que la solución sea única en ambos casos.

About effects in the twomover

Gerhard Maleika - Gütersloh, Alemania

In **1** each of the moves 1...Rb5, 1...exf6, 1...Bxf4, 1...Bxf6 has exactly one effect, that enables the associated mate: after 1...Rb5 2.Rxc4 is possible, because the black rook no longer pins the white rook; after 1...exf6 2.Qd7 is possible, because the black pawn no longer interferes the white move-line g7-d7; after 1...Bxf4 2.Rxf4 is possible, because the white bishop no longer occupies the square f4; after 1...Bxf6 2.Be3 2...Bxe3 is not possible, because the black bishop is no longer in a suitable position to move to e3.

1.Sg6! (2.Be5#)

1...Rb5/exf6/Bxf4/Bxf6/Rxc3+ 2.Rxc4/Qd7/Rxf4/Be3/bxc3#

1.Sd7? 1...exf6!

In **2** each of the moves 1...Rd4, 1...Re4 has exactly one effect, that enables the associated mate: after 1...Rd4 2.Se7 is possible, because the black rook no longer pins the white knight; after 1...Rd4 2.Sd6 is possible, because the black rook no longer pins the white knight, but after 2.Sd6 2...Rxd6 is possible, because the black rook is in a suitable position to move to d6; after 1...Re4 2.Sd6 is possible, because the black rook no longer pins the white knight; after 1...Re4 2.Se7 is possible, because the black rook no longer pins the white knight, but after 2.Se7 2...Rxe7 is possible, because the black rook is in a suitable position to move to e7.

1.Qc5! (2.Qf8#)

1...Rd4/Re4/Rxf5+ 2.Sfe7# Sd6?/Sd6# Sfe7?/Qxf5#

In **3** each of the moves 1...Sg4, 1...Sf5 has exactly one effect, that enables the associated mate: after 1...Sg4 2.Qe7 is possible, because the black knight no longer interferes the white move-line e1-e7; after 1...Sg4 2.Qe5 is possible, because the black knight does no longer interferes the white move-line e1-e5, but after 2.Qe5 2...Sxe5 is possible, because the black knight is in a suitable position to move to e5; after 1...Sf5 2.Qe5 is possible, because the black knight no longer interferes the white move-line e1-e5; after 1...Sf5 2.Qe7 is possible, because the black knight no longer interferes the white move-line e1-e7, but after 2.Qe7 2...Sxe7 is possible, because the black knight is in a suitable position to move to e7.

1.Sg5! (2.Se4#)

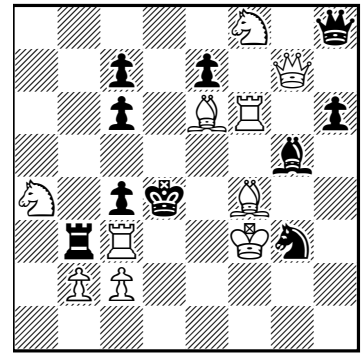
1...Sg4/Sf5/Bh7/Bd5 2.Qe7# Qe5?/Qe5# Qe7?/Sf7#/Sc8#

1.Qc3? 1...Sg4!; 1.Qh4? 1...Sf5!

In **4** each of the moves 1...Scxd4, 1...Sfxd4, 1...Sxb4, 1...Sxe5+ has exactly one effect, that enables the associated mate: after 1...Scxd4 2.Bxd4 is possible, because the white pawn no longer occupies the square d4; after 1...Scxd4 2.Rxd4 is possible, because the white pawn no longer occupies the square d4, but after 2.Rxd4 2...Bxe4 is possible, because the black knight no longer interferes the black move-line b1-e4; after 1...Sfxd4 2.Rxd4 is possible, because the white pawn no longer occupies the square d4; after 1...Sfxd4 2.Bxd4 is possible, because the white pawn no longer occupies the square d4,

(1) Gerhard Maleika

original



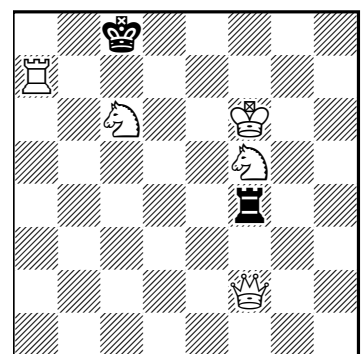
(10+10)

#2

(2) Artur Keirans

Schachmaty w SSSR, 1936

1. Lob

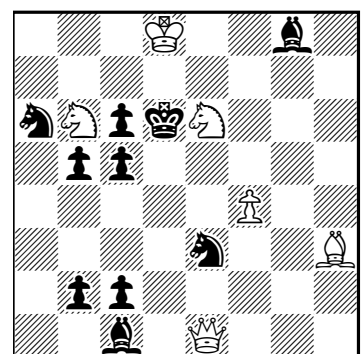


(5+2)

#2

(3) Cornelis Groeneveld

La Tribune de Geneve, 1984/1985 - 3. Preis

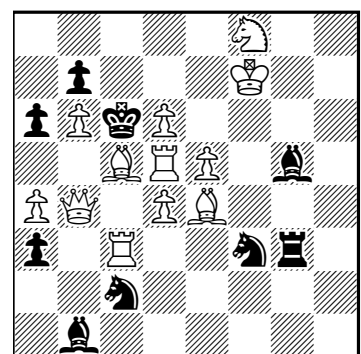


(6+10)

#2

(4) Gerhard Maleika

original



(12+9)

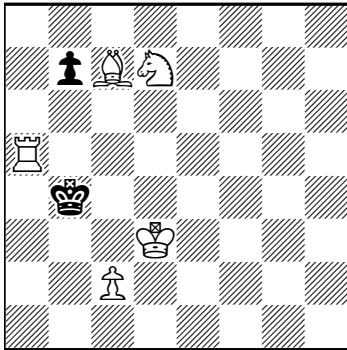
#2

but after 2.Bxd4 2...Rxc3 is possible, because the black knight no longer interferes the black move-line g3-c3.

1.a5! (2.Qa4#)

1...Scxd4/Sfxd4/Sxb4/Sxe5+ 2.Bxd4# Rxd4?/Rxd4# Bxd4?/Bxb4#/Rxe5#

(5) Roger Diot
L'Echiquier de Paris, 1953



(5+2) #2

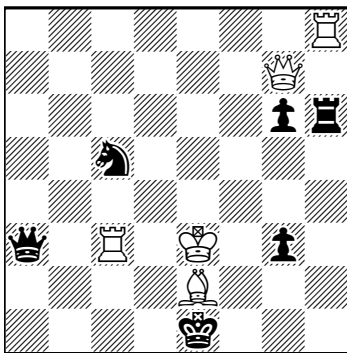
In 5 each of the moves 1...b6, 1...b5 has exactly one effect, that enables the associated mate: after 1...b6 2.Sc6 2...bxc6 is not possible, because the black pawn is no longer in a suitable position to move to c6; after 1...b6 2.Sa6 2...bxa6 is not possible, because the black pawn is no longer in a suitable position to move to a6, but after 2.Sa6 2...Kxa5 is possible, because the black pawn interferes the white cover-line c7-a5; after 1...b5 2.Sa6 2...bxa6 is not possible, because the black pawn is no longer in a suitable position to move to a6; after 1...b5 2.Sc6 2...bxc6 is not possible, because the black pawn is no longer in a suitable position to move to c6, but after 2.Sc6 2...Kc5 is possible, because the black pawn interferes the white cover-line a5-c5.

1.Sb8!

1...b6/b5 2.Sc6# Sa6?/Sa6# Sc6?

1.Sc5? 1...b6!; 1.Se5? 1...b5!

(6) Gerhard Maleika
original



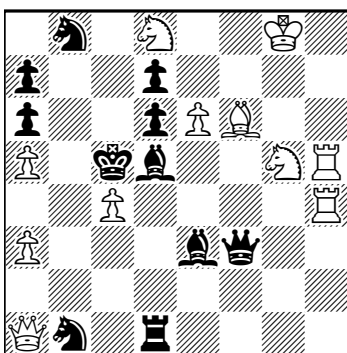
(5+6) #2

In 6 each of the moves 1...Qc1+, 1...Rh1, 1...Qxc3+ has exactly two effects, that enable the associated mate: after 1...Qc1+ 2.Rxc1 is possible, because the black queen no longer pins the white rook, and after 2.Rxc1 2...Qxc1 is not possible, because the black queen is no longer in a suitable position to move to c1; after 1...Rh1 2.Rxh1 is possible, because the black rook no longer interferes the white move-line h8-h1, and after 2.Rxh1 2...Rxh1 is not possible, because the black rook is no longer in a suitable position to move to h1; after 1...Qxc3+ 2.Qxc3 is possible, because the white rook no longer occupies the square c3, and after 2.Qxc3 2...Qxc3 is not possible, because the black queen is no longer in a suitable position to move to c3.

1.Qf6! (2.Qf1#)

1...Qc1+/Rh1/Qxc3+/g2 2.Rxc1/Rxh1/Qxc3/Qf2#

(7) Gerhard Maleika
J. Peris-120 Memorial,
Problemas, 2024
Special Honorable Mention



(11+11) #2

In 7 each of the moves 1...Bxe6+, 1...Bxc4, 1...Sc6, 1...Bd2, 1...Sxa3 has exactly two effects, that enable the associated mate. The five effects form a cycle: after 1...Bxe6+ 2.Sgxe6 is possible, because the white pawn no longer occupies the square e6, and after 2.Sgxe6 2...dxe6 is not possible, because the black bishop no longer interferes the white check-line h5-c5; after 1...Bxc4 2.Se4 2...Qxe4 is not possible, because the black bishop no longer interferes the white check-line h5-c5, and after 2.Se4 2...Kxc4 is not possible, because the black bishop occupies the square c4; after 1...Sc6 2.Sb7 2...Kc6 is not possible, because the black knight occupies the square c6, and after 2.Sb7 2...Bxb7 is not possible, because the black knight interferes the black move-line d5-b7; after 1...Bd2 2.Qd4 2...Rxd4 is not possible, because the black bishop interferes the black move-line d1-d4, and after 2.Qd4 2...Bxd4 is not possible, because the black bishop is no longer in a suitable position to move to d4; after 1...Sxa3 2.Qxa3 2...Sxa3 is not possible, because the black knight is no longer in a suitable position to move to a3, and 2.Qxa3 is possible, because the white pawn no longer occupies the square a3.

1.Qb2! (2.Qb4#)

1...Bxe6+/Bxc4/Sc6/Bd2/Sxa3 2.Sgxe6/Se4/Sb7/Qd4/Qxa3#

The late Miguel Uris said in his judgement on the J. Peris-120 Memorial on this problem, that the move 1...Sxa3 has only one effect. I hope to have shown that this is not the case.

Borrones de escribano (37)

José Antonio Coello Alonso

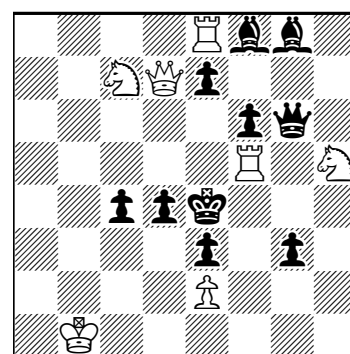
Movidito, como de costumbre, ha resultado el análisis y la selección de la última serie de *borrones* planteada en la revista anterior. Han tomado parte en ella los amigos J.M. Abad (JMA), G. Bielefeldt (GB), R. Franceschini (RF), V. Giurgean (VG), Luis Gómez (LG), Hans Nieuwhart (HN), M. Sanz (MS) e I. Zurutuza (IZ), a quienes agradezco su participación. Se ha echado en falta el trabajo de J.L. Velasco, quien, por motivos laborales, no ha podido tomar parte en esta serie. Espero que esta situación sea coyuntural, y podamos disfrutar en las siguientes entregas de su ingenio restaurador. Paso ya a comentar el resultado tras analizar las propuestas de arreglos recibidas.

(237b) Tres simples desplazamientos han sido suficientes para corregir esta obra, despojándola de la doble solución y del dual que la afea, con la sola pérdida de una defensa, compensada con la incorporación de un nuevo mate como respuesta a la captura de la Te8 que permitía el dual. La ubicación del RBb1 ha sido vital para evitar la demolición, así como el desplazamiento del Af7 a g8 para evitar el dual. Estos dos desplazamientos han coincidido con los míos, pero mi forma de evitar el dual se resiente, al tener que utilizar una TBg7, lo que me obliga a llevar el Ch5 a f1, el Ph4 a h2 y a añadir un PBg3. Mantengo la defensa 1...Dxg3, con cambio de mate, pero no se justifica la pérdida económica, al tener que utilizar la torre promocionada. El recurso utilizado por RF e IZ es mucho más elegante, económico y respetuoso con el original. Parecida es la idea de MS, quien ubica el RB en c2, cambiando el mate de la defensa del Pd4, pero en su versión se mantiene el dual, así como en la de HN, con el recurso más original y económico de desplazar el Cc7 a a3, y de GB, quien afea la solución al quitar el Pc4, permitiendo un trial. Sorprende la versión de LG, con un desplazamiento masivo a la izquierda y un innecesario cambio de la clave y, lo que es peor, una pérdida en su economía, muy extraño en su estilo, ya que cuida con el máximo esmero sus acabados. El amigo compositor VG ha preferido no intervenir en su propia obra, en espera de conocer las propuestas habidas. Confío en que dé su aprobación al arreglo realizado por RF e IZ, que respeta bien la intención original.

(238b) Como ya intuía y anunciaba en su presentación, ha habido coincidencias con mi arreglo, que con la sola adición de un PN y el desplazamiento del Ah2 a b8, eliminaba las dos demoliciones, respetando en su totalidad el juego defensivo previsto por el autor. Así lo han visto JMA, RF, VG, LG, MS e IZ. Esta masiva coincidencia no se había producido en toda la existencia de esta sección. Solamente GB y HN han utilizado otro recurso, en el que han tenido coincidencia plena, pero se han visto obligados a añadir un CN y dos peones, con lo que ganan una defensa, respetando el resto del juego. Pienso que ese añadido no justifica la pérdida económica.

(239b) Analizados los trabajos recibidos, observo que ha habido coincidencias en el recurso utilizado por la mayoría de los participantes, que pasa por el desplazamiento del RB a e8, con ligeros retoques de gusto personal que no inciden en su resultado. La diferencia con mi arreglo es que casi todos han mantenido el AN en a1, y mi traslado a c1 me permite defender con 1...Af4! la demolición 1.Axg3?? Solamente LG y VG han visto esa posibilidad de ahorro, y coinciden entre ellos añadiendo un CNa4 para eliminar los peones de la columna b, que están para evitar duales en c3 y c5. Veo mejor economía mantener esos dos peones en lugar del caballo, que

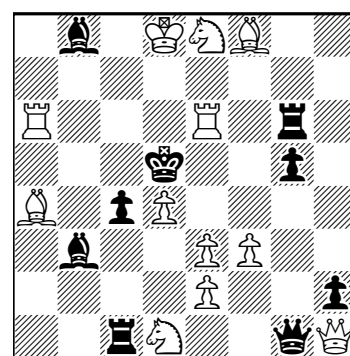
(237b) corrección
Ricardo Franceschini
Imanol Zurutuza



(7+10)

#2

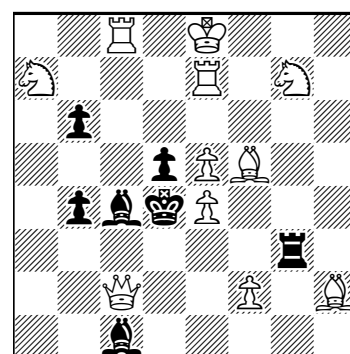
(238b) corrección
José Antonio Coello



(12+9)

#2

(239b) corrección
José Antonio Coello

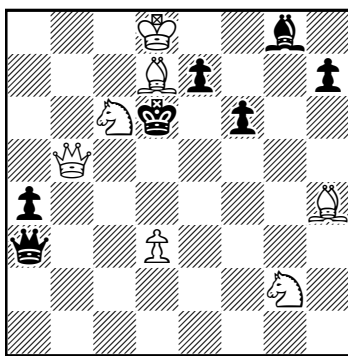


(11+7)

#2

no tiene otra misión. Habrían coincidido con mi arreglo RF, HN, MS e IZ si se hubieran percatado de la utilidad del desplazamiento del alfil para evitar el Ph4. Su misión es evitar 1.Dd2+, y lo hace igual desde c1. Resulta curioso el arreglo de GB, quien mantiene el RB en su emplazamiento original y evita la demolición 1.Cc6+? ubicando en esa casilla la Tc8 y desplazando el Pb6 a h4, con la única incidencia de que cambia el mate tras la defensa 1...Ad3. Un trabajo muy ingenioso. Lamentablemente el recurso utilizado por JMA no resulta muy adecuado, al tener que recurrir a una torre negra, con la consiguiente pérdida económica, pero conserva el juego defensivo.

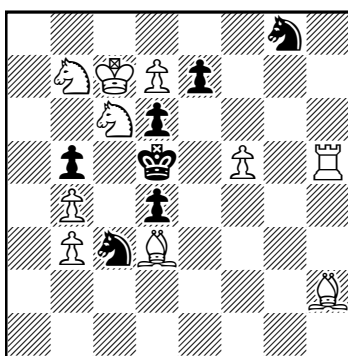
(240b) corrección
Imanol Zurutuza



(7+7) #2

Cc6 por un PB, ya que mantiene en juego los caballos negros. También los mantiene JMA, quien coincide con mi arreglo, con el añadido del ANf8, en su caso necesario al mantener el AB en f2, que yo desplazé a h4. Y dejo para el final la interesante versión de MS, quien desplaza la posición una columna a la derecha y con los necesarios cambios consigue la mejor economía, al prescindir del PB, pero cambiando una de las defensas de la DN, alterando en parte la intención del autor. Otra demostración de su ingenio.

(241b) corrección
Luis Gómez Palazón



(10+7) #2

casilla e7, y dejando un PB en su lugar, con lo que evitan todas las demoliciones de ese caballo. Con ligeras variaciones en los ajustes, que ese cambio provoca, todos consiguen el mismo resultado, con mejor o peor economía e ingenio. Ubican el CB en g6, RF, quien consigue eliminar el Ah2 a cambio de Pbf4, con una economía de 10+7; VG, quien hace el mismo añadido del Pbf4 y con el AB en g1 deja una economía de 10+6, e IZ, quien mantiene el Ah2, con una economía de 11+8. HN desplaza el CB a c8, lo que le obliga a añadir peones negros en a7 y b6, cambiando la clave, 1.Cbxd6!, con lo que consigue dos defensas añadidas. Interesante es el recurso utilizado por GB, que resulta original, al cambiar el Cb7 a d7, pero, lamentablemente, no ha tenido en cuenta que con ese cambio el RN tiene una fuga sin mate previsto en el planteo, y su economía (13+8) podría haber sido mejorada. Y, para terminar, comento mi arreglo, del que tan satisfecho estaba, según decía en su presentación, y que ha resultado el menos indicado, por su coste económico, aunque la estrategia tiene buen atractivo y ya la he utilizado en otras ocasiones. Doy misión pasiva al RB, ubicándolo en

(240b) Creo que esta versión resulta la más económica y la que mejor se acomoda al original del autor. Prescinde de los dos caballos negros por los cambios de ubicación del Af2 y el Cg4, con la sola adición del Ph7. Difiere de la mía en que yo ubiqué su Cg2 en d1 y en que no tuve la precaución de eliminar un ANf8, que utilicé en el proceso del arreglo para evitar una de las soluciones y se quedó residual, sin misión alguna. Ese error anula mi arreglo. Versión muy parecida a la seleccionada es la remitida por GB, que difiere en que desplaza el Cc6 a f3 y añade un Pbc6, sin ningún motivo. Habría compartido autoría si mantiene el CB en c6 y el peón en la caja. También son muy parecidas entre sí las versiones de RF y VG, quienes hacen el mismo cambio del Cc6 a f3, con un Pbc6, pero mantienen el Cnc8, y la de HN, quien, sin ese cambio, sí prescinde del Cc8. Tampoco gana economía la versión de LG, al cambiar el

(241b) Sin lugar a dudas, esta es la mejor restauración, por la ínfima incidencia sobre la posición, dando misión vital al RB, que se estaba en e1, y, con el añadido del Pbd7, prescindiendo de la DB, al asumir el rey la protección del Cc6, eliminando todas las demoliciones. Un arreglo muy ingenioso, que mantiene todo el juego defensivo, sin más cambio que el mate que sigue a la defensa 1...dxc5. Felicito a su autor por la lección que nos ha dado. No le va a la zaga la versión de MS, quien consigue el mismo objetivo con muy escasa invasión de la posición original. También da trabajo al RB, que ubica en b3, mandando a la caja el PB que la ocupaba, desplaza la DB a c8 y añade un Pnd7, logrando el objetivo. Dos excelentes arreglos de dos excelentes restauradores, que nos han dado muestras de su buen hacer. Casi todos los participantes han coincidido en el recurso de cambiar la ubicación del Cc6, sin que pierda la vigilancia de la

e8, y añado TNh8, PNh6 y h7, para refutar todas las demoliciones del Cc6 clavando la dama con 1...Cf6!!, y la demolición del Cb6 la elimino con un PNe7. Un atractivo recurso, que no ha resultado ser el más indicado, a la vista de las restauraciones recibidas.

(242b) Muchas dudas he tenido en la selección de este arreglo, que competía con el mío en cuanto al recurso utilizado. La base del arreglo está en la eliminación del Pc6, que evita la demolición, pero resulta insoluble ante la defensa 1...c5!, que es preciso prevenir. Los tres hemos coincidido en dar trabajo a la tijera para eliminar del diagrama todo el material sobrante que salta a la vista, como es la TNc1, cuya inutilidad es manifiesta, y casi todos la hemos utilizado para sustituir la Dh4, con demasiado poderío para tan pobre misión como es el control de e4 tras el intento 1.Axf3+?, que puede hacer la torre. También sobran los peones negros de a3, b4, d2 y f6, que acompañan a la dama a la caja de sobrantes. Así llegamos a la posición del diagrama, pero una línea más arriba, como en el problema original. Y aquí cambiamos el sistema para hacer soluble el problema, que los amigos LG y VG, en un alarde de ingenio, han bajado una línea para limitar el movimiento del Pc7, que desde c6 no

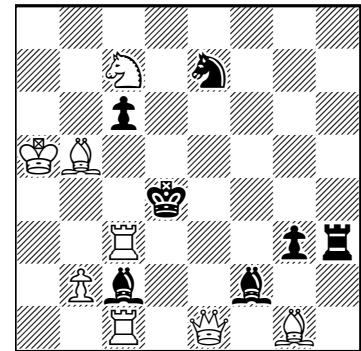
puede dar dos pasos para proveer fuga a su rey ante la amenaza de la dama. Mi recurso corrector es más laborioso, pero también tiene su atractivo. Como la defensa 1...Axd2+ tiene la misma respuesta con o sin jaque, desplazo el RB a a4, para poder llevar el Pc7 a a7, y el PB que quité de c6 lo vuelvo a utilizar en a6, para recuperar el dominio de b7 que tenía el RB. De esta forma queda perfectamente corregido el problema, pero con un PB más que en la posición seleccionada, que también respeta en su integridad la intención del autor. Dos ingeniosos y elegantes recursos de diferente naturaleza, que logran el mismo objetivo. Las demás versiones recibidas vuelven a dejar claro las diversas alternativas que se pueden plantear y que por sus economías o incidencias en el juego deben ser descartadas. Original es la coincidencia habida en las versiones de GB y MS, quienes cambian el Ce8 a c8, minorando el valor de su defensa, que hacen en b6, perdiendo el efecto de obstrucción en d6, donde colocan un PN, pero consiguen también buena economía (8+8). También ha habido alguna similitud en las versiones de RF y HN, quienes alejan la Tc4 a a4, dejando fuga al RN en el planteo, con mate previsto, pero sin clave ampliativa, y la misma idea ha tenido IZ, quien aprovecha mejor las posibilidades económicas. Y finalmente JMA elimina la demolición con el Ce8 que desplaza a g8, pero con ese cambio pierde su defensa. Ha resultado también muy interesante esta propuesta, por las posibilidades que se han planteado y el resultado obtenido en la obra seleccionada.

A continuación expongo la nueva serie de *borrones*, que espero cause en los amigos restauradores el mismo deleite que la precedente.

(243a) Cuando corregí este buen problema, despojándolo de las dos demoliciones que tiene, no quedé totalmente satisfecho con su resultado y comenté al amigo Imanol mis dudas para limar los pequeños lunares que lo afeaban. Tras un breve estudio, me aportó unas ideas tan bien precisadas y eficaces que dejaron perfecto su acabado, además de una mejora en su economía. Sus aportaciones le han hecho acreedor a compartir autoría. Se mantiene fiel la idea del autor, con su clave de enroque corto y los cinco mates que siguen a sus bien precisadas defensas; se eliminan las dos soluciones no deseadas, 1.gxf4 y 1.Dxd7+, y se mejora su economía cualitativa y cuantitativa. Disfrutarán con su restauración los amigos seguidores de esta sección.

(244a) Este atractivo problema, cuya clave 1.Cb3! da apoyo a la DB para amenazar 2.Dd4#, tiene un bello y variado juego defensivo, con un Grimshaw en e5 que libera al CNd6, así como otras defensas de variados efectos estratégicos. Pero sorprende que al excelente compositor ruso se le escapasen dos dobles soluciones de agresivos jaques: 1.Db4+, fácilmente evitable, y 1.c7+, que ha

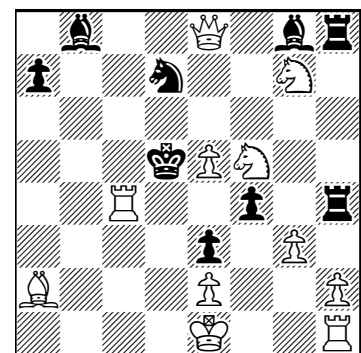
(242b) corrección
Luis Gómez
Valeriu Giurgean



(8+7)

#2

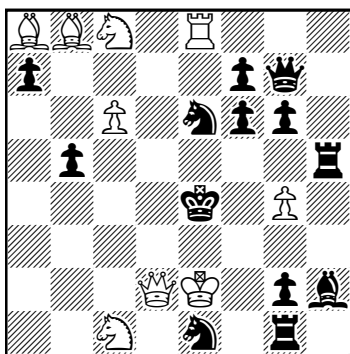
(243a) B. Wagner
Maas-en Scheldebode, 1935



(11+9)

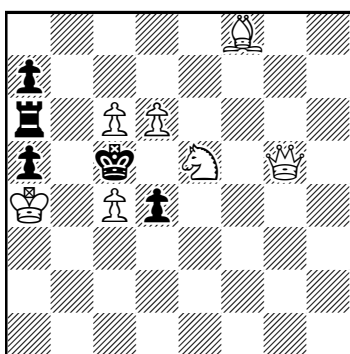
#2

(244a) Mikhail M. Barulin
Swiat Szachovy, 1928



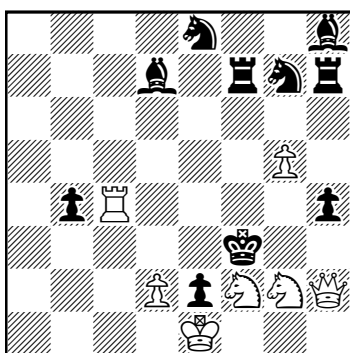
(9+13) #2

(245a) P. Scheuermann
Magyar Sakkvilag, 1918



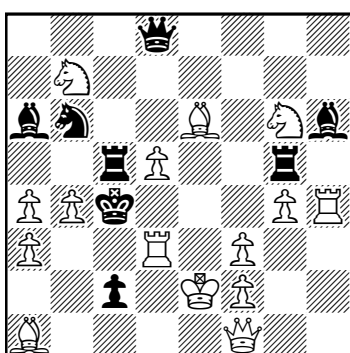
(7+5) #2

(246a) P. J. H. Willems
De Tijd, 1942



(7+10) #2

(247a) Vladimir I. Shif
64, 1930-II
6ª mención de honor



(15+8) #2

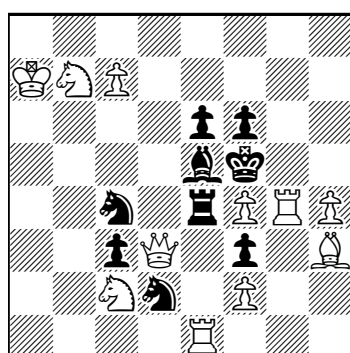
sido más laborioso de eliminar y que debe mantenerse como mate en el juego real, como respuesta a una defensa temática. Su arreglo me ha dejado un sabor agrisado, ya que ha requerido mucha imaginación e ingenio, pero no he podido evitar el desagradable recurso de utilizar una pieza promocionada, que, aunque sea legal, siempre tratamos de evitar, aunque no siempre se consigue. Espero que algún sagaz restaurador pueda encontrar una posición más ortodoxa, siempre que reproduzca con la misma fidelidad todo el contenido defensivo del original, como ocurre en mi restauración.

(245a) Parece que la solución prevista por el autor de este Meredith es 1.Dd2!, que introduce un bloqueo con mates previstos tras las cuatro únicas jugadas de las negras, una de ellas afeada por un dual. Pero también se consigue el mismo bloqueo con las demoliciones 1.Dc1!? y 1.Dg2!?, y gracias a estas dobles soluciones se obtiene un rico juego temático, en el que se realizan los temas Urania, Zagoruiko y Ellerman-Makihovi, que, evidentemente, no estaban en la intención del autor, entre otras cosas porque aún no se habían descubierto cuando se publicó esta obra, y que desaparecen al restaurar el problema, con la eliminación de esas dos demoliciones, a la que hay que añadir la agresiva 1.d7+, que también adorna su acabado. En mi arreglo no he podido mantener su posición Meredith, pero he eliminado las tres soluciones no deseadas, conservando otro Ellerman-Makihovi diferente al del original, con distinta defensa temática, en dos interesantes ensayos. El juego defensivo del original se mantiene intacto, sin el dual y con una defensa añadida. No representará excesiva dificultad su restauración.

(246a) También son tres las demoliciones que arruinan este problema, y que no son fáciles de evitar sin la utilización de material adicional. Su clave 1.Cd3! crea la amenaza 2.Ce5# que las jugadas del Cg7 detienen, pero consienten otros mates por los efectos negativos creados en las defensas. Estos efectos deben mantenerse en su restauración, para impedir las demoliciones 1.Ch3!, 1.Te4! y 1.Td4! En mi arreglo se convierten dos de las demoliciones en pruebas no temáticas, que no es preciso mantener, así como los duales defensivos de las defensas no temáticas de la Tf7, que no he podido evitar. Es fácil que lleguen propuestas más afortunadas que mi arreglo.

(247a) Este problema fue indebidamente galardonado, pues el juez solo examinó la belleza de la estrategia de la triple autoclavada negra en la solución prevista, pero no se percató de la demolición 1.Te3!?, con doble amenaza a cargo del RB, convertido en pieza móvil de la batería blanca formada. La solución que el autor pretendía invierte las jugadas de las piezas móviles de la semibatería del planteo, con 1.Rd2!, que amenaza 2.Te3#. No parece sencillo eliminar esa demolición, teniendo en cuenta que su clave es la amenaza de la solución, y por tanto, es preciso conservar. Pese a haber logrado el objetivo pro-

(248a) Yuri A. Sushkov
Revista Romana de Sah,
1976



(11+9) #2

ble de la triple autoclavada negra en la solución prevista, pero no se percató de la demolición 1.Te3!?, con doble amenaza a cargo del RB, convertido en pieza móvil de la batería blanca formada. La solución que el autor pretendía invierte las jugadas de las piezas móviles de la semibatería del planteo, con 1.Rd2!, que amenaza 2.Te3#. No parece sencillo eliminar esa demolición, teniendo en cuenta que su clave es la amenaza de la solución, y por tanto, es preciso conservar. Pese a haber logrado el objetivo pro-

puesto, no he quedado del todo satisfecho por el resultado obtenido, pues no respeto en su integridad los mates previstos por el autor, aunque sí la idea generatriz de la obra, con las tres autoclavadas negras y el aprovechamiento que de ellas hacen los mates. Aunque mi versión es más económica que el original, queda empañada por esa circunstancia, aunque el problema queda corregido. Es fácil que pueda ser mejorada por los amigos seguidores de esta sección, que han dado pruebas sobradas de su talento restaurador.

(248a) Y cierro esta serie con la presentación de otro problema multidemolido por la jugada 1.Ra6!? y los cuatro movimientos del Cb7. Para dejar como única solución 1.Dd5!, que clava una pieza negra al tiempo que desclava otra, no es preciso utilizar mucho material adicional, ni alterar demasiado la posición del autor. Habrá coincidencias con mi recurso corrector, motivadas por la lógica del planteamiento.

Las propuestas de restauración deberán enviarse a jantoniocoello@gmail.com, antes del 31 de mayo de 2025.

Anti-solutions: a curious twist in dualized helpmates

Joaquim Crusats

In the last issue, problem 1 was presented for solving (*Elevating helpmate duals to the main theme of the problem*, p.1614). The solution is as follows: 1...waiting ($\times 13$) 2.Qh8-moves ($\times 13$) h8=Q/R ($\times 2$) 3.unguarding-of-h3 ($\times 6$) Q/Rxh3#, however, an “anti-solution” arises when three factors align: 1...Kb5 2.Qb8 3.Bf3? Therefore, the solution to obtaining 2026 (in anticipation of the forthcoming New Year), a number that only factorizes as 2×1013 , relies on the existence of the anti-solution. The calculation $(13 \times 13 \times 6 - 1) \times 2$ yields 2026. Problem solved!

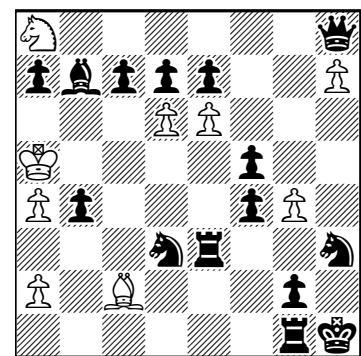
The same concept can be used, for instance, to compose a helpmate with a Mersenne prime number of solutions. Problem 2 shows 127 solutions in the following way: 1...wK-waiting ($\times 2^3$) 2.Qh8-moves ($\times 2^2$) h8=Q 3.bP-to-the-5th-rank ($\times 2^2$) Qxh6#; however, there is also an “anti-solution” that leads to the desired counting: 1...Kh3 2.Qc8 3.e5? Now we have: $(2^3 \times 2^2 \times 2^2) - 1 = 2^7 - 1 = 127$.

The concept of an anti-solution can be generalized within the field of enumerative chess mathematics. However, identifying novel and specific motivations for the existence of a unique anti-solution aligns particularly well with the spirit of chess composition. These motivations may, in turn, give rise to new specific themes worth exploring.

Our regular solver and contributor Valery Liskovets has provided valuable and thought-provoking insights into the concept of anti-solutions. He promptly solved Problem 1 above and proposed several variations of my initial 2025 matrix. His insightful discussion of the subject is gratefully acknowledged, and we look forward to presenting further work based on this concept.

(1) Joaquim Crusats

Original



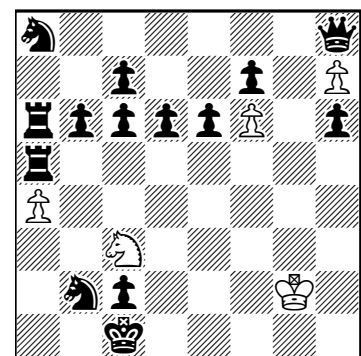
(9+15)

h#2.5

How many solutions?

(2) Joaquim Crusats

Original



(5+14)

h#2.5

How many solutions?

Envío de material original para su publicación en *Problemas*

La Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA) agradece el envío de cualquier material original relacionado con los problemas de ajedrez para su publicación en su boletín *Problemas*. La SEPA se compromete a una rápida evaluación y publicación de todo el material recibido, una vez aprobado por el editor, quien se reserva el derecho de consultar con los especialistas que considere oportuno. Los problemas originales incluidos en los artículos enviados podrán participar en los torneos informales del boletín, siempre que se ajusten a sus correspondientes bases.

Pueden contactar con la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA) en la siguiente dirección electrónica: sepa.problemas@gmail.com.

Concursos ajenos

Redacción

Anunciados

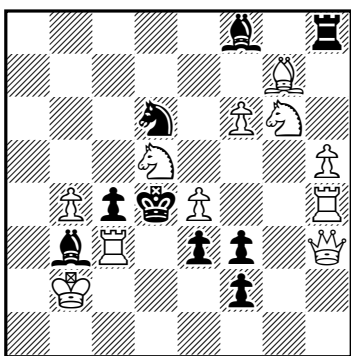
Los lectores interesados en enviar originales a concurso disponen de toda la información actualizada acerca de los distintos torneos en curso, incluidos los nuestros, en la página web de la WFCC, en: <https://www.wfcc.ch/competitions/composing/calendar/>.

Juzgados

(1) Luis Gómez Palazón

Problemist Ukraini, 2023

4ª mención de honor



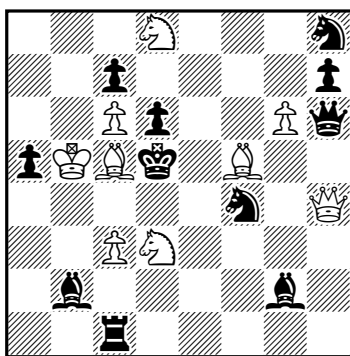
(11+9)

#2

(2) José Luis Velasco

Memorial N. Belchikov, 2024

3ª mención de honor



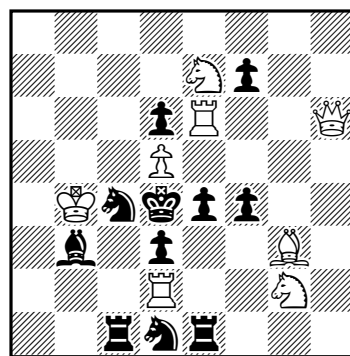
(9+11)

#2

(3) Luis Gómez Palazón

Memorial N. Belchikov, 2024

6º recomendado



(8+11)

#2

***Problemist Ukraini*, 2023 (#2):** (1) 4ª mención de honor, Luis Gómez Palazón: 1.Cc7? [2.Ce6#] 1...Cxe4! a; 1.Dxf3? [2.Dxe3#] 1...Cxe4 a 2.Dxe4# B 1...f1=C!; 1.Cde7? D [2.Cc6#] 1...Cxe4 a 2.Dd7# C, 1...Axe7 2.fxex7# 1...Aa4!; **1.Dd7!** C [2.Da7#] 1...C~ 2.e5#, 1...Cxe4 a 2.Cde7# D, 1...Cf5 2.exf5#. Temas Járkov-2 (a!-aB-aC-aD) y Secuencia reversible (DaC-CaD).

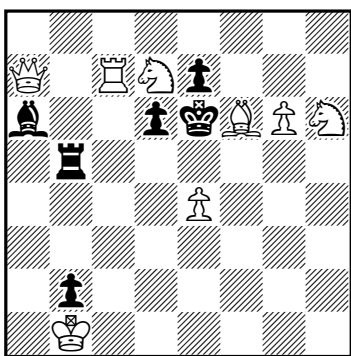
Memorial N. Belchikov, 2024: (2) 3ª mención de honor, José Luis Velasco: 1.Df2? [2.Dd4#] 1...dxc5 a 2.Dxc5# A, 1...Ce6 b 2.Dxg2# B, 1...Axc3 c 2.Da2# 1...Dg7! d; 1.Df6? [2.Dd4#] 1...dxc5 a 2.De5# C, 1...Ce6 b 2.Dxe6# D, 1...Dg7 d 2.Cxf4# 1...Axc3! c; **1.Ce6!** [2.Cxc7#] 1...dxc5 a 2.Dd8# E, 1...Cxe6 b 2.Dc4# F, 1...Cxd3 2.Dd4#, 1...Dg7 2.Cexf4#. Tema Zagouriko (aAbB-aCbD-aEbF) y alternancia de defensas y refutaciones (cd!-dc!).

(3) 6º recomendado, Luis Gómez Palazón: 1.Txd6? [2.Cc6# A] 1...Cc~ 2.Df6#, 1...Ce5 a 2.Cf5# B, 1...Re5 2.Df6#, 1...e3 2.Dxf4# 1...Aa4!; **1.Cxf4!** [2.Cf5# B] 1...Cde3 b 2.Cc6# A, 1...Cce3 2.Df6#, 1...Re3 2.Txd3#, 1...fxex6 2.Cxe6#. Temas Sushkov, Pseudo-Le Grand (AaB-BbA) y Corrección negra.

(4) Luis Gómez Palazón

10º FRME, 2024

1ª mención de honor



(8+6)

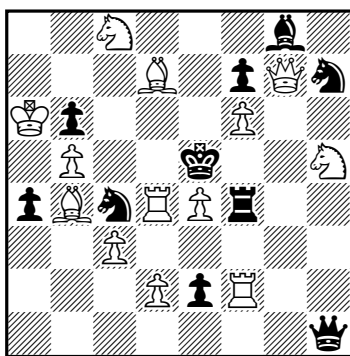
#2

(5) José Antonio Garzón

Miguel Uris

10º FRME, 2024

6º recomendado



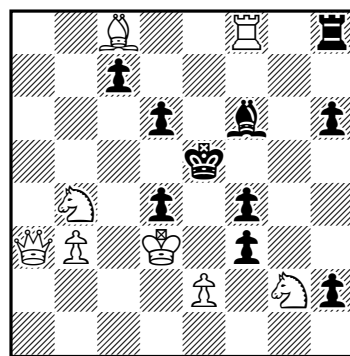
(13+10)

#2

(6) José Antonio Garzón

10º FRME, 2024

Recomendado especial



(8+10)

#2

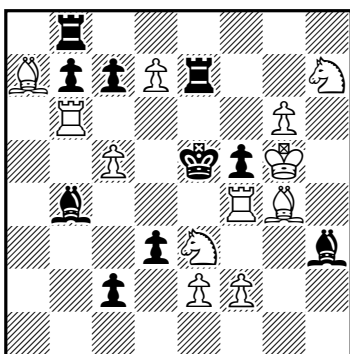
10° FRME, 2024 (#2): (4) 1ª mención de honor, Luis Gómez Palazón: 1.Cg4? [2.Cf8# E] 1...d5 c 2.Tc6#, 1...Tb8! b; 1.Da8? [2.Dg8#] 1...exf6 a 2.De8# A, 1...Tb8 b 2.Dd5# B, 1...d5 c 2.Dc6#, 1...Ac8!; 1.Df2? [2.Cf8# E] 1...exf6 a 2.Dxf6# C, 1...Tb8 b 2.Df5# D, 1...d5! c; **1.Cf7!** [2.Cd8#] 1...exf6 a 2.Cf8# E, 1...Tb8 b 2.Cg5# F, 1...d5 c 2.Tc6#. Temas Dombro-Zagoruiko —Zagoruiko (aAbB-aCbD-aEbF) que incluye una Paradoja Dombrovskis (EaC-aE)— y Járkov-2 (b!-bB-bD-bF).

(5) 6º recomendado, José Antonio Garzón, Miguel Uris: *1...Txe4 x 2.Tf5# X; 1.Cd6? [2.Td5# A, Cxc4# B] 1...Cc~ a 2.Td5# A, 1...Dxe4 b 2.Cxc4# B, 1...Cxd6 2.Axd6# C, 1...Ce3! c; 1.Txe2? [2.Td5# A] 1...Txe4 x 2.Dg3# Y (T clava, D da mate), 1...Ce3 c 2.Ad6# C, 1...Dxe4! b; **1.Cxb6!** [2.Cxc4# B] 1...Txf6 y 2.Tf5# X (D clava, T da mate), 1...Cc~ a 2.A(x)d6# C. Temas Barnes (AB-A-B), Loshinsky y Gómez Palazón.

(6) Recomendado especial, José Antonio Garzón: 1.Da8? [2.De4,Dd5#] 1...c6!; 1.Da7? [2.Dxd4#] 1...c5!; 1.Dc1? [2.Dxf4#] 1...fxg2!; 1.e4? [2.Cc6#] 1...fxe3 e.p.!; 1.Ce1? [2.Cxf3#] 1...h1=D!; **1.Ch4!** [2.Cxf3#, Cg6#] 1...Axb4 2.Tf5#, 1...d5 2.Cc6#. Tema Garzón (Esencias del peón), realizado en las refutaciones de los ensayos.

(7) Miguel Uris

Memorial N. Belchikov, 2024
Recomendado especial

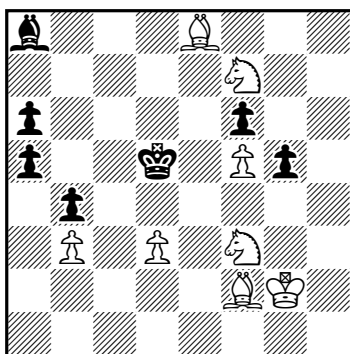


(12+10)

#3

(8) José Antonio Garzón

Fed. Polaca de Ajedrez, 2023
Recomendado ex aequo

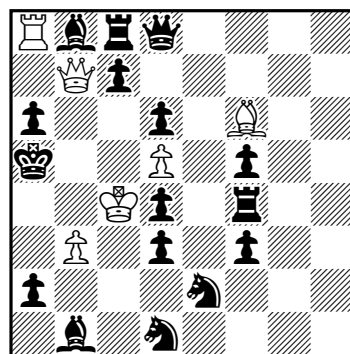


(8+7)

#3

(9) José Antonio Garzón

Memorial E. Iwanow, Fed.
Polaca de Ajedrez, 2024
4ª mención de honor



(6+16)

#2

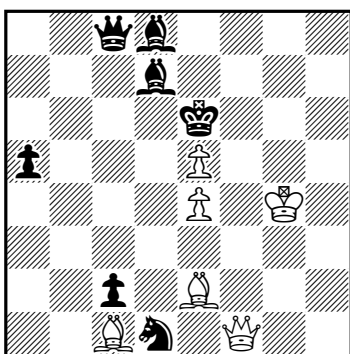
Memorial N. Belchikov, 2024 (#3): (7) Recomendado especial, Miguel Uris: **1.exd3!** [2.d4#] 1...Txd7 2.Te6+ Rxe6 3.Te4#, 1...Ac3 2.Txf5+ Rd4 3.Td5#, 1...Axc5 2.Cc4+ Rd5 3.Cf6#, 1...c~ 2.Axb8+ Re6 3.Cf8#. Tres autobstrucciones negras previas a los movimientos del rey.

Federación Polaca de Ajedrez, 2023 (#3): (8) Recomendado ex aequo, José Antonio Garzón: 1.Ch2? [2.Cg4 [3.Cxf6#]] 1...Ac6!; **1.Cd4!** [2.Ce6 [3.Cc7#]] 1...Ac6 2.Cxc6 [3.Ce7#], 1...Rc5+ 2.Cc6+ Rd5 3.Ce7# —Soliloquio de caballo—, [1...Rc5+ 2.Cc6+ Rb5 3.Cd6#].

Memorial E. Iwanow, Federación Polaca de Ajedrez, 2024 (s#2): (9) 4ª mención de honor, José Antonio Garzón: *1...Dd7 2.Db5+ Dxb5#; **1.Axd4!** [2.Db6+ cxb6#] 1...Cxd4 2.Db5+ Cxb5#, 1...Aa7 2.Db5+ axb5#, 1...c6 2.Db5+ cxb5#, 1...c5 2.Db4+ cxb4#. Cuatro mates diferentes en la misma casilla.

(10) Manuel Sanz

Luis Miguel González
Jubileo A. Avni-70, 2024
6º premio

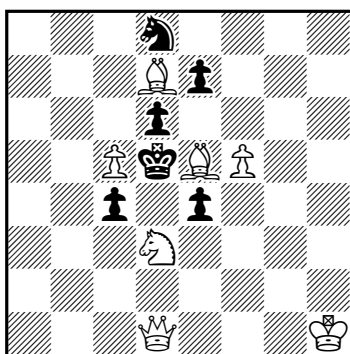


(6+7)

+

(11) Miguel Uris

Torneo de Moscú, 2024
Recomendado

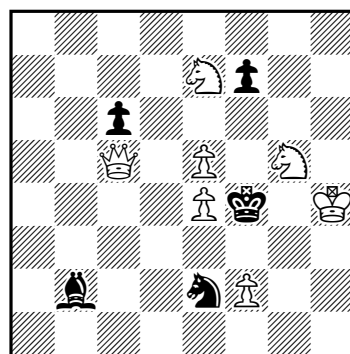


(7+6)

#2

(12) Miguel Uris

Torneo de Moscú, 2024
2ª mención de honor



(7+5)

#2

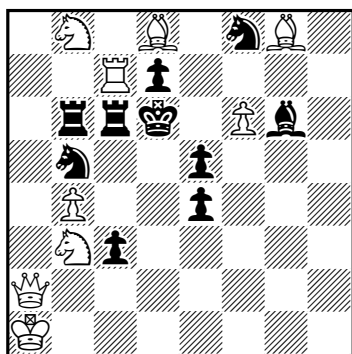
Jubileo A. Avni-70, 2024: (10) 6º premio, Manuel Sanz, Luis Miguel González: **1.Df5+!** [1.Rh5? Ae8+! 2.Rh6 Dc6! 3.Df5+ Re7+ 4.Rg7 Dg6+ 5.Dxg6 Axc6=] **1...Re7 2.Aa3+ Re8 3.e6! Ce3+!** [3...Ae7 4.Df7+ Rd8 5.Dxe7+-] **4.Rh3! Axe6** [4...Cxf5 5.Ah5#] **5.Ab5+ Ad7 6.De6+** (movimiento Pelle) **6...Ae7 7.Axe7!** [7.Rh2? Dc7+-] **7...Cd5! 8.Ag5+!** [8.exd5? Dc3+ 9.Rg4 (9.Rh4 Dh8+ 10.Rg3 Dc3+) 9...Dc4+!]=; 8.Ab4+? Rd8 9.Axa5+ Cc7 10.Axd7 Dxd7=] **8...Ce7** [8...Rf8 9.Ah6#] **9.Axe7** [9.Rg2? Dd8!]=] **9...c1=D 10.Ab4+!** [10.Ag5+? Rf8-+] **10...Rd8 11.Axa5+ D1c7** [11...D8c7 12.Dxd7#] **12.Axd7! D8xd7 13.Dxd7+!** [13.Axc7+? Rxc7 14.Dxd7+ Rxd7=] **13...Rxd7 14.Axc7 Rxc7 15.Rg4 Rd6 16.Rf5 Re7 17.Re5+-.**

Torneo de Moscú, 2024 (#2): (11) Recomendado, Miguel Uris: *1...c3 2.Db3#, 1...e3 2.Df3#; 1.Dg1? [2.Dd4#] 1...Cc6 2.Ae6#, 1...dxe5 2.Cb4#, 1...dxc5 2.Dxc5#, 1...e3 2.Dg2#, 1...Ce6!; **1.Da1!** [2.Dd4#] 1...Cc6 2.Ae6#, 1...Ce6 2.Da8#, 1...dxe5 2.Dxe5#, 1...dxc5 2.Cf4#, 1...c3 2.Da2#. Bikos, Mates cambiados.

(12) 2ª mención de honor (Meredith), Miguel Uris: 1.Dd6? **A** [2.Df6#] 1...Cd4 **a** 2.e6# **B**, 1...Axe5 2.Dd2#, 1...f5 2.Cg6#, 1...Cg3!; **1.e6! B** [2.Df5#] 1...Cd4 **a** 2.Dd6# **A**, 1...Ae5 2.De3#, 1...fxe6 2.Cg6#, 1...Cg3 2.fgx3#. Secuencia reversible o Salazar (AaB-BaA), mates cambiados.

(13) Miguel Uris

SuperProblem, 2024
2º recomendado

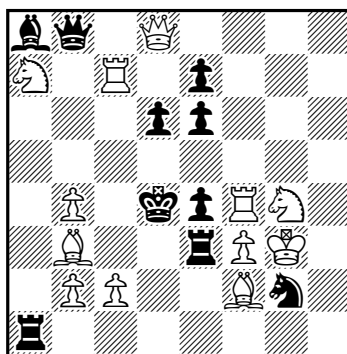


(9+10) #2

(14) Miguel Uris

Luis Gómez Palazón

Sinfonie Scacchistiche, 2023
1º recomendado

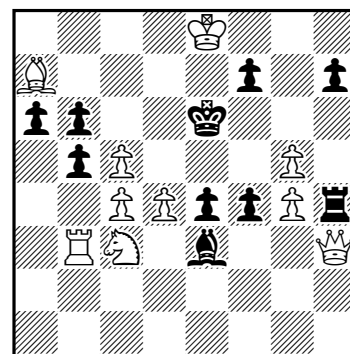


(12+10) #2

(15) José Antonio Garzón

Miguel Uris

Mem. B. Formanek, 2024
Recomendado



(10+10) #3

***SuperProblem*, 2024 (#2): (13)** 2º recomendado, Miguel Uris: 1.Cc1? [2.Dd5#] 1...Af7! **a**, Ta6! **b**, Tc4! **c**; 1.Ca5? [2.Dd5#] 1...Tc4 **c** 2.Cxc4#, 1...Af7! **a**; 1.Cd2? [2.Dd5#] 1...Tc4 **c** 2.Cxc4#, 1...Af7 **a** 2.Cxe4#, 1...Ta6! **b**; 1.Cd4? [2.Dd5#] 1...Af7 **a** 2.Cf5#, 1...Ta6 **b** 2.Cxb5#, 1...Tc4! **c**; **1.Cc5!** [2.Dd5#] 1...Af7 **a** 2.Cxe4#, 1...Ta6 **b** 2.Cb7#, 1...Ce6 2.Txd7#, 1...Txc5 2.bxc5#, 1...Cxc7 2.Ae7#. Opción, Separación de múltiples refutaciones.

***Sinfonie Scacchistiche*, 2023 (#2): (14)** 1º recomendado, Miguel Uris, Luis Gómez Palazón: *1...d5 **a** 2.Txe4# **A**, Tc4# **B**; 1.Axe6? [2.Tc4# **B**] 1...d5 **a** 2.Txe4# **A**, 1...Ad5!; **1.Tc6!** [2.Txe4# **A**] 1...d5 **a** 2.Tc4# **B**, 1...Cxf4 2.Axe3#, 1...Axc6 2.Cxc6#. Ellerman-Makihovi (aAB-aA-aB), Le Grand (BaA-AaB).

Memorial B. Formanek, 2024 (#3): (15) Recomendado, José Antonio Garzón, Miguel Uris: 1.Cd5? [2.Cc7#] 1...bxc5! **a**; 1.Ab8? [2.d5#] 1...Axd4! **b**; **1.Ce2!** [2.d5+ Re5 3.Ab8#] 1...bxc5 **a** 2.d5+ Rd6,Re5 2.Ab8#, 1...Axd4 **b** 2.Cxf4+ Re5 3.Ab8#, 1...Txg4 2.Dh6+ Rf5,f6 3.D(x)f6#, 1...Th6 2.Dxh6+ f6 3.Dxf6#, 1...bxc4 2.Txb6+ Rd5 3.Td6#. Dos ensayos refutados por autobstrucciones remotas del juego real.

Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA)

Junta Directiva. Presidente: José Antonio Coello Alonso; vicepresidente: Luis Miguel Martín; secretario: Imanol Zurutuza; tesorero: Joaquim Crusats; vocal: José Miguel Plantón.

web: <http://sepa64.blogspot.com.es>; dirección electrónica: sepa.problemas@gmail.com

Revista Problemas, Boletín de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA): Editor: José Antonio Coello Alonso; ayudante de edición y corrector de estilo: Imanol Zurutuza; compaginador: Joaquim Crusats; colaboradores: Pedro Cañizares, Luis Miguel Martín, José Miguel Plantón, Joaquín Pérez de Arriaga, José A. Garzón, Luis Gómez, José Miguel Abad, José Luis Velasco y Amando Ordás

© Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA), España 2013. Ejemplar de distribución gratuita.