



PROBLEMAS

Boletín de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA)

Fundada en 1935 por A.F.Argüelles
Inscrita en el Registro Nacional de Asociaciones: Grupo 1º, Sección 1ª, Nº 600304

Quinta época - Nº 22

Abril de 2018

Sumario:

<i>14th International Solving Contest, en Valencia (Redacción)</i>	601
Tema Ruschlis (<i>J.A.Coello</i>).....	603
Introducción a las piezas de fantasía (<i>P.Cañizares</i>).....	608
Memorial Rafael Candela (#2 y h#2) (<i>Redacción</i>).....	609
Ejercicio de reconstrucción nº 22 (<i>J.A.Coello</i>).....	613
Off the move (<i>A.Buchanan</i>).....	613
Selección de finales (<i>P.Cañizares</i>).....	614
Reflexmate station 2 (<i>L.Lyons</i>).....	615
Two original SPGs (<i>Redacción</i>).....	616
Half proof games (<i>J.Crusats</i>).....	617
Adenda al veredicto del Jubileo J. A. Coello-75, 2017 (<i>J.A.Coello</i>).....	618
Two original retros (<i>Redacción</i>).....	618
Opciones de restauración (3) (<i>M.Svítek, M.Uris</i>).....	619
Cyclone Proca retractor with a 3 Kiss cycle (<i>J.Crusats</i>).....	622
Ejercicio de restauración (20) (<i>J.A.Coello</i>).....	623
Joaquín Pérez de Arriaga 85 JT, final award (20) (<i>L.M.González</i>).....	624
Borrones de escribano (9) (<i>J.A.Coello</i>).....	625

14th International Solving Contest, en Valencia

Redacción

El pasado 28 de enero se celebró el 14º *International Solving Contest*, concurso de resolución en el que en esta ocasión nuestro país participó con dos sedes: una en Vitoria, al igual que en anteriores ediciones, con cinco participantes repartidos en las distintas categorías, y otra en Valencia, donde se acogió la categoría 3, o infantil, para menores de 13 años. Centramos esta crónica en esta última sede, por su novedad.

A nivel mundial la categoría infantil tuvo un total de 217 participantes. En total fueron 22 países los que participaron en ella, algunos con más de una sede, siendo Rusia el país que más participantes y sedes aportó: Rusia 110 participantes, Polonia 29, Mongolia 17, España 9, Azerbaiyán 9, Letonia 6, Macedonia 6, Israel 4, Serbia 4, Croacia 4, Japón 3, India 3, Ucrania 2, Rumanía 2, Grecia 2, Francia 1, Estonia 1, Finlandia 1, Suiza 1, República Checa 1, Lituania 1, Moldavia 1.

En la sede valenciana, la organización del evento corrió a cargo de Sebastián Pérez, presidente del club de ajedrez Gambito-Benimaçlet, que puso a disposición todos los medios necesarios para el desarrollo del certamen, en las instalaciones del club de ajedrez. Actuó como controlador local Miguel Uris, y se contó con la ayuda del historiador de ajedrez y compositor José Antonio Garzón, que realizó las labores de asesor e instructor de los participantes, y de José Carlos Morenilla, para las funciones de coordinación e intendencia.



En los prolegómenos del concurso.

Notable participación valenciana

La participación valenciana merece destacarse. Con un total de 8 participantes —más uno en Vitoria—, hizo que España se encuentre entre los países con una mayor representación de niños en esta magnífica e instructiva lid intelectual. Los jóvenes tuvieron que enfrentarse al difícil y nuevo reto para ellos de resolver seis problemas en un tiempo máximo de dos horas. Concretamente cuatro #2, un #3, y un final de partida. Resolver un problema de ajedrez ofrece el deleite de saborear las mismas sutilezas que con mucho esfuerzo y pulcritud concibió su autor sobre el tablero.

Los resultados obtenidos arrojaron un buen nivel medio en nuestros jóvenes solucionistas, por lo que resultan bastante esperanzadores de cara a futuras intervenciones. El mejor baremo lo obtuvo Pedro Lacarra, que quedó situado en el puesto 35, sobre el total de 217 participantes. Con igual puntuación acabó Ángela Ortega, aunque participó de forma no oficial, debido a los requisitos establecidos en cuanto a la fecha de nacimiento. Son a destacar también las actuaciones de Nicolás Bellón, en el puesto 48, y de Julio César Fernández, en el puesto 90. Carlos Hervás y Henry Paredes obtuvieron resultados aceptables, con los puestos 124 y 165, respectivamente. Y Javier Grimau y Javier Herrero mostraron una gran aptitud y determinación acometiendo los problemas hasta el último momento. Desde esta publicación queremos transmitir nuestra enhorabuena y reconocimiento a todos ellos.

Tras la finalización del torneo se obsequió a todos los participantes con un trofeo recordatorio del evento, a modo de reconocimiento del esfuerzo realizado por todos ellos. En unos tiempos en los que paulatinamente va envejeciendo y disminuyendo la población mundial de compositores de problemas de ajedrez, resulta de vital importancia el impulsar, apoyar e interesar a las nuevas generaciones por esta rama del ajedrez, tan olvidada y desconocida en la actualidad.

Es una satisfacción poder comprobar el interés y la habilidad que han demostrado los niños participantes en la prueba, y nos hace ser optimistas respecto a que en Valencia, cuna también de grandes compositores en el pasado, florezcan, con el paso de los años, grandes figuras en el mundo del problema.



Arriba de izquierda a derecha: Ángela Ortega, Pedro Lacarra, Nicolás Bellón y Javier Grimau.

Abajo de izda. a derecha: Julio César Fernández, Carlos Hervás, Javier Herrero y Henry Paredes.

Tema Ruschlis

José Antonio Coello Alonso

El tema Ruschlis, que protagonizará el presente artículo, fue creado por el insigne compositor ruso Efim Ruschlis (1925-2006), Maestro FIDE para la composición de problemas —título que le fue concedido en 1990—, quien lo dio a conocer a mediados de la pasada centuria, y ha seguido gozando de gran popularidad hasta nuestros días. En el desarrollo de su mecanismo intervienen, como vimos en el anterior artículo sobre el tema Zagoruiko, las defensas y los mates, y su relación en las diferentes fases del juego. Recordemos que en el Zagoruiko, tras las mismas defensas en distintas fases, sobrevenían los mates cambiados, y en el Ruschlis se invierte esa estrategia, de forma que los mates tras las defensas de una fase se reproducen en la otra a distintas defensas, lo que se conoce como mates transferidos. Con esta descripción temática, el esquema básico del Ruschlis sería el siguiente:

Juego aparente (o ensayo temático): 1...a o b; 2.A o B#

Juego real: 1.! (2.#) 1...c o d; 2.A o B#

Naturalmente, esta estrategia puede ser reproducida de muy distintas formas, con mayor número de defensas y de fases, como se demostrará en los ejemplos de los que me serviré para ilustrar el tema, y sus posibilidades de asociación con otros temas, tanto clásicos como modernos.

En el problema **1**, con el que inicio la exposición del tema, se observa que los mates A y B que siguen a las defensas del juego aparente se repiten en el juego real a otras defensas distintas, es decir, se transfieren de una a otra fase como respuesta a otras defensas negras. El lector verá reproducido el esquema antes citado en este Ruschlis con juego aparente.

*1...Ce7 (a) o Cf6 (b); 2.Cc5# (A) o Cf4# (B)

1.Dd8! (2.Dxg8#) 1...Axe5 (c) o Txe5 (d); 2.Cc5# (A) o Cf4# (B)

El diagrama **2** nos muestra el mismo esquema, ampliado con una tercera defensa. Tras una bella clave, que concede tres fugas al rey negro, a cada una de ellas siguen los mates que se dieron en el juego aparente.

*1...Td8 (a) o c2 (b) o f4 (c); 2.Cxe6# (A) o Td2# (B) o Txe4# (C)

1.Db3! (2.Dxc3#)

1...Rc5 (d) o Rd3 (e) o Re5 (f); 2.Cxe6# (A) o Td2# (B) o Txe4# (C)

En los siguientes ejemplos veremos el tema realizado con las primeras fases de ensayo.

Vemos en este bello problema **(3)** el tema Ruschlis fusionado con el Argüelles, realizado en cada fase con la intercepción activa del rey a su dama en la defensa (a) y pasiva en la (b), en la fase de ensayo, mientras que en el juego real la intercepción es pasiva en la defensa (c) y activa en la (d). Una obra de excelente calidad, que combina un tema clásico con otro moderno.

1.Tf1? (2.Df4#)

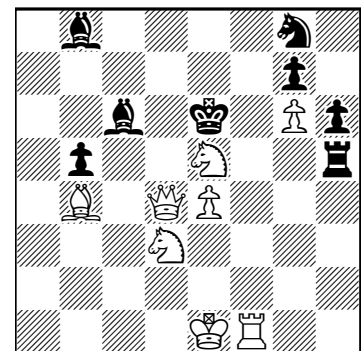
1...Rd4 (a) o Dd4 (b); 2.Dxe3# (A) o Dxf6 (B)#, 1...De6!

1.Axg6! (2.Dxf5#) 1...De6 (c) o Re6 (d); 2.Dxe3# (A) o Dxf6# (B)

(1) Antonio Piatési

To Mat, 1953

1^{er} premio



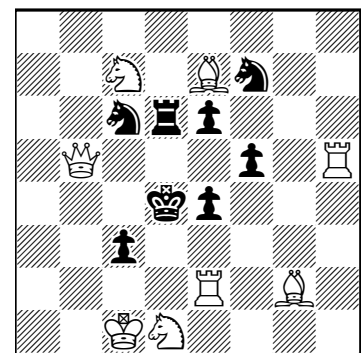
(8+8)

#2

(2) Janos Kiss

Problemblad, 1955

1^{er} premio



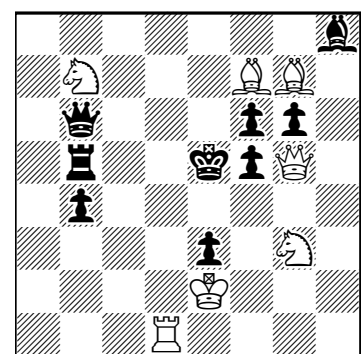
(8+8)

#2

(3) Venelin Alaikov

Jubileo Efrén Petite, 1991

1^{er} recomendado

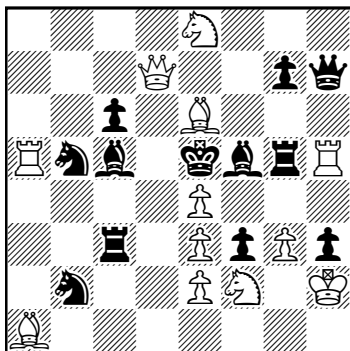


(7+9)

#2

(4) Matti Myllyniemi

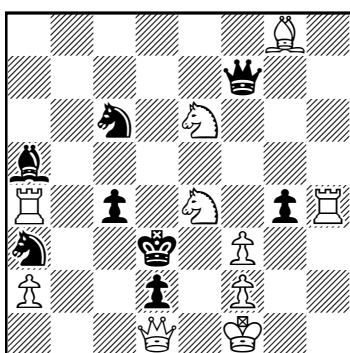
Suomen Shakki, 1979 - 1^{er} pr.



(12+12) #2

(5) Cor Groeneveld

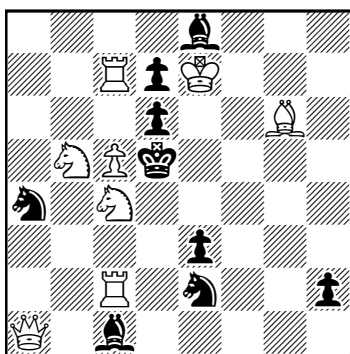
Schakend Nederland, 1984
1^{er} premio



(10+8) #2

(6) Vyacheslav K. Pilchenko

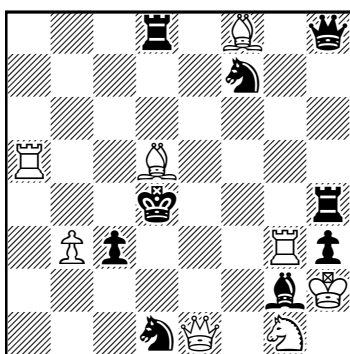
Shakmatnaya Kompozicija,
2002 - 1^{er} premio



(8+9) #2

(7) Lev Loschinsky

Memorial Tschigorin, 1949
1^{er} premio



(8+9) #2

Nos encontramos aquí (4) la combinación del Ruschlis con la estrategia de la semiclavada negra realizada entre las dos fases del juego. Vemos que en las dos primeras defensas de cada fase, las negras autoclavan las piezas que se encuentran semiclavadas por la Ta5, en las dos segundas las realizan las piezas semiclavadas por el Aa1, y las terceras, las de la Th5. En todas las defensas las blancas aprovechan la situación de autoclavada de pieza negra, con los mismos mates transferidos de una fase a otra. Una idea de difícil concepción, magistralmente realizada por su autor.

- 1.Dxc6? (2.Dd5#)
 1...Cc7 o Td3 o Axe4; 2.Dd6# o Cxd3# o Cg4#, 1...Axe6!
 1.exf6! (2.f4#)
 1...Axe3 o Cd3 o Tg4; 2.Dd6# o Cxd3# o Cxg4#

Hasta ahora se han expuesto ejemplos del Ruschlis simple, limitado a las transferencias de los mates, pero la modalidad más extendida y practicada por los compositores es el **Ruschlis Ideal**, en la que en el juego real reaparecen las defensas del ensayo, a las que siguen los mates cambiados con respecto a los del planteo. Su esquema básico es:

- Juego aparente (o ensayo temático): 1...a o b; 2. A o B#
 Juego real: 1.! (2.#) 1...c o d; 2. A o B#
 1...a o b; 2. C o D#

En el problema 5, una inesperada clave de sacrificio, que concede fuga, da lugar a un bello juego con cambios de mates tras las autobstrucciones negras, con efectos del tema Somov II en el juego aparente, repitiéndose los mates en el juego real tras las capturas negras en f3. Una estrategia muy bien realizada.

- *1...Cd4 (a) o Ac3 (b); 2.C6c5# (A) o C4c5# (B)
 1.Txc4! (2.De2#) 1...Dxf3 (c) o gxf3 (d); 2.C6c5# (A) o C4c5# (B)
 1...Cd4 (a) o Ac3 (b); 2.Txd4# (C) o Txc3# (D)

En este diagrama (6) se reproduce el Ruschlis Ideal, con fase de ensayo.

- 1.cxd6? (2.De5#)
 1...Cac3 (a) o Ab2 (b); 2.Da8# (A) o Dh1# (B), 1...Cec3!
 1.Dh8! (2.Dh5#)
 1...Axc6 (c) o h1=D (d); 2.Da8# (A) o Dxc6# (B)
 1...Cac3 (a) o Ab2 (b); 2.Cb6# (C) o Cxe3# (D)

Vemos el mismo esquema tras una fase de ensayo, cuyas defensas abren línea a la dama para dar mates en la gran diagonal blanca, y en el juego real, tras la clave de largo desplazamiento en la gran diagonal negra, en el que se repiten los mates a distintas defensas, con la misma estrategia. Los mates que siguen a las defensas del ensayo resultan cambiados en la solución, lo que caracteriza el Ruschlis Ideal. El tema se combina con la estrategia de la dama a las cuatro esquinas.

El gran maestro de la composición ruso nos presenta en este problema (7) el tema doblado, asociado a la estrategia del tema Somov II en todas las defensas de las dos fases, en una posición muy suelta y económica, con efectos antidual. Una obra realmente fascinante.

*1...De5 (a) o Ce5 (b); 2.Dxd1# (A) o Ce2# (B)
1...Txd5 (c) o Axd5 (d); 2.Ta4# (C) o Ac5# (D)

1.Ae4! (2.Td3#)
1...De5 (a) o Ce5 (b); 2.Ta4# (C) o Ac5# (D)
1...Txe4 (e) o Axe4 (f); 2.Dxd1# (A) o Ce2# (B)

En este diagrama (8) se repite la misma combinación temática del anterior, entre una fase de ensayo y el juego real, doblando también el tema, y con las autobstrucciones negras que protagonizan el Somov II.

1.c3? 1...Dxe6 (a) o Cxe6 (b); 2.Td3# (A) o Ae4# (B)
1...exd6 (c) o Axd6 (d); 2.Dxb5# (C) o Dxa8# (D), 1...Ac6!

1.Ae5! (2.Cc7#) 1...Dxe6 (a) o Cxe6 (b); 2.Dxb5# (C) o Dxa8# (D)
1...Txe5 (e) o Axe5 (f); 2.Td3# (A) o Ae4# (B)

Otro Ruschlis Ideal (9), esta vez realizado con cuatro defensas temáticas, con tres mates Somov II en el juego aparente, y una sorprendente clave de sacrificio, que expone al rey blanco a jaques. Otro problema muy bien elaborado por su fecundo autor.

*1...Ce5 (a) o Tf3 (b) o Tg5 (c) o fxe6 (d);
2.Ae7# (A) o Cxd5# (B) o Txf7# (C) o Cd7# (D)

1.Dxd5! (2.Df5#)
1...De7 (e) o Axd5 (f) o Dxc5 (g) o Dd7 (h);
2.Axe7# (A) o Cxd5# (B) o Txf7# (C) o Cxd7# (D)
1...Ce5 (a) o Tf3 (b) o Tg5 (c) o fxe6 (d)
2.Dxe5# (E) o Ce4# (F) o Dxc5# (G) o Dxe6# (H)

En los siguientes ejemplos se presentan otras formas de tratar el Ruschlis Ideal, con cuatro defensas en el juego aparente, con mates transferidos y mates cambiados en el juego real.

El problema 10 presenta una buena clave, que concede dos fugas al rey negro, que configuran el juego secundario, pues nada tienen que ver con el Ruschlis.

* 1...Td4 (a) o Ad4 (b); 2.De2# (A) o Dxc2# (B)
1...Tf5 (c) o Axe5 (d); 2.Axf5 (C) o Dxb4 (D)#

1.Ce6! (2.Dxf4#) 1...Tf5 (c) o Axe5 (d); 2.De2# (A) o Dxc2# (B)

En este problema (11), se presentan transferidos sobre dos defensas del juego aparente, y mates cambiados sobre las otras dos, con efectos antidual.

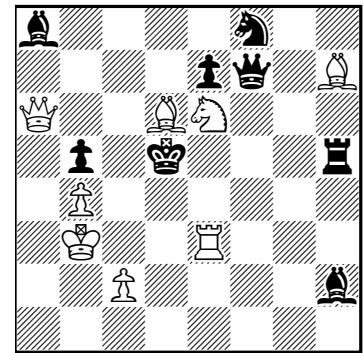
*1...Ce3 (a) o Cc6 (b); 2.f4# (A) o Dd6# (B)
1...Cxb4 (c) o Ce6 (d); 2.Df4# (C) o Tf5# (D)

1.Tfxa6! (2.Af6#) 1...Cxb4 (c) o Ce6 (d); 2.f4# (A) o Dd6# (B)
1...Ce3 (a) o Cc6 (b); 2.Ag3# (E) o Txb5# (F)

Hasta ahora hemos visto el tema desarrollado en dos fases, pero también puede realizarse ampliado a tres, como veremos en los siguientes ejemplos.

En el problema 12, los mates A y B se repiten en las tres fases como respuestas a diferentes defensas, tras una bella clave *give & take* de doble sacrificio con fuga.

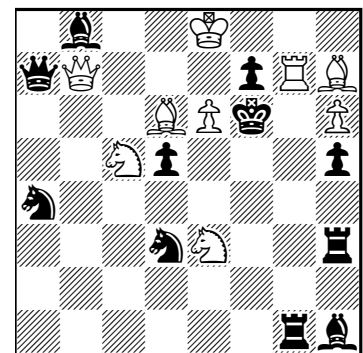
(8) Nasir Mansurov
Shakhmaty v SSSR, 1953



(8+8)

#2

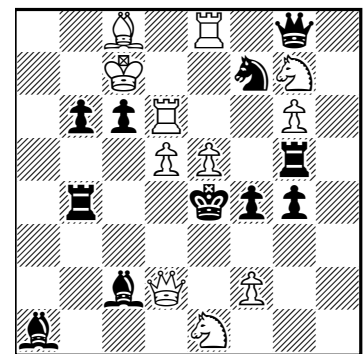
(9) Eugeny Bogdanov
Ryazansky Komsomolets, 1982 - 1^{er} premio



(9+11)

#2

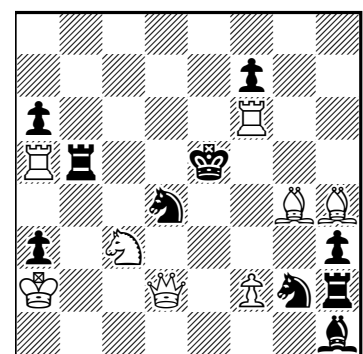
(10) David J. Shire
The Problemist, 1995-II
1^{er} premio



(11+11)

#2

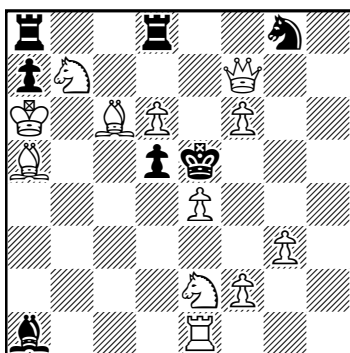
(11) Marjan Kovacevic
Mat Plus, 2008
1^{er} premio



(8+10)

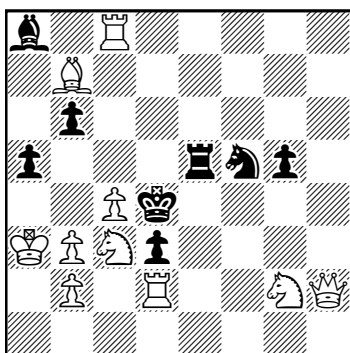
#2

(12) Petko A. Petkov
 Unión Brasileña de Problemistas, 1961 - 1^{er} premio



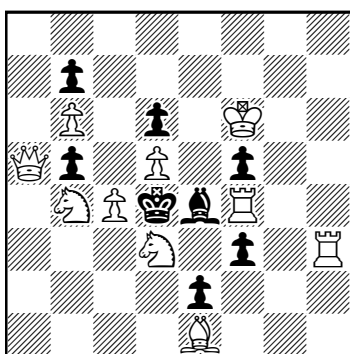
(12+7) #2

(13) Waldemar Tura
 Warszawskie Kolo Problemistow, 1962 - 1^{er} premio



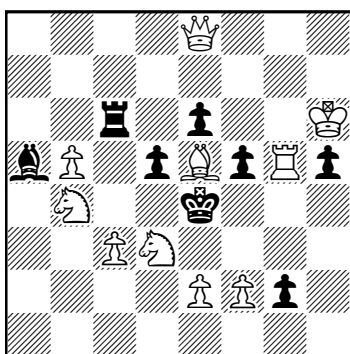
(10+8) #2

(14) Sergei Shedey
 British Chess Federation, 1969-70 - 1^{er} premio



(10+8) #2

(15) Eugeny Leun
 Molodoi Len., 1976 - 2^o premio



(10+8) #2

*1...Rxe4 (a) o d4 (b); 2.Dxd5# (A) o f4# (B)

1.Cc5? (2.De6#)

1...Rxd6 (c) o Txd6 (d); 2.Dxd5# (A) o f4# (B), 1...Te8!

1.Cd4! (2.Cf3#)

1...Rxd4 (e) o Axd4 (f); 2.Dxd5# (A) o f4# (B)#

El problema **13** presenta doble inmolación de piezas blancas en las tres fases, con los mismos mates tras sus capturas, por diferentes motivos estratégicos.

1.Tc5? (2.Dxe5#)

1...Txc5 (a) o bxc5 (b); 2.Ce2# (A) o Cb5# (B), 1...Cg3!

1.Ae4? (2.Txd3#)

1...Axe4 (c) o Txe4 (d); 2.Ce2# (A) o Cb5# (B), 1...Ac6!

1.Ce3! (2.Cc2#)

1...Cxe3 (e) o Txe3 (f); 2.Ce2# (A) o Cb5# (B)

Al igual que el tema Zagoruiko, también el Ruschlis puede presentarse en forma cíclica en tres fases, tanto en sus defensas como en sus mates. Los ejemplos que siguen son una pequeña muestra de ello.

El problema **14** muestra una posición de bloqueo en las tres fases, entre las que se realiza, en las defensas, el ciclo ab-bc-ca, contestado en todas ellas con los mismos mates.

1.Da2? 1...Re3 (a) o f2 (b); 2.Af2# (A) o Cc2# (B), 1...bxc4!

1.Cb2? 1...f2 (b) o bxc4 (c); 2.Axf2# (A) o Cc2# (B), 1...Re3!

1.Da3! 1...bxc4 (c) o Re3 (a); 2.Af2# (A) o Cc2# (B)

En este problema **(15)** el ciclo se realiza en los mates AB-BC-CA, repitiéndose estos mates a distintas defensas de cada fase. A destacar las claves de doble sacrificio con fuga que se producen en el segundo ensayo y en el juego real.

1.Tg3? (2.Te3#)

1...f4 (a) o d4 (b); 2.Dg6# (A) o Dxc6# (B), 1...Ab6!

1.Cxd5? (2.Cf6#)

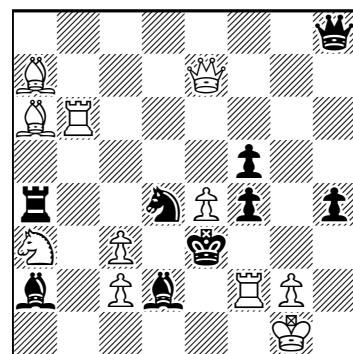
1...Rxd5 (c) o exd5 (d); 2.Dxc6# (B) o Ad6# (C), 1...Ad8!

1.Txf5! (2.Tf4#)

1...exf5 (e) o Rxf5 (f); 2.Ad6# (C) o Dg6# (A)

Y en el problema **16**, el ciclo se realiza entre las defensas ab-bc-ca y los mates AB-CB-AC, con las opciones del la Tb6, que clava el caballo negro para amenazar mates con la otra torre en e2 y f3, aprovechando la clavada negra.

(16) R. Zalokoski, V. Udartsev
 Moloda Galizina, 1993 - 1^{er} pr.



(11+9) #2

1.Tf6? 1...Tc4 (a) o Ac4 (b); 2.exf5# (A) o Axd4# (B), 1...Dh5!

1.Tb4? 1...Ac4 (b) o Dh5 (c); 2.Cxc4# (C) o Axd4# (B), 1...Txa6!

1.Tb3! 1...Dh5 (c) o Tc4 (a); 2.exf5# (A) o Cxc4# (C)

Gran riqueza de efectos en las tres fases del juego.

Este tema, como ocurre con casi todos, puede fusionarse con otros, tanto clásicos como modernos, y cerraré el artículo con unos pocos ejemplos de las muchas posibilidades combinativas.

En el problema **17** tenemos fusionado el Ruschlis con el tema Mackenzie —véase pág. 166 del boletín 8—, en el que dos piezas negras deben controlar una batería blanca, y en cada defensa se pierde uno de los controles, permitiendo a la pieza móvil de la batería contrarrestar el otro. Este tema se repite en las dos fases con diferentes motivos, por abandono de guardia en el ensayo y por cierres de líneas negras en el juego real, permitiendo los mismos mates.

1.Ce7? (2.Dxc7#)

1...Aa3 (a) o Ta7 (b); 2.Tg2# (A) o Te3# (B), 1...d3!

1.Ch6! (2.Cg4#)

1...Ce3 (c) o Cf2 (d); 2.Tg2# (A) o Te3# (B)

El tema Ruschlis combina muy bien con el Bikos —véase pág. 438 del boletín 17—, y en el problema **18** tenemos una de las muchas fusiones realizadas. El Bikos requiere autobstrucciones de piezas negras en el campo del rey, contestadas por captura o aprovechando la obstrucción en una fase, e invirtiendo los motivos en la otra.

*1...Tf5 (a) o Cd4 (b); 2.Dd6# (A) o Ad6# (B)

1...Af6 (c) o Ae6 (d); 2.Dxf6# (C) o Txe6# (D)

1.Ae6! (2.Dxh8#) 1...Af6 (c) o Axe6 (d); 2.Dd6# (A) o Ad6# (B)

1...Tf5 (a) o Cd4 (b); 2.Cg4# (E) o Axd4# (F)

De este tema hay que añadir una defensa más 1...Te4, que en el juego aparente se contesta con 2.Cd3#, que explota la obstrucción, y en el juego real con su captura 2.Txe4#, y que nada tiene que ver con el Ruschlis. Una obra muy bien realizada por su uniformidad defensiva. El diagrama 5 es otro ejemplo de esta combinación temática.

Y, para terminar, presento dos problemas que mezclan el Ruschlis con el ya conocido Zagoruiko, cuyos mecanismos son totalmente antagónicos, por lo que parece una incongruencia que puedan ser fusionados en una misma obra, pero la imaginación de los compositores no tiene límites.

En este problema (**19**), se observará que las dos primeras defensas del juego aparente (a/b) tienen los mismos mates que siguen a las defensas c/d en el juego real, lo que constituye el tema Ruschlis, mientras que el Zagoruiko se reproduce con las otras dos defensas, entre el juego aparente, el ensayo y la solución, con sus respectivos cambios de mates.

*1...Tc2 (a) o Ac2 (b); 2.Ae4# (A) o Axc4# (B)

1...dxc5 (c) o bxc6 (d); 2.Dd8# (C) o Dxc6# (D)

1.Cf3? (2.Txd6#)

1...dxc5 (c) o bxc6 (d); 2.Ce7# (E) o Cf4# (F), 1...Dh2!

1.Cc2! (2.Txd6#)

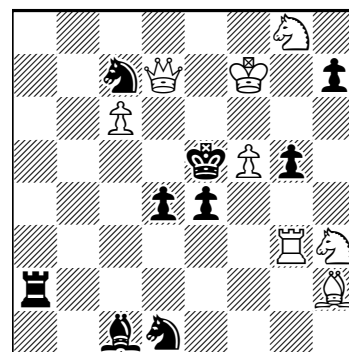
1...dxc5 (c) o bxc6 (d); 2.Ae4# (A) o Axc4# (B)

El jovencísimo autor del problema **20** —16 años contaba cuando publicó este problema—, enriquece la fusión Zago-Ruschlis con el tema de la fuga en estrella del rey negro. El Zagoruiko se reparte en cuatro fases y el Ruschlis entre el juego aparente y el juego real, con

(17) Rosario Notaro

Antonio Garofalo

Die Schwalbe, 1978



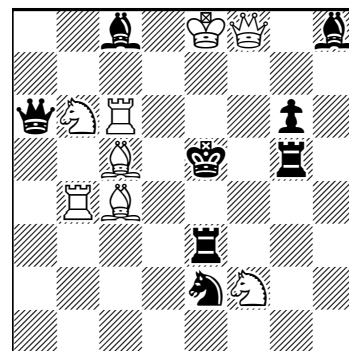
(8+9)

#2

(18) Vicente Escoin

Magasinet, 1950

1^{er} premio



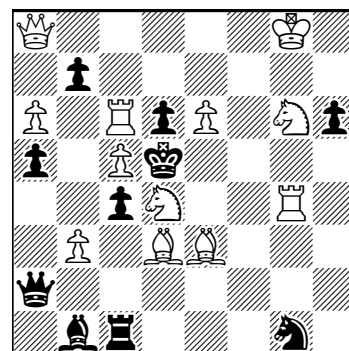
(8+8)

#2

(19) Vladimir A. Erokhin

Sachove umeni, 1989

2^o premio

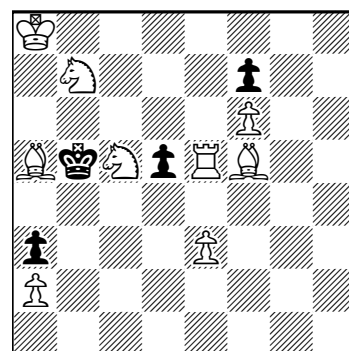


(12+10)

#2

(20) Miroslav Svitek

Pradva, 1974

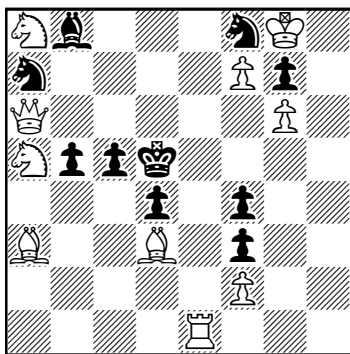


(9+4)

#2

las dos defensas nuevas que la fina clave biampliativa concede, completando así la fuga en estrella. Un alarde de imaginación realizado con habilidad en una posición casi Meredith, que debería haber sido premiada con alguna recompensa, por su bellísima realización y su complejo contenido temático.

(21) Arthur Mosely
Good Companion, 1914
 2º premio



(10+10) #2

- *1...Rc4 (a) o Rc6 (b); 2. Ad3# (A) o Ad7# (B)
- 1.Ag4? 1...Rc4 (a) o Rc6 (b); 2.Ae2# (C) o Ad7# (B), 1...d4!
- 1.Ac2? 1...Rc4 (a) o Rc6 (b); 2.Ad3# (A) o Aa4# (D), 1...d4!
- 1.Cb3! 1...Rc4 (a) o Rc6 (b); 2.Cd6# (E) o Cd4# (F)
 1...Ra6 (c) o Ra4 (d); 2.Ad3# (A) o Ad7# (B)

Y, para terminar, lo hago, como en el artículo anterior, con la reproducción de un antecedente temático (21), publicado 11 años antes del nacimiento de Ruschlis, y que probablemente desconociera cuando dio a conocer su tema.

- *1...Ad6 (a) o Ae5 (b); 2.Cb6# (A) o Ae4# (B)
- 1.Cc4! 1...Cc6 (c) o b4 (d); 2.Cab6# (A) o Ae4# (B)
 1...Ad6 (a) o Ae5 (b); 2.Dxd6# (C) o Txe5 (D)#

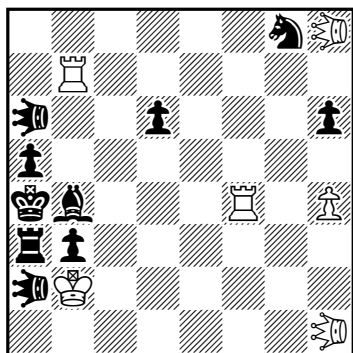
Se trata de un claro Ruschlis Ideal, que curiosamente está también combinado con el tema Bikos. Contiene, en su posición de bloqueo, un rico juego secundario de atractivos efectos. La idea de esta combinación, en sus dos aspectos temáticos, pasó desapercibida entre los compositores de la época, siendo unas décadas después cuando se popularizaron esos temas.

En el próximo artículo, seguiré con un nuevo tema moderno y sus posibles combinaciones con otros temas.

Introducción a las piezas de fantasía Pedro Cañizares

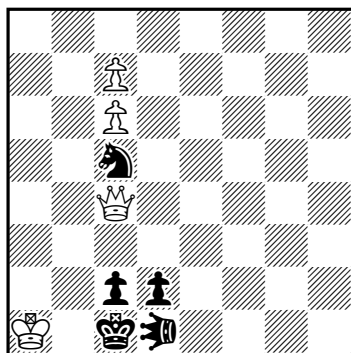
El Canguro (KA, del francés *kangourou*), imaginado por József de Almay —*Fairy Chess Review*, 1940—, se desplaza y captura como un Saltamontes, a lo largo de las líneas de la Dama, pero por encima de dos piezas no necesariamente adyacentes; la casilla de llegada es la situada inmediatamente después del segundo obstáculo, donde puede capturar. A diferencia del doble Saltamontes, el Canguro solo efectúa un salto.

(1) Sven Trommler
feenschach, 1993
 4º recomendado



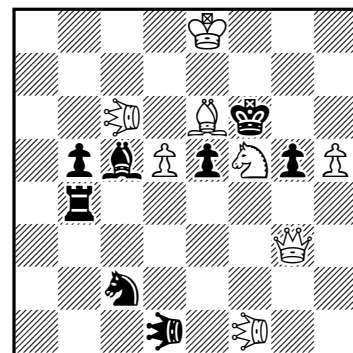
(6+10) ♘♙=Canguros #2

(2) Erich Bartel
Problemkiste, 2001



(4+5) ♘=Canguro #2

(3) Bastian De Haas
Nunspeet, 2002
 3º premio



(8+8) ♘♙=Canguros #2

- (1) 1.Td4? [2.KAa1# A] 1...d5 2.KAa8#, 1...Cf6! a; 1.Te4? [2.KAa8# B] 1...Cf6 2.KAa1#, 1...d5! b; 1.h5! [2.KAh4#] 1...Cf6 a 2.KAa1# A, 1...d5 b 2.KAa8# B.
- (2) 1.c8=KA! bloqueo, 1...Cb7 2.cxb7#, 1...Cd3 2.Dxd3#, 1...Ca4 2.Dxa4#, 1...Ce6 2.Dxe6#, 1...Ca6 2.Dxa6#, 1...Ce4 2.Dxe4#, 1...Cb3+ 2.Dxb3#, 1...Cd7 2.cxd7#.
- (3) 1.Rd7! [2.d6#] 1...Ad4 2.Df2#, 1...Td4 2.Df4#, 1...Cd4 2.Df3#, 1...g4 2.Dh4#.

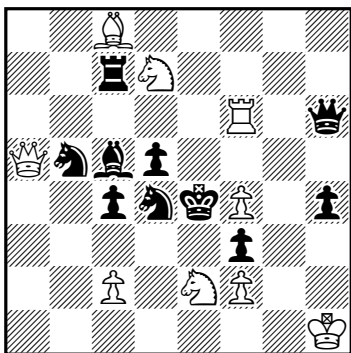
Memorial Rafael Candela (#2 y h#2)

Redacción

Directores: sección #2, José Antonio Coello; sección h#2, Luis Miguel Martín (envío de inéditos, tema libre: sepa.problemas@gmail.com; anuncio del concurso en la página 546, boletín nº 20, de octubre de 2017). Jueces: #2, Francesco Simoni; h#2, Alain Biénabe. El plazo de admisión de originales finalizará el 31 de agosto de 2018.

(420) José Antonio Coello

dedicado a Luis Gómez
Vitoria

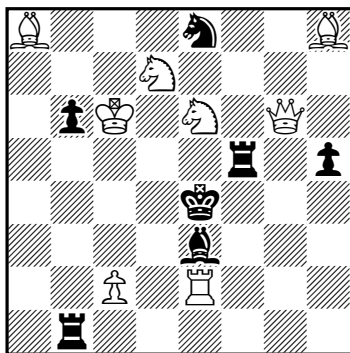


(9+10)

#2

(421) Chris Handloser

Suiza

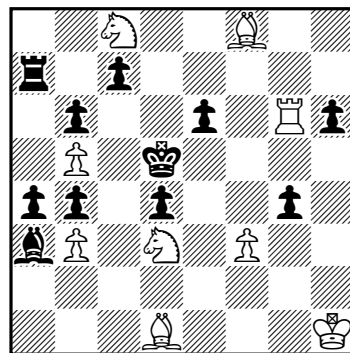


(8+7)

#2

(422) Alberto Armeni

Italia

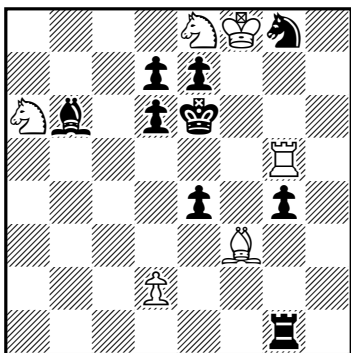


(9+11)

#2

(423) Alberto Armeni

Italia

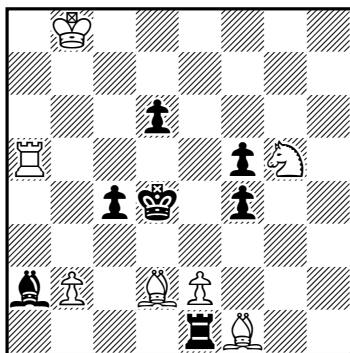


(6+9)

#2

(424) Alberto Armeni

Italia

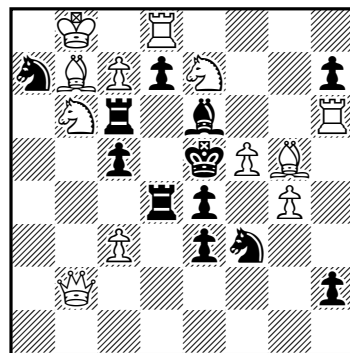


(7+7)

#2

(425) Alberto Armeni

Italia

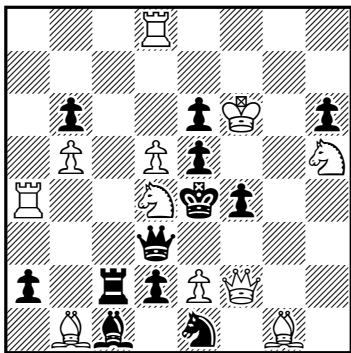


(12+12)

#2

(426) Bruno Colaneri

Italia

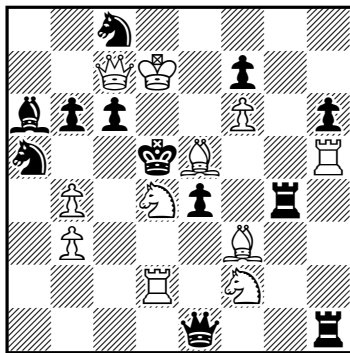


(11+12)

#2

(427) Bruno Colaneri

Italia

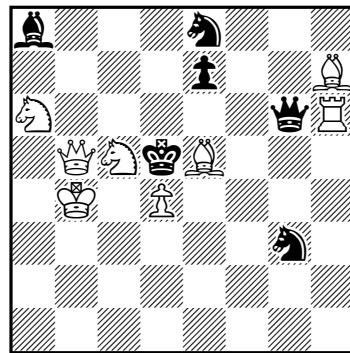


(11+12)

#2

(428) Bruno Colaneri

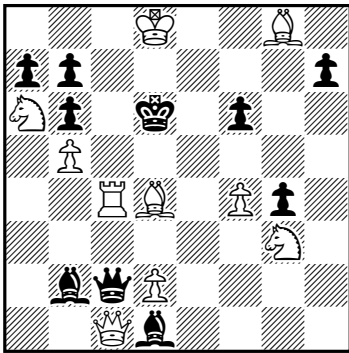
Italia



(8+6)

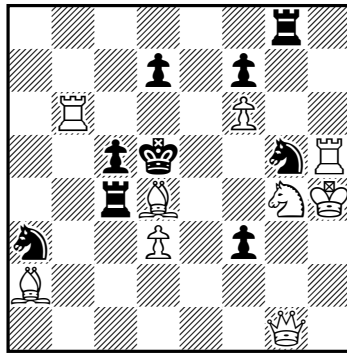
#2

(429) Bruno Colaneri
Italia



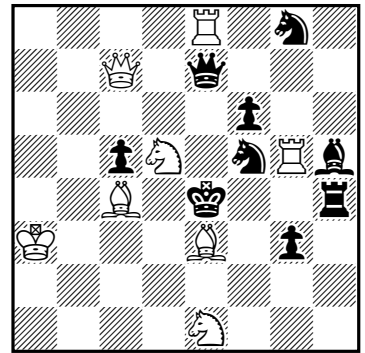
(10+10) b) ♖c1→a1 #2

(430) Bruno Colaneri
Italia



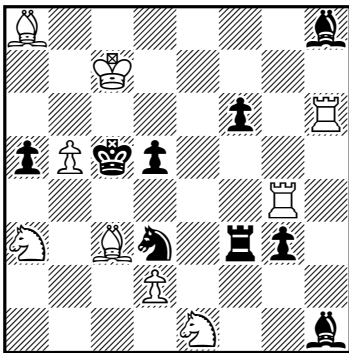
(9+9) #2

(431) Valery Shanshin
Rusia



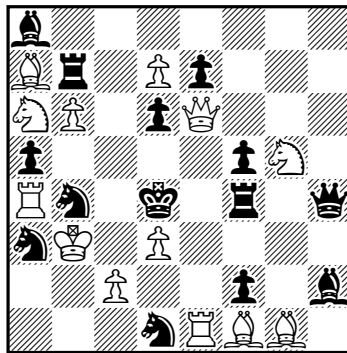
(8+9) #2

(432) Miguel Uris
Valencia



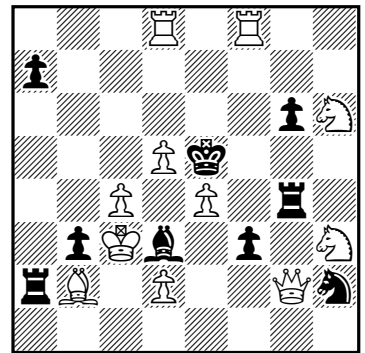
(9+9) #2

(433) Miroslav Svitek
Miguel Uris
Chequia / Valencia



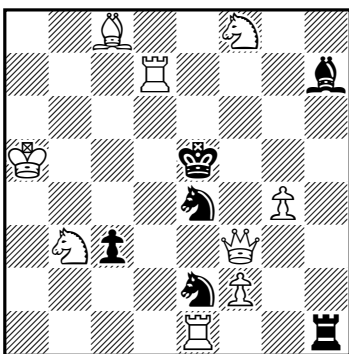
(13+14) #2

(434) J.A. López Parcerisa
Barcelona



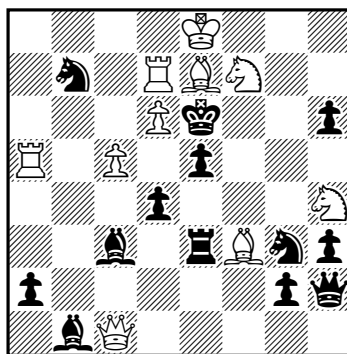
(11+9) #2

(435) J.A. López Parcerisa
Barcelona



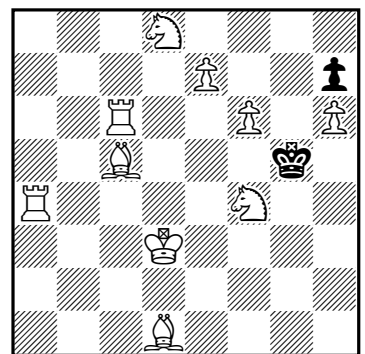
(9+6) #2

(436) J.A. López Parcerisa
Barcelona



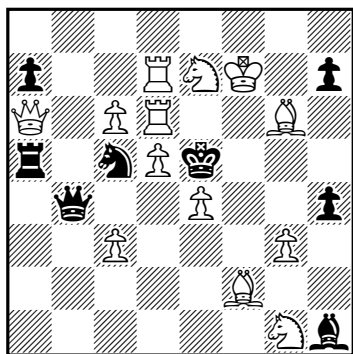
(10+13) #2

(437) J.A. López Parcerisa
Barcelona



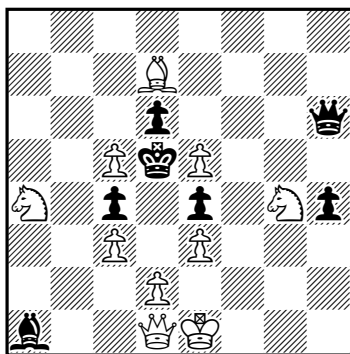
(12+2) #2

(438) J.A. López Parcerisa
Barcelona



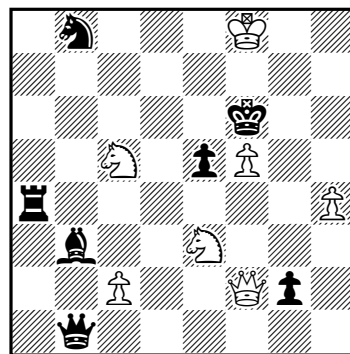
(13+8) #2

(439) Jorge M. Kapros
Marcelo Reides
Argentina



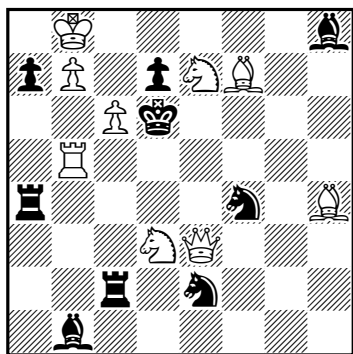
(10+7) #2

(440) Karol Mlynka
Eslovaquia



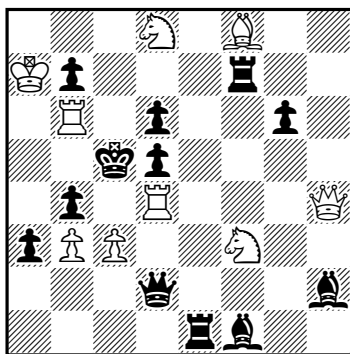
(7+7) #2

(441) Luis Gómez
Villanueva del Río Segura



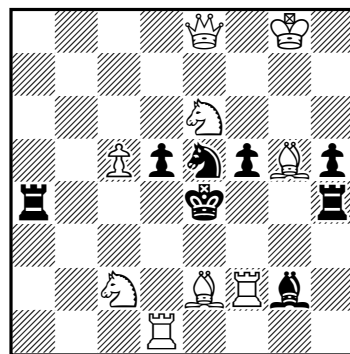
(9+9) #2

(442) Sebastián Pérez
Valencia



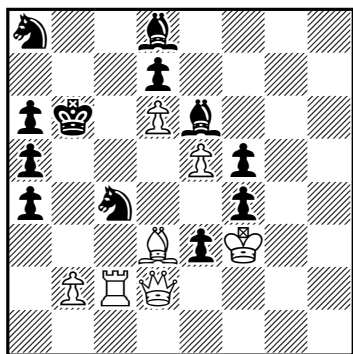
(9+12) #2

(443) Imanol Zurutuza
Vitoria



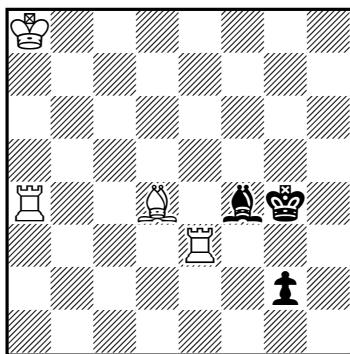
(9+8) #2

(444) Evgeny Fomichov
Rusia



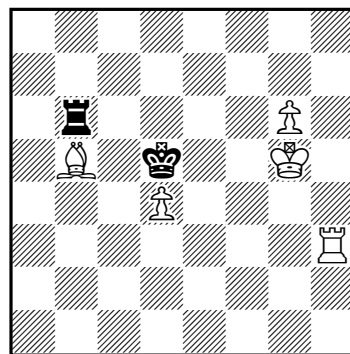
(7+12) 2.1.1.1 h#2

(445) Karol Mlynka
Eslovaquia



(4+3) 2.1.1.1 h#2

(446) Anton Bidlen
Eslovaquia



(5+2) 2.1.1.1 h#2

- (420) José Antonio Coello: 1.Dc3! [2.De3#] 1...Cd~ 2.De5#, 1...Cc6 2.Cxc5#, 1...Cxc2 2.Dxc2#, 1...Cxc3 2.Cxc3#, 1...Dxf4 2.Txf4#, 1...Dxf6 2.Cxf6#.
- (421) Chris Handloser: 1.Ad4? [2.Txe3#] 1...Te1 2.Rxb6#, 1...Tb3!; 1.Ae5! [2.Cg5#] 1...Tg1 2.Rb5#, 1...Rf3 2.Dg2#.
- (422) Alberto Armeni: 1.Tg7? [2.Td7#] 1...e5!; 1.Ad6! [2.Cf4#] 1...Ac1 2.Cxb4#, 1...e5 2.Ce7#, 1...gxf3 2.Axf3#, 1...axb3 2.Axb3#, 1...cxd6 2.Cxb6#.
- (423) Alberto Armeni: 1.d4! [2.d5#] 1...Cf6 2.Cg7#, 1...Axd4 2.Cac7#, 1...Td1 2.Axg4#, 1...d5 2.Te5#, 1...exd3 a.p. 2.Ad5#.
- (424) Alberto Armeni: 1.e4! [2.Td5#] 1...Txe4 2.Cf3#, 1...c3 2.bxc3#, 1...fxe4 2.Ce6#, 1...fxe3 a.p. 2.Ac3#.
- (425) Alberto Armeni: 1.Ced5! [2.Af4#] 1...Cxc5 2.Dxh2#, 1...Axd5 2.Cxd7#, 1...Txd5 2.Cc4#, 1...Rd6 2.Txe6#.
- (426) Bruno Colaneri: 1.Rxe6! [2.Cf6#] 1...Tc6+ 2.Cxc6#, 1...Dxe2 2.Dxe2#, 1...Dh3+ 2.Cf5#, 1...f3 2.Dh4#.
- (427) Bruno Colaneri: 1.Cxe4! [2.Cc3#] 1...Cxb3 2.Dxc6#, 1...Txe4 2.Ah2#, 1...Dxe4 2.Cb5#.
- (428) Bruno Colaneri: 1.Ra3! [2.Cb4#] 1...Db1 2.Cb3#, 1...Dd3+ 2.Cxd3#, 1...Dxa6+ 2.Cxa6#.
- (429) Bruno Colaneri: a) 1.Cc5? [2.Cxb7#] 1...bxc5 2.Axc5#, 1...Af3!; 1.Cc7? [2.Ce8#] 1...De4 2.Cxe4#, 1...Dg6!; 1.Dxb2? [2.Da3,Db4#] 1...D~ 2.Ce4,Cf5#, 1...Db1!; 1.Axb2? [2.Aa3,Td4#] 1...D~ 2.Ce4,Cf5#, 1...Dd3!; 1.Tc7! [2.Td7#] 1...Df5 2.Cxf5#, 1...Dc6 2.Cf5#, 1...Dxc7+ 2.Dxc7#; b) 1.Cc5? [2.Cxb7#] 1...bxc5 2.Axc5#, 1...Af3!; 1.Cc7? [2.Ce8#] 1...De4 2.Cxe4#, 1...Dg6!; 1.Axb2? [2.Da3,Aa3,Td4#] 1...D~ 2.Ce4,Cf5#, 1...Dd3!; 1.Dxb2? [2.Da3,Db4#] 1...D~ 2.Ce4,Cf5#, 1...Db1!; 1.Da4? [2.Db4#] 1...Aa3 2.Dxa3#, 1...Axd4 2.Txd4#, 1...D~ 2.Ce4,Cf5#, 1...Ac3!; 1.Da5? [2.Db4#] 1...Aa3 2.Dxa3#, 1...Axd4 2.Txd4#, 1...D~ 2.Ce4,Cf5#, 1...bxa5 2.Ac5#, 1...Ac3!; 1.Axf6! [2.Ae7#] 1...Axf6+ 2.Dxf6#, 1...De4 2.Cxe4#.
- (430) Bruno Colaneri: 1.Axc5? [2.Td6,Dd4#] 1...Cb5 2.Axc4#, 1...f2!; 1.Ae5! [2.Td6#] 1...Cb5 2.Axc4#, 1...Ce4 2.Ce3#.
- (431) Valery Shanshin: 1.Dxg3? [2.Cc3#] 1...Cxe3 2.Dxe3#, 1...Cxc3 2.Ad3#, 1...Af3!; 1.Dd6? [2.Ad3#] 1...Cxe3 2.Cc3#, 1...Ae2!; 1.Dxc5! [2.Cc3#] 1...Cxe3,Cd4 2.Ad3#.
- (432) Miguel Uris: 1.Th5? [2.Txd5,Tc4#] 1...f5!; 1.Td4? [2.Txd5#] 1...Cb4! (Cf4!, Te3!); 1.Cec2? [2.Ad4#] 1...Tf4!; 1.Tg5? [2.Txd5#] 1...f5 2.Tc6#, 1...Cb4 2.d4#, 1...Tf4 2.Cxd3#, 1...Te3!; 1.Ta4! [2.Ad4#] 1...f5 2.Tc6#, 1...Cb4 2.d4#, 1...Tf4 2.Cxd3#.
- (433) Miroslav Svíttek, Miguel Uris: 1.d8=T? [2.De5#] 1...Dh8!; 1.d8=C? [2.Cc6#] 1...Txa7!; 1.Ag2? [2.Dd5#] 1...Tf3 2.Cxf3#, 1...Txd7 2.b7#, 1...Cc4 2.Dxc4#, 1...Ce3 2.Dxe3#, 1...Txa7!; 1.d8=D! [2.De5#] 1...Tf3 2.Cxf3#, 1...Td7 2.b7#, 1...Cc4 2.Dxc4#, 1...Ce3 2.c3#, 1...Te4,Tg4 2.Cf3#, 1...Dh8 2.Dxh8#.
- (434) José Antonio López Parcerisa: *1...Rxe4 2.Tde8,Tfe8#; 1.c5? [2.Tde8#] 1...Rxe4 2.Tfe8#, 1...Ab5!; 1.Cg8! [2.Tfe8#] 1...Rxe4 2.Tde8#, 1...Axe4 2.d4#, 1...Ta6 2.Rxd3#, 1...Txe4 2.Dg5#.
- (435) José Antonio López Parcerisa: 1.Cxh7? [2.Df5#] 1...Th5!; 1.Ab7! [2.Td5#] 1...Cf4 2.Dxc3#, 1...Cd6 2.Te7#, 1...Cf6 2.Dg3#, 1...Af5,Ag8 2.D(x)f5#.
- (436) José Antonio López Parcerisa: 1.c6! [2.Ad5#] 1...Ce4 2.Ag4#, 1...Cxa5,Cc5 2.Cd8#, 1...Cxd6+ 2.Txd6#, 1...Ae4 2.Txe5#, 1...Axa5 2.Dc4#, 1...Txf3 2.Txe5#, 1...Te4 2.Dxh6#, 1...e4 2.Te5#.
- (437) José Antonio López Parcerisa: 1.Af2? bloqueo, 1...Rxh6 2.Cf7#, 1...Rf5!; 1.Ae3? bloqueo, 1...Rf5 2.Ta5#, 1...Rxh6 2.Cf7#, 1...Rh4!; 1.Ta5! bloqueo, 1...Rxf4 2.Ad6#, 1...Rh4 2.Af2#, 1...Rf5 2.Ae3#, 1...Rxh6 2.Cf7#.
- (438) José Antonio López Parcerisa: 1.De2! [2.Dh5#] 1...Cxe4 2.Te6#, 1...Ce6 2.Txe6#, 1...Cxd7 2.Te6#, 1...Af3 2.Cxf3#, 1...Axe4 2.Cf3#, 1...Dxe4 2.Ad4#, 1...hxg3 2.Axg3#, 1...hxg6 2.Cxg6#.
- (439) Jorge M. Kapros, Marcelo Reides: *1...Axc3 2.dxc3#, 1...Dxe3+ 2.dxe3#; 1.d4! [2.Cb6#] 1...Axc3+ 2.Cxc3#, 1...Dxe3+ 2.Cxe3#, 1...dxc5 2.dxc5#, 1...dxe5 2.dxe5#, 1...cxd3 a.p. 2.Db3#, 1...exd3 e.p. 2.Df3#.

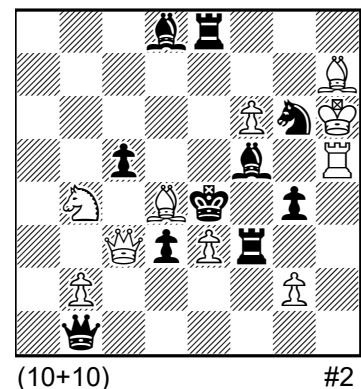
- (440) Karol Mlynka: *1...Tg4 2.Cxg4#, 1...Ad5 2.Cxd5#, 1...Te4 2.Cxe4#, 1...Txh4 2.Dxh4#; 1.c4! [2.Cg4,Cd5#] 1...Axc4 2.Cg4#, 1...Txc4 2.Cd5#, 1...De4 2.Cxe4#, 1...Dxf5 2.Dxf5#, 1...Cd7+ 2.Cxd7#, 1...Dd1,De4 2.C(x)e4#.
- (441) Luis Gómez Palazón: 1.Ad5? [2.Cf5,Cc8#] 1...dxc6!; 1.Ce5? [2.Cf5,Cc8#] 1...Txc6!; 1.Dh3! [2.Dxd7#] 1...Txc6 2.Cf5#, 1...dxc6 2.Cc8#, 1...Cxb3,Ce6 2.Td5#.
- (442) Sebastián Pérez Tomás: 1.Ce5? [2.Ce6,Axd6#] 1...Te7!; 1.Dg5! [2.Dxd5#] 1...Te5 2.Axd6#, 1...Ae5 2.Ce6#, 1...Tf5 2.Cxb7#, 1...Dxg5 2.cxb4#, 1...Ac4 2.Txc4#, 1...Dxd4 2.cxd4#.
- (443) Imanol Zurutuza: 1.Ce~? [2.Ad3#] 1...d4!; 1.Ced4? [2.Ad3#] 1...Ta3!; 1.Cf4? [2.Ad3#] 1...Th3!; 1.Cc7! [2.Ad3#] 1...Ta3,Td4 2.T(x)d4#, 1...Th3 2.Tf4#, 1...Af1 2.Af3#.
- (444) Evgeny Fomichov: 1.Cxb2 Tc4 2.Rb5 Dxb2#, 1.Cxd6 Ac4 2.Rc5 Dxd6#.
- (445) Karol Mlynka: 1.Ah2 Te4+ 2.Rg3 Ta3#, 1.Ag3 Af6+ 2.Rh3 Th4#.
- (446) Anton Bidlen: 1.Te6 Th7 2.Rd6 Td7#, 1.Td6 Ac6+ 2.Re6 Te3#.

Ejercicio de reconstrucción nº 22

José Antonio Coello Alonso

Como ya aventuraba en el planteamiento del ejercicio nº 21, todo hacía suponer que los reconstructores no cometerían el error del autor en materia económica, al utilizar el Ad8 para hacer la misma misión que la gran mayoría de participantes han resuelto con un PBd6. Sorprende que tan antieconómico recurso lo utilizara nada menos que el gran Arnoldo Ellerman, y no encuentro la justificación de ese alfil que no tiene otra actividad que impedir el acceso de la torre a esa casilla para defender la amenaza. No es frecuente ver errores de ese bulto en la inmensa producción del considerado Rey del Mate en dos. También es sorprendente la presencia del Pg4, que se supone está para evitar el dual 2.Th4# tras la defensa 1...Ce7, pero ese mate no es posible por la presencia de la TNf3. Así lo han visto casi todos los reconstructores, y solo tres han situado esa torre en e1, y han evitado el dual de diversas formas. La ubicación de la dama blanca también es motivo de alguna divergencia, y varios trabajos la han situado en c1 o en c2, expuesta a ser capturada en el planteo, siendo liberada con la clave. Pero, prescindiendo de esas ligeras diferencias, las 11 reconstrucciones recibidas están correctas, por lo que felicito a sus remitentes. Estos han sido, por orden de llegada, Imanol Zurutuza, Manuel Sanz, Hans Nieuwhart, Miguel Uris, Luis Gómez, Antonio Garofalo, Jordi Breu, Gerd Prahl y José Carlos Rábano, y dos nuevos participantes valencianos, Luis Zaragoza y Salvador Blasco, que participan por primera vez con buen acierto y a quienes doy la bienvenida y animo a continuar en esta instructiva y divertida actividad.

(1) Arnoldo Ellerman
Good Companion, 1918



La propuesta para el ejercicio 22 se puede reconstruir a partir de los datos que a continuación se facilitan:

1.C6xf5! (2.De6#) 1...Cf4 2.Cf3#, 1...Cg7 2.Df6#, 1...Cc5 2.Dxc7#, 1...Axf1 2.De4#, 1...Af3 2.Ce2#, 1...Ad5+ 2.Dxd5#, 1...Axc6 2.Cxc6#, 1...Tf3 2.De4#, 1...Dxf5+ 2.Txf5#.

La profusión de defensas y mates garantiza que este ejercicio no ofrezca ninguna dificultad a los reconstructores, que deberán enviar sus trabajos, antes del 31 de mayo, a la dirección electrónica jantoniocoello@gmail.com.

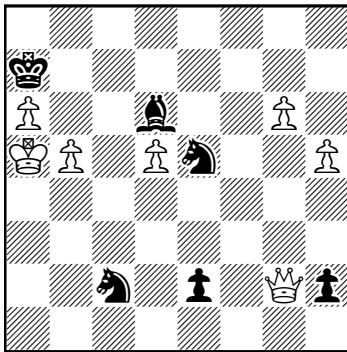
Off the move

Andrew Buchanan - Sha Tin, Hong Kong

How long is the shortest game ending in draw by repetition? And how many games are there with that length? Be warned that you need to take the rules quite literally! Solution on page 624.

(1) Leopold Mitrofanov

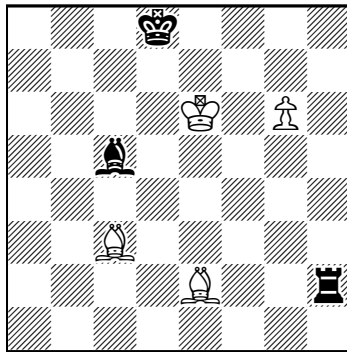
Rustaveli MT, *Vecherni Tbilisi*, 1967, 1^{er} premio



(7+6) +

(2) Aleksandr Guliaev

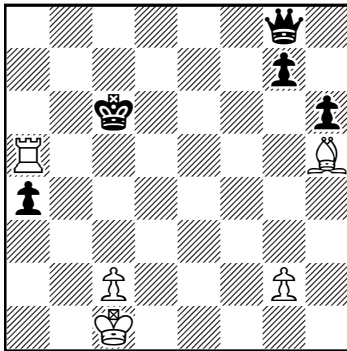
?



(4+3) +

(3) Henri Rinck

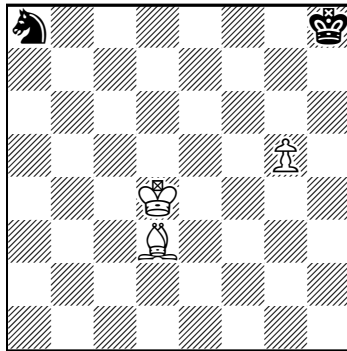
Deutsche Schachzeitung, 1903



(5+5) +

(4) Gleb Zakhodyakin

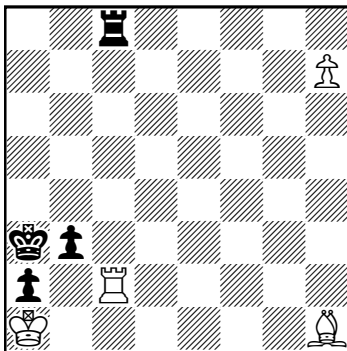
64, 1931, 1^{er} premio



(3+2) +

(5) Ivan Khvalchev

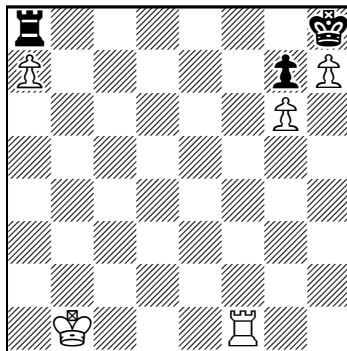
Shakhmaty v SSSR, 1939



(4+4) =

(6) Gerd Rinder

Memorial A. Chéron, 1982
4^o recomendado



(5+3) +

Selección de finales

Pedro Cañizares

(1) Leopold Mitrofanov, Rustaveli MT, *Vecherni Tbilisi*, 1967, 1^{er} premio: 1.b6+! Ra8 2.De4! [2.Dh1? Cc4+! 3.Rb5 Cxb6 4.Rxb6 e1D 5.Dxe1 Cxe1 6.g7 h1D 7.g8D+ Ab8 8.a7 Dg1+! 9.Dxg1 Axa7+ 10.Rc6 Axc1] e1D+ 3.Dxe1 Cxe1 [3...Cc4+ 4.Rb5 Cxe1 5.g7 h1D 6.g8D+ Ab8 7.a7 Dh2 8.Dxb8+ Dxb8 9.axb8D+ Rxb8 10.Rxc4] 4.g7 h1D 5.g8D+ Ab8 6.a7 Cc6+! 7.dxc6 Dxh5+ 8.Dg5! Dxg5+ 9.Ra6 Axa7 10.c7 +-. Uno de los estudios más famosos del ajedrez, con todo merecimiento.

(2) Aleksandr Guliaev, ? : 1.Af6+ Re8 2.Ah5!! Txh5 3.g7 Tg5!! 4.Axc5 Af8!! 5.g8A!! Aa3 [5...Ag7 6.Ae7 Ae5 7.Af7#] 6.Af7+ Rf8 7.Ah6#. Una idea y ejecución extraordinarias.

(3) Henri Rinck, *Deutsche Schachzeitung*, 1903: 1.Ta8! Da2! [1...Dxa8 2.Af3+; 1...De6 2.Ta6+; 1...Dc4 2.Tc8+; 1...Dd5 2.Af3] 2.Txa4 [2.Ae8+? Rb6 3.Txa4 De6] Dg8 [2...Dxa4 3.Ae8+] 3.Ta8! Dh7 [3...Dxa8 4.Af3+] 4.Ag6! Dxg6 5.Ta6+ +-. Un bello ejemplo de dominación de la Dama.

(4) Gleb Zakhodyakin, 64, 1931, 1^{er} premio: 1.Rc5! [1.Rd5? Cb6+ 2.Rc6 Ca4] Cc7 2.Rd6 Ce8+ 3.Re7! [3.Rd7? Cg7 4.Ag6 Rg8 5.Re7 Rh8 6.Rf7

a) 6.Rd6 Rg8 7.Rd7 Rf8! (7...Rh8? 8.Re7) 8.Rd6 Rg8! 9.Re7 Rh8;

b) 6.Af7 Cf5+ 7.Rf6 Ch4 8.Ac4 Cg6;

6...Cf5! 7.Axf5] Cg7! [3...Cc7 4.Rf7 Cd5 5.g6] 4.Ag6! Rg8 5.Af7+! Rh7 [5...Rh8 6.Rf6 Rh7 7.Re5! Rh8 8.Rf4] 6.Rf6 Rh8 7.Re5! [7.Rg6? Ce6! 8.Axe6] Rh7 8.Re4! [8.Rf4? Rh8 9.Rg4 Rh7] Rh8 9.Rf4 Rh7 10.Rg4 Rh8 11.g6! +-. Una clarísima ilustración de la importancia de la actividad del rey.

(5) Ivan Khvalchev, *Shakhmaty v SSSR*, 1939: 1.h8D! Txh8 2.Txa2+! bxa2 3.Ad5 Th2 4.Ag2! Th5 5.Ad5 Th2 6.Ag2 Rb3 7.Ad5+ Ra3 8.Ag2 Txg2 =. Un concepto defensivo extraordinario.

(6) Gerd Rinder, Memorial A. Chéron, 1982, 4. recomendado: 1.Tc1 Td8 2.Ra1 Ta8 3.Rb2 Te8 4.Tc2 Tf8 5.Ra2 Ta8 6.Rb3 Tf8 7.Tc3 Td8 8.Ra3 Ta8 9.Rb4 Td8 10.Tc4 Te8 11.Ra5 Ta8 12.Rb5 Te8 13.Tc5 Tf8 14.Ra5 Ta8 15.Rb6 Td8 16.Tc7 Td6+ 17.Rb7 Td8 [17...Tb6+ 18.Ra8 Tc6 19.Tb7]18.Txg7 +-. Un ejemplo sencillo de la famosa maniobra de la escalera.

Reflexmate station 2

Linden Lyons - Melbourne, Australia

Why 'reflexmate station'? For the reader making their way through the bulletin, I hope this article proves to be a pleasant stop-off point. For me, it is a point along my journey of discovery and study of reflexmates. I do not yet know how many stations lie ahead or with what frequency I shall write these articles, but I am enjoying the trip for now.^[1]

Some reflexmate twomovers from 1973

1 is one of my favourite problems. Although they key, 1.Rh2! (threat 2.Bxb1 axb1Q/R#), is followed by only three variations, which is perhaps the bare minimum a reflexmate twomover should contain, they are of such elegance and thematic unity that the effect is one of utter beauty. Note especially the way in which the a7-rook and the black queen dance together: 1...Bxd3 2.Ra5 Qxc4#, 1...Bc2 2.Ra6 Qc5#, and 1...f1~2.Ra4 Qxb6#. In each variation, the a7-rook unpins the black queen and must choose its destination square precisely.

What enhances this problem is that it is also the h3-rook that must be careful in its choice of destination square. It must vacate the third rank in order to enable the threat, but any square other than h2 results in failure: 1.Rh1? Bh2! (the white rook guards b1), 1.Rh4? Bxd3! (the white rook guards c4), 1.Rh5? Bc2! (the white rook guards c5), 1.Rh6? Rd8! 2.Rxc7#, 1.Rh7? Rg8! 2.fxg8Q#, and 1.Rh8? Re8! 2.fxe8Q#.

2 is the sort of problem whose rich content and excellent construction I could only dream of emulating. After the key, 1.Bc1! (threat 2.d3 Rxc1#), Black's five thematic variations involve a fleeing e2-knight. The c4-knight is unpinned in four of these variations: 1...Sxc1 2.d4 Se3# (with a pinned f-pawn), 1...Sd4+ 2.Kd1 Sb2# (with a pinned c1-bishop), 1...Sf4 2.Ba3 Sxa3#, and 1...Sxg1 2.f4 Se3# (with a pinned d-pawn). In the fifth variation, the black queen is unpinned: 1...Sg3 2.Kd3 Qe4#. There is also the byplay variation 1...Rxc1+ 2.Kd3 Sf4#.

In the initial position of **3**, White has a flight square on e6. The key, 1.Re6! (zugzwang), blocks e6 but creates a new flight on d6. In each variation, White puts a piece on d6 whilst simultaneously enabling an open-gate mate: 1...Qxb7 2.d6 Qe4#, 1...Qxc7+ 2.Qd6 Qc3#, 1...Qc8 2.Rd6 Qf5#, 1...Qxd8 2.Bd6 Qxg5#, 1...b5 2 Qd6 Bd4#, and 1...bxc5 2.Sd6 Qb2#.

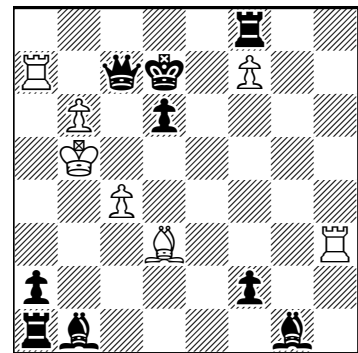
In **4**, the white king has a flight square on e5 in the initial position, so, in the course of the solution, White must ensure that Black ends up covering both e4 and e5.

After the key, 1 Bg5! (threat 2.Bxe3 Rxe3#), there are two variations in which the movement of a white pawn opens up a black line of attack to e5. If it is the a5-rook that guards e5, then it is the queen that delivers mate, and vice versa: 1...Bc7 2.b6 Qh7# and 1...hxg5 2.f7 Ra4#.

There are also two variations in which Black checks the white king. Once the king captures on e5, Black is compelled to attack not only

(1) Jean Morice

Themes 64, 1973



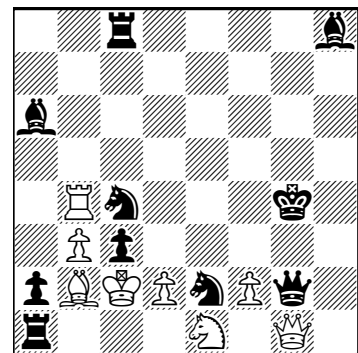
(7+9)

r#2

(2) Donald A. Smedley

The Problemist, 1973

Commendation



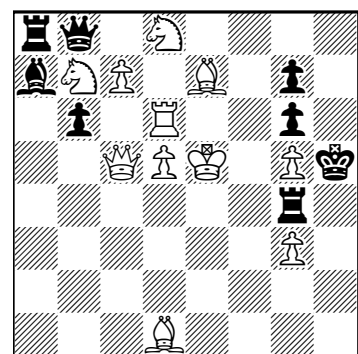
(8+10)

r#2

(3) Piotr Rusczyński

Problemblad, 1973

2nd prize

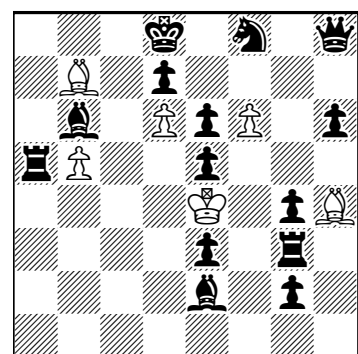


(11+8)

r#2

(4) Rafael Candela Sanz

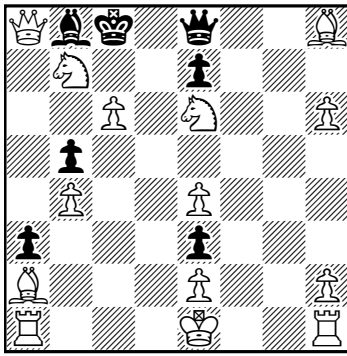
Problemas, 1973



(6+14)

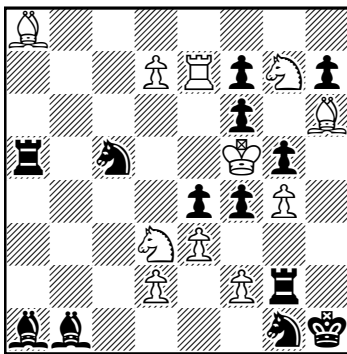
r#2

(5) Christopher C. Lytton
British Chess Magazine, 1973



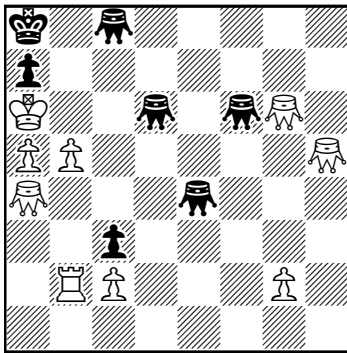
(14+7) r#2

(6) Rafael Candela Sanz
Problemas, 1973



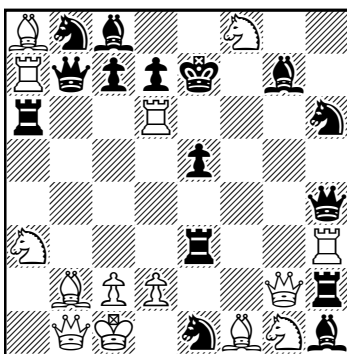
(11+13) r#2

(7) Linden Lyons
Original



(9+7) ♟, ♞, grasshoppers r#2

(1) Andriy Frolkin
Original



(14+15) SPG 31.0

this square but also f4: 1...Bf3+/Bd3+/Ra4+ 2.Kxe5 Sg6# and 1...Qh7+ 2.Kxe5 Qf5#.

5 is a wonderful problem in which White performs a variety of rook and castling manoeuvres in order to force a roaming black queen to play mate. After the key of 1.Bb2! (zugzwang), there are two variations in which White castles (1...Qh5 2.0-0 Qxh2# and 1...Qh8 2.0-0-0 Qxb2#), two in which a rook blocks a flight square (1...Qd7/Qd8 2.Rf1 Qd2# and 1...Qf7/Qf8 2.Rd1 Qf2#), and two in which White enables the capture of the kingside rook (1...Qxc6 2.e5 Qxh1# and 1...Qg6/Qg8 2.Rg1 Qxg1#). There is also the byplay variation 1...axb2 2.Rc1 bxc1Q/R#.

The key of 6 is 1.Sxf4! (threat 2.Sg6 fxg6/hxg6#). In two variations, Black neutralises this knight, but White responds with a capture on e4: 1...Rxf2 2.Rxe4 (not 2.Bxe4+?) Sb7# (cutting off the a8-bishop) and 1...gxf4 2.Bxe4 (not 2.Rxe4) Se6# (cutting off the e7-rook and guarding f4). Note that the b1-bishop pins whichever white piece captures on e4.

Black can attempt to deliver a battery check on his first move with 1...S~+, but White self-pins his knight: 2.Sd5 Rxf2#. Black's correction move 1...Sd3+ enables a battery double checkmate: 2.Kxe4 Sxf2#.

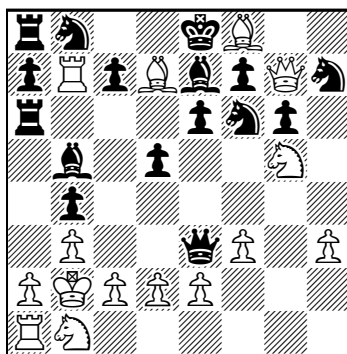
Black's remaining defence is to offer White a flight square on g4, but White ensures that Black regains control of this square: 1...Rxc4 2.Bxc5 Rxc5#.

My second fairy reflexmate twomover

7 presents the same idea as my 6 from the January issue, except that the threatened mate occurs along the diagonal: 1.Gf4! (threat 2.Gd4 Gc4#). The e4-grasshopper attempts to run away, but in each variation White arranges a new hurdle for it. In two of these variations, Black ends up delivering mate along the same diagonal (1...Gh1 2.Gg1 Gf1# and 1...Gg4 2.Gf3 Ge2#); in the other two, the fleeing black grasshopper becomes a hurdle (1...Gh7 2.Gc7 Gb7# and 1...Gb1 2.Ra2 Gb6#).

[1] For part 1 see: "Reflexmate station", L. Lyons, *Problemas* 22 (January 2018), 589-590.

(2) Andriy Frolkin
Original



(15+16) SPG 21.5

Two original SPGs
Redacción

We are pleased to offer two original short proof games for solving received from Ukraine. The solutions will be published in the July issue of the bulletin. You can send the solutions and comments to our usual email address sepa.problemas@gmail.com.

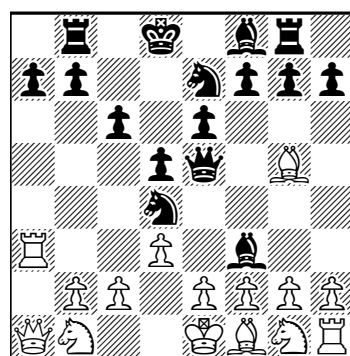
Enjoy your solving!

Half proof games Joaquim Crusats

In a standard *proof game* (PG) there is a unique global sequence of moves that allows to reach the *diagram position* (DP) in the required number of moves. Let us define a *half proof game* (HPG) in the following way: in a HPG both sides do also cooperate to reach the DP, but the sequence of black moves is unique if and only if a particular sequence of white moves is played.^[1,2] In a HPG there is also only one global sequence of moves that allows to fulfill the stipulation, otherwise the problem is cooked. HPGs follow orthodox rules and can be of potential interest compared to standard PGs as they allow specific motivations for new themes and records. Examples 1 and 2 illustrate the concept.

Problem 1: HPG problems require a new approach as White actually needs to be carefully used as a precision tool to force unique black play. In this problem Black’s moves are all clear from the beginning, but their relative order is not unambiguously determined: All possible transpositions and duals have to be ruled out and, among the thousands of solutions that this diagram has as a standard PG, only one of them corresponds to the HPG. Solution: 1.Sf3 Sc6 2.Sd4 Rb8! 3.Sb5 Sd4 4.a4 c6 5.a5 Qxa5 6.Ra3 Kd8! 7.S5c3 Qe5 8.d3 d5 9.Sd2 Bg4! 10.Sf3 e6 11.Bg5+ Se7 12.Qa1 Rg8! 13.Sg1! Bf3 14.Sb1! The knights exchange positions. The knight moves are not motivated by captures, but rather by the need to block certain strategic squares for a certain period of moves, and all under a carefully controlled timing and without any possible transposition of moves (C+ in two parts: moves 1-7 and 8-13.5). The problem shows how HPGs can provide new motivations for a well-known PG theme.

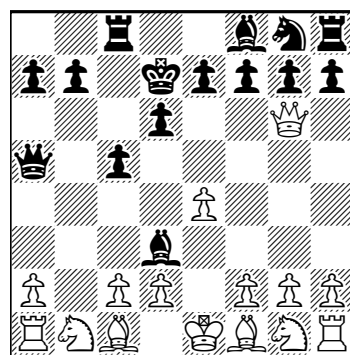
(1) Joaquim Crusats
Original



(15+16) HPG 13.5

Problem 2: In this case, first of all we have to solve the problem as a usual PG, and then analyse why the promotion unit is determined. Solution: 1.b4 c5 2.b5 Sc6 3.bxc6 d6 4.c7 Bf5 5.c8=Q! Bd3 6.e4 Rxc8! 7.Qg4 Qa5 8.Qg6 Kd7. Then we soon realize that 5.c8=Q! is mandatory as only this move makes the following sequence of black moves unique: with other promotions, Black might play Qa5 or Kd7 before Rxc8. Notice also that in the solution the wQ route to g6 must be via g4 and not h5 so as to force the bQ move before that of the bK: there are no duals in White’s play and the solution is unique. However, the fact that there is an alternative wQ route via h5 is essential to rule out a wR promotion on c8, as the existence of this route would still allow Black to play Kd7 before RxRc8 (note that Black is cooperating with White, so he would not be able to make the king move if it prevented reaching the DP owing to an unavoidable check by a wQg4). Schnoebelen–Q. This HPG problem shows a theme that cannot be accomplished in a standard PG.

(2) Joaquim Crusats
Original



(15+15) C+ HPG 8.0

Fruitful discussions with Andriy Frolkin and Bernd Gräfrath during the preparation of this mini-article are gratefully acknowledged.

[1] In a HPG the black side has no choice of play whatsoever, like in a standard PG. In this sense, this black “half part” of the problem is indistinguishable from that of a normal PG. However, although the white side play is also dual-free, this is not dictated by the DP, but rather by the HPG definition itself and the fact that there must be a unique solution to the HPG problem that has to be sorted out from the whole set of dualized solutions that the problem has as a standard PG. This white “half part” is thus different from that of a normal PG.

[2] Although the related concept that both sides simultaneously only play moves that make the other side’s play unique in an entangled way is conceivable, it is too restrictive and unpractical because the whole branched tree of solutions must be analyzed at every stage, something that can only be done by a computer. An HPG, however, is composer and solver-friendly because at every move one only has to take into account whether or not there is at least a line of play leading to the DP, as when solving or composing a standard PG.

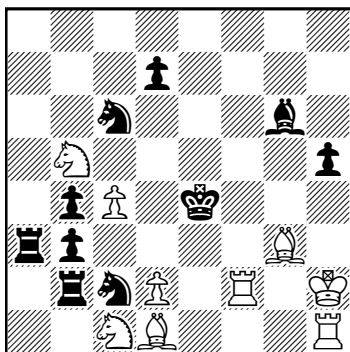
Adenda al veredicto del Jubileo J. A. Coello-75, 2017

José Antonio Coello Alonso

En relación al veredicto del Concurso Jubileo J.A. Coello-75, emitido en la revista anterior, se informa que se han recibido tres observaciones a otros tantos problemas premiados. Dos de ellas han sido remitidas como información complementaria, y la tercera afecta a la clasificación provisional, al detectarse la ilegalidad de la posición del 5º recomendado.

(381) Miguel Uris

Versión de Miroslav Svítek



(9+10)

#2

Sobre el 1º premio, otorgado al nº 381, de Miguel Uris, se ha recibido una original versión remitida por Miroslav Svítek, que mejora su economía, sin alterar en nada su contenido temático. En el diagrama anexo se puede examinar la reforma hecha, que demuestra la ingeniosa habilidad de Svítek en materia económica, manteniendo toda la belleza del contenido temático. La versión no da motivos para anular el premio, circunstancia que podría haberse producido si se tratase de un precedente que lo anticipase, pero no es el caso. Se informa de ello como simple curiosidad anecdótica.

En cuanto al texto que acompaña al 2º premio, nº 358, de Luis Gómez, debo informar que, por un descuido mío como árbitro del concurso, omití una información que debía haber figurado en el comentario que justifica el premio, al no citar que el tema Pseudo Le Grand de la solución está combinado con el tema Rudenko, con el

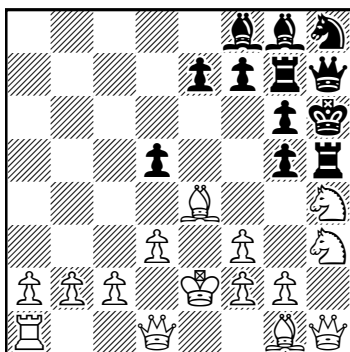
ensayo 1.Db4?, con las amenazas 2.Cxd2# y 2.Cd6#, que se reproducen como mates en las otras dos fases del juego. Esta información complementaria se me escapó al centrar mi comentario en la belleza de la evolución estratégica de su juego defensivo, como motivo principal de la obra, y que justifica el premio otorgado. Pido disculpas a su autor por la involuntaria omisión de este dato.

Una tercera información hace referencia a la ilegalidad del problema que recibió el 5º recomendado, nº 351, de Vladimir Sorochan. Está claro que las capturas que se delatan por la situación de los peones blancos son las mismas que el número de piezas negras que han sido capturadas, dos de ellas procedentes de peones promocionados; sin embargo, la situación de los peones negros delata cuatro capturas blancas: el Pb7 ha capturado pieza blanca en a5, el Pf7 el Pg2, el Pe7 ha capturado para salvar el Pe3 antes de promover y el Ph2 ha sido capturado en su columna, por lo que queda clara la ilegalidad de la posición. Esto me obliga a retirar la recompensa a este problema y a ascender un puesto la posición de los recomendados que le siguen.

Y, al no existir ninguna otra reclamación que justifique más modificaciones, el veredicto queda definitivamente cerrado, una vez vencido el plazo de apelaciones.

(1) Thierry Le Gleuher

Original

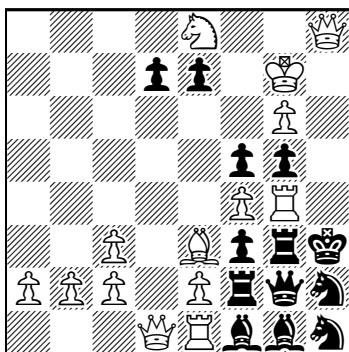


(15+12)

Which wQ is the original one?

(2) Thierry Le Gleuher

Original



(14+13) 2 solutions

Last 6 single moves?

Two original retros

Redacción

The original retro problems 1 and 2 that we offer for solving share a common theme. You will soon realize that it is all about providing enough tempi for Black so as not to retrostalemate him.

You can send your solutions and comments to our usual email address sepa.problemas@gmail.com.

Opciones de restauración (3)

Miroslav Svítek - Mělník, Chequia
Miguel Uris

El tema Mlynka se fundamenta en el cambio cíclico de los motivos defensivos en al menos dos fases del juego. Su esquema básico sería el siguiente:

(A) = Motivo 1; (B) = Motivo 2; (C) = Motivo 3

1.? [2.#] 1...a (A) 2.#, 1...b (B) 2.#, 1...c (C) 2.#; 1...!

1.! [2.#] 1...a (B) 2.#, 1...b (C) 2.#, 1...c (A) 2.#

La obra que hoy nos ocupa se trata de un intento de realizar ese tema con el cambio cíclico de motivos en cuatro defensas y dos fases, que ya ha sido propuesta en el ejercicio de restauración nº 19, aunque para dicha ocasión no se pretendía obtener la consecución del tema, sino únicamente corregir los defectos y demoliciones que contenía.

La posición del diagrama (3) muestra una composición que Miroslav Svítek confeccionó a la temprana edad de 16 años. Audazmente, se pretendía plasmar el tema Mlynka no con tres defensas y tres motivos, sino con cuatro defensas y cuatro motivos. Una complicada empresa, cuya dificultad, en su momento, ocasionó que la obra quedara con varios defectos.

Lo primero que se puede percibir es que la posición del planteo es ilegal, ya que, al estar 16 piezas negras en el tablero, el Pbd7 jamás ha podido llegar a dicha casilla. También se tiene que el problema es insoluble, puesto que la solución pretendida, 1.d8=D!? [2.De5#], es refutada con 1...dxe2! Además, en caso de que no existiera ninguna refutación a 1.d8, la promoción de ese peón nos permitiría una doble posibilidad, dama o torre. Por último, también está la circunstancia de que el necesario ensayo temático 1.Ag2? [2.Dd5#] tiene cuatro refutaciones: 1...Tb8!, Tb6!, c4!, Dxc2! Posteriormente, el autor realizó una corrección que eliminaba varios de esos defectos, como muestra el diagrama 3a, aunque aún no se conseguía solucionar todos los problemas.

1.Ag2? [2.Dd5#]

1...Tf3 (A) 2.Te4#

1...Ce3 (B) 2.Axe3#

1...Td7 (C) 2.Cb5#

1...Cc4 (D) 2.Dxc4#

pero 1...Tb6 o Tb8!

1.d8=D/T! [2.Dxe5#]

1...Tf3 (B) 2.Te4#

1...Ce3 (C) 2.Axe3#

1...Td7 (D) 2.Cb5#

1...Cc4 (A) 2.Dxc4#

A 3. providing flight (destroying mating net)

B 4. direct guarding of the threat

C 5. guarding by line opening

D 7. unpinning of the guarding piece

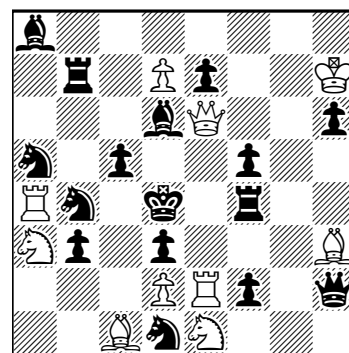
La posición es legal. El problema presenta una sola solución, 1.d8!, aunque sigue con dos posibles piezas a promocionar, 1.d8=D/T!

Y, pese a que se ha conseguido eliminar dos de las cuatro refutaciones al intento 1.Ag2?, aún nos quedarían 1...Tb6! y 1...Tb8!, con lo que el pretendido ensayo no nos es válido. Por otra parte, también tenemos el defecto de que el ABh3, necesario para el ensayo, no interviene en la solución. Corregir todas estas circunstancias no va a ser tarea fácil, como podrá ir viéndose en las sucesivas evoluciones.

El diagrama 3b muestra un avance importante en el proceso de restauración. Se ha conseguido eliminar la doble refutación al ensayo 1.Ag2?, aunque sigue quedando la doble promoción como

(3) Miroslav Svítek

Hlas l'udu, 1974



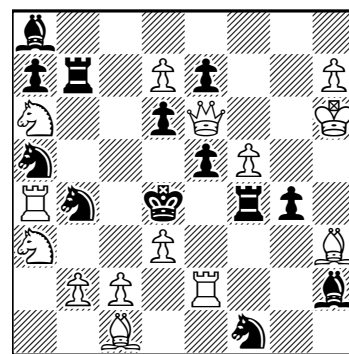
(10+16)

#2

(3a) Miroslav Svítek

Hlas l'udu, 1974

Corrección



(14+13)

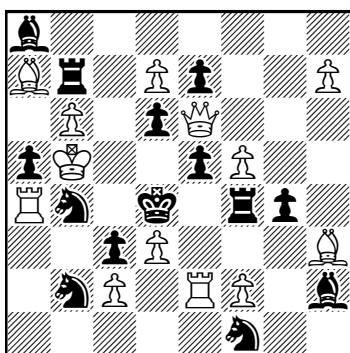
#2

clave, y el ABh3 se mantiene inoperante en la solución. Por otra parte, en esta nueva propuesta aparecen ligeros defectos nuevos.

(3b) Miroslav Svítek

Miguel Uris

Corrección



(13+14)

#2

1.Ag2? [2. Dd5#]

1...Tf3 (A) 2.Te4#

1...Ce3 (B) 2.fxe3#

1...Td7 (C) 2.b7#

1...Cc4 (D) 2.Dxc4#

pero 1...Txa7!

1.d8=D/T! [2. Dxe5#]

1...Tf3 (B) 2.Te4#

1...Ce3 (C) 2.fxe3#

1...Td7 (D) 2.b7#

1...Cc4 (A) 2.Dxc4#

A 3. providing flight (destroying mating net)

B 4. direct guarding of the threat

C 5. guarding by line opening

D 7. unpinning of the guarding piece

Por una parte, nos encontramos un dual en una defensa secundaria:

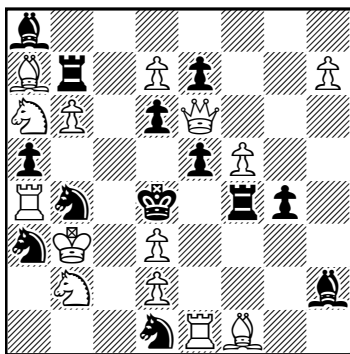
1.d8=D/T! [2.Dxe5#] 1...Txb6+ 2.Dxb6, Axb6#. Y, por otra, aparecen nuevas defensas con el CNb2, tanto en el ensayo como en

la solución, que ensucian algo el desarrollo, pues deberían quedar unificadas solo con 1...Cc4, tanto la defensa de e5 como d5: 1.Ag2? [2.Dd5#] 1...Cxa4; 1.d8=D/T! [2.Dxe5#] 1...Cxd3.

(3c) Miroslav Svítek

Miguel Uris

Corrección



(14+13)

#2

1.Ag2? [2.Dd5#]

1...Tf3 (A) 2.Te4#

1...Txd7 (B) 2.Cb5#

1...Cc4 (C) 2.Dxc4#

1...Ce3 (D) 2.Axe3#

pero 1...Tb6!

1.d8=D! [2.Dxe5#]

1...Tf3 (B) 2.Te4#

1...Td7 (C) 2.Cb5#

1...Cc4 (D) 2.Dxc4#

1...Ce3 (A) 2.Axe3#

A 3. providing flight (destroying mating net)

B 5. guarding by line opening

C 7. unpinning of the guarding piece

D 4. direct guarding of the threat

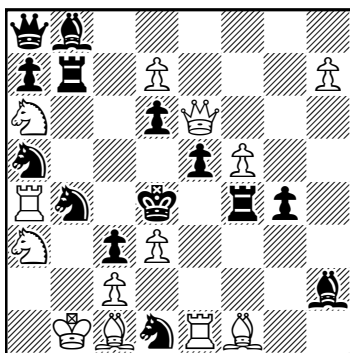
En la corrección del diagrama 3c vemos que se han eliminado estos últimos defectos. El caballo negro se sitúa en a3, con lo que no tiene los saltos a a4 ni d3, y 1...Txb6 ya no es defensa, por lo que directamente desaparece el dual que había capturando esta torre en

b6, bien con el ABa7 o la DBd8. También se consigue que el alfil blanco del ensayo tenga incidencia en la solución, ya que desde f1 impide la demolición 1.d8=D/T!? [2.Dxe5#] 1...Cxb2! Nos sigue quedando, sin embargo, la doble promoción como clave, y un nuevo dual que nos aparece en la línea: 1.d8=D! [2. Dxe5#] 1...e4 2.Dh8, h8=D/A#.

(3d) Miroslav Svítek

Miguel Uris

Corrección



(13+14)

#2

El diagrama 3d muestra una nueva versión correctora de la obra, introduciendo una nueva pieza promocionada (ANb8). Esta versión sí consigue eliminar la doble promoción como clave, pero vuelve a quedarse fuera de juego en la solución el ABf1. Además nos aparece un nuevo y atípico dual: 1.d8=D! [2.Dxe5#] 1...d5 2.Ddxd5, Dexd5#.

Es interesante que, en el juego real, la defensa no temática 1...e4 solo puede ser contestada con 2.Ddf6#, y queda evitado el posible dual 2.h8=D/A# (2...Tg7!). Esto se consigue eliminando el PNe7, posible gracias a la inclusión del ANb8, que ahora defiende en d6.

Otra posibilidad es la que presenta el diagrama 3e. Si bien incluye cinco caballos negros, la posición entra dentro de lo legal, y le confiere un carácter propio. Quedaría, pues, establecido el tema Mlynka solo con los movimientos defensivos de los diversos caballos, en un hermoso y armonioso baile. Y, pese a que resulte poco ortodoxa la

posición, esta económica versión corrige tanto las demoliciones como los defectos. Solución única;

realización del tema Mlynka, sin duales, tanto en el ensayo temático como en el juego real; se evita la doble promoción en la clave, y el alfil blanco del ensayo también participa en la solución.

1.Ae4? [2.Dd5#] 1.d8=D! [2.De5#]
 1...Cxe4 (A) 2.Dxe4# 1...Ce4 (B) 2.Dxe4#
 1...Cd8 (B) 2.Ab6# 1...Cd8 (C) 2.Ab6#
 1...Cc4 (C) 2.Dxc4# 1...Cc4 (D) 2.Dxc4#
 1...Cxe7 (D) 2.Df6# 1...Cxe7 (A) 2.Dh8#
 pero 1...Cc5!

- A** 3. providing flight (destroying mating net)
B 5. guarding by line opening
C 7. unpinning of the guarding piece
D 4. direct guarding of the threat

Sobre ella, aún se puede realizar un último cambio, que deja el planteo más acorde con el carácter de la posición, que consiste en sustituir la TNb3 por un nuevo CNc2, con la inclusión de un PNa3, por motivos obvios, tal como se puede apreciar en el diagrama 3f.

Volviendo a los planteamientos iniciales, existe la posibilidad de incluir la dama negra en el planteo, como elemento disuasorio de la doble promoción, como podrá comprobarse en el ensayo 1.d8=T?, correspondiente al diagrama 3g.

Se puede apreciar que no es válida la doble promoción de dama o torre en d8, pues con 1.d8=T? existe la refutación 1...Dh8!, la cual no es efectiva con 1.d8=D!, ya que es contestada con 2.Dxh8#.

El ciclo Mlynka se cumple, la posición se mantiene dentro de la legalidad, y tenemos que el ensayo temático 1.Ag2? [2.Dd5#] queda con una refutación única (1...Txa7!). El objetivo de restauración de la obra está muy próximo a ser completado.

1.d8=T? [2.De5#], pero 1...Dh8!
 1.d8=C? [2. Cc6#], pero 1...Txa7!

1.Ag2? [2. Dd5#] 1.d8=D! [2.De5#]
 1...Tf3 (A) 2.Cxf3# 1...Tf3 (B) 2.Cxf3#
 1...Ce3 (B) 2.c3# (2.Dxe3#) 1...Ce3 (C) 2.c3#
 1...Txd7 (C) 2.b7# 1...Td7 (D) 2.b7#
 1...Cc4 (D) 2.Dxc4# 1...Cc4 (A) 2.Dxc4#
 pero 1...Txa7!

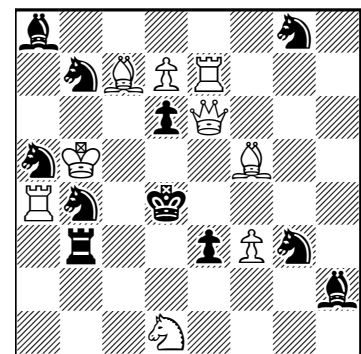
- A** 3. providing flight (destroying mating net)
B 5. guarding by line opening
C 7. unpinning of the guarding piece
D 4. direct guarding of the threat

Sin embargo, aún se mantiene el defecto de que el alfil del ensayo no interviene en el juego real, y parece bastante difícil que desde h3 se pueda conseguir que lo haga, y, lo que aún es peor, aparece un nuevo dual en una de las defensas temáticas del ensayo: 1...Ce3 2.c3, Dxe3#.

Un dual de muy difícil eliminación, y que, a poco que se profundice, en apariencia parece imposible de solucionar. Aunque, hablando de *chess composition*, la palabra *imposible* puede considerarse casi como tabú o innombrable, como podrá comprobarse en el siguiente diagrama (3h).

Tras los últimos cambios, se consigue eliminar la totalidad de los defectos. Nos encontramos con una posición legal, en la que, en dos fases —un ensayo y el juego real—, se materializa el tema Mlynka, con cuatro defensas y cuatro motivos defensivos; la promoción de la clave es única —esto

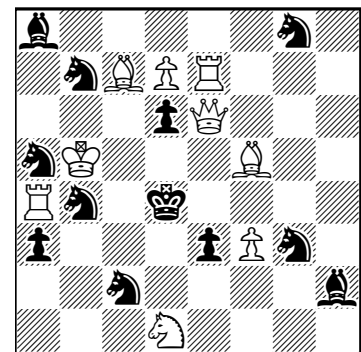
(3e) Miroslav Svítek
Miguel Uris
 Versión



(9+11)

#2

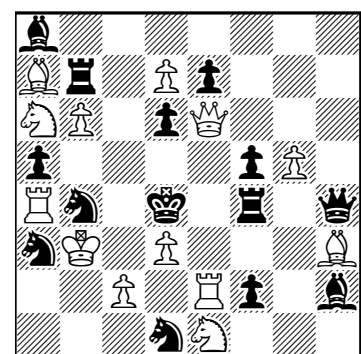
(3f) Miroslav Svítek
Miguel Uris
 Versión



(9+12)

#2

(3g) Miroslav Svítek
Miguel Uris
 Corrección



(13+14)

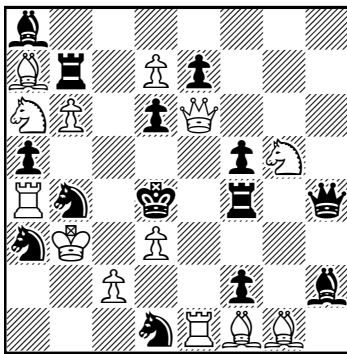
#2

origina que queden como ensayos no temáticos dos subpromociones—; se ha eliminado el molesto dual en la respuesta a una de las defensas del ensayo temático, y, como consecuencia de ello, se ha obtenido un mate cambiado: 1.Ag2? [2.Dd5#] 1...Ce3 2.Dxe3#; 1.d8=D! [2.De5#] 1...Ce3 2.c3#.

Y, por otra parte, también se ha conseguido que el alfil blanco de casillas blancas, que ejecuta el ensayo temático, tenga participación e incidencia en la solución, puesto que desde f1 ejerce guardia sobre el PBd3, evitando con ello que 2.c3# —en respuesta a 1...Ce3— pueda ser contestado con 2...Rxd3?? El precio de ello ha sido la incorporación de una segunda pieza promocionada (ABg1); no obstante, no parece un coste excesivamente elevado, merced a todo lo que con ello se ha podido comprar (obtener).

**(3h) Miroslav Svítek
Miguel Uris**

Problemas, 2018
Memorial Rafael Candela



(13+14) #2

1.d8=T? [2.De5#] pero 1...Dh8!
1.d8=C? [2.Cc6#] pero 1...Txa7!

1.Ag2? [2.Dd5#]
1...Tf3 (A) 2.Cxf3#
1...Txd7 (B) 2.b7#
1...Cc4 (C) 2.Dxc4#
1...Ce3 (D) 2.Dxe3#

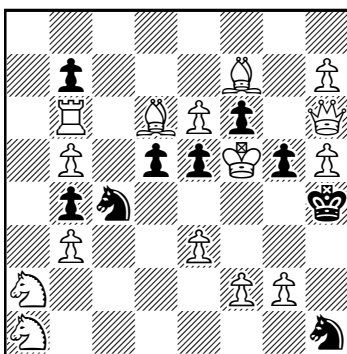
1.d8=D! [2.De5#]
1...Tf3 (B) 2.Cxf3#
1...Td7 (C) 2.b7#
1...Cc4 (D) 2.Dxc4#
1...Ce3 (A) 2.c3#
pero 1...Txa7!

- A 3. providing flight (destroying mating net)
- B 5. guarding by line opening
- C 7. unpinning of the guarding piece
- D 4. direct guarding of the threat

Resulta interesante e instructivo observar el traslado del CBe1 a la casilla g5, desde la cual realiza la misma misión de controlar f3 — para 2.Cxf3#—, y además también sirve para cerrar la línea h4-f6 a la DNh4, misión que antes se solventaba con un PBg5, cosa que ha sido posible al no tener que ejercer guardia sobre el PBd3, ya que el ABf1 suple dicha misión.

Cyclone Proca retractor with a 3 Kiss cycle
Joaquim Crusats

(1) Joaquim Crusats
Original



(15+9)
Proca retractor -2 & #1

The original retractor problem 1 on the left shows a 3 Kiss cycle with the following cyclone scheme:

	a5xRb4	c5xRb4	
Ra6-b6?	Sc1-a2	Rc6-b6	S~-c4!
Rc6-b6!	Ra6-c6	Sc1-a2	

Although some retractors showing modern themes have been published before, often these problems do not show true retro content, but merely take advantage of the fact that White can, so to speak, play two consecutive moves without allowing a defensive move by Black.

Retractor 1 shows true retro content (a detailed solution will be presented in the next issue of the bulletin; in the meantime, our solvers can study the motivation of the retractions). There is also an unthematic try: -1.Sc2-a1? threatening -2.Se1/d4-c2 & 1.Sf3# but -1...Sd2-c4!

Try:

- 1.Ra6-b6? (zz)
- 1...a5xRb4 -2.Sc1-a2 & 1.hxg6 e.p.#
- 1...c5xRb4 -2.Rc6-a6 & 1.hxg6 e.p.#
- 1...g7-g5 -2.Qg6-h6 & 1.Qg4#
- but -1...S~-c4!

Solution:

- 1.Rc6-b6! (zz)
- 1...a5xRb4 -2.Ra6-c6 & 1.hxg6 e.p.#
- 1...c5xRb4 -2.Sc1-a2 & 1.hxg6 e.p.#
- 1...g7-g5 -2.Qg6-h6 & 1.Qg4#
- 1...S~-c4 -2.Rc1-c6 & 1.RxSh1#

Ejercicio de restauración (20)

José Antonio Coello Alonso

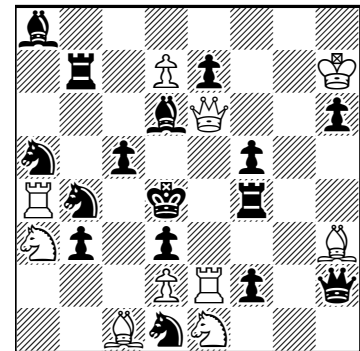
Parece que el planteamiento del anterior ejercicio (1) —en cuyo encabezado se indicó erróneamente el año 1982, en lugar de 1974— ha ocasionado algún error de interpretación, al ir un poco en discordancia con el sentido que siempre he tratado de imprimir a esta sección, que no es otro que tratar de eliminar los errores de construcción de un problema, intentando respetar lo máximo posible la idea temática de sus autores. En este caso concreto, mi restauración no respeta la intención del autor, al desconocer el tema que pretendía realizar, como ya expuse en el comentario de su presentación, y solo intentaba corregir los errores existentes, como si de un problema monofásico se tratase. En el resultado de mi trabajo, que reproduzco en el diagrama 2, elimino el Cb4 para hacer más convencional la posición, también el Pb3 para hacerla soluble, y, al quitar esas piezas, se hace legal, quedando justificada la captura efectuada por el Pd7. No vi la necesidad de la Ta4, los alfiles de a8 y h3, ni la clavada del Ad6, que puede ser un peón, y puedo utilizar ese alfil para que haga la función de la Dh2, que solo actúa en la diagonal, cuando la Tf4 le abre línea sobre la casilla-amenaza, con lo que se economiza en calidad. Con unos sencillos ajustes, puedo convertir la promoción a torre en un ensayo refutado por 1...Td7!, y conseguir que esta defensa cambie el mate en el juego real —2.Db6#, en vez de 2.Cb5#, que se producía en la versión original, y que se mantiene en esta tras 1...Txb5—. Con todo ello, el problema queda libre de los defectos originales, pero no reproduce el tema que su autor pretendía y que yo desconocía al hacer la reforma.

Pero algunos restauradores han realizado otro planteamiento sobre la idea original, y otros han intentado buscar la máxima economía, lo que ha motivado la recepción de 11 diagramas, remitidos por siete participantes, sin que haya habido coincidencias entre sí, pero se ha observado una gran diversidad estratégica entre las once versiones, que sería muy complejo y difícil de exponer, considerando el extenso abanico de posibilidades que giran todos sobre el mismo esquema. Se han recibido trabajos de Luis Gómez, con tres versiones, de Miguel Uris y Gerd Prah, con dos, y con una han participado Jordi Breu, Manuel Sanz, Hans Nieuwhart y Ricardo Franceschini, todas ellas correctas en cuanto a su construcción se refiere.

Destaco, por su gran economía (9-9), uno de los trabajos de Miguel Uris, que reproduzco en el diagrama 3, y remito al lector al análisis del excelente artículo *Opciones de Restauración (3)*, que se publica en este mismo boletín, en el que informa del minucioso trabajo que ha llevado a cabo junto con el autor, y las vicisitudes que han superado hasta conseguir la realización completa del tema. Como se verá en esta versión tan económica, cualquier parecido con la realidad es pura coincidencia, pero el juego defensivo es prácticamente el mismo. Felicito al amigo Miguel por este trabajo y por el compuesto al alimón con Miroslav Svítek, todavía más meritorio, así como al resto de participantes en este complicado ejercicio. Confío que el siguiente, que planteo a continuación, no me ocasione tantas complicaciones.

(1) Miroslav Svítek

Hlas l'udu, 1974

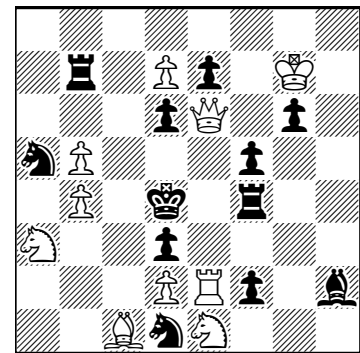


(10+16)

#2

(2) corrección

José Antonio Coello

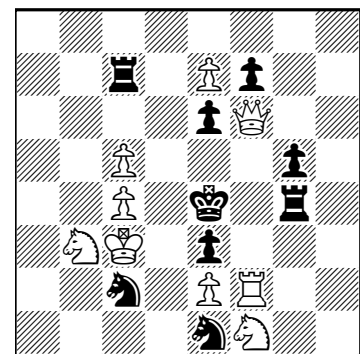


(10+12)

#2

(3) corrección

Miguel Uris

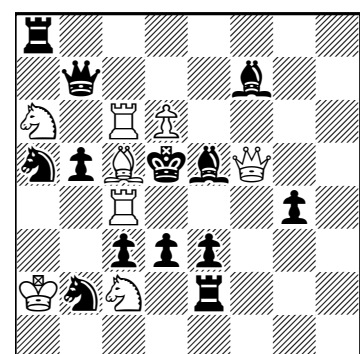


(9+9)

#2

(4) Marian Wrobel

British Chess Federation,
1946-47 - 1ª menc. de honor



(8+13)

#2

Como ejercicio de restauración nº 20 propongo el diagrama 4, que reúne los temas Barulin I y Stocchi, en perfecta armonía, tras la clave 1.d7!, que amenaza 2.De4#, pero que queda arruinado ante la demolición 1.Cab4 Rxc4 2.Ca3#, que es preciso eliminar, al tiempo que se mantiene la misma combinación temática, y a poder ser, el mismo juego secundario. La restauración que yo he conseguido mejora levemente la economía, y mantiene todas sus defensas y mates. Espero que la agudeza visual de los seguidores de esta sección lo consiga sin ninguna dificultad.

Las propuestas se deberán remitir a la dirección electrónica jantoniocoello@gmail.com, antes del 31 de mayo de 2018.

Joaquín Pérez de Arriaga 85 JT, final award

Luis Miguel González

After a three-month confirmation time, no relevant claims have been received so there are no changes and the initial award, published in *Problemas* No. 21 (January 2018), is confirmed.

Solution to the April fools' day trick on page 613. If you answered "4.0 moves" and "256 games", then you are wrong. The correct answers are "4.5 moves" and "17,340 games". It is indeed a trick question. Article 9.2.2 of the Laws says: "Positions are considered the same if and only if the same player has the move..." But Article 1.3 of the Laws says: "A player is said to 'have the move' when his opponent's move has been 'made'." So in the initial game array, no-one has the move! So the game array position can never be repeated!

Interestingly, you don't need to *have* the move to *make* a move: Article 1.2 says: "The player with the light-coloured pieces (White) makes the first move, then the players move alternately, with the player with the dark-coloured pieces (Black) making the next move."

So the shortest game ending in draw by repetition has 4.5 moves. White makes any of 20 moves, Black moves a knight, White moves a knight, queen or bishop taking care about potential clashes on a6 or h6, Black moves the knight back, White moves the piece back. And repeat. Note that White cannot move king or rook, because that would disrupt castling rights. See the following table:

W1 moves	W1	B1	W2	C	Total
a3,f3,h3	3	4	3	0	432
a4,f4,h4	3	4	4	0	768
b3,b4,g3,g4	4	4	6	0	2304
c3	1	4	6	0	576
c4	1	4	7	0	784
d3	1	4	11	1	1849
d4	1	4	12	1	2209
e3,e4	2	4	14	1	6050
Sa3,Sh3	2	4	5	0	800
Sc3,Sf3	2	4	7	0	1568
	20				17340

where: W1, B1, W2 & C are respectively the number of White 1st moves, Black 1st moves, White 2nd moves and Clashes. Total in each row is $W1 \cdot (B1 \cdot W2 - C)^2$.

BONUS silliness: Having the move also impacts the touch-move rule. Article 4.2.1 says: "Only the player having the move may adjust one or more pieces on their squares, provided that he first expresses his intention (for example by saying 'j'adoube' or 'I adjust')." So at the beginning of the game, neither player can legally adjust their pieces! If your opponent does, call an arbiter right away! Unfortunately, penalties are only specified for the player on the move. But it's always good to keep your opponent on his toes. (AB)

Borrones de escribano (9)

José Antonio Coello Alonso

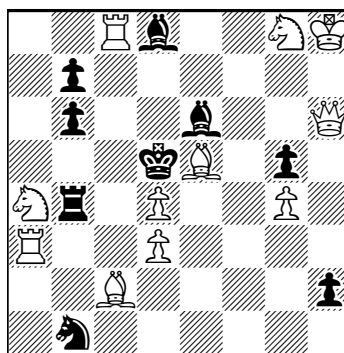
Han sido varias las modificaciones propuestas a alguno de los borrones planteados en la anterior remesa, lo que prueba el interés que han suscitado estas cuestiones entre nuestros lectores. Las hay muy originales, como la que propone Jordi Breu al nº 58b, en el que rescata el PNd7, para evitar dobles defensas de los caballos con los mismos mates, llevando el rey blanco a f8, lo que le exige añadir PBa2 y PNb2. Menos económica pero más efectiva. En el 59b Miguel Uris mantiene todos mis recortes, y añade que el PNC6 también puede ser eliminado, por su inutilidad. Me pasó desapercibido ese detalle. También recorta más en el 60b, cambiando a c1 la ubicación de la dama blanca, lo que le permite prescindir del CNb2, y cambiando el PBg5 por PNF4, por dar más fuerza al bando defensor, al tratarse solo de un tapón. Jordi Breu, en el 61a, elimina cuatro peones negros y el Ac1, pero a costa de mover mucho material y dejar “un feo conjunto de peones blancos”, según él mismo reconoce. Más original es su reforma al 62a, desplazando el Ah8 a f8 para evitar la demolición, manteniendo el juego temático. En este mismo diagrama, Miguel Uris, con bastante movimiento en su posición, aporta mayor economía, tanto en cantidad como en calidad. Por el recurso tan interesante utilizado, reproduzco en algebraico la posición del diagrama: [Blancas: Rh2 Dh5 Ta5 Ab1 Ah8 Ce2 Ce8 Pg3 Pg6 Ph3 (10); Negras: Rf5 Td5 Ab8 Ce4 Ce5 Pe6 Pe7 Pf3 Pg5 (9)]. Muy original, y respetando el tema. Y en la incomprensible posición del 63a, a la que yo había metido la tijera hasta quitarle seis piezas negras, me quedé corto como me han demostrado Imanol Zurutuza y el incansable Miguel Uris, que coinciden en sus recortes y dejan la posición en Meredith, cambiando la Dg8 por alfil, lo que les permite prescindir del Cb6 y del Pg5, transformando en peón el Ad3, y añadiendo PNd4, quitando el blanco de c3. La posición parecía inmejorable en lo que a su economía se refiere, hasta que llegó la del veterano amigo Jordi Breu, que riza más el rizo y se permite eliminar la Tc8 y el Pf6, a cambio de un alfil negro. Reproduzco su posición, que con solo 11 piezas hace el mismo juego que las 20 del original: [Blancas: Rh2 Te6 Ae7 Af7 Ce5 Pd3 (6); Negras: Rd5 Ab8 Ag8 Pc7 Pd4 (5)]. Parecía imposible recortar más. Al borrón 64 nadie le ha metido mano, y todos los comentarios han coincidido en ponderar el sencillo recurso utilizado para corregir su ilegalidad manifiesta, así como la estética de la imagen resultante.

Agradezco a los tres participantes sus atinadas modificaciones, así como al amigo argentino Carlos A. Grassano sus opiniones tan elogiosas hacia esta sección, comentando sus impresiones y las ayudas que pueden aportar a los jóvenes compositores.

Y paso a continuación a plantear una nueva remesa de ejemplos, que confío siga teniendo buena acogida y puedan, en lo posible, ser mejorados aún más.

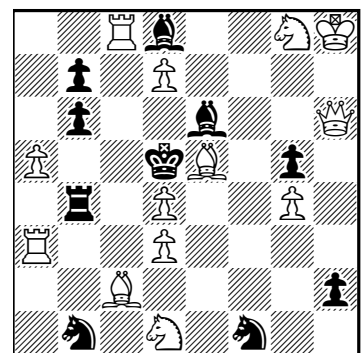
Este problema demolido (**65a**) nos ha sido propuesto por el amigo Miguel Uris, fiel seguidor y partícipe de esta sección. Dado el tiempo transcurrido desde su primera publicación, parece extraño que no haya sido corregido con anterioridad. La solución del autor es 1.Tb3!, introduciendo un bloqueo muy característico de las corrientes de la época, pero contiene dos soluciones que es preciso eliminar: 1.Cc5 (2.Dxe6#) y 1.Cxb6+, seguido de 2.Tc5#. Cuando Miguel me propuso el arreglo, le envié dos reformas, una de ellas coincidente con la suya, pero él fue más lejos, eliminando unos duales que yo no consideré. El resultado se puede ver en el diagrama **65b**, que además de eliminar esas soluciones y los duales, gana en variedad, manteniendo íntegro el juego del original —véase nota al margen—.

(65a) H. Blanchard
The Chess Player's Chronicle,
1877



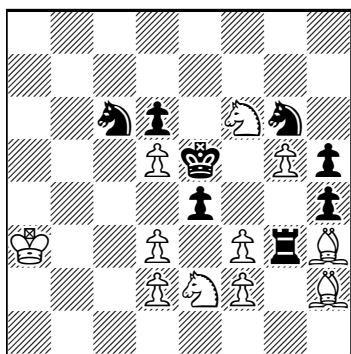
(11+9) #2

(65b)
corrección



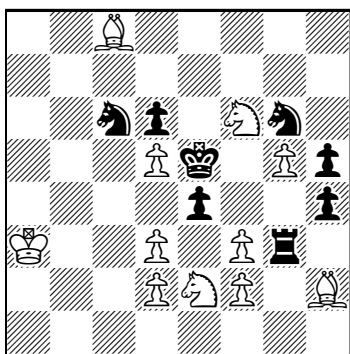
(13+10) #2

(66a) Efrén Petite
Tidskrift för Schack, 1964



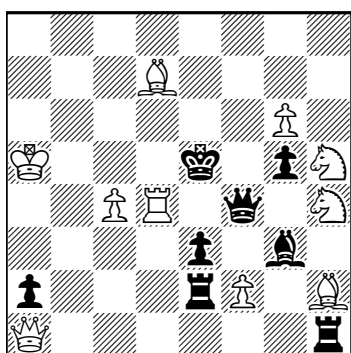
(11+8) #2

(66b)
corrección



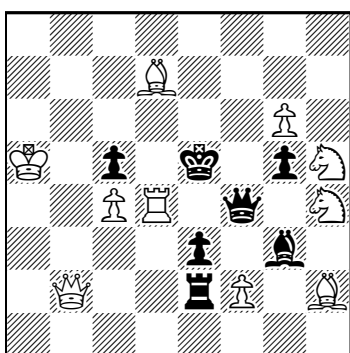
(11+8) #2

(67a) A. Wostyn
De Problemist, 1928



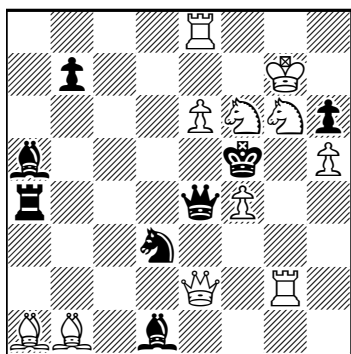
(10+8) #2

(67b)
corrección



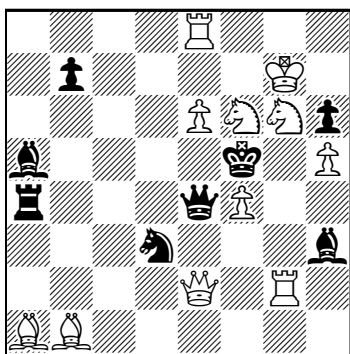
(10+7) #2

(68a) Dieter Muller
Sahovska Kompozicija, 1981



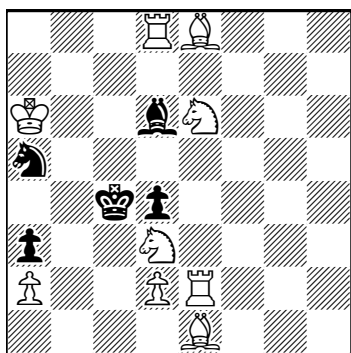
(11+8) #2

(68b)
corrección



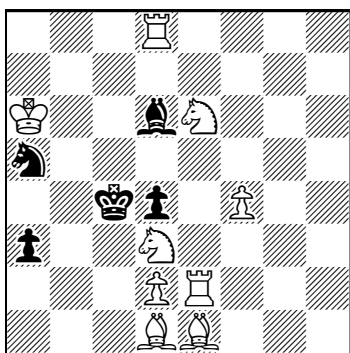
(11+8) #2

(69a) William A. Rohner
The Adelaide Observer, 1884



(9+5) #2

(69b)
corrección



(9+5) #2

También este borrón (66a) me ha llegado a propuesta del amigo Imanol Zurutuza, original de nuestro recordado maestro Efrén Petite, quien no consideró que la jugada 1.Cd7+ conduce inexorablemente a una solución no deseada, aparte de la prevista 1.Ae6!, que amenaza 2.Cd7#. Una sencilla maniobra, que no requiere aportación de material, corrige el defecto, manteniendo el juego virtual y real ideado por su autor, como se puede ver en el diagrama 66b.

Este sencillo problema (67a), cuya solución es 1.f3!, amenazando 2.Td5#, tiene solo tres defensas, y la demolición 1.Td5+ Re4 2.Dd4#. Esta doble solución es muy sencilla de eliminar, pero la dificultad está en conseguirlo con menos material del utilizado por su autor, y dotándolo, además, de una nueva defensa, que enriquece un poco su pobre contenido. Invito al lector a intentar su arreglo, antes de examinar mi corrección en el diagrama 67b.

El fecundo autor alemán presentó en este problema (68a) un atractivo Ruschlis, asociado a la estrategia de la semiclavada negra. Las piezas componentes del *half-pin* del planteo permiten los mates De5 o Db5, a cualquier jugada de la dama o del caballo; si capturan en f4, los mates son Ce7 o Ch4. Tras la clave, 1.Tf2! (2.Ch4#), las defensas 1...Dxf4 o Cxf4 son contestadas con los mates De5 o Db5, que en el planteo seguían a las jugadas *ad libitum* de esas piezas. Habría quedado un excelente problema de no contener la doble solución 1.Ch4+ Rxf4 2.Tg4#, que es preciso eliminar, y no me consta que su autor lo haya realizado. Mi sugerencia de arreglo, que someto a la aprobación de su autor si accede a este texto, se plantea en el diagrama 68b.

Este viejo problema (69a) resultó multidemolido y no se tienen noticias de que haya sido corregido con anterioridad. La solución prevista por su autor era 1.Cb4! (2.d3#), con dos únicas defensas y una de ellas seguida de un grave dual, defecto que se debe

eliminar al tiempo que las demoliciones 1.Cdf4!, 1.Cef4! y 1.Ab5+ etc. No parece sencillo arreglar tanto estropicio, pero sin necesidad de aportar material se puede conseguir, como queda demostrado en el diagrama **69b**.

El original de este problema (**70a**) era sin el CNb8, y los solucionistas le detectaron tres soluciones: la del autor, 1.Df5! (2.Df7#), además de 1.Txc3!, con la amenaza 2.Ce3#, y 1.Dd7+ seguido de 2.Cd2#. En la revista 12 de *The Problemist*, 1971, el autor corrigió esta última, con la incorporación del Cb8, pero no consideró la otra solución no deseada, por lo que el problema seguía demolido. No parece muy adecuado el recurso utilizado para evitar 1.Dd7, cuando bastaba con incorporar un Pbd6, pero así se hizo, y así lo reproduzco en el diagrama expuesto. ¿Cómo eliminar la otra solución, convirtiéndola en prueba no temática? Mi propuesta se muestra en el diagrama **70b**.

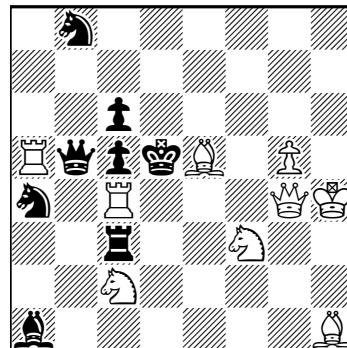
Otra múltiple demolición arruina el bello problema **71a**. En él se reproduce el tema Schiffmann, con cuatro defensas temáticas tras 1.Te8!, que amenaza 2.Ae6#. Pero al autor se le escaparon nada menos que cuatro soluciones no deseadas, que pueden ser suprimidas fácilmente con un mínimo aporte de material: 1.Caxb6, 1.Dxc4+, 1.Db5 y 1.Ah3+. En el diagrama **71b** puede verse una elemental corrección.

Y, para finalizar, como en las dos anteriores ocasiones, presento un problema de solución única (**72a**), que en mi opinión está indebidamente premiado, por una evidencia que no es preciso comentar, y que sorprendentemente no fue considerada por los jueces. En su arreglo se pierde una defensa cuyo mate se repite en otras siete jugadas con el mismo motivo, por lo que no es mucha la pérdida. En el diagrama **72b** se muestra el arreglo.

Y con este problema doy por finalizada esta serie, que confío sea del agrado de los seguidores de esta sección, y disfruten de ella intentando mejorar los arreglos planteados.

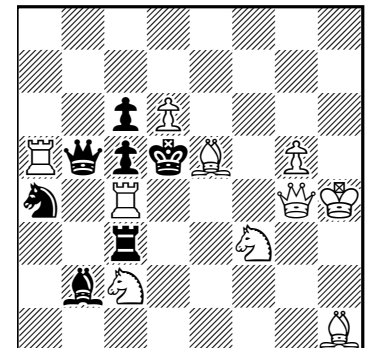
Nota al margen: (65b) Miguel Uris sugería la posibilidad de aumentar la variedad con otra defensa añadida, incorporando PNe3 y peones blancos en e2 y f2, aunque mostraba su recelo de que tanto material pudiera cuestionar su posible legalidad. Optamos por dejar el diagrama como se muestra, e invitamos al lector a que investigue la deriva de la posición y concluya si es o no legal. Las capturas así lo demuestran, pero ¿cómo se pueden llevar a cabo? Es un buen ejercicio de retroanálisis.

(70a) Leopold Szwedowski
The Problemist, 1970 (5254v)



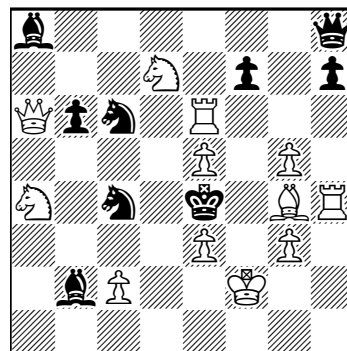
(9+8) #2

(70b)
corrección



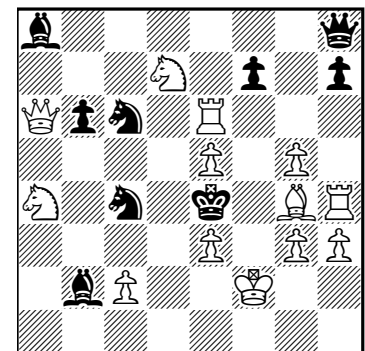
(10+7) #2

(71a) Heinz Lies
Dortmunder Zeitung, 1929



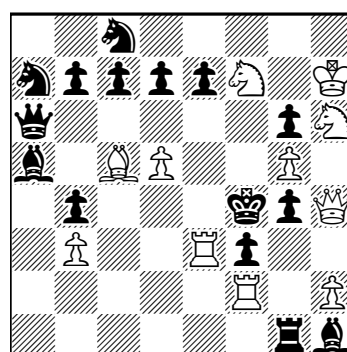
(12+9) #2

(71b)
corrección



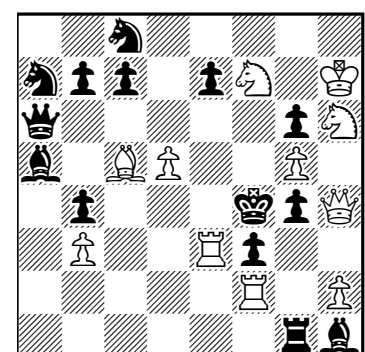
(13+9) #2

(72a) Andreas Schonholzer
Jubileo E. Battaglia-80, 1999
3ª mención de honor



(11+15) #2

(72b)
corrección



(11+14) #2

Solución al problema de análisis retrógrado de la página 593 (enero de 2018). Ensayo temático: -1.h4-h5 & 1.hxg5#?, pero no funciona, ya que esta jugada con el peón de la fila “h” no pudo ser la última de las Blancas, al conducir a una posición ilegal. Para analizarlo, empezamos por el balance de las piezas: las cuatro piezas negras que faltan en el tablero fueron capturadas por los peones negros mediante bxc3, cxd3, gxf2 y hxg; por otro lado, las dos piezas negras que faltan fueron comidas por los peones de las casillas d4 y e4, que tuvieron que cruzarse, ya que se encuentran por encima de los correspondientes peones negros; de aquí se deduce que el peón blanco de la fila “b” tuvo que coronar. Para desenredar la jaula de la parte inferior derecha del tablero es necesario retroceder la captura de bxc3, pero esta jugada no estará disponible para las Negras hasta que la torre blanca en h6 haya descoronado en b8 (ya que la casilla b8 es negra y, por lo tanto, el alfil blanco en casillas blancas ahora en h7 no puede ser la pieza promovida) y haya retrocedido hasta al menos la casilla b3. Al desenmarañar la posición, llegamos a un punto donde quedan seis piezas en el rincón inferior derecho: dos peones blancos en f3 y g3, el alfil blanco en h2, el rey blanco en h1, un peón negro en f2 y el rey negro en h3, pero se ha podido evacuar la casilla g2. Como el peón negro en f2 proviene de la fila g, y el rey blanco no puede retroceder ninguna jugada a causa del jaque imposible en g1 o la presencia del rey negro en la casilla h3, la única manera de desenredar totalmente la posición es retrocediendo ...Rh4, g2-g3+ etc. ahora que la casilla g2 está vacía. Las Blancas no pueden, pues, retroceder h4-h5 hasta que el Rey negro haya podido huir por la casilla h4, pero esto no es posible en la posición del diagrama, ya que la casilla g2 todavía está ocupada. Solución: -1.a3-a4! & 1.hxg6 a.p.#; -1...g7-g5! Ag6-h7 -2.Ah7-g8 -3.a2-a3! Al retroceder una única casilla con el peón blanco se demuestra que la última jugada de las Negras tuvo que ser necesariamente el doble salto de peón para no retro-ahogar a las Blancas (puesto que, como hemos visto, el peón blanco en h5 todavía no puede retroceder). Nótese que el alfil blanco no puede retroceder hasta la casilla f5, ya que hubiese estado dando jaque al rey negro, y de aquí la necesidad de reservarse otra casilla de retroceso para el peón blanco de la fila “a”, ya que tampoco las Blancas pueden quedar retro-ahogadas (un retro-ahogo para Blancas o Negras implicaría que es imposible llegar a la posición del diagrama a partir de la inicial de la partida, con lo que la posición del diagrama sería ilegal). Ahora queda establecido por qué después de -1.a3-a4! el doble salto de peón negro es imprescindible y, por lo tanto, el mate al paso está justificado: si la última jugada de las Negras hubiese sido -1...g6-g5? las Blancas hubiesen tenido que desperdiciar el segundo retroceso del peón “a” que se habían asegurado mediante la clave, ya que el peón negro en g6 bloquearía el retroceso tanto del alfil blanco en h7 como de la torre blanca en h6. A tenor de algunos de los comentarios recibidos, el problema ha sido probablemente más complicado de resolver de lo que estaba previsto. Agradecemos las soluciones y comentarios recibidos por parte de M. Caillaud, I. Zurutuza, H. Juel, H. Nieuwhart y J. Breu. (JC)

Solutions to the “photo problems” on page 586 (January 2018). (1) White pieces: Qf7, Kf6, Rf5, Sg8, Rg6, Sg4, Qh8, and Bh4; Last move: 1.g7x~h8=Q++; The white pieces form the Ukrainian letter “C”. (2) White pieces: Se5, Pe4, Re3, Be2, Se1, Qf5, Kf3, Sg5, and Pg4; Last move: 1.g2x~f1=Q#; The white pieces form the Ukrainian letter “P”. (3) White pieces: Pb4, Qb2, Rc5, Kc3, Rc1, Pd4, and Bd2; Last move: 1...b3x~a2+; The white pieces form the symbol “8”. (4) White pieces Qa8, Sa5, Ba4, Sb8, Rb6, Sb4, Qc7, Kc6, and Rc4; Last moves: 1.b7x~a8=Q++ e7x~d6; The white pieces form the symbol “2”. (AF)

Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA)

Junta Directiva. Presidente: José Antonio Coello Alonso; vicepresidente: Luis Miguel Martín; secretario: Imanol Zurutuza; tesorero: Joaquim Crusats; vocales: José Miguel Plantón y Miguel Uris.

web: <http://sepa64.blogspot.com.es>; dirección electrónica: sepa.problemas@gmail.com

Revista Problemas, Boletín de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA): Editor: José Antonio Coello Alonso; ayudante de edición y corrector de estilo: Imanol Zurutuza; compaginador: Joaquim Crusats; colaboradores: Pedro Cañizares, Luis Miguel Martín, José Miguel Plantón, Jordi Breu y Joaquín Pérez de Arriaga.

© Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA), España 2013.

Si desea recibir *Problemas* de forma gratuita, envíe un correo electrónico sin texto a [<sepa.problemas@gmail.com>](mailto:sepa.problemas@gmail.com) con la palabra “suscripción” en el asunto. Ejemplar de distribución gratuita.