



# PROBLEMAS

Boletín de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA)

Fundada en 1935 por A.F.Argüelles  
Inscrita en el Registro Nacional de Asociaciones: Grupo 1º, Sección 1ª, Nº 600304

Quinta época - Nº 25

Enero de 2019

## Sumario:

Asamblea de la SEPA en Valencia. Gran Jornada de promoción del Arte del Problema de Ajedrez ( <i>Redacción</i> ).....	697
Virtual Valladao ( <i>Redacción</i> ).....	698
Temas Banny y Vladimirov ( <i>J.A.Coello</i> ).....	699
Recompensas ( <i>I.Zurutuza</i> ).....	705
Ejercicio de reconstrucción nº 25 ( <i>J.A.Coello</i> ).....	706
Reinstating a record ( <i>A.Frolkin, K.Prentos</i> ).....	707
Selección de finales ( <i>P.Cañizares</i> ).....	708
Memorial Juan Zaldo (#2 y h#2) ( <i>Redacción</i> ).....	709
Buscando en el baúl de los recuerdos ( <i>L.Gómez</i> ).....	713
Reflexmate station 5 ( <i>L.Lyons</i> ).....	715
Opciones de restauración (6): cambio de la clave ( <i>M.Uris</i> ).....	717
Borrones de escribano (12) ( <i>J.A.Coello</i> ).....	720
Ejercicio de restauración (23) ( <i>J.A.Coello</i> ).....	723
Revisita de un problema retro de A. Kornilov ( <i>J.Crusats</i> ).....	724

## Asamblea de la SEPA en Valencia. Gran Jornada de promoción del Arte del Problema de Ajedrez

### Redacción

Con motivo de la Asamblea de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez en Valencia, se celebró una novedosa jornada monográfica sobre el Problema de Ajedrez, en el Complejo Deportivo-Cultural Petxina. Organizada por la peña de problemistas valencianos "Guzpatarra", con la colaboración de la Fundación Deportiva Municipal del Ayuntamiento de Valencia, la Federación de Ajedrez de la Comunidad Valenciana, Sede Sport y el Club Gambito-Benimaclet, reunió a ajedrecistas valencianos de numerosos clubs.

Con una notable participación, que superó las mejores expectativas, se inició con un Concurso de resolución de problemas, donde los participantes, jóvenes ajedrecistas de hasta 16 años, tenían que resolver 6 problemas de ajedrez de mate en 2 jugadas en una hora. Los miembros de la Peña Guzpatarra, Miguel Uris, Sebastián Pérez y Luis Zaragoza, explicaron los pormenores de la prueba y de la jornada. El desafío fue superado con nota por los ajedrecistas valencianos en liza, siendo la ganadora Ángela Ortega, del Club de Ajedrez Gambito-Benimaclet. Segundo y tercer clasificados quedaron, respectivamente, Iván Ortega (Gambito-Benimaclet) y Darío Gutiérrez (Club de Ajedrez Basilio).



Conferencia de José Antonio Coello.

Fotografía: Celia Dubal

A continuación, el autor e inves-



**Imanol Zurutuza (Secretario de la SEPA) recoge el emotivo galardón a la sociedad problemística.**  
 Fotografía: Celia Dubal

tigador valenciano José A. Garzón realizó una ponencia sobre la Historia y evolución de las jugadas especiales del ajedrez: la captura al paso del peón, la promoción del peón y el enroque; de aplicación en todas las partidas y recursos muy empleados en la composición. Garzón insistió en la importancia que tuvo el ajedrez español, y en particular Valencia, en la introducción de estas jugadas, que, a modo de privilegios, completan la gran revolución del ajedrez de la dama, gestada y difundida desde Valencia, y que se nucleariza en la introducción de la dama o reina, la pieza más poderosa del noble juego. La conferencia la dedicó a uno de los jugadores más importantes en la historia del ajedrez valenciano, el gran periodista Rafa Mari.

El otro conferenciante, José Antonio Coello, presidente de la SEPA, Juez Internacional en Composición, una de las personas que más ha contribuido a la difusión de los valores y principios del problema de ajedrez en nuestro país, centró su intervención en destacar los rasgos esenciales del problema de ajedrez, siendo muy emotivo el pasaje en el que comentó el inicio de su dedicación al problema. La organización le entregó una placa conmemorativa como tributo a toda una vida consagrada a la promoción y divulgación del Problema de Ajedrez.

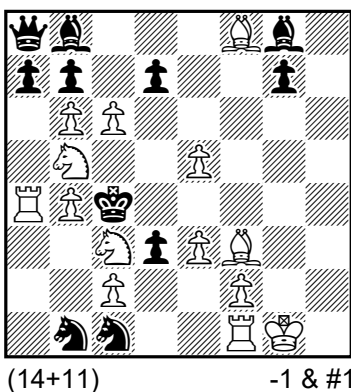
El entrañable acto, celebrado en la Sala Tematizada "Valencia, Origen del Ajedrez Moderno, 1475", contó con la presencia de Jesús Casero, director gerente de la Fundación Deportiva Municipal, y de José Manuel Brotons, jefe de Servicio de Deportes. Jesús Casero felicitó a todos los participantes y premiados, y tuvo palabras de elogio para los organizados del evento, resaltando la importancia decisiva de Valencia en la Historia del Ajedrez y deseando el mayor acierto a los miembros de la SEPA, en las decisiones a adoptar en su asamblea vespertina; entregando, asimismo, a la venerable sociedad, una placa en reconocimiento a su larga trayectoria y labor en pro del Problema de Ajedrez.

En la referida asamblea, compositores y directivos venidos de toda España, definieron su agenda e iniciativas para los próximos años, que incluye la participación en certámenes internacionales de composición y resolución, representando al ajedrez español, y fomentar el cultivo de la composición en ajedrez. Una apuesta, en suma, por la vertiente más artística y científica del ajedrez, cuyo futuro, tal vez, esté en manos de algunos de los participantes en Petxina.

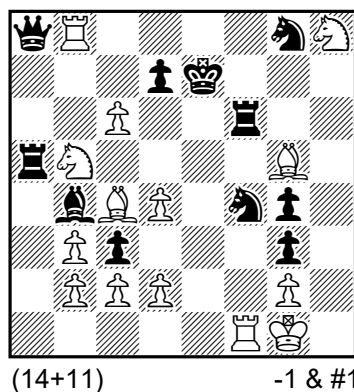
### Virtual Valladolid Redacción

The following original problems share the same theme in the tries. Solutions on page 716.

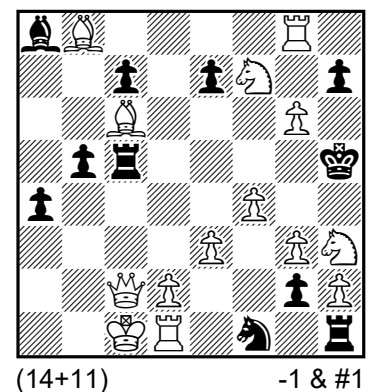
**(1) Miguel Uris**  
 Original



**(2) Andriy Frolkin**  
 Original



**(3) Joaquim Crusats**  
 Original



## Temas Banny y Vladimirov

José Antonio Coello Alonso

Si en el anterior artículo se comentaron los temas en los que se relacionan las amenazas de los ensayos y sus refutaciones con las defensas y mates de su solución, en este voy a tratar otros dos temas de similares características, cuyos mecanismos cambian en sus esquemas el tiempo de las amenazas por el de las jugadas iniciales de los ensayos, que se convierten en mates del juego real, tras las refutaciones correspondientes. El lector podrá comprobar las sutiles diferencias de los temas tratados en el artículo precedente con respecto a los presentados en este a la vista de los esquemas básicos que los distinguen.

**Tema Banny.** Creado por el compositor ruso Dimitry Banny (1932-1997), Maestro FIDE para la Composición desde 1990 y autor de trayectoria muy galardonada en numerosos concursos internacionales. Su mecanismo requiere, al menos, la presencia de dos ensayos temáticos, cuyas jugadas iniciales se deberán repetir como mates en el juego real, como respuesta a las defensas que constituyen las refutaciones de los ensayos, en orden inverso. La descripción de esta definición se puede ver reflejada en el siguiente esquema básico:

Ensayo temático: 1.A? (2.#) 1...a!

Ensayo temático: 1.B? (2.#) 1...b!

Juego real: 1.C! (2.#) 1...a o b; 2.B o A#

Si comparamos este esquema con el que vimos en el tema Hannelius del anterior artículo, comprobaremos que las jugadas de ensayo toman el protagonismo que tenían las amenazas en el Hannelius, y que las amenazas en el Banny no intervienen en el juego temático, y pueden no existir si se trata de un problema de bloqueo. Siguiendo la costumbre, iniciaré los ejemplos ilustrativos del tema con una obra del propio autor, que podemos ver en el diagrama 1.

1.Dc3? (A), amenaza 2.Cd3#, 1...d4! (a)

1.De5? (B), amenaza 2.Ce4#, 1...c3! (b)

1.Aa7! (C), amenaza 2.Axb6#

1...d4 (a) 2.De5# (B), 1...c3 (b) 2.Dxc3# (A)

Vemos en esta solución que las jugadas de ensayo se han reproducido como mates en el juego real en orden inverso, como respuesta a las defensas que refutaban los ensayos. Este es el mecanismo básico del tema Banny, que también admite diversas modalidades y combinaciones con otros temas clásicos y modernos, como veremos en los ejemplos siguientes.

En este problema (2) se incorpora un ensayo más, lo que da lugar a un Banny cíclico.

1.Td6? (A), 1...Axf7! (a)

1.Te6? (B), 1...f4! (b)

1.Tf6? (C), 1...d3! (c)

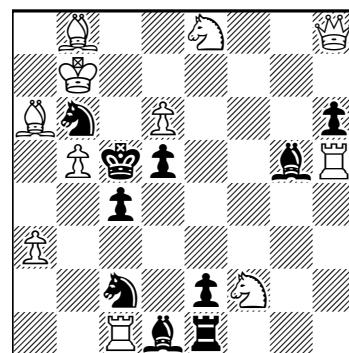
1.Ab7! (2.T6~#) 1...Axf7 (a) 2.Te6# (B)

1...f4 (b) 2.Tf6# (C)

1...d3 (c) 2.Td6# (A)

Las jugadas de ensayo introducen la amenaza común 2.Ab7#, que se convierte en este caso en la jugada clave de la solución. Las refutaciones a, b y c son las defensas del juego real, a las que siguen los mates B, C y A, que constituían la claves de los ensayos, realizándose un bello juego cíclico.

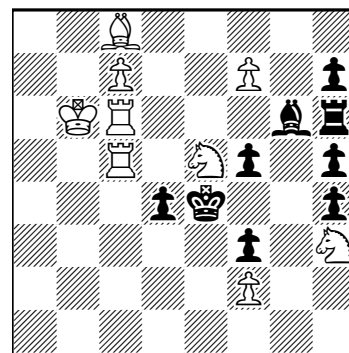
(1) Dimitry Banny  
*Leninskoe Plemya*, 1970  
1<sup>er</sup> premio



(11+10)

#2

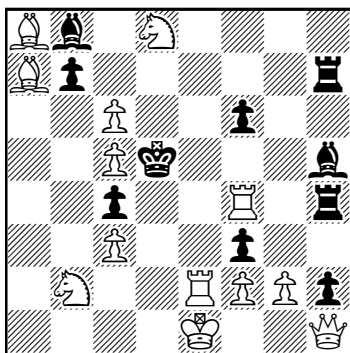
(2) Leopold Szwedowski  
*Szachy*, 1987  
1<sup>er</sup> premio



(9+9)

#2

**(3) Henk Prins**  
Kotelec, 1992 - Premio



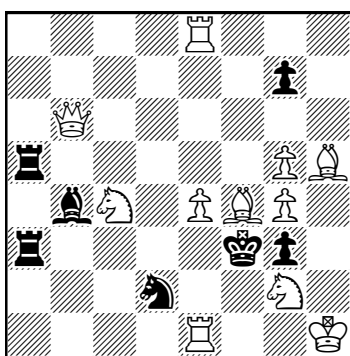
(13+10) #2

Sus combinaciones con otros temas clásicos, como decía anteriormente, son muy frecuentes. En el diagrama 3 lo vemos asociado al tema Novotny en los ensayos temáticos.

- 1.c7? (2.Tf5 o Axb7#) 1...fxe2!
- 1.g4? (2.Td4 o Dxf3#) 1...b6!
- 1.Cd3! (2.Cb4#) 1...fxe2 2.g4#  
1...b6; 2.c7#

Recordemos que el mecanismo del tema Novotny consiste en la intercepción blanca en la casilla de cruce de dos piezas negras de distinta marcha, amenazándose mate en las líneas interceptadas, como se podrá apreciar en las jugadas de ensayo, que se repiten en orden inverso como mates de la solución tras las defensas refutadoras.

**(4) Yuri Vakhlov**  
64, 1979



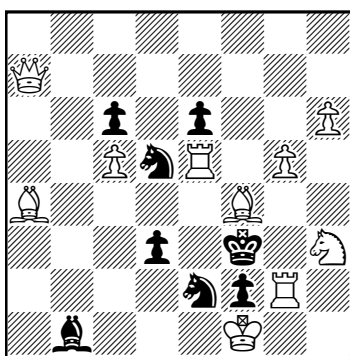
(11+7) #2

El mismo mecanismo, pero sin intervención de pieza blanca, se realiza en el tema Grimshaw, que vemos fusionado con el Banny en el siguiente diagrama (4).

- 1.Ad6? (2.Ch4#) 1...Tc5!
- 1.Ae5? (2.Ch4#) 1...Ac5!
- 1.Tf8! (2.Ch4#) 1...Tc5 2.Ae5#, 1...Ac5 2.Ad6#

Vemos que las refutaciones de los ensayos cierran línea a la dama blanca, privándola del control de f2, jugadas que se reproducen como defensas en la solución, pero provocan intercepciones mutuas de las piezas negras, que aprovecha la pieza móvil de la batería blanca formada tras la clave para dar mates en las líneas interceptadas con las claves de los ensayos.

**(5) Efrén Petite**  
Sachmatija, 2003  
1<sup>er</sup> premio



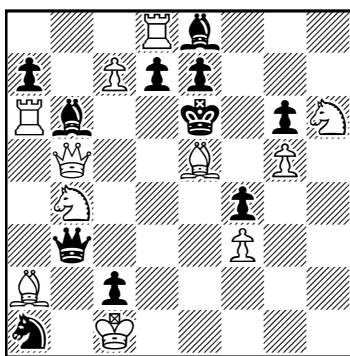
(10+8) #2

El tema Nietvelt, cuyo mecanismo se trató en la página 222 de la revista 10, también ha sido fusionado con el tema Banny en muchas ocasiones. Seleccione el problema del desaparecido amigo Efrén Petite que podemos ver en el siguiente diagrama (5).

- 1.Axc6? (2.Te3#) 1...Cexf4!
- 1.Ad1? (2.Tg3#) 1...Cdx4!
- 1.Df7! (2.Dh5#) 1...Cexf4 o Cdx4; 2.Ad1 o Axc6#

Las claves de los ensayos clavan piezas negras y las refutaciones capturan el Af4 dejando al blanco sin control de las casillas amenazadas. La clave monta una batería blanca, que amenaza mate con su pieza base, y que permite a las negras defender autoclavando sus propias piezas, especulando con que la amenaza las volverá a desclavar. El blanco aprovecha las autoclavadas negras para dar mate.

**(6) Aleksandar Popovski**  
Holanda-Yugoslavia, 1996  
2<sup>a</sup> plaza



(11+11) #2

También el tema Möller permite una buena fusión con el Banny. Su descripción la podemos recordar consultando la página 273 de la revista 12, y veremos que este tema requiere la presencia de dos piezas negras clavadas en el planteo o tras la jugada clave, y la amenaza aprovecha esas clavadas, que las defensas deben desclavar. El diagrama 6 nos muestra un atractivo ejemplo de esa combinación de temas.

- 1.Ad4? (2.De5#) 1...d5!
- 1.Ac3? (2.De5#) 1...d6!
- 1.De2! (2.Axf4#) 1...d5 o d6; 2.Ac3 o Ad4#



En el juego real, la amenaza aprovecha las clavadas de la dama negra y el Ab6, que las defensas desclavan alternativamente, permitiendo a la pieza móvil de la batería blanca, formada con la clave, contrarrestar los controles de las piezas liberadas por las defensas. Una excelente reunión del Banny con otro tema clásico.

La imaginación de los compositores no tiene límite, y no se detiene ante la dificultad de combinar este tema con otros modernos. En los siguientes ejemplos veremos dos formas diferentes de fusión con el conocido tema Dombrovkis, examinado en el artículo precedente.

Analizando el planteamiento del diagrama 7, vemos una batería real blanca en la octava línea y una semibatería blanca en la columna h, ambas controladas por la Db2 y la Tc3. El juego de ensayos corre a cargo de las piezas móviles de la semibatería, interceptando a las negras para desviarlas del control de la batería real. Veamos los efectos que dan lugar a la realización de los dos temas.

1.Ag3? (2.Ae2#) 1...Txxg3 2.Rxc7#, 1...Ad3! (si 2.Ae2? Txxh1!)  
 1.Af2? (2.Af3#) 1...Dxxf2 2.Rxb7#, 1...Ac2! (si 2.Af3? Txxh1!)  
 1.Ae1? (bloqueo) 1...Ad3 2.Ae2#, 1...Ac2 2.Af3#, 1...f3!

Vemos en estas tres fases representado un nítido Dombrovkis, con las amenazas de los dos primeros ensayos reproducidas en orden directo como mates en el tercero. En la solución se produce el tema Banny, con los dos primeros ensayos y una nueva fase de juego real.

1.Ad1! (bloqueo), 1...Ad3 2.Af2#, 1...Ac2 2.Ag3#

Cambian los mates por las jugadas iniciales de los ensayos, en orden inverso, como requiere el tema. Sin duda, una obra de gran dificultad y atrevido planteamiento, que habría obtenido mejor galardón de no existir doble refutación al ensayo 1.Ag3?, 1...Tc1!, que la desluce.

La otra forma de plantear la misma combinación temática la tenemos en el diagrama 8. Con una excelente economía, el autor nos presenta los temas Dombrowskis y Banny sin elementos comunes como en el ejemplo anterior, en el que ambos temas compartían ensayos. En esta quasi-miniatura, se plantean los dos con independencia uno de otro en sus diferentes fases, y su único nexo son las refutaciones de los ensayos. Veamos su solución y admiremos su belleza.

1.Df5? (2.Ta4#) 1...Ra7!  
 1.Df7? (2.Ta8#) 1...Ra5!  
 1.Df8? (bloqueo), 1... Ra7 o Ra5; 2.Ta4 o Ta8#, 1...c2!

En esas tres fases de juego se reproduce el tema Dombrowskis, y en las tres siguientes, el tema Banny. Una pequeña obra maestra.

1.Cxc4? 1...Ra7!  
 1.Cc8? 1...Ra5!

1.Df6! (bloqueo), 1...Ra7 o Ra5; 2.Cc8 o Cxc4#

Otra original forma de presentar esta fusión temática la podemos ver en el siguiente ejemplo (9), en el que el autor realiza en gemelo un tema en cada posición. Las claves de los ensayos, las amenazas y sus refutaciones son comunes a las dos posiciones.

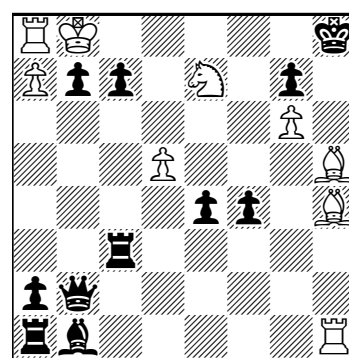
1.Rxe3? (2.Td4#) 1...Cxd7!  
 1.Rf4? (2.Cf6#) 1...Cxa4!

a) 1.Cc6! (2.Ce7#) 1...Cxd7 o Cxa4; 2.Td4 o Cf6#. Dombrowskis

b) 1.Dh1! (2.Dh5#) 1...Cxd7 o Cxa4; 2.Rf4 o Rxe3#. Banny

Una curiosa forma de combinar ambos temas.

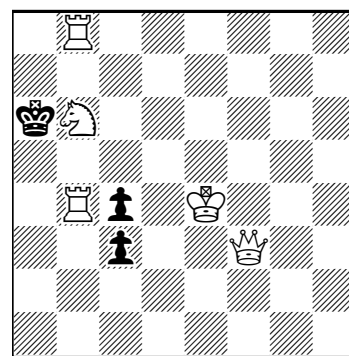
**(7) Sergei Shedey**  
*Sachové umení*, 1969  
 1ª mención de honor



(9+11)

#2

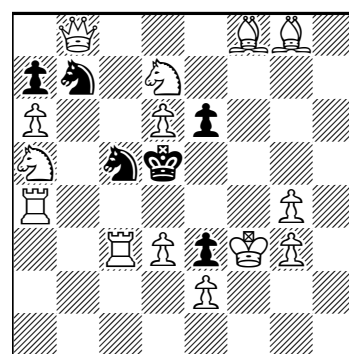
**(8) Vasil Markovtsy**  
*diagrammes*, 1994  
 3ª mención de honor



(5+3)

#2

**(9) Zoltán Labai**  
*Wola Gulowska*, 2000  
 1er-3er premio ex aequo

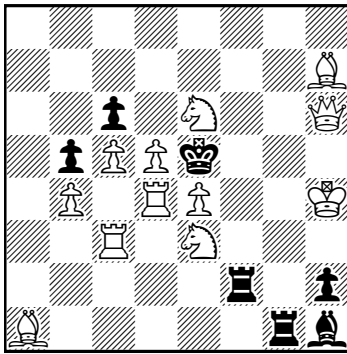


(14+6)

b) ♖b8→e1

#2

**(10) Valentin Lukyanov**  
*Shakmaty Riga, 1981*



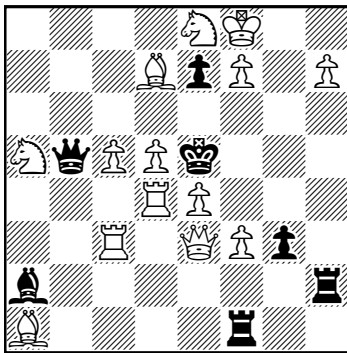
(12+7) #2

Una compleja realización de la combinación Dombrowskis-Banny la podemos admirar en el diagrama **10**, si analizamos cuidadosamente la solución completa que se cita en todas sus fases.

- 1.Td2? (2.Tc1#) 1...Tg6 2.Tc4#, 1...Tf5!
- 1.Td1? (2.Tc2#) 1...Tf5 2.Tc4#, 1...Tg6!
- 1.Tdc4? (bloqueo) 1...Tf5 o Tg6; 2.Tc1 o Tc2#, 1...cxd5!
- 1.Tc2? (2.Td1#) 1...Tg6 2.Tdc4#, 1...Tf5!
- 1.Tc1? (2.Td2#) 1...Tf5 2.Tdc4#, 1...Tg6!
- 1.Tcc4! (bloqueo) 1...Tf5 o Tg6; 2.Td1 o Td2#

La alternancia entre las jugadas iniciales de los ensayos y las amenazas, entre los dos bloques de las fases de juego, dobla la realización de los dos temas, como el lector podrá comprobar. Si observamos con detalle, veremos que las jugadas blancas Tc1, Tc2, Td1 y Td2 se repiten como jugadas de ensayo, como amenazas y como mates en las diferentes fases de juego. Esta circunstancia es el mecanismo de otro tema moderno denominado Urania, que surge espontáneamente, como consecuencia de doblarse los temas Banny y Vladimirov.

**(11) I. Kelson, Y. Retter**  
*Revista FIDE, 2º T.T., 1960*  
 1º premio



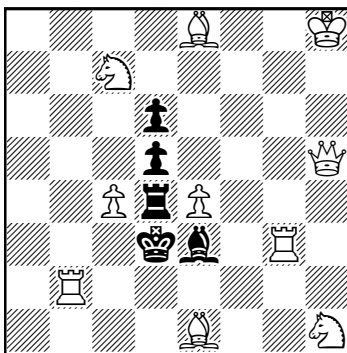
(14+7) #2

Basado en el mismo elemento estratégico de la semibatería blanca de torres, el problema **11** fusiona el Banny con el ya conocido tema Zagoruiko, que se expuso en el boletín 21, página 580.

En el tema Zagoruiko 3x2 se deben plantear tres cambios de mates sobre dos defensas temáticas. Su desarrollo se realiza en las tres fases siguientes:

- 1.Td2? 1...Txf3 o Dxd7; 2.Tb3 o Tc1#, 1...Th5!
- 1.Tc2? 1...Txf3 o Dxd7; 2.Tb4 o Td1#, 1...Th5!
- 1.Tb3! 1...Txf3 o Dxd7; 2.Td2 o Cc4#
- 1.Td1? 1...Th5 o Dxd7; 2.Tb3 o Tc2#, 1...Txf3!
- 1.Tc1? 1...Th5 o Dxd7; 2.Tb4 o Td2#, 1...Txf3!

**(12) Anatoly Slesarenko**  
*Copa FIDE, 2011*  
 5º premio



(10+5) #2

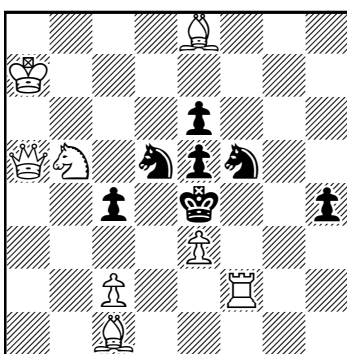
- 1.Tb3! 1...Th5 o Txf3 o Dxd7; 2.Td1 o Td2 o Cc4#

El tema Banny está realizado entre las jugadas iniciales de los primeros ensayos de los dos bloques. La amenaza 2.Dg5# es común a todas las fases. Otro problema de gran calidad, precisión y belleza.

La misma combinación temática, con solución menos embrollada, la tenemos en el diagrama **12**, que a continuación se expone.

- 1.Ab5? (2.Cf2#) 1...Txc4 o Txe4; 2.Dxd5 o Dd1#, 1...Rxe4!
- 1.Ag6? (2.De2#) 1...Txc4 o Txe4; 2.Dd1 o Dxd5#, 1...Rxc4!
- 1.Ce6! (bloqueo) 1...Txc4 o Txe4; 2.Cf2 o De2#
- 1...Rxe4 o Rxc4; 2.Ag6 o Ab5#

**(13) Efrén Petite**  
*Problemas, 2002*



(8+7) #2

Con estas dos últimas defensas del juego real tenemos realizado el tema Banny, y con las otras dos, que tienen como mates las amenazas de los ensayos, el tema Dombro-Zagoruiko.

Otra bella combinación del Banny con tema clásico y moderno la podemos examinar en el diagrama **13**, que fusiona el ya visto Nietvelt con el tema Hannelius, que tratamos en el artículo anterior.

- 1.Ac6? (2.Cc3#) 1...Cfxe3!
- 1.Ag6? (2.Cd6#) 1...Cdx3!
- 1.Dd2? (bloqueo) 1...Cfxe3 o Cdx3; 2.Cd6 o Cc3#, 1...h3!

Entre los tres ensayos se realiza el Tema Hannelius, que repite como mates las amenazas de los ensayos en orden inverso. El Banny con el Nietvelt se reproduce en el juego real, tras los mismos ensayos.

1.De1! (2.Dh1#) 1...Cfxe3 o Cdxe3; 2.Ag6 o Ac6#

Y pongo fin al tratamiento de este tema, que tampoco se libra de un antecedente temático, con el diagrama **14**, publicado bastantes años antes del nacimiento de su creador, y del que solo se conoce que su publicación se produjo antes del año 1909, desconociéndose su fuente.

1.Cd2? (2.De4#) 1...Rxc6!

1.Cfe5? (2.Dc4#) 1...Re6!

1.Cd4? (bloqueo) 1...Rc4!

1.Dh1! 1...Rxc6 o Re6 o Rc4; 2.Cfe5 o Cd4 o Cd2#

Como se verá, se trata de un Banny cíclico, fusionado con el tema de la Fuga en Estrella del rey negro, que se completa con la defensa 1...Re4 2.Ch4#. Sin duda, un problema adelantado en el tiempo.

**Tema Vladimirov.** Este tema, ideado por el compositor moscovita Jacob Vladimirov, Gran Maestro para la composición desde 1988 y Árbitro Internacional, fue presentado en la revista Shakhmaty, en 1977. Su mecanismo se diferencia del Banny en que los mates que siguen a las defensas que constituían las refutaciones de los ensayos se reproducen en orden directo. La misma relación que distingue al Dombroskis del Hannelius es la que distingue al Banny del Vladimirov. Por tanto, su esquema se representa de la siguiente forma.

Ensayo temático: 1.A? (2.#) 1...a!

Ensayo temático: 1.B? (2.#) 1...b!

Juego real: 1.C! (2.#) 1... a o b; 2.A o B#

Iniciaré la presentación de los ejemplos ilustrativos con un problema ajeno al creador del tema, de cuya autoría, curiosamente, solo tengo en mi archivo temático dos problemas, y uno de ellos compartido con otros tres compositores. Uno de los autores que más ha tratado este tema, con el que ha conseguido muchos premios en prestigiosos concursos, es Dragan Stojnic, del que he seleccionado, de entre otros muchos, el diagrama **15**, con el que inicio la presentación de este tema.

1.Cc7? (A), amenaza 2.Td3#, 1...Ce6# (a)

1.Cf6? (B), amenaza 2.Td3#, 1...Db5! (b)

1.Txd6! (2.Axc5#) 1...Ce6 (a) 2.Cc7# (A)

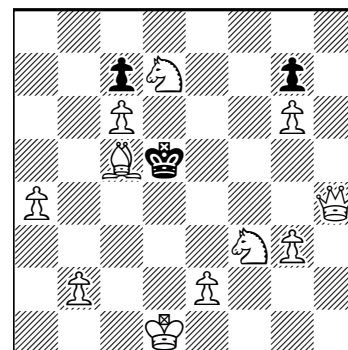
1...Db5 (b) 2.Cf6# (B)

Vemos en el juego de ensayos que los intentos del Cd5 para abrir línea al Af7 sobre c4 para liberar a la Tc3 del control de esa casilla fracasan por las precisas defensas a y b, con diferentes motivos defensivos. La clave monta una batería blanca, cambiando la amenaza, que es defendida por las mismas jugadas que refutaban los ensayos, y en orden directo son contestadas por las claves de los ensayos, a cargo del Cd5, convertido en pieza móvil de la batería formada con la clave, reproduciendo el esquema característico del Vladimirov, que se ha expuesto antes.

El mismo autor firma el diagrama **16**, en el que plantea el tema asociado a la estrategia del retroanálisis. Si analizamos la posición, descubriremos de inmediato que la anterior jugada negra no pudo ser

#### (14) Ferdinand Möller

¿Primera publicación?



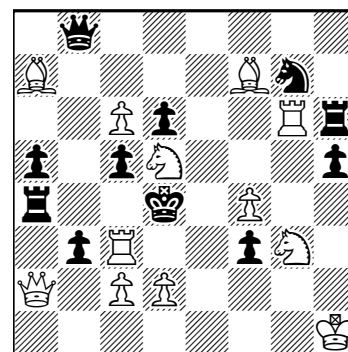
(11+3)

#2

#### (15) Dragan Stojnic

Jub. Z. Gavrilovski-40

*The Macedonian Problemist*,  
2007-08 - 1<sup>er</sup> premio



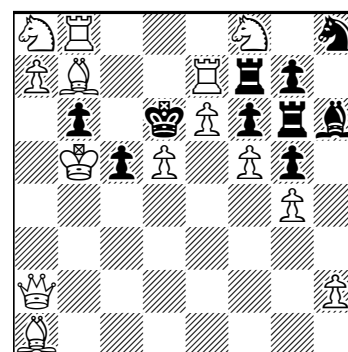
(12+11)

#2

#### (16) Dragan Stojnic

*Mat Plus*, 1998-99

2<sup>o</sup> premio



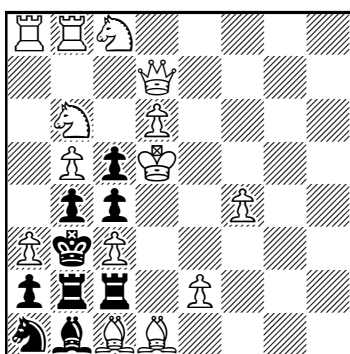
(14+10)

#2

**(17) Milan Velimirovic**

*Schach-Echo*, 1979

1<sup>er</sup> premio



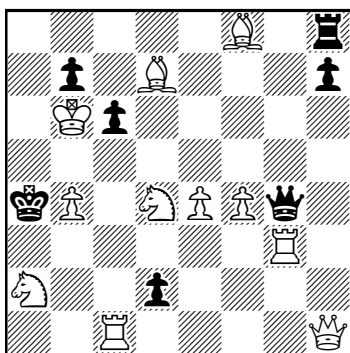
(14+9)

#2

**(18) A. Zygalov**

**S. Chagamurov**

Bakú, 1978 - 1<sup>er</sup> premio

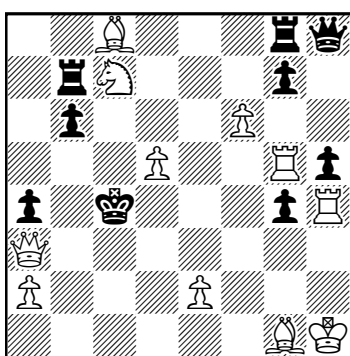


(11+7)

#2

**(19) Gerard Brennan**

*The Problemist*, 1998

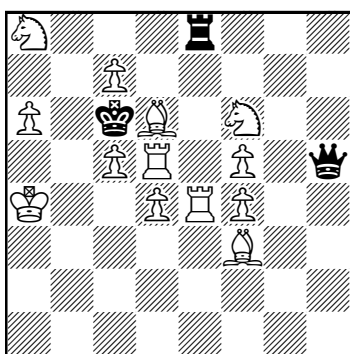


(11+9)

#2

**(20) Milan Velimirovic**

*diagrammes*, 1979 - 1<sup>er</sup> premio



(13+3)

#2

otra que 0...c7-c5, pues las negras no disponen de ningún otro movimiento posible. Su solución es:

1.Da3? (A) 1...Txe7 (b) 2.Dg3#, 1...Rxe7! (a)

1.Dd2? (B) 1... Rxe7 (a) 2.d6#, 1...Txe7 (b)

1.dxc6! (a.p.) 1...Rxe7 (a) o Txe7 (b); 2.Da3 (A) o Dd2 (B)#

Una interesante y curiosa forma de tratar el tema Vladimirov, pero que no resulta novedosa, ya que Milan Velimirovic realizó 20 años antes la misma idea, según vemos en el diagrama 17.

Tenemos aquí el mismo planteamiento, con todas las piezas negras inmovilizadas y con el PNe5 que demuestra ser la última pieza que movió, procedente de c7. Examinemos su solución:

1.Ca4? (A) 1...bxc3 (b) 2.Cxc5#, 1...bxa3! (a)

1.Cxc4? (B) 1...bxa3 (a) 2.Txa3#, 1...bxc3! (b)

1.bxc6! (a.p.) 1...bxa3 (a) o bxc3 (b); 2.Ca4 (A) o Cxc4 (B)#

El tema se combina aquí con el Zagoruiko 3x2, incorporando el ensayo 1.Da7? 1...bxa3 o bxc3; 2.Dxa3 o Da4#, con otros dos cambios de mates sobre las mismas jugadas negras, pero este ensayo no tiene que ver con el desarrollo del Vladimirov, con el que está magistralmente fusionado. Invito al lector a investigar por qué la anterior jugada no pudo ser 0...axb4??. que dejaría demolido el problema.

Con frecuencia se ha planteado este tema con tres fases de ensayo, lo que constituye el Vladimirov ampliado, como hemos visto expuesto también en el Banny. El problema 18 es un claro ejemplo.

1.Tcc3? (A), amenaza 2.Ta3#, 1...Df3! (a)

1.Tc4? (B), amenaza 2.b5#, 1...De2! (b)

1.Tc5? (C), amenaza 2.Ta5#, 1...Dh5! (c)

1.Txc6! (2.Te6#) 1...Df3 (a) o De2 (b) o Dh5 (c);

2.Tcc3 (A) o Tc4 (B) o Tc5 (C)#

Las tres jugadas de ensayo, ABC, se reproducen como mates en el juego real tras las refutaciones abc, en el mismo orden.

Otro ejemplo del tema Vladimirov ampliado lo tenemos en el diagrama 19, protagonizado por un alfil blanco.

1.Ad7? (A), amenaza 2.Ab5#, 1...Txc7! (a)

1.Ae6? (B), amenaza 2.d6#, 1...Te8! (b)

1.Af5? (C), amenaza 2.Ad3#, 1...Dh7! (c)

1.Axg4! (2.A4~#) 1...Txc7 (a) o Te8 (b) o Dh7 (c);

2.Ad7 (A) o Ae6 (B) o Af5 (C)#

Un problema de similares características al anterior, con montaje de batería blanca, pero con las piezas que la forman con la misión invertida. Aquí es la Th4 la pieza base y el alfil la pieza móvil.

Uno de los esquemas más frecuentes para plantear el tema Vladimirov utiliza la semibatería blanca como elemento estratégico. Lo podemos ver en el siguiente ejemplo (20).

1.Ae5? (2.Td6#) 1...Txa8!

1.Tde5? (2.d5#) 1...Df7!

1.Te6! (2.Ae7#) 1...Txa8 o Df7; 2.Ae5 o Tde5#

Vemos cómo el juego de la semibatería blanca de torres actúa en el segundo ensayo y en la solución, con alternancia de sus piezas móviles, y la precisión de los mates, contrarrestando el control que la Te8 ejerce sobre esa semibatería. Contiene un buen juego secundario, con doble promoción del Pc7.

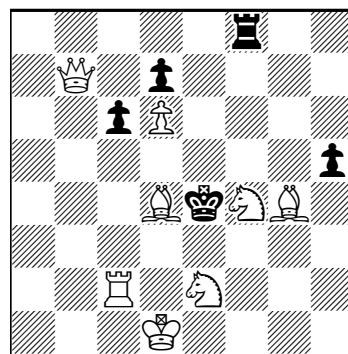
Y, el siguiente problema (21), con el que cierro la exposición de este tema, reproduce una bellísima fusión de los temas que han protagonizado este largo artículo.

1.Tc3? (A) 1...Txf4! (a)  
 1.Tc5? (B) 1...hxg4! (b)  
 1.Txc6? (2.T~#) 1...Txf4 (a) o hxg4 (b); 2.Tc3 (A) o Tc5 (B)#,  
 1...Tb8!

1.Db1! (2.T~#) 1... Txf4 (a) o hxg4 (b); 2.Tc5 (B) o Tc3 (A)#

Vemos aquí los dos ensayos comunes a los dos temas, y el Vladimirov se realiza con el tercer ensayo, y el Banny con el juego real. Los temas están asociados a la estrategia de las Baterías Alternadas, si consideramos la formación de las baterías blancas que se forman en las dos últimas fases. La clave del ensayo la realiza la pieza móvil y la del juego real la pieza base, pero ambas baterías están configuradas por las mismas piezas. Sobre esta atractiva estrategia trabajó con mucha dedicación nuestro genial compositor Francisco Salazar, creador del tema que lleva su nombre y que se tratará en el próximo artículo.

(21) Thomas Maeder  
*Schweizer Schach-Magazin*,  
 1985 - 3<sup>er</sup> premio



(8+5) #2

## Recompensas

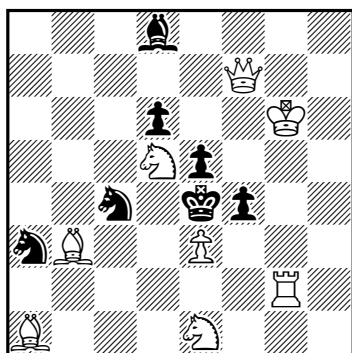
Imanol Zurutuza

### (1) Valery Shanshin

José Antonio Coello

*The Problemist*, 2017

3<sup>er</sup> premio

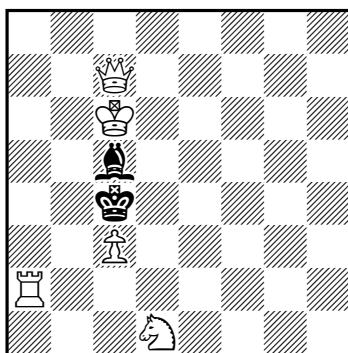


(8+7) #2

### (2) Miguel Uris

23° T.T. *Problemist Ukraini*,

2018 - 1<sup>a</sup> mención de honor

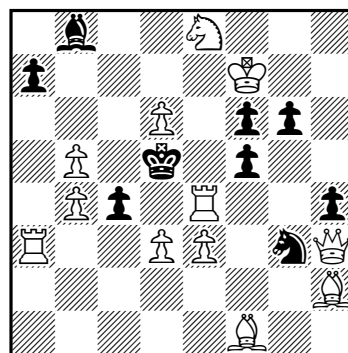


(5+2) #2

### (3) Miguel Uris

Jub. *Shahmat bestechiliyi-*

15, 2018 - 1<sup>o</sup>-2<sup>o</sup> premio

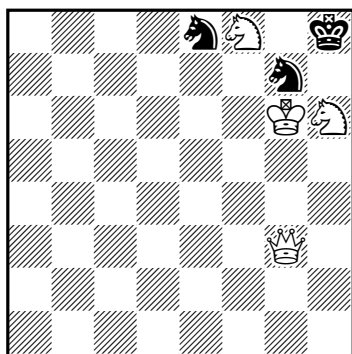


(12+9) #2

### (4) Luis Gómez

23° T.T. *Problemist Ukraini*,

2018 - 7<sup>o</sup> premio

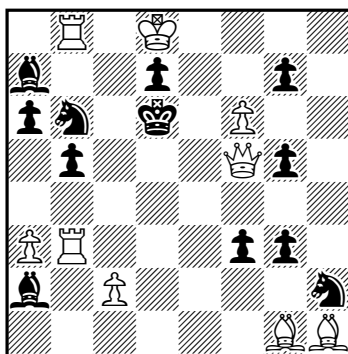


(4+3) #3

### (5) Luis Gómez

Jubileo M.G. García-70, 2018 -

Mención de honor

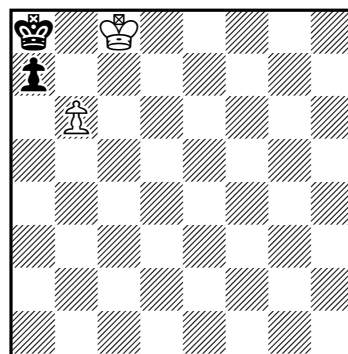


(9+12) #3

### (6) Luis Miguel Martín

*feenschach*, 2012

Recomendado



(2+2) pser-h#8(\*)

a) Annanschach  
 b) Brunnenschach

(1) **Valery Shanshin, José Antonio Coello**, The Problemist, 2017, 3<sup>er</sup> premio, #2,: \*1...fxe3 2.Tg4,Df3#, 1...Cd2 2.Df5#; 1.Ad1? [2.Af3#] 1...Cd2!; 1.Ad4? [2.Cc3#] 1...exd4 2.Df5#, 1...fxe3 2.Tg4#, 1...Cxe3!; 1.Td2? [2.Df5#] 1...Cxe3 2.Cc3#, 1...Af6!; 1.Te2! [2.Cc3#] 1...Cxe3 2.Df5#, 1...fxe3 2.Df3#, 1...Aa5 2.Cf6#, 1...Cb1,Cb5 2.Ac2#. “A modern concept that offers a blend of 1 x Dombrovskis “paradox” and Pseudo Le Grand (across 1st and 2nd try) and “true” 1 x Dombrovskis and Le Grand across 2nd try and solution, all revolving around the thematic defence 1...Sxe3. The idea is not new in itself, but it is presented here with great economy und a high sense of unity, thanks to the play elegantly and naturally progressing from 1st try to 2nd try and to the solution. The new version offered by the autors is a great improvement on the originally published version, where the wRg1, besides being highly uneconomical, was a strong pointer to the solution and it was easy to overlook the 1st thematic try 1.Bd4?” (Marco Guida)

(2) **Miguel Uris**, 23° T.T. Problemist Ukraini, 2018, 1<sup>a</sup> mención de honor, #2: 1.Da5? [2.Db5#] 1...Ab4 2.Dd5#, 1...Rb3 2.Da4#, 1...Rd3!; 1.De5! [2.Dd5#] 1...Ad4 2.Db5#, 1...Rd3 2.De2#. “The maneuver is not new, but it is a rich problem with several mates. There are mates exchanged between all the phases of the game.” (Luis Gómez)

(3) **Miguel Uris**, Jub. Shahmat bestechiliyi-15, 2018 - 1°-2° premio, #2: \*1...Axd6 2.Cxf6#; 1.Txc4? [2.Tc5#] 1...Ce4 2.Td4#, 1...Axd6!; 1.Dg2? [2.dxc4#] 1...cxd3 2.Txd3#, 1...c3 2.Da2#, 1...fxe4!; 1.Te6? [2.Cxf6,dxc4#] 1...cxd3!; 1.Ag2? [2.dxc4#] 1...Cxe4 2.Cxf6#, 1...fxe4 2.De6#, 1...cxd3 2.Txd3#, 1...c3!; 1.Ta6! [2.Cxf6#] 1...Cxe4 2.dxc4#, 1...Ch5 2.Td4#, 1...fxe4 2.De6#. “Matların dəyişməsi fonunda Barns və Le Qrand mövzuları. Fiqurların funksionallığı. Yanlış izlərin həqiqi həllə yaxın olması məsələni həllçi üçün olduqca çətinləşdirir.” (Elmar Abdullayev)

(4) **Luis Gómez**, 23° T.T. Problemist Ukraini, 2018, 7° premio, #3: 1.Dh2? [2.Cf7+ Rg8 3.Dh8#] 1...Ch5!; 1.De5? [2.De7 bloqueo Cg~/Ce~ 3.Dh7/Dxg7#] 1...Cf6!; 1.Db3! [2.Dg8#] 1...Ce6 2.Dxe6 [3.Dg8#] Cf6 3.Dxf6#, 1...Cf6 2.Dg8+ Cxg8 3.Cf7#. “Aristocratic. Excellent tactically + wQ sacrifice!” (Carlos Grassano)

(5) **Luis Gómez**, Jubileo M.G. García-70, 2018, Mención de honor, #3: 1.Te3! [2.Te6+ Axe6,dxe6 3.Dc5#] 1...Cb~ 2.Dxd7+ Rc5 3.Tc3#, 1...Cc4 2.Dxd7+ Rc5 3.Te5#, 1...Ad5 2.De5+ Rc5/Rc6 3.Tc3/Dc7#.

(6) **Luis Miguel Martín**, feenschach, 2012, Recomendado, pSer.h#8(\*):a) 1.a6 2.a5 3.a4 4.a3 5.a2 6.a1=D 7.Da6+ b7+ 8.Ra7 b8=D#, b) 1...b7#, 1.a5 2.a4 3.a3 4.a2 5.a1=T 6.Tc1+ b7 7.Ra7+ b8=D 8.Ra8 Rb7#. “Both solutions exploit pSer very well, and end in fairy mates. Lovely.” (Tadashi Wakashima)

## Ejercicio de reconstrucción nº 25

José Antonio Coello Alonso

Ya anunciaba en su presentación que la reconstrucción del ejercicio 24 no iba a entrañar ninguna dificultad para los asiduos reconstructores, que han coincidido todos en la estructura básica de la posición del autor. Solamente la ubicación de los alfiles de a1 y b3 ha provocado algunas diferencias, sin incidencia en las soluciones. La mayoría de los participantes han coincidido conmigo en situar el Ph6 en h4, al tratarse de un simple tapón para proteger al rey blanco, y solo dos han cambiado a e2 el PBg2.



(8+8)

#2

Han participado en este ejercicio los asiduos Miguel Uris, Manuel Sanz, Luis Gómez, Antonio Garofalo, Imanol Zurutuza, Hans Nieuwahrt, José Carlos Rábano, Jordi Breu y Gerd Prahl. Lamentablemente, no ha llegado la participación de ningún aficionado de los que se han quejado de encontrar mucha dificultad en ejercicios precedentes y los reclamaban más sencillos, pues este iba dirigido a ellos, por su sencillez. A ver si el nuevo ejercicio, también muy sencillo, nos trae nuevos nombres a la nómina de reconstructores.

Los datos para su reconstrucción son estos:

Juego aparente: \*1...Rd4 2.Txc4#

Juego real: 1.Cxc4! (2.De5#) 1...Rd4 2.Ce3#, 1...Rxd5 2.Cb6#, 1...Txd5 2.Cd6#, 1...Txc4 2.Cc3#, 1...Axc4 2.Dxe1#, 1...f2 2.Dxd3#

Las posiciones se deberán remitir a [jantoniocoello@gmail.com](mailto:jantoniocoello@gmail.com), antes del 28 de febrero de 2019.

## Reinstating a record

Andriy Frolkin - Kyiv, Ukraine  
Kostas Prentos - Albuquerque, USA

Section B of the 2006 Champagne tourney in Wageningen asked for retros (other than proof games) with tempo play by a promoted piece. Problem 1 won the Honorable Mention; it was only recently that we found out from a WinChloe search that this problem was reported cooked.

Intention: Retract: 1.Bh7-g8+ [1.Bh7xSg8+?] Bc4-d5! (tempo) (1...Sa2-c1?) 2.b2-b3! Ba2-c4 3.Bg8xSh7! (tempo) Sf6-h7 4.Bh7-g8+ Bb1-a2 [4...Se4-f6 5.Bg8xRh7 Sg3-e4 6.??] 5.Bg8xRh7 (tempo) a2xR(S)b1=B, etc.

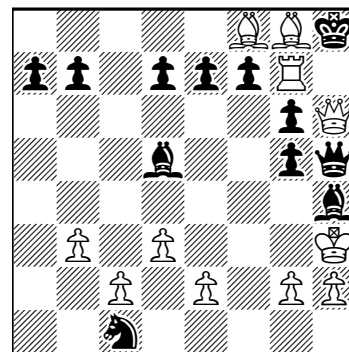
Cook: Retract: 2.Bg8xSh7! Sf6-h7 3.Bh7-g8+ Se4-f6 4.Bg8xRh7 Sg3-e4 5.b2-b3 Qf3-h5 6.Qh5-h6.

Diagram 2 shows the correction.

Solution: Retract: 1.Bh7-g8+ Bc4-d5 (tempo) 2.b2-b3 Ba2-c4 3.Bg8xSh7! (tempo) Sf8-h7 4.Bh7-g8+ Bb1-a2 5.Bg8xRh7 (tempo) a2xSb1=B, etc.

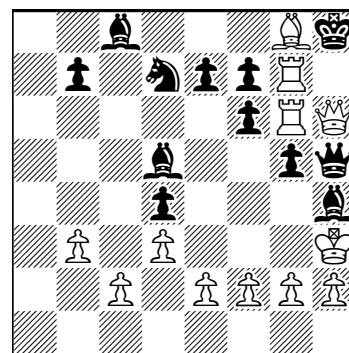
It proved really hard to correct the problem. Apparently, there is no other way to get rid of the cook 2.Bg8xSh7! Sf6-h7 but to put a bP on f6; after that, correction options are quite limited. Several correction attempts failed and so an 'obtrusive' bishop had to be used. That deterioration of the position's 'esthetic value' was compensated for by extending the sequence of unique last single moves to 10. The initially conceived record – a total of three tempos performed in retroplay by promoted pieces in a classical-style retro – was thus saved.

(1) Andriy Frolkin  
Kostas Prentos  
Champagne TT, Wageningen,  
2006; Honorable Mention



(11+12) Last 9 half moves?

(2) Andriy Frolkin  
Kostas Prentos  
Champagne TT, Wageningen,  
2006; Honorable Mention  
Correction



(12+12) Last 10 half moves?

### Envío de material original para su publicación en *Problemas*

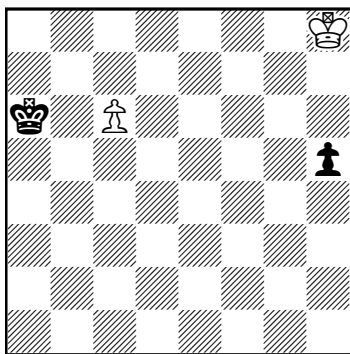
La Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA) agradece el envío de cualquier material original relacionado con los problemas de ajedrez para su publicación en su boletín *Problemas*. La SEPA se compromete a una rápida evaluación y publicación de todo el material recibido, una vez aprobado por el editor, quien se reserva el derecho de consultar con los especialistas que considere oportuno.

Los problemas inéditos —directos en dos jugada (#2) y ayudados en dos jugadas (h#2)— que se reciban y sean aceptados para su publicación, participarán en el concurso de composición anunciado en la página 678 del boletín 24, de octubre 2018. El resto de problemas originales, de cualquier género, únicamente se aceptarán en formato de artículos de mayor o menor extensión que incluyan los comentarios de los autores a los problemas y sus soluciones, junto con, por ejemplo, comparaciones con material previamente publicado o explicaciones detalladas de los temas, dirigidas principalmente a no especialistas o principiantes. Estos originales no participarán en torneo alguno, si bien la SEPA se reserva el derecho a publicar comentarios de los lectores en números posteriores.

Todos los originales publicados en el boletín *Problemas*, independientemente de su participación o no en el torneo actual o en cualquier otro torneo formal que se pueda organizar en el futuro, serán posteriormente enviados para su inclusión en la colección de WinChloe. Para más información contacten con [sepa.problemas@gmail.com](mailto:sepa.problemas@gmail.com).

**(1) Richard Reti**

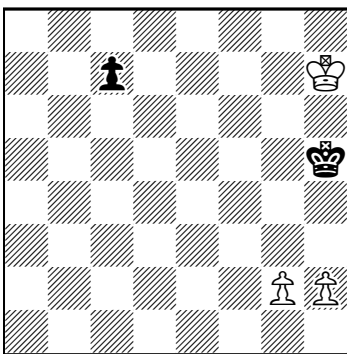
*Kagans Neueste Schachnachrichten*, 1921



(2+2) =

**(2) Tigran B. Gorgiev**

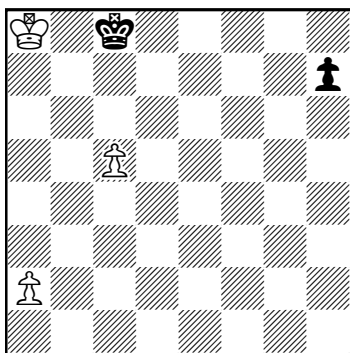
*Izvestiya*, 1928



(3+2) =

**(3) Tigran B. Gorgiev**

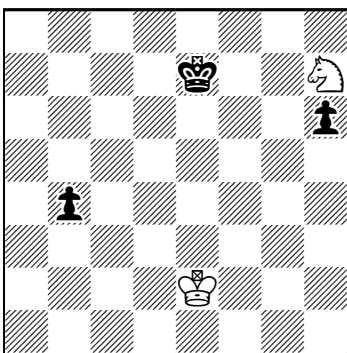
*Ceskoslovensky Šach*, 1930  
Mención de honor



(3+2) =

**(4) Nikolai D. Grigoriev**

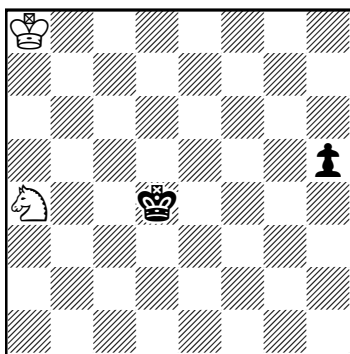
*Shakhmatny listok*, 1934



(2+3) =

**(5) André Chéron**

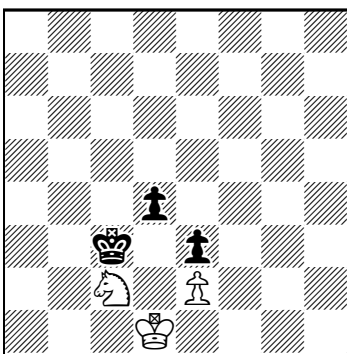
*Traité complet d'échecs*, 1927



(2+2) =

**(6) A. Mandler, R. Reti**

*L'Eclairneur de Nice*, 1924



(3+3) +

**Selección de finales**

Pedro Cañazares

**(1) Richard Reti**, *Kagans Neueste Schachnachrichten*, 1921: 1.Rg7! [1.Rh7? h4 2.Rh6 h3] 1...h4 [1...Rb6 2.Rf6! h4 3.Re5! h3 4.Rd6 h2 5.c7 Rb7 6.Rd7] 2.Rf6! Rb6 [2...h3 3.Re6 h2 4.c7] 3.Re5! h3 [3...Rxc6 4.Rf4 h3 5.Rg3 h2 6.Rxh2] 4.Rd6 h2 5.c7 Rb7 6.Rd7 =. El estudio que hizo mundialmente famoso a Reti.

**(2) Tigran B. Gorgiev**, *Izvestiya*, 1928: 1.g4+ Rg5! [1...Rxc4 2.Rg6 c5 3.h4 Rxh4 4.Rf5] 2.Rg7! [2.h4+? Rxh4! 3.Rg6 Rxg4 4.Rf6 Rf4] 2...c5 3.h4+! Rxh4 [3...Rxc4 4.Rg6! Rxh4 5.Rf5] 4.Rf6 c4 5.g5 =. Unas bellas maniobras de distracción para entrar de lleno en la maniobra Reti.

**(3) Tigran B. Gorgiev**, *Ceskoslovensky Šach*, 1930, Mención de honor: 1.c6! [1.a4? h6!; 1.a3? h5!] 1...h6! [1...Rc7 2.a4! Rxc6 3.a5 Rb5 4.Rb7 Rxa5 5.Rc6; 1...h5 2.a4 h4 3.a5 h3 4.a6 h2 5.a7 h1D] 2.a3! h5 [2...Rc7 3.a4 Rxc6 4.a5! (4.Ra7? h5 5.a5 h4 6.a6 Rb5 7.Rb7 h3 8.a7 h2 9.a8D h1D+ 10.Ra7 Da1+)] 4...Rb5 5.Rb7! Rxa5 6.Rc6 h5 7.Rd5 h4 8.Re4 h3 9.Rf3 h2 10.Rg2] 3.a4 h4 4.a5 h3 5.a6 h2 6.a7 h1D [6...h1T 7.c7] =. Un control perfecto de los tiempos para forzar el ahogado o la promoción menor.

**(4) Nikolai D. Grigoriev**, *Shakhmatny listok*, 1934: 1.Rd3! Rf7 2.Rc4! Rg6! [2...Rg7 3.Rxb4 Rxh7 4.Rc4] 3.Cf8+! [3.Rxb4? h5 4.Cf8+ Rf5 5.Cd7 h4 6.Cc5 h3 7.Cd3 h2

8.Cf2 Rf4 9.Rc3 Rf3 10.Ch1 Rg2] 3...Rf5! 4.Cd7! h5 5.Cc5! [5.Cb6? h4 6.Cd5 Re4!] 5...h4 6.Cb3! [6.Cd3? h3 7.Cf2 h2 8.Rxb4 Rf4] 6...h3 7.Cd2! h2 8.Cf1 h1D 9.Cg3+ =. Un increíble viaje del caballo para salvar la partida, inimaginable a primera vista.

**(5) André Chéron**, *Traité complet d'échecs*, 1927: 1.Cb2 [1.Ra7!; 1.Rb7!] 1...h4 [1...Re3 2.Cc4+] 2.Cd1 h3 3.Cf2 h2 4.Rb7 Rc3 5.Rc6 Rd2 6.Rd5 Re2 7.Ch1 Rf3 8.Rd4 Rg2 9.Re3 Rxh1 10.Rf2 =. Parecía imposible que el rey blanco pudiera participar en la lucha, pero llegó justo a tiempo.

**(6) Artur Mandler, Richard Reti**, *L'Eclairneur de Nice*, 1924: 1.Ce1 Rb2 [1...Rc4 2.Rc2; 1...Rb3 2.Cd3] 2.Cd3+ Rc3 [2...Rb3 3.Cf4 Rb2 4.Cd5; 2...Rb1 3.Cc1 Rb2 4.Ca2] 3.Cc1 Rb2 4.Ca2! Rb1 [4...Rxa2 5.Re2; 4...Rb3 5.Re1] 5.Cb4 Rb2 6.Cd5 Rb3 [6...Rb1 7.Cc7 Rb2 8.Cb5] 7.Cc7! Rc3 8.Cb5+ Rc4 9.Cd6+ Rc3 [9...Rd5 10.Cf7; 9...Rb3 10.Ce4 Rb2] 10.Ce4+ Rb2 [10...Rb3 11.Rc1] 11.Cc5 Rc3 12.Re1 Rc2 13.Cd3 Rc3 14.Rf1 Rd2 15.Cf4 Rd1 16.Rg2 +/- Un estudio que merece el más detallado de los análisis.

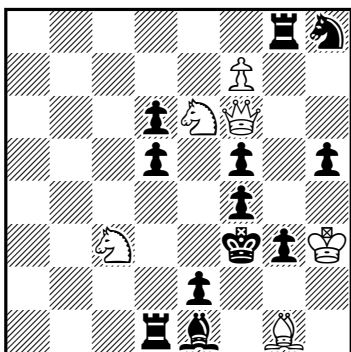


## Memorial Juan Zaldo (#2 y h#2)

Redacción

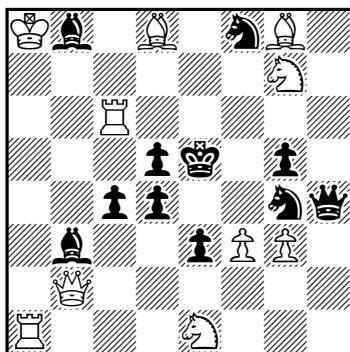
Directores: sección #2, Imanol Zurutuza; sección h#2, Luis Miguel Martín (envío de inéditos, tema libre: [sepa.problemas@gmail.com](mailto:sepa.problemas@gmail.com); anuncio del concurso en la página 678, boletín nº 24, de octubre de 2018). Jueces: #2, José Antonio Coello; h#2, Valerio Agostini. El plazo de admisión de originales finalizará el 31 de agosto de 2019.

**(537) Jorge M. Kapros**  
Argentina



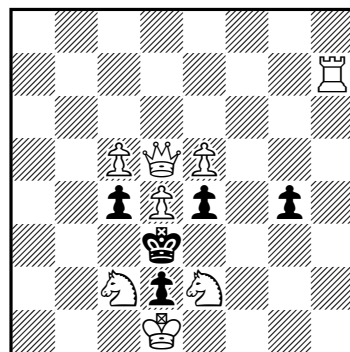
(6+12) #2

**(538) Miguel Uris**  
Valencia



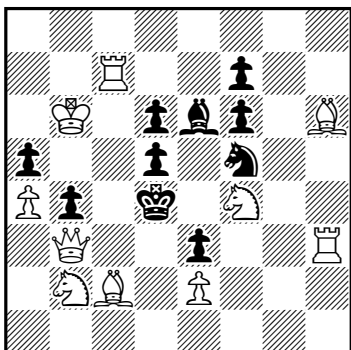
(10+11) #2

**(539) Miguel Uris**  
Valencia



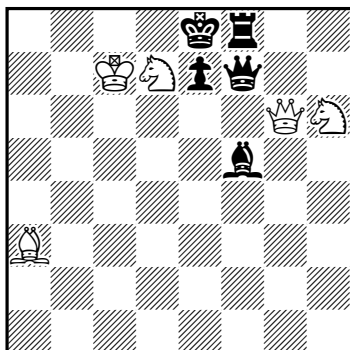
(8+5) #2

**(540) Miguel Uris**  
Valencia



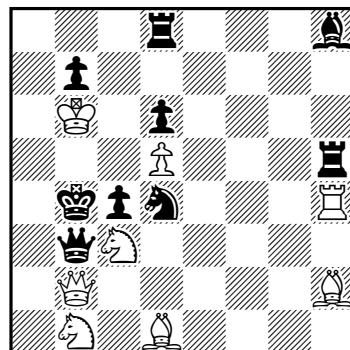
(10+10) #2

**(541) Alberto Armeni**  
Italia



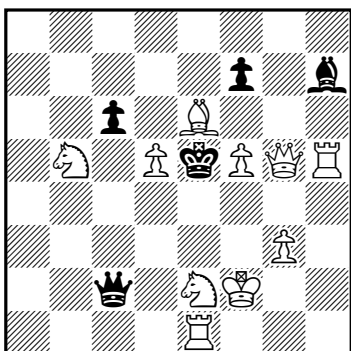
(5+5) #2

**(542) Alberto Armeni**  
Italia



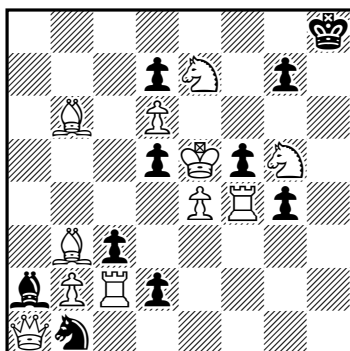
(8+9) #2

**(543) Alberto Armeni**  
Italia



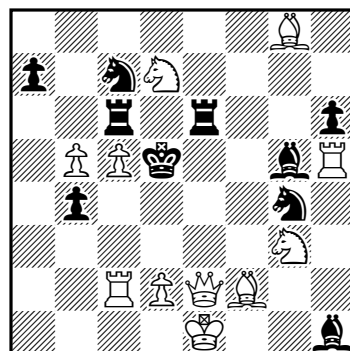
(10+5) #2

**(544) Alberto Armeni**  
Italia



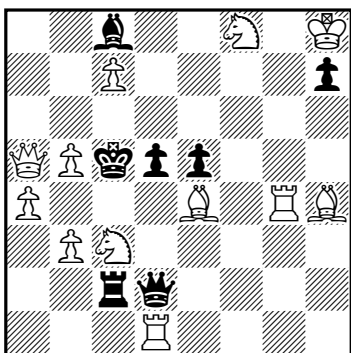
(11+10) #2

**(545) Luis Gómez**  
ded. a J. A. López Parcerisa  
Villanueva del Río Segura



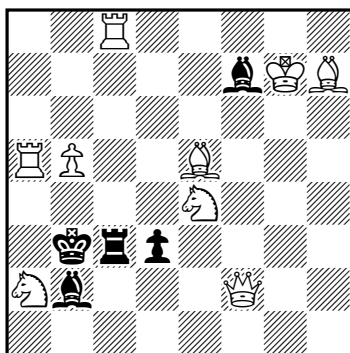
(11+10) #2

**(546) Luis Gómez**  
dedicado a Miguel Uris  
Villanueva del Río Segura



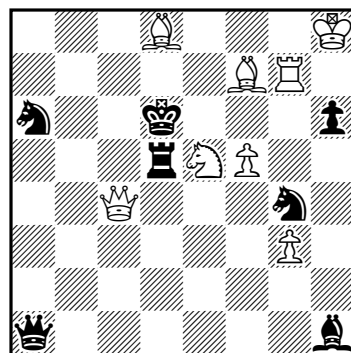
(12+7) #2

**(547) Luis Gómez**  
d. a A. Eugenio Garrido Reverte  
Villanueva del Río Segura



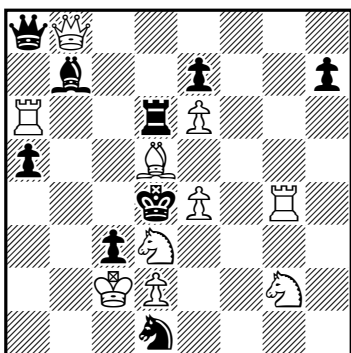
(9+5) #2

**(548) J.A. López Parcerisa**  
Barcelona



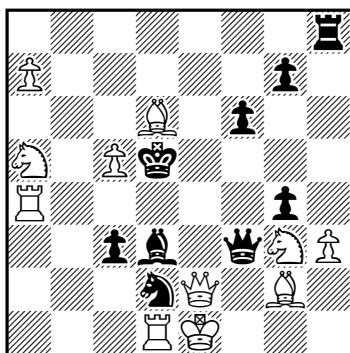
(8+7) #2

**(549) J.A. López Parcerisa**  
Barcelona



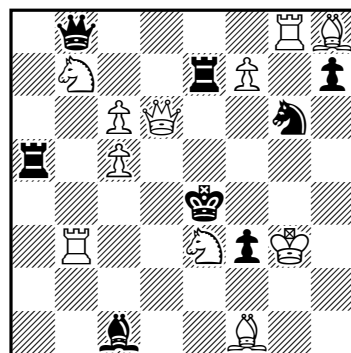
(10+9) #2

**(550) J.A. López Parcerisa**  
Barcelona



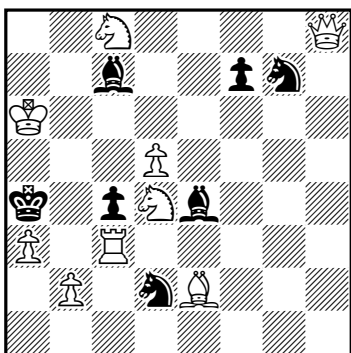
(11+9) #2

**(551) J.A. López Parcerisa**  
Barcelona



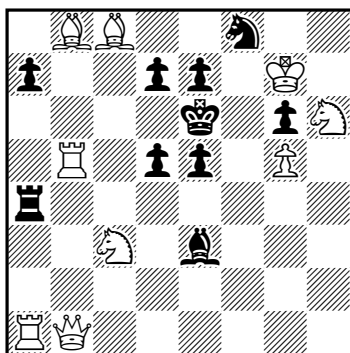
(11+8) #2

**(552) Nikolai Akimov**  
Kazajistán



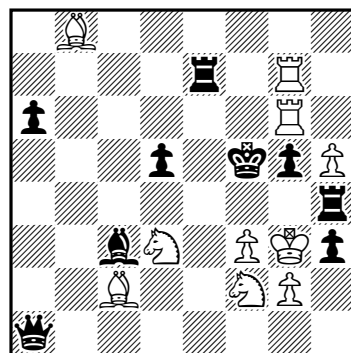
(9+7) #2

**(553) Bruno Colaneri**  
Italia



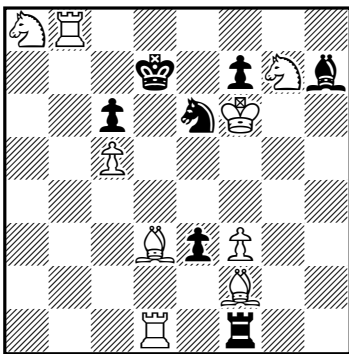
(9+10) #2

**(554) Bruno Colaneri**  
Italia



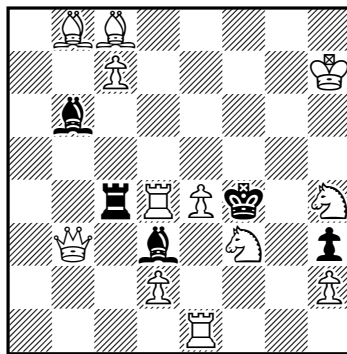
(10+9) #2

**(555) Bruno Colaneri**  
Italia



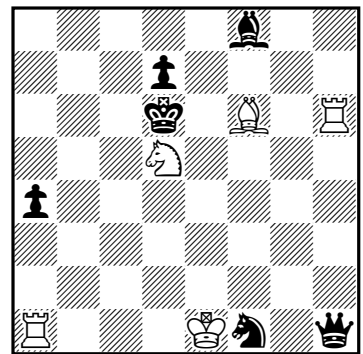
(9+7) #2

**(556) Bruno Colaneri**  
Italia



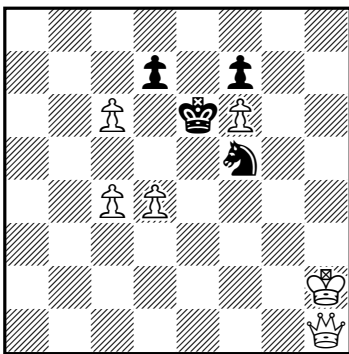
(10+12) #2

**(557) Dmitry Grinchenko**  
Ucrania



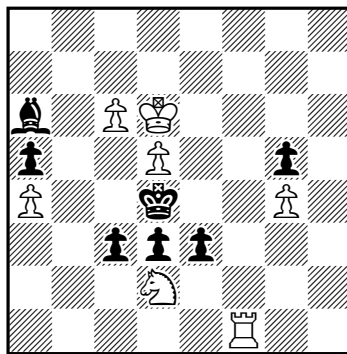
(5+6) 2.1.1.1 h#2

**(558) Dmitry Grinchenko**  
Ucrania



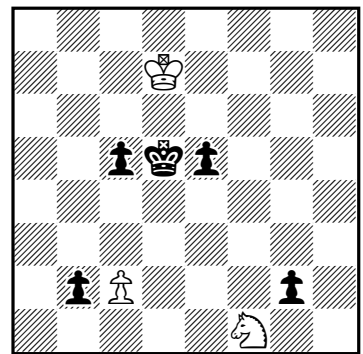
(6+4) h#2\*

**(559) L'ubos Kekely**  
Eslovaquia



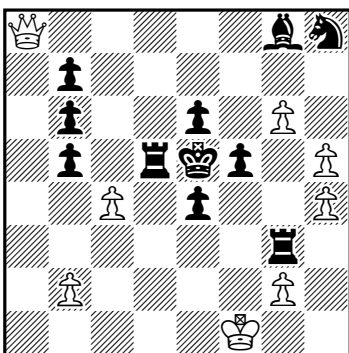
(7+7) 3.1.1.1 h#2

**(560) L'ubos Kekely**  
Eslovaquia



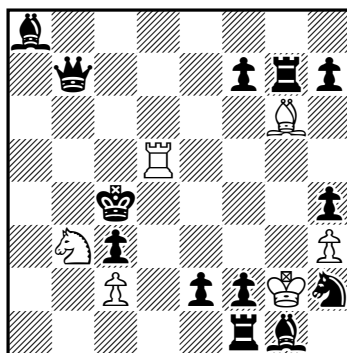
(3+5) 2.1.1.1 h#2

**(561) Luis Miguel Martín**  
Burgos



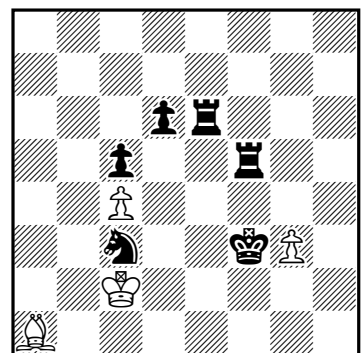
(8+11) 4.1.1.1 h#2

**(562) Miguel Uris**  
Valencia



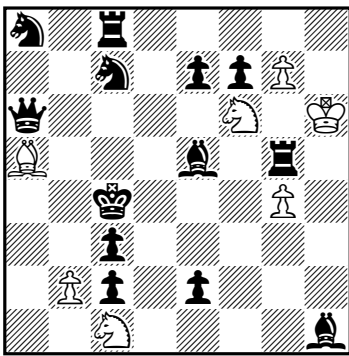
(6+12) 2.1.1.1 h#2

**(563) Miguel Uris**  
Valencia



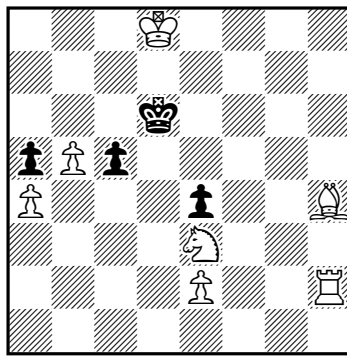
(4+6) duplex h#2

**(564) Miguel Uris**  
Valencia



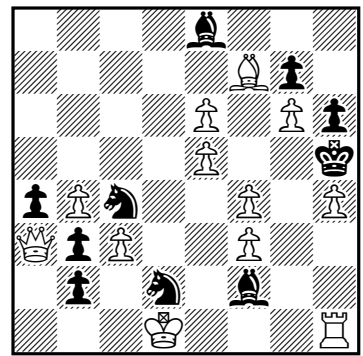
(7+13) b) girar 90° h#2  
c) girar 180°  
d) girar 270°

**(565) Dan-Constantin Gurgui**  
Rumanía



(7+4) h#2  
b) después del mate de a),  
♠c5→e5  
c) después del mate de b),  
♞d6→e1

**(566) Bruno Colaneri**  
Italia



(12+10) 2.1.1.1 h#2

**(537) Jorge M. Kapros:** 1.Dxf5? [2.Dxf4#] 1...Cg6 2.Cg5,Dxh5#, 1...Ad2 2.Cd4,Dxd5#, 1...Tg4!; 1.Dd4? [2.Dxf4#] 1...Cg6 2.Cg5#, 1...Ad2 2.Dxd5#, 1...Txd4 2.Cxd4#, 1...Tg4!; 1.Dg5! [2.Dxf4#] 1...Cg6 2.Dxh5#, 1...Ad2,Td4 2.C(x)d4#, 1...Txg5 2.Cxg5#.

**(538) Miguel Uris:** 1.Cc2? [2.Dxd4#] 1...Aa7 2.Ac7#, 1...Ce6 2.Txe6#, 1...Cg~ 2.A(x)f6#, 1...Axc2 2.Dxb8#, 1...c3!; 1.Ta5? [2.Txd5#] 1...Ce6 2.Txe6#, 1...c3 2.Cd3#, 1...Cf6 2.Axf6#, 1...Dxg3!; 1.Td1! [2.Dxd4#] 1...Ce6 2.Txe6#, 1...c3 2.Cd3#, 1...Cg~ 2.A(x)f6#, 1...Axd1 2.Dxb8#, 1...Aa7 2.Ac7#.

**(539) Miguel Uris:** 1.Dd6?, bloqueo, 1...c3 2.Da6#, 1...e3 2.Dg6#, 1...g3!; 1.Dd7?, bloqueo, 1...c3 2.Db5#, 1...e3 2.Df5#, 1...g3!; 1.Th4! bloqueo, 1...c3 2.Cf4#, 1...e3 2.Cb4#, 1...g3 2.Dxe4#.

**(540) Miguel Uris:** 1.Te7?, bloqueo, 1...A~ 2.Dd3#, 1...Re5 2.Dxd5#, 1...C~ 2.Dxe3#, 1...Cg3!; 1.Th5!, bloqueo, 1...A~ 2.Dxd5#, 1...Re5 2.Dxe3#, 1...C~ 2.Dd3#.

**(541) Alberto Armeni:** \*1...Tg8,Th8 2.Dxf7#; 1.Dc6! [2.Cf6,Da8#] 1...Tg8,Th8,e~ 2.Da8#, 1...Db3,Dc4,Dd5,Ae4 2.Cf6#, 1...Axd7 2.Dxd7#.

**(542) Alberto Armeni:** 1.Da1? [2.Da5#] 1...Cc6!; 1.Da2! [2.Da5#] 1...Cc6 2.Dxb3#, 1...Txd5 2.Cxd5#, 1...Ta8 2.Axd6#, 1...Dxa2 2.Cxa2#, 1...Dxd1,Dc2,Da3 2.D(x)a3#, 1...Da4 2.Dxa4#.

**(543) Alberto Armeni:** 1.De7? [2.Axf7#] 1...Re4!; 1.Axf7! [2.De7#] 1...Dxe2+ 2.Txe2#, 1...Dc5+ 2.Ced4#, 1...Dxf5+ 2.Cf4#, 1...Re4 2.De3#.

**(544) Alberto Armeni:** 1.Ad4!, bloqueo, 1...Ca3 2.Dh1#, 1...Axb3 2.Da8#, 1...d1=~ 2.Th2#, 1...g3 2.Th4#, 1...g6 2.Rxd5#, 1...cxb2 2.Tc8#, 1...fxe4 2.Tf8#, 1...dxe4 2.Cg6#.

**(545) Luis Gómez Palazón:** 1.Ce4? [2.Dc4,Dd3#] 1...Ce5!; 1.Ae3? [2.Dc4,Dd3#] 1...Ce5!; 1.Cf5! [2.Ce7#] 1...Ce5 2.Dxe5#, 1...Ae3 2.Dc4#, 1...Ce3 2.Dd3#, 1...Cxf2 2.De5#, 1...Axd2+ 2.Txd2#, 1...Txc5 2.Txc5#.

**(546) Luis Gómez Palazón:** \*1...Rd4 2.Af2#, 1...Rd6 2.Db6#; 1.Af5? [2.Ae7#] 1...Rd6 2.Db6#, 1...Dh6,Dg5 2.Txd5#, 1...e4!; 1.Cxd5! [2.Db6#] 1...Rd6 2.Ae7#, 1...Dh6 2.Db4#, 1...Dxd5 2.Txd5#, 1...Rd4 2.Af2#, 1...Dxa5 2.Ae7#.

**(547) Luis Gómez Palazón:** 1.Tc4! [2.Tb4#] 1...Aa3 2.Txc3#, 1...Axc4 2.Cc5#, 1...Txc4 2.Dxb2#, 1...Rxc4 2.Dxf7#, 1...d2 2.Cxd2#.

**(548) José Antonio López Parcerisa:** 1.Ae6? [2.Cf7#] 1...Tc5!; 1.Ae8! [2.Cf7#] 1...Cxe5 2.Ae7#, 1...Txe5 2.Td7#, 1...Dxe5 2.Dc6#, 1...Rxe5 2.Df4#.

**(549) José Antonio López Parcerisa:** 1.Tc6! [2.Tc4#] 1...Cb2 2.dxc3#, 1...Ce3+ 2.dxe3#, 1...Aa6,Axc6 2.Db6#, 1...Txd5 2.e5#, 1...Txc6 2.De5#, 1...Da6 2.Dh8#.

- (550) José Antonio López Parcerisa: 1.Ch5! [2.Cf4#] 1...Cc4 2.Txd3#, 1...Ce4 2.Da2#, 1...Ac4,Ae4 2.D(x)c4#, 1...Txh5 2.a8=D,A#, 1...g5 2.Cxf6#.
- (551) José Antonio López Parcerisa: 1.Ac4! [2.Ad5#] 1...Cf4 2.Dd4#, 1...Ce5 2.Dd5#, 1...Cxb3 2.Tg4#, 1...Axe3 2.Ad3#, 1...Txc5 2.Cxc5#, 1...Te5 2.Dd3#, 1...Dxd6+ 2.Cxd6#.
- (552) Nikolai Akimov: \*1...Cd~ 2.Txc4#, 1...Cg~ 2.D(x)e8#; 1.Df8? [2.Db4#] 1...Ad6 2.Cb6#, 1...Aa5!; 1.Axc4? [2.Ab5#] 1...Cxc4 2.Txc4#, 1...Ad3!; 1.Cb3! [2.Cc5#] 1...Cxb3 2.Txc4#, 1...Ce6 2.De8#, 1...Ab6,Ad6 2.C(x)b6#, 1...cxb3 2.Ab5#.
- (553) Bruno Colaneri: 1.Dh1? [2.Dxd5#] 1...Te4!; 1.Db3? [2.Dxd5#] 1...Tc4!; 1.Dd3! [2.Dxd5#] 1...Ad4 2.Dh3#, 1...Td4 2.Ta6#, 1...d4 2.Txe5#.
- (554) Bruno Colaneri: \*1...Tf7 2.Cf4#; 1.Ae5! [2.Tf6#] 1...Axe5+ 2.Cf4#, 1...Tg4+ 2.fxg4#, 1...Txe5,Tf7 2.T(x)f7#, 1...Te6 2.Txg5#.
- (555) Bruno Colaneri: 1.Ce8? [2.Cb6#] 1...Cd8!; 1.Ag3! [2.Cb6#] 1...Txf3+,Cf4 2.Af5#.
- (556) Bruno Colaneri: \*1...Axe4+ 2.Cg6,Texe4#; 1.Te3? [2.Cg6#] 1...Txc7+ 2.Df7#, 1...Tc6!; 1.Tg1! [2.Tg4#] 1...Axe4+ 2.Cg6#, 1...Txc7+ 2.Df7#.
- (557) Dmitry Grinchenko: 1.Dg1 Td1 2.Dc5 Ag7#, 1.Dh2 0-0-0 2.De5 Ae7#.
- (558) Dmitry Grinchenko: \*1...Da1 2.d6 d5#; 1.d5 Df3 2.Cd6 cxd5#.
- (559) L'ubos Kekely: 1.Ac4 Tf5 2.Axd5 Txd5#, 1.Ab5 Tal 2.Axa4 Txa4#, 1.Ac8 Tg1 2.Axg4 Txg4#.
- (560) L'ubos Kekely: 1.b1=A c3 2.Ae4 Ce3#, 1.g1=A Cd2 2.Ad4 c4#.
- (561) Luis Miguel Martín: 1.Rd4 Da5 2.Rd3 Dc3#, 1.Rf4 Dd8 2.Rg4 Dg5#, 1.Rd6 c5+ 2.Rc6 Dc8#, 1.Rf6 g7 2.Rf7 Df8#.
- (562) Miguel Uris: 1.Cf3 Tg5 2.Db4 Ad3#, 1.Cg4 Ae4 2.Db5 Td4#.
- (563) Miguel Uris: 1.Re4 Rxc3 2.Re5 Rd3#; 1.Rd2 Re4 2.Re1 Rd3#.
- (564) Miguel Uris: a) 1.Tf8 gxf8=D 2.e6 Db4#, b) 1.Ce7 b8=T 2.Te6 Td8#, c) 1.Ae5 g8=C 2.Tf4 Ch6#, d) 1.Re4 e8=A 2.De3 Ag6#
- (565) Dan-Constantin Gurgui: a) 1.Re5 Th3 2.Rd4 Af6#, b) 1.Rc5 Th6 2.Rd6 Ae7#, c) 1.Rxe2 Th2+ 2.Re1 Ah4#.
- (566) Bruno Colaneri: 1.Cxf3 Dxb2 2.Cxh4 De2#, 1.Cxe5 Dxb3 2.Cxg6 Dd5#.

## Buscando en el baúl de los recuerdos

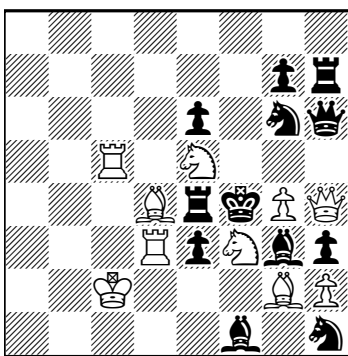
Luis Gómez

A lo largo de la historia de la SEPA, se ha hecho un gran esfuerzo tanto en la divulgación del problema en sí como en la enseñanza a aquellos que en un momento determinado se iniciaron en el proceso creativo. Y como nuevos compositores surgen de cuando en cuando, y necesitan que se les guíe en sus primeros pasos, como a todos nos ha ocurrido, creo que es una buena oportunidad para recuperar antiguos artículos que, a tal fin, se publicaron en estas páginas hace ya mucho tiempo. No por el paso de tiempo carecen de valor, pues aquellas enseñanzas de nuestros predecesores siguen siendo perfectamente válidas. Es por ello que he querido recuperar una serie de artículos que allá por el año 1943 escribiera el querido Estanilao Puig Ambrós (1911-1960), cuya mayor parte creativa se centró en el mate en dos. Gran compositor y divulgador cuya temprana muerte impidió que dejara un mayor legado.

Aquí les dejo con el primero de estos artículos, publicado en marzo de 1943, aunque con ligeros cambios para adaptarlos al día de hoy: «Cómo no hay que componer», por E. Puig Ambrós.

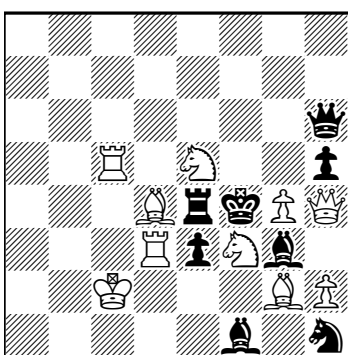
«A los compositores principiantes va dedicado este pequeño trabajo que se irá publicando paulatinamente. Es innegable que todos estos entusiastas compositores que han acudido a los llamamientos de la SEPA, en estos últimos concursos, junto a una voluntad sin límites y a un deseo de actuar de conformidad con las normas básicas de la composición, evidenciaban un desconocimiento de la técnica. Y es, quizá, porque no han tenido ocasión de hallar aún en estas páginas unas consideraciones sencillas pero concretas sobre las cualidades esenciales del problema para que

**(1a) E. Kaubi**  
*Chess in Australia*, 1979



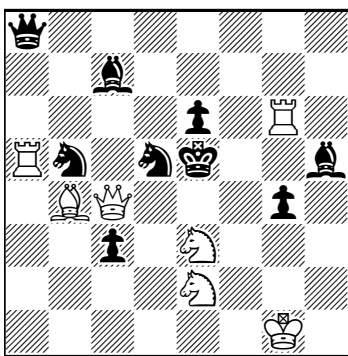
(10+12) #2

**(1b) corrección**  
**José Antonio Coello**



(10+8) #2

**(2) Giorgio Guidelli**  
*Good Companion*, 1917-I  
 1<sup>er</sup> premio



(7+9) #2

pueda ser considerado como tal, y por lo tanto, qué es lo que hay que evitar en la composición. En dos palabras: Cómo no hay que componer.

Y a ello voy. Y en primer lugar quiero tener un fervoroso recuerdo para el llorado maestro doctor Esteban Puig y Puig, a quien debo, en su mayor parte, mis modestos conocimientos en el campo del problema. Él desempeñó en mis comienzos el papel que yo aspiro a representar ahora con menos autoridad, pero confío que sabré llevar sus enseñanzas a estas páginas.

#### IDEA TEMÁTICA

En primer lugar, al componer el problema hay que tener una idea temática, aunque sea elemental. Hoy día una composición que se limite a ser una reunión de varios mates aislados, no tiene aceptación ni mérito pues es preciso dotarle de una idea, de una maniobra, de algo sólido, jugoso, que se hallará con un ligero examen de los problemas de compositores acreditados o de los premios de concursos que se publican habitualmente. No hay, pues, que componer sin un poco de “sal” estratégica, aquella que diferencia al problema de la partida y es hija de la imaginación de los ajedrecistas cuando no tienen la cortapisa de una respuesta del adversario, que obliga a desenvolverse en una sola línea de juego. La repetición de desclavadas; la intercepción simultánea de varias líneas; la clavada media de dos piezas enfiladas por una contraria junto a su propio rey; estas y otras estrategias son la base de los problemas.»

Haciendo un paréntesis, en el diagrama **1a**, presentamos un problema que nos envía José Antonio Coello, donde se ejemplifica lo anteriormente dicho.

En este problema su autor pretendía como solución 1.Cg1! (2.Cxh3#), con tres defensas y mates un tanto artificiales, pero que es refutada por 1...Dxh4! También contiene un ensayo no temático, 1.Tc4? (2.Axe3#), que falla por 1...Af2! Como vemos, además de insoluble es antieconómico y carente de un juego temático específico.

En la versión de José Antonio Coello (**1b**), se arregla parte de lo que pretendía hacer su autor originalmente, dotándola de solución y mejor economía, pero el solucionista podrá comprobar, una vez resuelto, que el problema sigue careciendo de cualquier idea temática y no es más que una secuencia de mates. Sigue el artículo:

#### «ECONOMÍA Y ELEGANCIA

Para componer correctamente, cuando ya se ha concretado una idea, hay que tener bien presentes aquellos defectos que afean los problemas y les quitan su valor. Primera y principal condición es la economía en la fuerza combatiente: ver si donde basta un alfil ha aparecido una dama, o donde conviene un peón no se deslizó un caballo. No cargar la posición con excesiva madera, según frase del juez del concurso en memoria de V. Marín, el holandés A. P. Eerkes, es una ley inexcusable. La elegancia de la posición es una de las mayores bellezas del problema.

He aquí un admirable ejemplo (2) de economía y elegancia, en un tema bien complejo: cuatro autobstrucciones por los caballos negros a su rey, combinadas con clavadas medias y corrección negra.

1.Cg3! [2.De4#] 1...Cd~ 2.Txe6#, 1...Cd4 2.Dxc7#, 1...Cd6 2.Axc3#, 1...Cf4 2.Dxc3#, 1...Cf6 2.Tg5#, 1...Axc6 2.Cxc4#.

No hay pues que dar por compuesto un problema sin estar seguro que tal o cual pieza es imprescindible realmente, y si se puede simplificar la fuerza que hemos acumulado en el tablero.»

## Reflexmate station 5

Linden Lyons - Melbourne, Australia

The key of **1** is 1.Se2! (threat 2.Kd4 Qb4), after which there are five selfblocks on d4: 1...Qb4+ 2.d4 Qb1, 1...Sxf3 2.Qd4 Sg5, 1...Sxe2 2.Sd4 Sg3, 1...b4 2.Rd4 Qxf5, 1...c2 2.Sed4 Sc3. Any other first move by the d5-knight fails: 1.Sb3? or 1.Sc2?? prevents 2...Qb1 after 1...Qb4+! 2.d4, 1.Se6? guards g5 and thus allows the refutation 1...Sxf3!, and 1.Sxb5?? or 1.Sc6?? can result in something like 1...Rf8 2.Qa7#.

In the key of **2**, the a5-rook sweeps across the board: 1.Rh5! (threat 2.0-0-0 a1Q). The variations are 1...Bg3+ 2.Kf1 hxg2, 1...f2+ 2.Kd1 f1Q, and 1...b2 2.Bf2 bxa1Q, but the six tries by the a5-rook are the highlight. In five of these tries, White must deliver mate: 1.Rb5? Rd8! 2.Rb7#, 1.Rc5? Rc8! 2.Sxc6#, 1.Rd5? Rb8! 2.Rd7#, 1.Re5? Kd8! 2.Bb6#, and 1.Rg5? Kb8! 2.Bxh2#. The sixth try is 1.Rf5? f2+!.

The precision of the construction is admirable. Why is it not possible to replace both h-pawns with a black bishop on h1? The reason is that such a bishop could only be there through promotion. Can the h6-pawn alone be removed? Then 1.Rd5? would not be a proper try, for Black would have two refutations: 1...Rb8 2.Rd7# and 1...Rh6 2.Bxh2#.

There are nine unpins of the black queen in **3**: 1.Qg5! (zugzwang) Ka5 2.Qg7 Qxc4 (changed from the set 2.Qe8 Qxc4), 1...Kb3 2.Ra6 Qxc4, 1...Qc6 2.Rb5 Qxc4, 1...Rc5 2.Rc6 Qxc4, 1...Rxc8/Sxc8 2.Bxc8 Qxc4, 1...Bd5 2.Be6 Qxc4, 1...Be4 2.Bf5 Qxc4, 1...Bf3 2.Bxg4 Qxc4, and 1...g3 2.Bh3 Qxc4 (changed from the set 2.Qe2 g2). Byplay: 1...Rxc4 2.Rc6 Rc5, 1...Bg2+ 2.Ke2 f1Q, and 1...cxd2 2.~ d1Q.

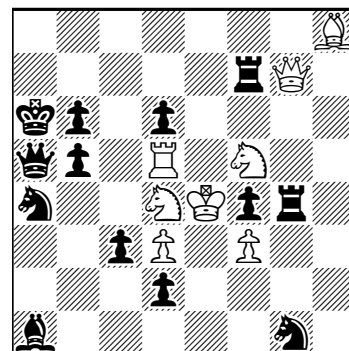
It is worth examining the purpose of each piece closely. As an example, I pondered a long time over the role of the c2-rook. It turns out that not only must the square be occupied to prevent the undesirable 1...c2!, but the piece must also be a rook so that no waiting moves can be made by the d2-bishop, in which case the rook could block the b5-f1 diagonal with Re2.

**4** features the excellent try 1.Sf6? (threat 2.d4 Qxf4). The defence 1...Se3 cuts off the line of the black queen, but it unpins the c5-knight, allowing 2.Sh4 Sxe6, with the d5-pawn now pinned by the b5-rook. A knight-queen battery is created in 1...Sxd2 2.Rg4 Sf3, whilst a rook-queen battery appears in 1...Rxd2 2.Rh4 Rg2. The refutation 1...Ra5! forces White to deliver mate with 2.Sd7#.

The solution is a reflection of the try play in a c1-h6 mirror. The key is 1.Sh4! (threat 2.d4 Qxf4), and the variations, all with white selfblocks, are 1...Se3 2.Sf6 Sxe6, 1...Sxd2 2.Rf5 Se4, and 1...Rxd2 2.Rff6 Rxd5.

As **5** is a semi-reflexmate, White is not compelled to play 1.Gc3#. His plan is to move his rook off the f-file so as to threaten 2.Ge5 Ge4, but to which square should he move it? 1.Rxh1? leaves an unguarded d5-pawn after 1...Bb1!, whilst c1, d1, and e1 are all vulnerable to

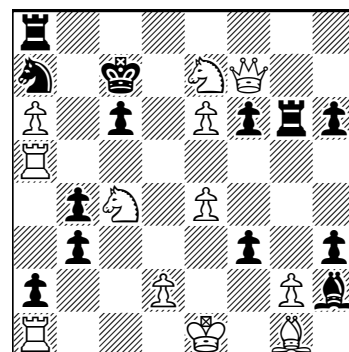
(1) György Bakcsi  
1st WCCCT 1972-1975  
24<sup>th</sup> place



(8+13)

r#2

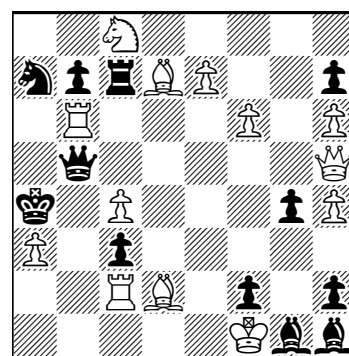
(2) Jean Morice  
Themes 64, 1975; 2<sup>nd</sup> Prize



(12+13)

r#2

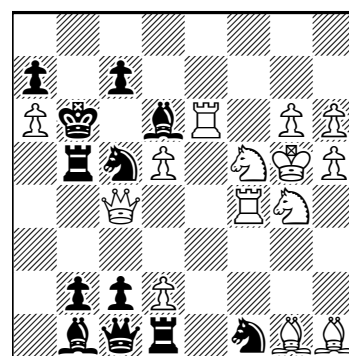
(3) Gerald F. Anderson  
The Problemist, 1975  
1<sup>st</sup> Prize



(13+12)

r#2

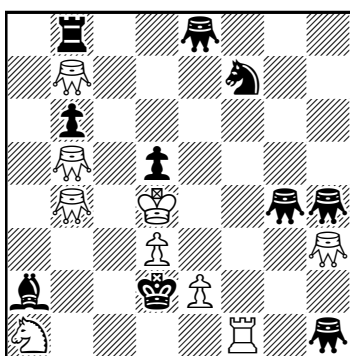
(4) Ľudovít Lačný  
1st WCCCT 1972-1975  
9<sup>th</sup> Place



(14+12)

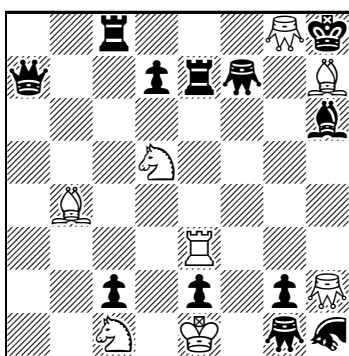
r#2

**(5) Linden Lyons**  
Original



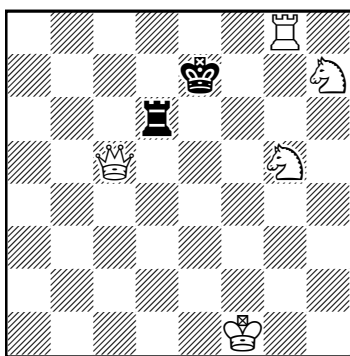
(9+10) semi-r#2  
♙, ♚, grasshoppers

**(6) Jean Oudot**  
Probleemblad, 1961  
1<sup>st</sup> Prize



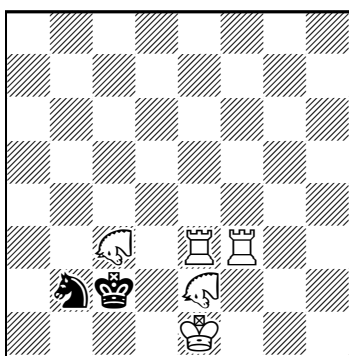
(8+12) r#2  
♙, ♚, grasshoppers  
♘, camel

**(7) Torsten Linß**  
Die Schwalbe, 2016  
Commendation



(5+2) r#18

**(8) Torsten Linß**  
Die Schwalbe, 2016  
Commendation  
Dedicated to N. Shankar Ram



(5+2) r#17  
♘, roses

capture by the black king. The key is 1.Rb1! and, no matter where the e8-grasshopper flees, it will always end up on e4. Two variations are open-gate mates (1...Ga8 2.Gg7 Ge4 and 1...Ga4 2.Ge1 Ge4, which is changed from the set 2...Bc4) and the other two involve hurdle creation (1...Ge1 2.e3 Ge4 and 1...Gg6 2.Gf5 Ge4).

The camel is a (1,3)-leaper, so the h1-camel in **6** guards e2, and it could also move to g4. Oudot's problem is a marvellous achievement because there are six promotions by the c2-pawn, and in each case the promoted piece delivers mate. Key: 1.Sa2! (threat 2.Rxe2 Rxe2). Thematic variations: 1...c1Q+ 2.Kf2 Qf1, 1...c1R+ 2.Kd2 Rd1, 1...c1B 2.Rc3 (interfering with the b4-bishop) Bcd2 (note that the h6-bishop is pinned), 1...c1S 2.Re4 (interfering with the h7-bishop) Sd3, 1...c1G 2.Rg3 (interfering with the g8-grasshopper) Gf1, and 1...c1CA 2.Rf3 (enabling the f7-grasshopper to take over the guard f2 from the queen) CA d4. It is significant that moves by the white rook open up the lines a7-f2, e7-e2, and h6-d2. Byplay variations: 1...Qxe3 2.Gxg1 Qxg1, 1...Rxe3 2.Kd2 e1Q, and 1...CAg4 2.Rg3 CAf1.

In **7**, White must drive the black king to the third rank: 1.Qa7+! Rd7 2.Qa3+ Rd6 3.Qc5 Kd7 4.Sf8+ Kd8/Ke8 (4...Ke7?) 5.Sd7+ Ke7 (5...Kxd7?) 6.Se5 Kf6 7.Sg4+ Ke7 8.Qa7+ Rd7 9.Qa3+ Rd6 10.Qc5 Kd7 11.Se5+ Ke7 12.Sd7 Kxd7 13.Qc8+ Ke7 14.Qe8+ Kf6 15.Sh7+ Kf5 16.Rg5+ Kf4 17.Qe3+ Kxe3 18.Rg2 Rd1.

A rose extends the move of a knight along a circular path, e.g. the e2-rose in **8** could go to g3 or, if through g3, further to h5, g6, e8, c7, or b5. White's intention here is to rid himself of his e3-rook so as to enable Rf1 Sd3#. In so doing, he cannot allow the b2-knight a chance to run away: 1.ROd4+! Kc1 2.ROce2+ Kb1 3.ROf5+ Ka1 4.ROed4+ (4.Ra3+? Kb1 5.Ra8#) Ka2 5.ROe6+ (5.Ra3+? Kb1 6.Ra1#) Ka1 6.ROb3+ (6.Ra3+? Kb1 7.Ra8#) Ka2 7.ROc1+ Ka1 8.Ra3+ Kb1 9.Ra1+ Kxa1. Now, with the e3-rook eliminated, White seeks to recreate the initial position: 10.ROb3+ Ka2 11.ROe6+ Ka1 12.ROed4+ Ka2 13.ROe2+ Ka1 14.ROfd4+ Kb1 15.ROc3+ Kc1 16.ROde2+ Kc2 and then 17.Rf1 Sd3.

For part 4 see: "Reflexmate station 4", L. Lyons, *Problemas* 24 (October 2018), 692-693.

**Solutions to problems on page 698.** (1) Tries: -1.0-0 & 1.Rh4#?; -1.f7-f8=B & 1.Bd5#?; -1.d5xPc6 e.p. & 1.bxc5#? but illegal retractions. Solution: -1.a3xRb4 & 1.RxRb4#!. (2) -1.0-0 & 1.Rh7#?; -1.h7-h8=S & 1.hxg8=S#?; -1.d5xPc6 e.p. & 1.d6#? but illegal retractions. Solution: -1.Sd6xPb5 & 1.Sf5#!. (3) -1.0-0-0 & 1.Qd1#?; -1.b7-b8=B & 1.Bf3#?; -1.f5xPg6 e.p? & Rxg5#? but illegal retractions. Solution: -1.f3-f4 & 1.Sf4#!.



## Opciones de restauración (6): cambio de la clave

Miguel Uris

Cuando se restaura una obra, se tiene la exigencia de respetar al máximo el original y la idea del autor. Por tanto, todas las evoluciones y cambios que se realicen deben de estar siempre orientados a ello. De no ser esto así, y realizar excesivas modificaciones y variaciones en la idea original, se estaría hablando más de una versión que de una restauración.

Hay circunstancias que, debido a la dificultad de la restauración, requieren de una intervención más intrusiva con el original, del uso de recursos más invasivos y que alteran más la posición original y algo de sus evoluciones. Pero aún en tales casos, siempre debe prevalecer en el ambiente dicha máxima de respetar todo lo posible la idea de la obra original. Uno de esos recursos es el cambio de la clave original.

El diagrama **6** muestra una obra de D. Thorner, en la que la solución pretendida es 1.Cf3!, para 2.Cd6#. Pero se encuentra con la demolición por doble solución de 1.Cd6+ Re5 2.Cf3#. Una doble solución que surge de la posible inversión en el orden de los movimientos de la clave y la amenaza.

Este tipo de contratiempo resulta bastante complicado de resolver, pues no sirve anular alguno de estos dos movimientos blancos, ya que son necesarios en la solución real. Cuando se produce este tipo de problema, normalmente, en la mayoría de los casos, no queda otra solución que el recurrir al cambio de la clave del problema.

En el diagrama **6a** vemos una opción de arreglo de la obra basada en un cambio en la ubicación inicial de la pieza que realiza la clave. El CBg5 se sitúa en e5, y tras ese cambio queda eliminada la doble solución. Pero, como consecuencia de esta modificación, se aprecia que en el planteo nos queda una fuga sin mate previsto en e4. Por lo que esta reparación no sería del todo satisfactoria.

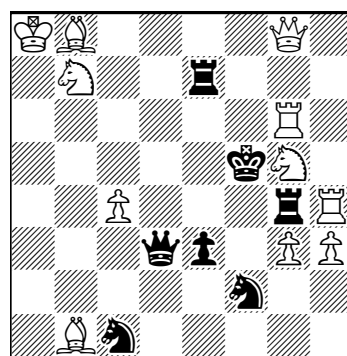
Para restaurar la obra, apliquemos ahora el recurso de cambiarle la clave al problema. El método más habitual para llevar a cabo este recurso consiste en situar ya la pieza que ejecuta la clave en su casilla de destino, y una vez hecho eso modificar la ubicación de otra pieza de las blancas. De forma que la nueva clave sea volver a restablecer la posición. Ahora, eso sí, para tal menester se debe buscar la forma de que dicha nueva clave mantenga toda la idea y esencia de la anterior, así como su amenaza y, obviamente, el juego a desarrollar.

En el diagrama **6b** vemos plasmado todo esto. Se ha situado ya el caballo blanco en f3 (antes en la casilla g5) y se ha variado la posición del PBg3, retrasándolo a g2. De nuevo se aprecia la misma fuga por e4 en el planteo, pero en esta ocasión sí tiene un mate previsto: 1...Re4 2.Dd5#. Pero veamos qué ha sucedido en lo que a la clave se refiere.

En el original del diagrama **6** veíamos que en el planteo el movimiento 1.Cd6+ no es mate, puesto que el mismo caballo interfería la acción del ABb8 y con ello el rey negro se fugaba por una casilla que antes controlaba dicho alfil, concretamente e5. Por ello la clave 1.Cf3!, con la que se controlaba doblemente e5, anticipándose al futuro cierre del dominio del ABb8 sobre esa casilla, y con ello creando la amenaza de 2.Cd6#.

Ahora, en el diagrama **6b**, la nueva clave es 1.g3!, con la misma

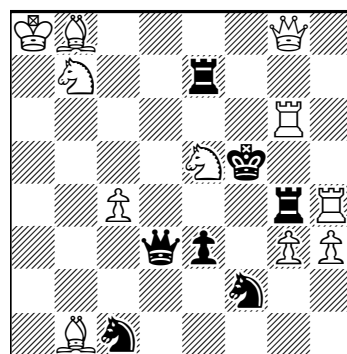
**(6) D. Thorner**  
*The Problemist*, 1953



(11+7)

#2

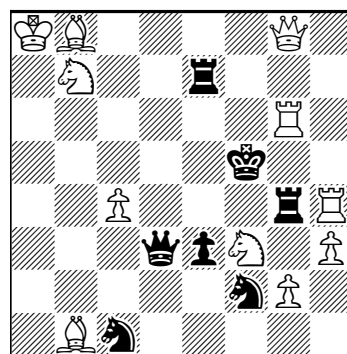
**(6a)**  
Opción



(11+7)

#2

**(6b) Miguel Uris**  
Corrección

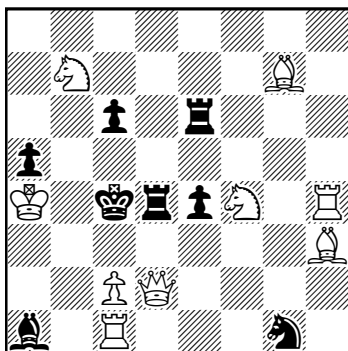


(11+7)

#2

amenaza 2.Cd6#. Observando la nueva posición del planteo se aprecia que ahora e5 está doblemente controlada por el ABb8 y el Cbf3, pero f4 solo está controlada por el ABb8, con lo que de nuevo 1.Cd6+ no sería mate por la interferencia de este caballo a la línea de acción del alfil. Tras 1.g3! se duplica el control sobre esta casilla, con lo que se crea la amenaza deseada, tal y como sucedía en la obra original. Se trataría pues de un cambio de clave que repara la obra y respeta íntegramente la idea del autor en el original.

**(6c) Cyril Henry S. Kipping**  
The Problemist, 1940



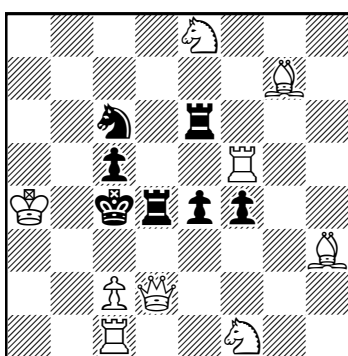
(9+8)

#2

En el diagrama 6c tenemos una obra de Cyril Kipping, con la siguiente solución deseada: 1.Cg2! [2.Ce3#], 1...Td3 o e3 o Rd5+; 2.Dxd3 o Axe6 o c4#. Pero existen también otras tres soluciones que se le escaparon al autor: 1.Dd3+, 1.Axd4 y 1.Dxa5, las cuales arruinan la obra y no tienen una fácil reparación.

No resulta difícil ver que trasladando el ANa1 a b2 se anularía la solución no deseada 1.Dxa5, y que sustituyendo el PNc6 por un CN se elimina la solución 1.Axd4. Pero se mantiene la 1.Dd3+, y además aparece una nueva solución no deseada, 1.Axe6+. Pero lo que sí nos queda en positivo de todo ello, es que tras la sustitución del PNc6 por un CN, el alfil negro puede eliminarse sin problema alguno. Esto no nos soluciona todos los problemas, pero nos va a venir bien en un futuro para mejorar la economía una vez se encuentre un recurso de restauración adecuado.

**(6d) Miguel Uris**  
Corrección



(9+7)

#2

De nuevo vamos a recurrir al cambio de clave. Para ello, primero observamos qué matices tiene la clave original. Tras un rápido estudio se puede apreciar que genera dos efectos. Por una parte, otorga una fuga al rey negro en d5 (clave ampliativa) y, con ello, también la posibilidad de jaquear al rey blanco. Y, por otra, deja montada, en la cuarta fila, una semiclavada sobre el PNe4 y la TNd4, sobre la que girará la temática de esta obra.

Volvemos a poner en práctica el mecanismo que vimos en la obra anterior, es decir, ejecutar la clave original y variar la posición de otra pieza. Pero en este caso nos encontramos que si, por ejemplo, una vez situado el caballo en g2, ponemos la TBh4 en h8 para hacer como clave 1.Th4!, el blanco tendría mate en una con 1.Ce3#, que debería ser la amenaza. Por lo que procede poner un PNf4 para

evitar tal desastre. Y claro, al situar ese peón en f4 ya no nos es útil que la torre vaya a h4, venga de donde venga, pues no crea semiclavada alguna, además de que la casilla e3 continuaría cubierta por ese PNf4 y no se crearía la amenaza. Por lo que la torre debería tomar ese peón en la clave.

Si mantenemos la TBh4 para realizar la clave 1.Txf4! [2.Ce3#], nos topamos con que se mantiene la demolición por doble solución 1.Axe6+, pero, además, no hay que olvidarse que, al haber cambiado la ubicación original del Cbf4, hemos dejado una fuga en el planteo, cuando debíamos dársela tras la clave. Por lo que la solución a todos los males empieza a ser evidente: hay que situar la TBh4 en f5. Se evita 1.Axe6+, además de no dejar la fuga del planteo.

Pero aún nos queda algo por solventar, pues al situar la TB en f5 existe 1.Tc5#. Por lo que nos toca variar la posición del CBb7, trasladándolo a e8, y añadir un peón negro en c5. Con todo ello, se puede eliminar el PNa5 (b4 ya está cubierto por el PNe5 y el CNc6). También se puede prescindir del CNg1, pues el CBg2 cierra la posibilidad al ABh3 de ir a f1. Por último, por cuestión de estética, en lugar de situar el CB en g2 casi mejor es en f1 (obviamente estando el caballo en esa casilla, también impide 1.Af1+), pues ya que la DB está *en prise*, desde f1 nos aporta al juego aparente que 1...Txd2 2.Cxd2#, lo cual le da un ligero sentido a ese caballo en el planteo, ya que en g2 quedaba más ausente del juego y en cierto modo arrojaba indicios sobre la posible clave del juego real.

Tras todo ello (diagrama 6d) se puede comprobar que después de la nueva clave, 1.Txf4!, se le da la misma casilla de fuga al rey negro que en el original (d5) y también se monta la semiclavada de

torre y peón negros en la cuarta fila, además de mantener la misma amenaza (2.Ce3#). Con lo que, pese a haber cambiado la clave, se ha respetado en su totalidad la idea del autor en el original.

El problema de Semion Levman del diagrama 6e desarrolla dos juegos de corrección negra, uno a cargo del CNe5 y el otro con el ANe6. Tras la clave, 1.Ac7!, se crea la amenaza 2.Axb6#.

Cualquier movimiento del CNe5 abre la línea de la DNh5 hasta c5, con lo que se neutraliza la amenaza, pero también provoca como error general el abandono de guardia sobre c6, con lo que viene 2.C(x)c6#. Esto se evita con el movimiento corrector 1...Cg6!, que cierra la línea a la DBh7 sobre e4, lo que otorgaría una fuga por dicha casilla, ya que cuando el CBd8 marcha a c6 le cierra la línea de acción a la otra pieza que controla dicha casilla, el ABa8. Pero, a su vez, 1...Cg6 crea el perjuicio de cerrar también la línea a la TNh6 en su control sobre e6, por lo que blancas contestan con 2.Cxe6#.

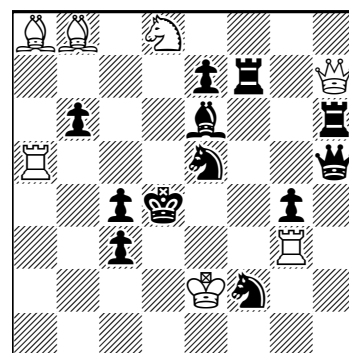
La misma mecánica se puede ver en la corrección negra a cargo del ANe6. Como error general habilita 2.T(x)d5#, y su movimiento corrector, 1...Af5!, tiene como efecto positivo que cierra línea a la DBh7 sobre e4, ya que ahora es la TB en d5 la que cerrará al ABa8 el otro control sobre e4, y, como efecto negativo, está el cierre de línea a la DNh4 en su guardia sobre e5, por lo que 2.Axe5#.

Una excelente y armónica estrategia, que conforma el tema Páros, combinado con dos correcciones negras, pero que se viene abajo porque la obra presenta dos soluciones más. Está 1.Cxe6+ Txe6 2.Td5# y también 1.Dxh6, para 2.Cxe6# o 2.De3#. Dos soluciones no deseadas de complicado arreglo.

En la corrección de Luis Zaragoza que se muestra en el diagrama 6f, nuevamente se puede comprobar cómo es utilizado con habilidad el recurso del cambio de la clave como elemento de restauración. La nueva clave, 1.Tb5!, crea la misma amenaza de habilitar el jaque del ABb8 por la diagonal a7-d4 y mantiene íntegra toda la temática del autor. Con buena técnica de composición, se completa el arreglo con unas ligeras variaciones en la parte baja del tablero, que mejoran la economía al ahorrar una TB. Y con buen criterio el restaurador añade un PBb4 para que en el planteo del arreglo no quede en c5 una fuga sin mate previsto.

Para concluir, veamos un ejemplo de cómo también puede ser empleado el recurso del cambio de la clave para la restauración de problemas de bloqueo. La obra de George Page del diagrama 6g tiene como clave 1.Tc7!, bloqueo. Una clave *give&take* (quita la fuga de e7, pero otorga una nueva en c7) de sacrificio. Pero presenta la solución no deseada 1.Td8+ 1...Re7 o Cxd8 2.f8=D# o Dc7/d7#. La restauración que muestra el diagrama 6h cambia la clave original por 1.Cd4!, bloqueo. Como se puede comprobar, la nueva clave mantiene el carácter de *give&take* (quita la fuga en e6, pero da otra en c7) y también mantiene el componente de sacrificio de la misma pieza que el original, la torre en la columna c.

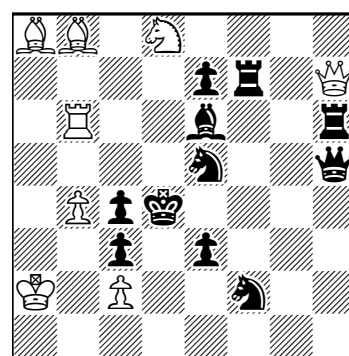
**(6e) Semion S. Levman**  
The Problemist, 1936



(7+12)

#2

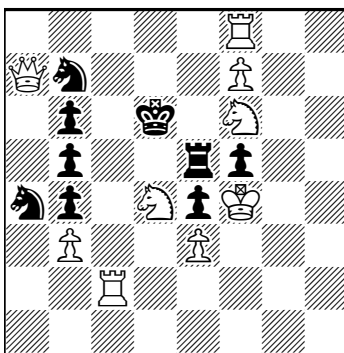
**(6f) Luis Zaragoza**  
Corrección



(8+11)

#2

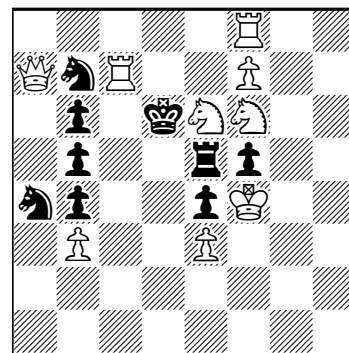
**(6g) George Page**  
The Problemist, 1942



(9+9)

#2

**(6h) Miguel Uris**  
Corrección



(9+9)

#2

## Borrones de escribano (12)

José Antonio Coello Alonso

De nuevo, la capacidad analítica de los seguidores de esta sección ha conseguido mejorar en algunos casos los arreglos hechos a la anterior serie de borrones, lo que confirma la buena acogida que tiene entre sus lectores. Comento las sugerencias.

**82b:** Es el que más comentarios ha suscitado, con tres sugerencias que persiguen mejoras en su economía. Miguel Uris cambia el Cg2 por PNa7, y Carlos A. Grassano desplaza el Cg2 a a7 y cambia el Ab8 por PNd7, mejorándola más todavía. Y Luis Gómez cambia el Ab8 y el Pb6 por un CNb7, además de transformar en peón el Ae5. Con solo este último cambio habría quedado arreglado el problema. Correctas las tres opiniones que mejoran sensiblemente la economía de esta obra.

**83b:** Con tres simples desplazamientos de piezas, Luis Gómez consigue eliminar la TNh6. Limita su labor a desplazar el Rh1 a h6, el Ah3 a f5 y el Ph2 a g5, y cambiar el color del Pf3. Muy aguda su reforma.

**84b:** También este problema ha sido objeto de retoques, y de nuevo Luis Gómez demuestra su facilidad para el ahorro, desplazando el Ce8 a f7, lo que le permite eliminar el Ah6 y el Pg7. Y Ricardo Franceschini razona, con argumentos convincentes, la necesidad de rescatar el PNe5 que yo eliminé, para ahorrar el Ah6. Encuentro sus razones justificadas, pues las mías eran solo de carácter estético. Informa que el 81a, de György Paros obtuvo la 8ª mención de honor en *Magyar Sakkvilag*, 1937, dato que yo desconocía. Y, por último, Miguel Uris también ahorra el Ah6, cambiando el color del Pf4 y llevándolo a f7. Los tres coinciden, con distintos sistemas, en eliminar ese alfil.

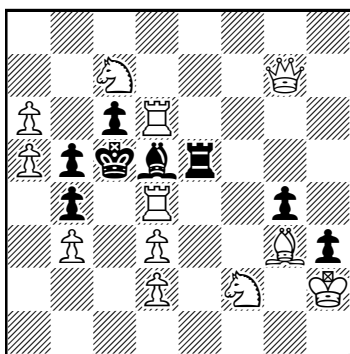
**85a:** Jordi Breu critica que el Aa8 se encuentre encerrado en el rincón y solo pueda intervenir una vez que el rey haya hecho la clave que le abre línea. Por razones estéticas, introduce unos cambios que además mejoran su economía. Considero de interés la publicación de su posición: [Blancas: Rc7 Dd6 Th3 Tg2 Aa7 Ac6 Ce4 Cd3 c5 c2; Negras: Re3 Dh6 Ta1 Ah5 Ag3 Cf3 Cc1 f7 a6 g6 d2]. Con el cambio de la clave, además de ganar en estética, consigue eliminar el dual presente en el original y en mi versión.

**86b:** De esta elemental reforma, Luis Gómez elimina el Pf5, al igual que hace Miguel Uris, pero este va más lejos y, con ligeros cambios, consigue ganar en economía: [Blancas: Rf2 Dh2 Te4 Tb3 Aa4 Ag3 Cd3 Cd2 c6; Negras: Rd5 Ce6 c7 e7 b6 a5]. Además, dota a su juego del ensayo 1.Dh8? (2.De5#), refutado por 1...b5!

**87a:** En su empeño por el ahorro, de nuevo Luis Gómez, con dos cambios, elimina un peón negro. Desplazando el RB a e8 y la Th7 a h5, puede prescindir del Pd7.

**88a:** Yo limité mi actividad a subir toda la posición una casilla, con lo que evitaba la demolición, pero era consciente de que el problema mantenía un defecto de forma y fondo que mi reforma no arreglaba, y que resulta realmente difícil de conseguir. Se han recibido seis versiones realizadas por cuatro restauradores, lo que demuestra el empeño en conseguir el reto que propuse. Miguel Uris

(88c) corrección  
Pietro Pitton



(12+8)

#2

quita del planteo la fuga sin mate previsto, cambiando la clave. Luis Gómez sí consigue en su versión dotar de mates las dos fugas del rey, pero sin explotar las autoclavadas del alfil negro. Jordi Breu elimina las fugas en el planteo, y la clave se las concede, y en los mates se aprovecha la doble autoclavada de piezas negras. Y, por último, se han recibido tres versiones de Pietro Pitton, que ha hecho un trabajo muy interesante. En su primera versión, consigue mantener los mates en el planteo y el juego real, explotando la doble clavada negra tras las fugas. Reproduzco su diagrama (88c), por ser el único que realmente ha corregido el problema, aunque haya sido precisa la utilización de más material. Indudablemente, se trata de un buen trabajo, aunque podría mejorar su economía con el RBa5 y sin PNh3, lo que se aproximaría más a la posición del autor, dando

utilidad al rey blanco. Adjunta otras dos versiones, una de ellas más económica, pero con un mate que no explota la doble autoclavada negra, y la otra en la que cambia el alfil negro por un caballo, con resultado muy interesante. Se agradece al Sr. Pitton el esfuerzo y la labor realizada con este problema.

Paso a continuación a exponer la nueva serie de borrones, en la confianza de que será del agrado de sus seguidores, y también puedan ser mejoradas.

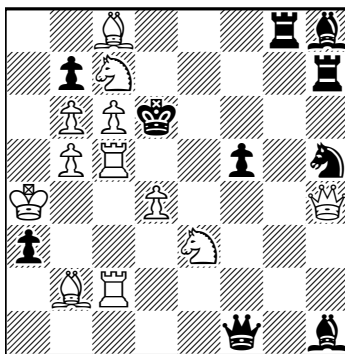
(89a) La clave del autor, 1.Te5!, crea doble amenaza, que solo las defensas de jaque de la dama pueden evitar, no existiendo más juego defensivo. Es preciso evitar esa doble amenaza, además de las dos soluciones que arruinan esta obra: 1.Td5+ y 1.Axa3!, con las cinco amenazas de la Tc5. Se puede hacer de diversas formas, y he optado por la expuesta en el diagrama 89b, que convierte una de las soluciones en ensayo, con ahorro de un peón.

El problema 90a está doblemente emborronado, ya que la solución del autor, 1.Dg7?, falla por 1...Axc4!, y, sin embargo, tiene una no deseada 1.Dc5+, que es preciso eliminar, al tiempo que se recupera la del autor. El diagrama 90b muestra una de las formas de hacerlo.

También el problema 91a resultó demolido, pues además de la solución prevista, 1.h8=C!, la dama dispone de dos jaques al negro, capturando los dos peones, y que representan dos soluciones fácilmente evitables, con muy poca aportación de material y dos precisos desplazamientos de piezas (91b).

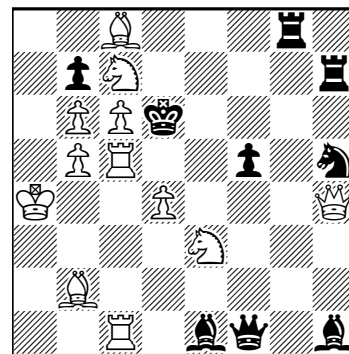
El juez tuvo un desliz al premiar este bello problema (92a), ya que no se percató de la doble solución 1.d6+, que lo deja demolido. La solución del autor es 1.Df4! (2.Dxc7#), que reproduce con habilidad el tema Barulin I. Se puede recuperar fácilmente (92b).

(89a) N.S. Muthuswami,  
*The Hindu*, 1928



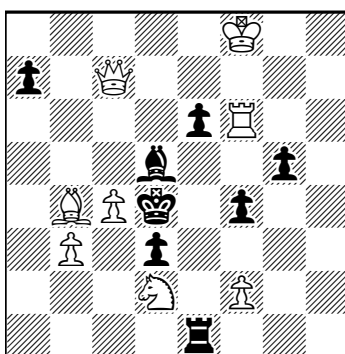
(12+10) #2

(89b)  
corrección



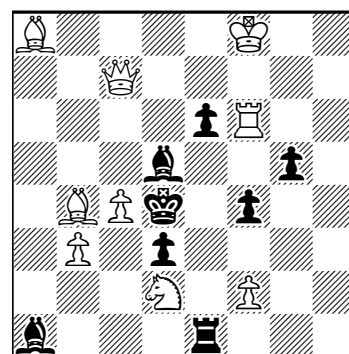
(12+9) #2

(90a) Harry Rosenkilde  
*Die Schwalbe*, 1930



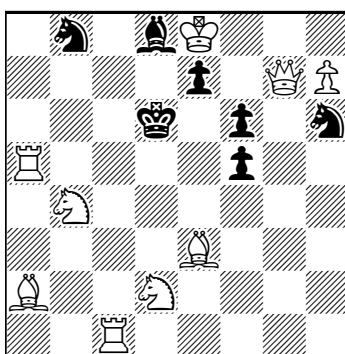
(8+8) #2

(90b)  
corrección



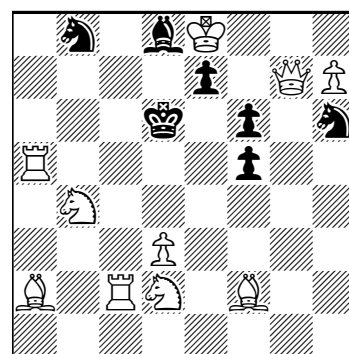
(9+8) #2

(91a) Marcel Segers  
*Els Escacs a Catalunya*,  
1932



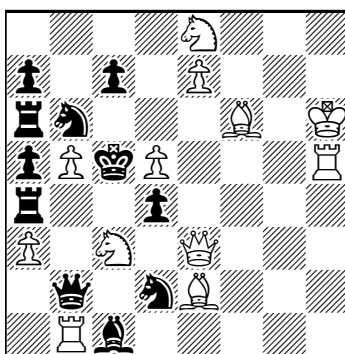
(9+7) #2

(91b)  
corrección



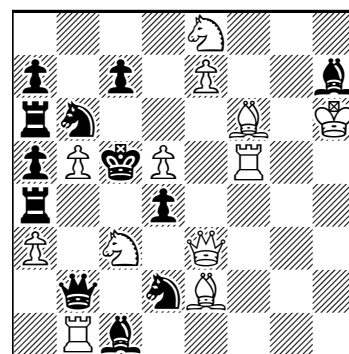
(10+7) #2

(92a) Janos Kiss  
*Munkassakk*, 1939  
4º premio



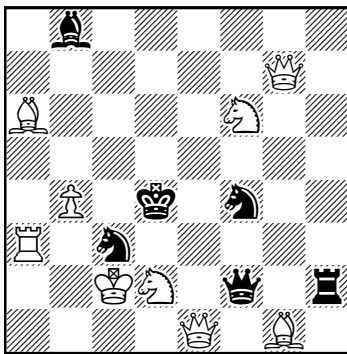
(12+11) #2

(92b)  
corrección



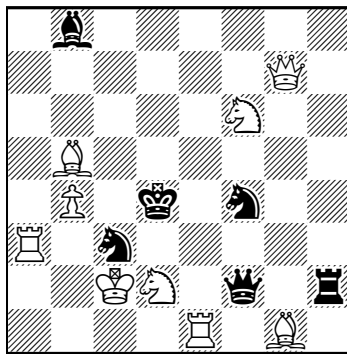
(12+12) #2

**(93a) Jan A.W. Swane**  
*Tijdschrift vd KNSB, 1943*



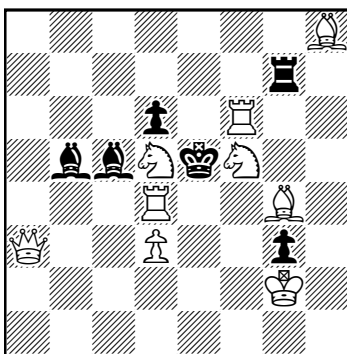
(9+6) #2

**(93b)**  
corrección



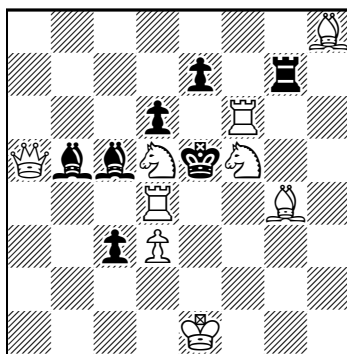
(9+6) #2

**(94a) Cyril D. Fethers**  
*Chess World, 1946*



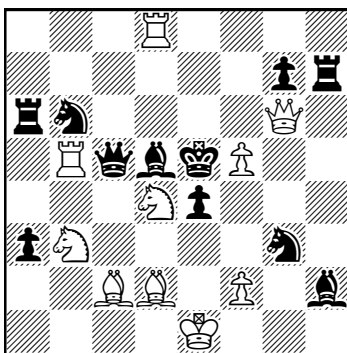
(9+6) #2

**(94b)**  
corrección



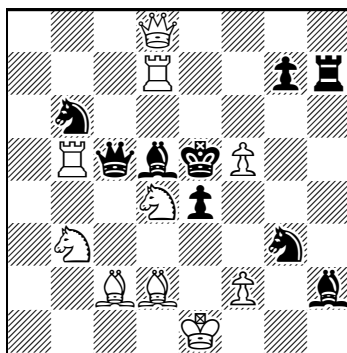
(9+7) #2

**(95a) Hans Lange**  
*Die Schwalbe, 1944*



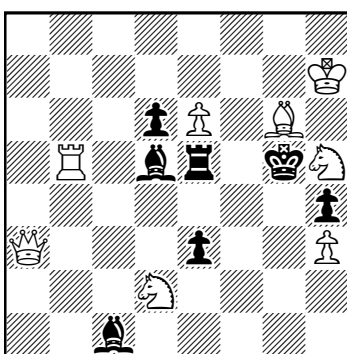
(10+11) #2

**(95b)**  
corrección



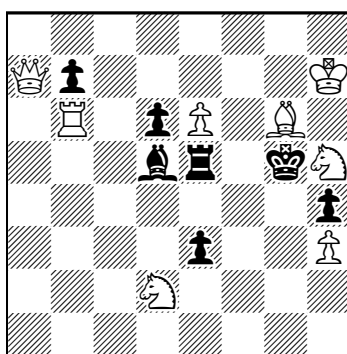
(10+9) #2

**(96a) Ryszard Rusiecki**  
*Revista de Sah, 1954*



(8+7) #2

**(96b)**  
corrección



(8+7) #2

Sorprende esta posición (93a) en la que el autor utiliza dos damas blancas. Tal vez se trate de un error en el diagrama, pero así está publicado, con su solución, 1.Dg3!, que amenaza 2.Dxc3, y otras dos soluciones con las que el autor no contó, y que se pueden eliminar sin mucho movimiento, y además dejar la posición más convencional (93b).

En el diagrama 94a tenemos otro problema que resultó multidemolido, y que puede solucionarse de forma simple. Su clave es 1.Cfe7!, que amenaza 2.Te4#. Contiene, además, el ensayo 1.Cfe3?, con la misma amenaza, que es refutado por 1...Axd3! Pero otras cuatro soluciones arruinan el problema: 1.Axg7!, 1.Txd6!, 1.Tg6! y 1.Th6!, que son fácilmente evitables. Pero no acaba ahí su defecto, ya que en el juego real existen dos duales, uno de ellos inevitable. Tal vez algún seguidor pueda quitarme la razón y evite los dos. En el diagrama 94b se eliminan las cuatro soluciones y el dual tras 1...Axd4, pero no el que sigue a 1...Txe7.

Nuevamente vemos (95a) que un jaque al negro en el planteo ocasiona una doble solución, lo que prueba que su autor no cuidó con esmero su acabado. Vemos aquí que la jugada 1.Te8+ no tiene defensa contra el mate a la siguiente. El autor pretendía la clave 1.Dg5!, que amenaza 2.Af4#. Prevenir ese jaque supone arreglar el problema. El arreglo que he conseguido sin aportación alguna trae como consecuencia un ahorro de material, que en la nueva posición es innecesario, manteniendo todo el juego defensivo (95b).

El autor del problema 96a pretendía hacer un Grimshaw en e4, tras la clave 1.Tb4! (2.Tg4#), pero no tuvo en cuenta las dos soluciones 1.Da4! y 1.Db4! que deben eliminarse. Con el arreglo que se muestra en el diagrama 96b también se puede eliminar material, que no tiene objeto mantener con la reforma.

**Notas al margen: (93a):** La De1 actúa solo como Torre, por lo que puede tratarse de un error de imprenta. Siendo torre, se evita solo una de las dos soluciones. **(94a):** Bastaría añadir un PNe7 para evitar las cuatro soluciones no deseadas, pero el movimiento de piezas realizado tiene como objeto la eliminación de uno de los duales. **(95a):** Con la Th7 en g8 también se elimina la doble solución, pero se pierde una defensa. También sería eficaz el arreglo con Dg6 en g4, pero la clave sería restrictiva. **(96a):** También elimina las dos soluciones la adición de una TNa1, pero resulta un arreglo antieconómico. Con el propuesto, se gana en economía, pero la obra sigue careciendo de interés alguno.

## Ejercicio de restauración (23)

José Antonio Coello Alonso

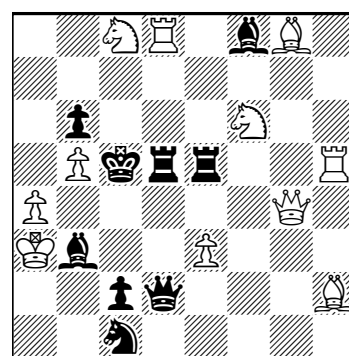
Muy laboriosa ha sido la investigación y análisis de todo el material que ha llegado para restaurar el problema planteado en el ejercicio 22, que se recoge en el diagrama 1. Se han recibido 18 diagramas, remitidos por 10 participantes, y ninguno ha coincidido con la reforma hecha por Luis Zaragozá (diagrama 2), cuyo arreglo me pareció interesante plantear en esta sección.

De nuevo se ha puesto de manifiesto la disparidad de criterios, pues de los 18 trabajos examinados ninguno ha coincidido con esta reforma, y solamente dos versiones han sido coincidentes entre las recibidas, aunque todas han conseguido eliminar la demolición con mayor o menor fortuna. La presencia del dual tras 1...Txe3 persiste en casi todas las versiones, y la pérdida o cambio de alguna defensa está presente en muchas de ellas. Lo que sí se ha demostrado con este ejercicio es la capacidad creativa de todos los participantes, su imaginación para afrontar su tarea de diferentes formas y la tenacidad en investigar líneas distintas, aunque el resultado se aleje de la matriz del autor. Con ello, lo que han provocado ha sido una enorme confusión a este comentarista para decidir qué versión es la más adecuada y la que más se ajusta a la idea del autor, considerando también su economía. Sería conveniente el envío de una sola posición por cada concursante.

La versión que más se asemeja al original se recibe del amigo argentino Ricardo Franceschini, que con cambiar el color del Pa4 elimina la doble solución, pero no la considera válida, ya que deja una fuga al rey negro sin mate previsto, y la clave se la quita. Lo cita como caso curioso, pero envía otras dos versiones más apropiadas, una de ellas coincidente con la segunda de las tres que se reciben del veterano Jordi Breu y que, por su economía y proximidad a la del autor, pienso que merece ser publicada (diagrama 3).

La misma posición tiene la primera versión de Gerd Prah1, que sitúa la dama blanca en g1, con el mismo resultado del cambio de la clave, pero no de la amenaza, y sin poder eliminar el incómodo dual que persiste en casi todas las versiones. Los únicos trabajos que eliminan el dual son la tercera versión de Jordi Breu, que se desvía mucho de la posición del autor, y la segunda de las tres que se reciben de Pietro Pitton, que desde Italia participa por primera vez en esta sección y a quien damos la bienvenida. Su trabajo cambia por completo la posición, pero no la estructura de su solución. Por su originalidad y economía, se reproduce en el diagrama 4.

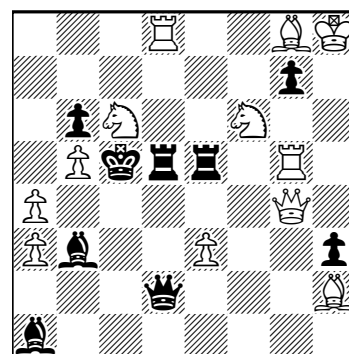
**(1) B. J. da Costa Andrade**  
*American Chess Bulletin*  
1944



(11+9)

#2

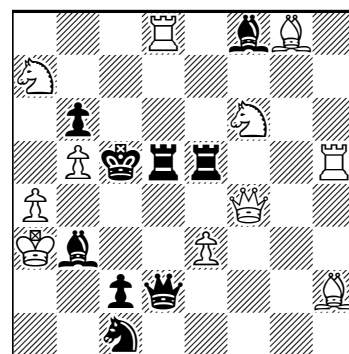
**(2) corrección**  
Luis Zaragozá



(12+9)

#2

**(3) corrección**  
R. Franceschini, Jordi Breu

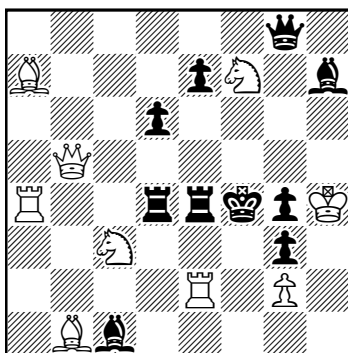


(11+9)

#2

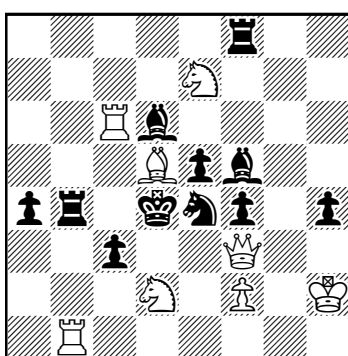
**(4) corrección**

Pietro Pitton



(9+10)

#2

**(5) Einar Wennick***Die Schwalbe*, 1959

(8+11)

#2

Con distintas y variadas posiciones, han participado en este ejercicio Luis Gómez y Manuel Sanz, con dos versiones, y, con una, Miguel Uris, Imanol Zurutuza, José Carlos Rábano y Hans Nieuwhart, que han hecho buenos trabajos, con muy diferentes criterios y resultados, y a quienes agradezco su participación, así como a Luis Zaragoza, por permitirme utilizar su arreglo como propuesta para este ejercicio.

Propongo a continuación el ejercicio de restauración nº 23, cuya posición se reproduce en el diagrama 5.

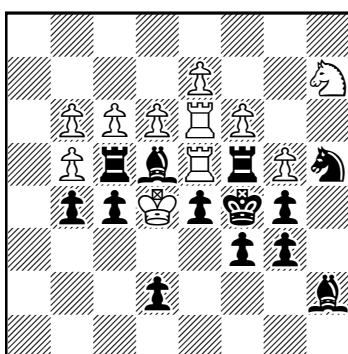
Este problema reproduce el tema de la Corrección Negra del Ce4, que debe abrir línea al Af5 para defender la amenaza 2.Dd3#, que se produce tras la clave 1.Ac4! Su jugada de error general crea la subamenaza 2.Dd5#, y dos jugadas correctoras la defienden. Pero contiene tres soluciones no deseadas que es preciso eliminar para la recuperación del problema: 1.Cxe4!?, 1.Axe4!?, y la más agresiva y evidente, 1.Txb4+.

Los seguidores de esta sección conocen que mi estilo de restaurar obras demolidas no suele alterar mucho la posición del autor, pero en este caso me he visto obligado a utilizar un sistema más invasivo, pues no resulta sencillo eliminar tres soluciones y mantener el juego previsto. Es fácil que, como en el ejercicio anterior, no se produzcan muchas coincidencias.

Los trabajos restaurados deberán enviarse a dirección electrónica jantoniocoello@gmail.com, antes del 28 de febrero de 2019.

## Revisita de un problema retro de A. Kornilov

Joaquim Crusats

**(1) Andrey Kornilov***Die Schwalbe*, 2000

(11+13)

¿Quién gana?

En esta ocasión mostramos un problema interesante (1) en el que el tema principal son los retro-apantallamientos y los cruces entre caballos. La estipulación nos pide determinar que color puede ganar la partida.

Veamos la solución: 1.Txe4+ Axe4 2.Txe4#?; Retro: -1-4.Ca6→h7 Ca8→h5 -5.Cc7-a6 d3-d2 -6-13.C~→c7 Cg2→a8 -14.C~ Ce3-g2 -15.C~ Ag1-h2 -16-19.C~ Ac1→g1 -20.C~ Cd1-e3 -21.C~ Cc3-d1 -22.C~ Ab2-c1 -23.C~ Aa1-b2 -24.C~ a2-a1=A -25-27.C~ a5→a2 -28.a4x~b5, y la posición se resuelve.

Por lo tanto, en la posición del diagrama es necesariamente el turno de las Negras y estas pueden dar jaque mate con 1...Ag1#!

### Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA)

Junta Directiva. Presidente: José Antonio Coello Alonso; vicepresidente: Luis Miguel Martín; secretario: Imanol Zurutuza; tesorero: Joaquim Crusats; vocales: José Miguel Plantón y Miguel Uris.

web: <http://sepa64.blogspot.com.es>; dirección electrónica: [sepa.problemas@gmail.com](mailto:sepa.problemas@gmail.com)

Revista Problemas, Boletín de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA): Editor: José Antonio Coello Alonso; ayudante de edición y corrector de estilo: Imanol Zurutuza; compaginador: Joaquim Crusats; colaboradores: Pedro Cañizares, Luis Miguel Martín, José Miguel Plantón, Jordi Breu, Joaquín Pérez de Arriaga y Miguel Uris.

© Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA), España 2013.

Si desea recibir *Problemas* de forma gratuita, envíe un correo electrónico sin texto a [<sepa.problemas@gmail.com>](mailto:sepa.problemas@gmail.com) con la palabra "suscripción" en el asunto. Ejemplar de distribución gratuita.