



PROBLEMAS

Boletín de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA)

Fundada en 1935 por A.F.Argüelles
Inscrita en el Registro Nacional de Asociaciones: Grupo 1º, Sección 1ª, Nº 600304

Quinta época - Nº 27

Julio de 2019

Sumario:

La segunda vida de Guzpatarra (<i>J.A.Garzón</i>).....	773
Recompensas (<i>I.Zurutuza</i>).....	775
Demoliciones y restauraciones (<i>Redacción</i>).....	776
Temas Salazar, Le Grand y sus Pseudos (<i>J.A.Coello</i>).....	777
Memorial Juan Zaldo (#2 y h#2) (<i>Redacción</i>).....	783
Ejercicio de reconstrucción nº 27 (<i>J.A.Coello</i>).....	788
Change defensive motifs of refutation (<i>M.Svitek, M.Uris</i>).....	789
A quintuple eight-pieces arrangement puzzle (<i>V.Liskovets</i>).....	794
Borrones de escribano (14) (<i>J.A.Coello</i>).....	800
Buscando en el baúl de los recuerdos (<i>L.Gómez</i>).....	803
How many retros are there in the FIDE Albums? A refined and corrected summary table by genres (<i>V.Liskovets, A.Frolkin</i>).....	805
Opciones de restauración (8): rey blanco (<i>M.Uris</i>).....	809
White king in check (<i>K.Moen</i>).....	812
Reflexmate station 7 (<i>L.Lyons</i>).....	814
Ejercicio de restauración (25) (<i>J.A.Coello</i>).....	815

La segunda vida de Guzpatarra

José Antonio Garzón

En 2017, un grupo de entusiastas del arte de la composición en Ajedrez fundamos la *Peña Guzpatarra*. Teniendo como *leit motiv* el cultivo de la rama hermana de la partida, el problema, nació también con el objetivo de acercar el mundo de la composición a los jóvenes ajedrecistas valencianos, su inmarcesible belleza y perfección. Un punto de inflexión, fue el Concurso de Composición organizado con motivo de la publicación del libro *El Ajedrez del Virrey* (2015). Para algunos, como Miguel Uris y quien esto escribe, se retomaba una pasión iniciada en los lejanos días en los que el club Gambito tenía la sede en la Casa Utiel de Valencia. Eran los años 80.

Fueron miembros fundadores los siguientes ajedrecistas: Miguel Uris, Luis Zaragozá, José A. Garzón, Salvador Blasco, Carlos Morenilla, Vicente Fernández, Paco Palomares, Carlos E. Carbonell, Pablo Insa y Félix García.

Conviene recordar que Valencia ha sido cuna de grandes cultivadores del arte de la composición en ajedrez. Desde el legendario maestro Francesch Vicente, autor del primer libro impreso de ajedrez moderno, precisamente una colección de 100 problemas, publicado en Valencia el 15 de mayo de 1495, pasando por otras grandes personalidades, como los



Algunos miembros fundadores, en junio de 2017

hermanos Francisco y Ángel Novejarque, Julio Peris, Francisco Quesada, Carlos Espinosa, Rafael Candela, Carlos R. Lafora, por mencionar tan solo a algunos de los más representativos.

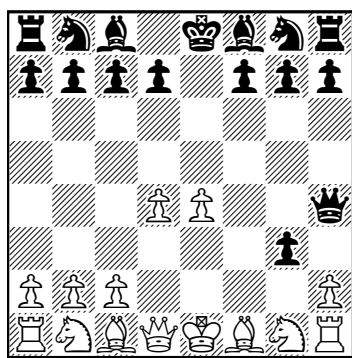
El Gambito Guzpatarra

La peña Guzpatarra toma el nombre de un célebre gambito —aunque hoy casi olvidado—, cuyo recuerdo apenas ha perdurado gracias a los cuadernos manuscritos de Giulio Cesare Polerio, en los que testimonia su uso frecuente y el magistral dominio que de él tenía la gran Escuela Española que floreció en el último tercio del siglo XVI.

Tal y como recordaba en un artículo («Temas de Historia del Ajedrez: La segunda muerte de Guzpatarra», revista *Capakhine*, nº 8, enero de 2017, pp. 32-36), este fascinante planteo español, que impresionó a los jugadores italianos que visitaron España a finales del siglo XVI, estaba destinado a reinar, a dejar su impronta, en las centurias siguientes. El vocablo arraigó también en los diccionarios españoles.

Consignaba en el referido trabajo que las dos primeras aperturas que tuvieron un nombre de general aceptación fueron el *Gambito de Damiano* y el *Gambito Guzpatarra*. Este último, como veremos, parecía el planteo perfecto, y se vislumbraba para él un futuro venturoso en la historia y la práctica del juego. ¿Qué lo impidió entonces? Para entender la esencia del *Guzpatarra* es necesario conocer la evolución del salto del rey, que concluiría, en severa contradicción, con la aceptación del enroque.

En procura de la síntesis, diremos que en la primera década del siglo XVI las posibilidades del salto del rey, dos pasos en diagonal o en recto, atravesando incluso una pieza propia o ajena, tuvo la adición del salto como caballo. Medio siglo después, en los días en los que Ruy López publicó su libro, este salto y el llamado *trasposición*, del que dimanará de una forma impropia el enroque (Tf1 o Tc1, y luego, no importa cuando, Rg1 o Rc1, respectivamente), estaban consolidados como los saltos más adecuados.



Gambito Guzpatarra

El mismo Ruy López ya analiza el Gambito de Rey, pero en su obra aún no aparece el *Guzpatarra*, que sin duda era la apertura de moda una década después. Recordemos que en el mencionado gambito regio, tras 1.e4 e5 2.f4 exf4, todavía no podía jugarse el ideal 3.d4, por el jaque de la dama negra; de ahí que las dos líneas troncales eran y siguen siendo 3.Cf3 o 3.Ac4. Pues bien, el uso del salto del rey como caballo permitió crear la apertura perfecta, que anticipa los postulados de la escuela romántica: 1.e4 e5 2.f4 exf4 3.d4! Dh4+ 4.g3 fxe3 (diagrama) 5.Rg2! quedando planteado el *Gambito Guzpatarra*, en el que cristaliza la esencia del Gambito del Rey, y que habría hecho las delicias de jugadores como Morphy, Anderssen o Charousek.

En algún momento del siglo XVII, probablemente en la segunda mitad, este gambito, destinado a dominar la edad romántica del ajedrez, desapareció del tablero, al abolirse el salto del rey.

La segunda muerte del término se produjo en los diccionarios. Según el Diccionario de la Lengua Española, 22ª edición, "Guzpatarra" es: "cierto juego de muchachos usado antiguamente". Al editarse en dos tomos, el primero de ellos terminaba con la letra g, y en concreto con el vocablo *guzpatarra*. Esto le daría una inesperada fama y notoriedad, que a la postre ha sido su perdición, pues ha sido eliminado de la 23ª edición, publicada en 2014. El léxico oficial al parecer rehúye de palabras que para la mayoría son desconocidas, en una suerte de *horror vacui* lingüístico. Remito a mi trabajo mencionado a quien desee conocer el asunto con mayor detalle, así como para recorrer todos los análisis y fragmentos de partidas con el planteo, que han sobrevivido gracias al mencionado Polerio, que sufrió la aguerrida apertura en sus propias carnes.

Guzpatarra, merced a la peña de problemistas valencianos, tiene ahora una segunda y merecida vida.

El logotipo de la Peña Guzpatarra

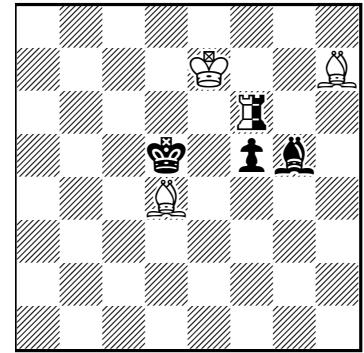
Con motivo del encuentro inaugural de la peña, trabajé con poco margen de tiempo en la idea que ahora, por primera vez, comparto. La posibilidad de que el logotipo de la sociedad naciente incluyese un problema de ajedrez era demasiado sugerente. Aunque tendría que ser, por petición de principio, un problema con algún enigma, sutileza o carga simbólica.

Observando los grafemas que componen el vocablo *guzpatarra*, vi que casi todos se identifican con la inicial de las piezas en español, milagrosamente contábamos con dos letras "R". Puedo asegurar que componer un problema con este desafío no es tarea fácil, pues no es el habitual *Letter Problem* en el que la configuración de las piezas sugiere, a veces con cierto margen interpretativo, una o varias letras. En este caso, hay que componer un problema con dos reyes, dos alfiles, una torre y un solo peón. Las letras, G, U, Z, quedan excluidas. Al menos aparentemente.

Soluciones: 1.Td6+ Re8 2.Re6 Ag8#; 1.f4 Ad3 2.Ah6 Td6#.

Un matiz final, que apareció de forma inesperada, al diseñar el logo. Quiero subrayar que los colores (verde, rojo y negro)^[1] no son casuales, y para el dibujo del tablero contamos con la ayuda de un viejo amigo del pasado. En la marca puede leerse la palabra *Guzpatarra*. Las letras G, U, Z, están fuera del tablero, pero son necesarias. Y, sin pretenderlo, costó incluso apreciarlo, surgieron los apellidos de los 3 socios impulsores de la peña: Garzón, Uris, Zaragoza.

¿Casualidad? Otro misterio del insondable y mágico reino del ajedrez.



(3+4) a) ♔f6 - b) ♖f6 h#2

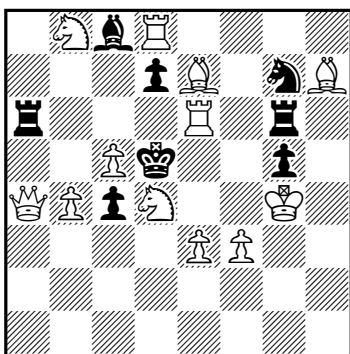


Logotipo de la Peña Guzpatarra

[1] Para una imagen en color del logotipo, véase: <https://sepa64.blogspot.com/p/guzpatarra.html>

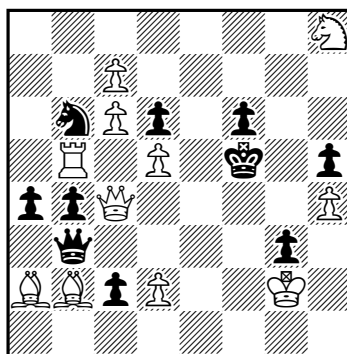
Recompensas Imanol Zurutuza

(1) Luis Gómez Palazón
7ª Copa del mundo FIDE, 2019
6ª mención de honor



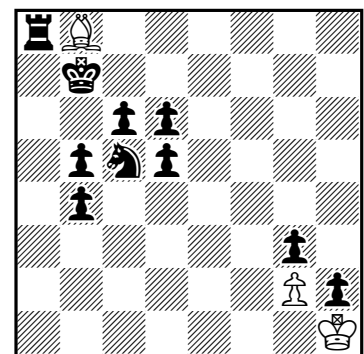
(12+8) #2

(2) José Antonio Garzón
Sinfonie Scacchistiche, 2018
1er premio



(11+10) #3

(3) Luis Miguel Martín
219° T.T. *SuperProblem*,
2019 - Recomendado



(3+10) h#6

(1) Luis Gómez Palazón, 7ª Copa del mundo FIDE, 2019, 6ª mención de honor, #2: 1.Af6? [2.Te5,e4#] 1...Txe6!; 1.Dd1? [2.e4#] 1...Tgxe6 2.Cc6#, 1...Cxe6!; 1.Cdc6! [2.Te5#] 1...Txe6 2.Dd1#, 1...Cxe6 2.e4#, 1...Txc6 2.Dxc6#, 1...Rxe6 2.Ag8#, 1...c3 2.Db3#, 1...d6 2.Tdx6#. "A rich set of modern themes: Barnes, Salazar, Dombrovskis paradox, pseudo Erokhin, defenses on the

same square, and a good key. Yet all refutations are far from being esthetically appealing; again, the same applies to the entire play as well." (Evgeny Permyakov)

(2) José Antonio Garzón, Sinfonie Scacchistiche, 2018, 1^{er} premio, #3: 1.De2! [2.De6+ Rf4 3.Cg6#] 1...Dxd5+ 2.Df3+ Re6 3.De4# (Queen's soliloquy); 1...De3 2.Dxe3 Rg4 3.De4# [2...Cxd5 3.c8D/A#]; 1...Dd3 2.Dxd3+ Rf4 3.Df3# [2...Rg4 3.De4#]; 1...Rf4 2.Axb3 (3.Df3#); 1...Cxd5 2.c8D/A+ Rf4 3.Cg6#. "*Problema spettacolare che ha sapore di antico, molto ben congegnato. I giochi di inchiodatura, auto-inchiodatura e schiodatura sono molto precisi nella variante principale, quella che svolge il tema. Credo sia un premio ben meritato.*" (Valerio Agostini)

(3) Luis Miguel Martín, 219° T.T. SuperProblem, 2019, Recomendado, h#6: 1.Ta2 Aa7 2.Txg2 Axc5 3.Tc2 Aa7 4.Tc4 Ab8 5.Rb6 Rg2 6.Rc5 Aa7#.

Demoliciones y restauraciones

Redacción

Es sabido que abundan los problemas demolidos publicados en tiempos en los que sus autores no contaban con la asistencia de la informática para comprobar su corrección, incluso algunos cuya incorrección puede presumirse debida a errores de impresión. Algunas demoliciones e insolubilidades fueron detectadas en su momento por los solucionistas, por los jueces o por los propios autores, y las versiones corregidas dadas a conocer, pero otras muchas quedaron sin corregir.

Han sido numerosos los autores que, en distintos momentos, se han ocupado de restaurar obras de autores de épocas pretéritas; en ocasiones, al acometer la publicación de obras monográficas de determinados autores —y advertir que una parte de su producción necesitaba ser reparada—, como fue el caso de Oscar Bonivento, cuando abordó la tarea de publicar una serie de volúmenes que recopilaran la obra de autores italianos, o de José Antonio Coello, quien, en colaboración con el propio autor, tuvo que pulir numerosas obras de Efrén Petite, con vistas a la publicación del libro que contiene su obra más selecta —*Homenaje a un gran artista. Efrén Petite, una vida dedicada al problema de ajedrez*—. También en publicaciones periódicas se ha propuesto a la atención de los lectores la corrección de composiciones demolidas, como en *Problem Observer*, por citar un único ejemplo, sin obviar la labor que se viene realizando en este mismo boletín, de la mano de nuestro presidente. Recientemente hemos tenido noticias, también, de una serie de correcciones publicadas en *L'Échiquier Belge* por Vincent Reynaerts, quien —puestos en contacto con él— nos ha manifestando su intención de publicar próximamente, en forma de sendos libros monográficos, el resultado de su trabajo de recopilación y restauración de la obra de cuatro compositores belgas, Raymond Gevers, Gustaaf J. Nietvelt, Marcel Segers y Albert Servais.

Nuestro presidente, no conforme con la tarea que realiza en este boletín, se propuso en su día, según sus propias palabras, seleccionar todos los mates directos en dos jugadas, publicados en la revista *The Problemist* a lo largo de su historia, que han resultado demolidos, y arreglarlos, despojándoles de sus defectos, y no pudo encontrar mejor ayuda para ello que la de los socios Miguel Uris y Luis Zaragoza, sin cuya colaboración —así como la aportación ocasional de Jordi Breu y Salvador Blasco— "no se habría podido completar el dossier con los 364 problemas recuperados".

El mencionado dossier fue puesto recientemente a disposición de la British Chess Problem Society, para la divulgación del trabajo realizado, y, tras su buena acogida, los problemas demolidos, junto con sus respectivas correcciones, se vienen publicando en la página web de la sociedad, bajo el epígrafe "Rescued problems", donde pueden ser consultados por quienes estén interesados. Desde estas líneas, queremos expresar nuestro máximo agradecimiento a Brian Stephenson, quien se ha encargado directamente de su diseño y, del mismo modo, se está ocupando de su paulatina actualización.

También hemos podido saber, a través del último número de la revista *The Problemist* (mayo de 2019), que el mencionado trabajo inspiró recientemente un concurso de restauración, propuesto por Barry P. Barnes, dentro de las actividades organizadas con motivo de la reunión anual de la British Chess Problem Society.

Temas Salazar, Le Grand y sus Pseudos

José Antonio Coello Alonso

Cerraba el artículo anterior anunciando que en este comentaría los mismos temas Salazar y Le Grand en sus variantes Pseudo, como otras formas de planteamiento. Simultáneamente a la aparición del tema Le Grand, se publicaron problemas de gran atractivo, que realizaban la misma secuencia, pero no respetaban la exigencia de compartir la misma defensa en sus dos fases. Esa anómala forma se conoció como Pseudo Le Grand, y, su producción fue tan extensa, que ha sido reconocida por la FIDE como un tema con autonomía propia, y hasta nuestros días siguen prodigándose en todos los concursos, bien como tema en solitario, bien combinado con otros temas, tanto clásicos como modernos. Su esquema es el siguiente:

Ensayo temático: 1? (2.A#) 1...a 2.B#, 1...x!

Juego real: 1! (2.B#) 1...b 2.A#

Como se verá, la única diferencia con el Le Grand está en la defensa, que no es común a las dos fases, siendo esa la característica típica del tema. En el diagrama 1, presento un problema con el esquema básico del tema, y, en sucesivos ejemplos, las diferentes formas con que el talento y la habilidad de los compositores ha tratado este tema.

1.Ac3? (2.Cc5# A) 1...exd6 (a) 2.Cd4# (B), 1...hxg6! (x)

1.Tc3! (2.Cd4# B) 1...Txd6 (b) 2.Cc5# (A)

Está claro que la secuencia es la misma que tenía el tema Le Grand, y la única variable es la defensa, que en el caso del Pseudo Le Grand es distinta en cada fase. La estrategia de la solución está ligada al tema Novotny, que está repartida entre las dos fases.

En el diagrama 2, vemos el tema doblado, con cuatro fases bien definidas.

1.De5? (2.Dd4# A) 1...Cxc7 (a) 2.Dc5# (B), 1...Dh8! (x)

1.Dd6? (2.Dc5# B) 1...Cxb6 (b) 2.Dd4# (A), 1...Df8! (y)

1.Dd7? (2.Db5# C) 1...Cxc7 (a) 2.Dd3# (D), 1...De8! (z)

1.Df5! (2.Dd3# D) 1...Cxb6 (b) 2.Db5# (C)

El primer Pseudo Le Grand se realiza entre los dos primeros ensayos, y el segundo entre el tercer ensayo y el juego real. En ambos, se comparten las defensas, intercambiándose por separado las amenazas y los mates. Muy buena la actividad de la dama blanca en las claves y los mates, y de la negra en sus bien precisadas refutaciones.

Lo mismo que vimos en el Le Grand, este tema se puede realizar en forma cíclica, incorporando una nueva fase, que, como es natural, añade una tercera amenaza, con su correspondiente nueva defensa y su mate, que cierra el ciclo con la amenaza del primer ensayo (diagrama 3).

1.Ch7? (2.Ag6# A) 1...e5 (a) 2.Cxh6# (B), 1...Ce7! (x)

1.Cd7? (2.Cxh6# B) 1...Cf4 (b) 2.e4# (C), 1...Cf2! (y)

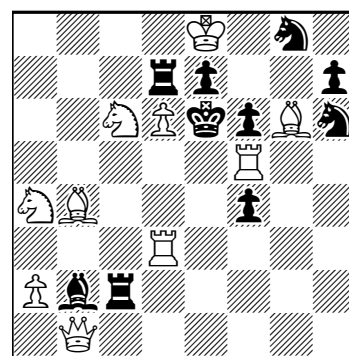
1.Ch5! (2.e4# C) 1...Cg5 (c) 2.Ag6# (A)

1...Te5 (d) 2.Cxh6# (B)

Entre las tres fases se desarrolla el Pseudo Le Grand cíclico, AB-BC-CA, y entre el segundo ensayo y el juego real tenemos el tema en su forma normal, con una nueva defensa.

(1) Michael Keller

Deutsche Schachzeitung,
1983-84, 2º premio

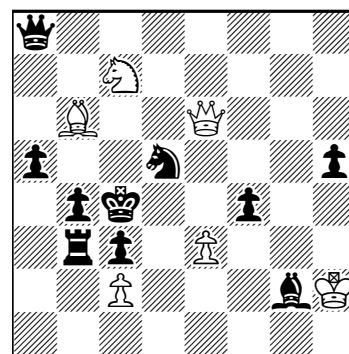


(10+10)

#2

(2) Victor Chepizhny

Uralsky Problemist, 2008
1º-2º premio ex aequo

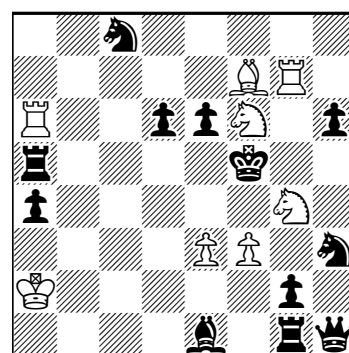


(6+10)

#2

(3) Rainer Paslack

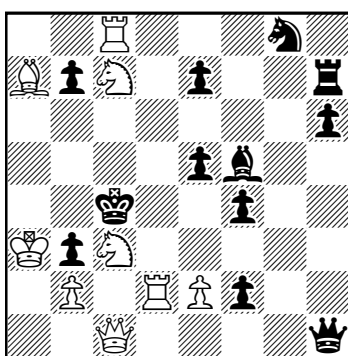
Heureka!, 1992-93
1º premio



(8+12)

#2

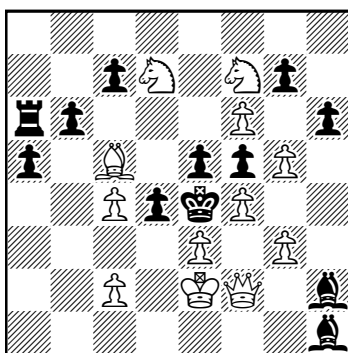
(4) Oskar Wielgos
Problemnoter, 1963
 2º premio



(9+12)

#2

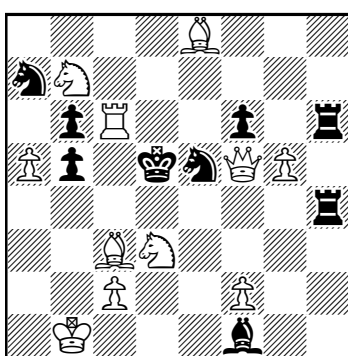
(5) Francesco Simoni
Sinfonie Scacchistiche,
 2015-17 - 2º premio



(12+12)

#2

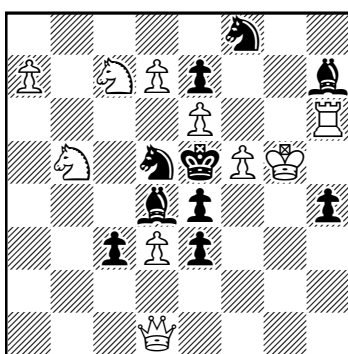
(6) Gerard Doukhan
Phénix, 1990 - 3º premio



(11+9)

#2

(7) Shlomo Seider
Problemlblad, 1991



(10+10)

#2

Más lejos llegan algunos autores, complicando la labor del solucionista, incorporando más fases al juego temático. En el diagrama 4, el autor nos presenta el ciclo con cuatro fases.

- 1.Td7? (2.C7d5# A) 1...Dc6 (a) 2.Ce4# (B), 1...b6!
 1.Td1? (2.Ce4# B) 1...De1 (b) 2.Ce6# (C), 1...Df3!
 1.Td5? (2.Ce6# C) 1...Ad7 (c) 2.Cd1# (D), 1...e6!
 1.Td3! (2.Cd1# D) 1...Axd3 (d) 2.C7d5# (A)

Utilizando la estrategia de las dos baterías blancas, el autor completa el ciclo AB-BC-CD-DA, y lo combina con el Pseudo Le Grand normal tras la defensa 1...Dxc1 2.Ce6# (C), entre las dos últimas fases. El doble control que las negras tienen sobre las dos baterías y la pérdida de uno de ellos en cada fase permiten a las piezas móviles contrarrestar el otro control, realizándose en todo el juego temático el clásico tema Mackenzie —véase revista 8, pág. 164—.

El prestigioso compositor italiano Francesco Simoni nos deleita elevando a cinco las fases del Pseudo Le Grand cíclico, que podemos ver en el diagrama 5.

- 1.exd4? (2.De3# A) 1...exf4 (a) 2.Dxf4# (B), 1...Ag1!
 1.fxe5? (2.Df4# B) 1...hgx5 (b) 2.Cxg5# (C), 1...Ayg3!
 1.gxh6? (2.Cg5# C) 1...gxf6 (c) 2.Cxf6# (D), 1...gxh6!
 1.fxg7? (2.Cf6# D) 1...bxc5 (d) 2.Cxc5# (E), 1...b5!
 1.Axb6! (2.Cc5# E) 1...dxe3 (e) 2.Dxe3# (A)

La estrategia se va repitiendo en cada fase, con el desalojo de una casilla en la que el blanco amenaza mate, y las defensas de guardia directa permiten al blanco capturar la pieza defensora.

Y lo que podemos considerar un auténtico *task* es el diagrama 6, que consigue realizar en seis fases el Pseudo Le Grand cíclico, en un verdadero alarde de ingenio y dificultad de creación.

- 1.Cb2? (2.Td6#) 1...Cxc6 2.Af7#, 1...Cc8!
 1.Tc7? (2.Af7#) 1...fxg5 2.Dxe5#, 1...Th7!
 1.gxf6? (2.Dxe5#) 1...Te4 2.De6#, 1...T6h5!
 1.f3? (2.De6#) 1...Tb4 2.Cxb4#, 1...Ah3!
 1.f4? (2.Cb4#) 1...bxa5 2.Tc5#, 1...Axd3!
 1.axb6! (2.Tc5#) 1...Tc4 2.Td6#

Un problema realmente fascinante, que demuestra la habilidad e ingenio de su autor, como ya ha dejado demostrado en otras ocasiones, en estos artículos.

Otra forma de enriquecer el tratamiento del Pseudo Le Grand la vemos en el diagrama 7, en el que el autor realiza dos veces el tema en forma cíclica, en tres fases. Veamos su bello juego.

- 1.d8=D? (2.Dxd5# A) 1...Cd~ (a) 2.Dxd4# (B), 1...Cd7!
 1.Da4? (2.Dxd4# B) 1...Ad~ (b) 2.Dxe4# (C), 1...Cb4!
 1.Dh1? (2.Dxe4# C) 1...exd3 (c) 2.Dxd5# (A), 1...Axf5!
 1.dxe4? (2.Dxd4# B) 1...Ad~ (b) 2.Dxd5# (A), 1...Rxe4!
 1.a8=D? (2.Dxd5# A) 1...Cd~ (a) 2.Dxe4# (C), 1...Cf6!
 1.Dg4! (2.Dxe4# C) 1...exd3 (c) 2.Dxd4# (B)

Examinando por separado los dos bloques de tres fases, descubriremos dos Pseudo Le Grand cíclicos, que comparten las amenazas,

las defensas y los mates, en un complicado esquema de muy atrevida realización.

Son muchas las posibilidades de combinar este tema con otros modernos. Los dos siguientes diagramas son un ejemplo de ello.

En el problema **8**, el tema Pseudo le Grand está realizado entre los dos ensayos. En el conjunto del juego se realiza el tema Dombrovskis, en el que, tras las refutaciones de los ensayos convertidas en defensas, vienen los mates que constituían sus amenazas en orden directo —véase revista 24, pág. 663—.

1.Da3? (2.Cd3# A) 1...Cf4 (a) 2.Cc4# (B), 1...Txd6! (x)
 1.Dc1? (2.Cc4# B) 1...Cxd6 (b) 2.Cd3# (A), 1...Df4! (y)
 1.Td2! (2.Cd1#) 1...Txd6 (x) o Df4 (y); 2.Cd3# (A) o Cc4# (B)

Una interesante fusión temática la podemos ver en el diagrama **9**, que combina el Pseudo Le Grand con el Le Grand cíclico, que presenté en el anterior artículo con el nº 14, y que también se conoce como tema Ukrania.

1.Te7? (2.Dd5# A) 1...e5 (a) 2.Td4# (B), 1...Ta5!
 1.Tf6? (2.Td4# B) 1...e5 (a) 2.Cd6# (C), 1...c3!
 1.Af4! (2.Cd6# C) 1...e5 (a) 2.Dd5# (A)
 1...Dd4 (b) 2.Txd4# (B)

El ciclo del Ukrania se realiza con la defensa 1...e5, y el Pseudo Le Grand entre el segundo ensayo y el juego real, con la defensa cambiada 1...Dd4.

El diagrama **10** complica más la fusión, al combinar el Ukrania con el Pseudo Le Grand cíclico, en un alarde de ingenio de su fecundo autor.

1.Txe3? (2.Cd3# A) 1...Rf4 (a) o Dd4 (d);
 2.Ag3# (B) o Dc7# (C), 1...Dc3!
 1.Rf7? (2.Ag3# B) 1...Rf4 (a) o Axd5 (e);
 2.Dc7# (C) o Cd3# (A), 1...Ac2!
 1.Tc4! (2.Dc7# C) 1...Rf4 (a) o exf6 (f);
 2.Cd3# (A) o Ag3# (B)

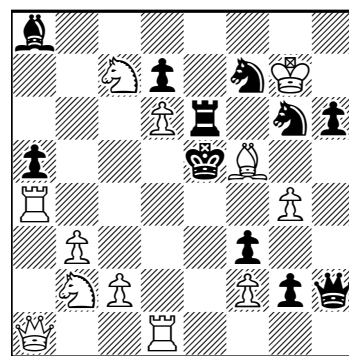
En el examen de la solución de este problema podemos ver el Le Grand cíclico reproducido entre las tres fases, sobre la defensa común 1...Rf4, con el ciclo AB-BC-CA, y el Pseudo Le Grand cíclico en las mismas fases, sobre diferentes defensas, con el ciclo AC-BA-CB. Realmente admirable, por la dificultad que se adivina en su perfecta construcción.

En estos pocos ejemplos hemos expuesto las distintas formas de tratar el tema Pseudo Le Grand, y sorprende que, teniendo el tema Salazar una secuencia de jugadas muy parecidas al Le Grand, este no tenga reconocida su expresión en pseudo, considerando que se han compuesto no pocos problemas con esa temática. En ninguno de los problemas consultados en las bases de datos he visto la denominación de tema Pseudo Salazar, cuando la secuencia de este se realiza con distinta defensa entre las fases. Su hipotético esquema sería este:

1.A? (2.#) 1...a 2.B#, 1...x! / 1.B! (2.#) 1...b 2.A#

Como se verá, solo difiere del Salazar en su diferente defensa temática, al igual que ocurre entre el Le Grand y su pseudo. Resulta extraño que la FIDE no haya reconocido esta estrategia como un tema propiamente dicho, considerando la nutrida producción publicada con esta temática. En los siguientes diagramas expongo una breve muestra de ello.

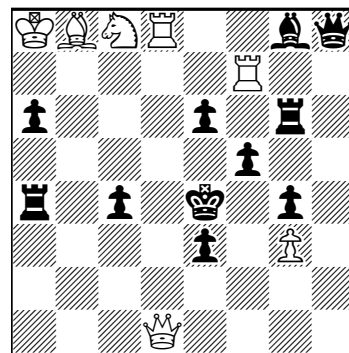
(8) Cor Groeneveld
 Jub. Martin-700, 1984
 1^{er} premio



(12+11)

#2

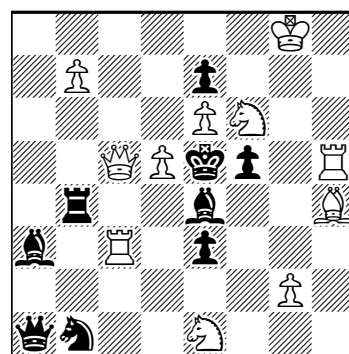
(9) Miodrag Mladenovic
 Die Schwalbe, 1989
 1^{er} premio



(7+11)

#2

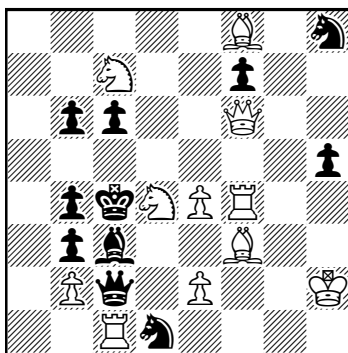
(10) Anatoly Slesarenko
 Uralsky Problemist, 1997
 2^o premio



(11+9)

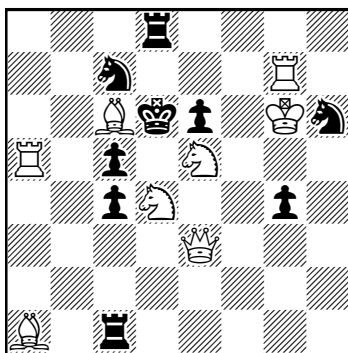
#2

(11) Zoran Gavrilovski
Belgrado Internet Ty., 2008
2º premio



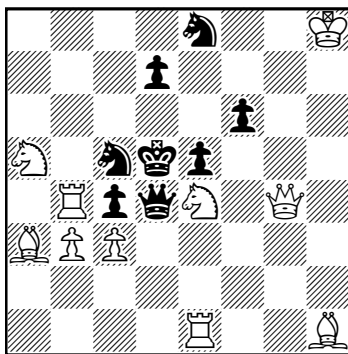
(11+11) #2

(12) Pavel Murashev
Israel Ring Ty., 2008
1º premio



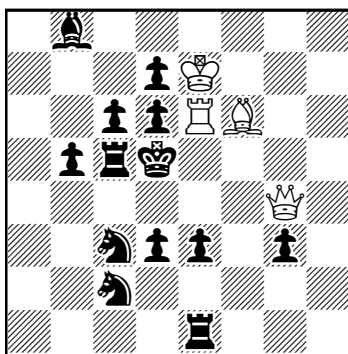
(8+9) #2

(13) Ivan Kiss, L. Lehen
Pravda, 1988 - 1º-2º premio



(10+8) #2

(14) Vasil Dyachuk
Shakhmatnaya Kompoziciya,
2000 - 3º premio



(4+13) #2

En el problema **11** tenemos la misma secuencia del Salazar, con distinta defensa entre las fases. El mecanismo está basado en el juego de la semibatería blanca, muy frecuente en el Salazar, en cuya construcción juega un papel preponderante la batería blanca, como vimos en el artículo precedente.

1.e5? (A) (2.Dxc6#) 1...Dg6 (a) 2.Cf5# (B), 1...De4! (x)
1.Cf5! (B) (2.Dxc6#) 1...Axf6 (b) 2.e5# (A)

En el diagrama **12** se realiza el tema por partida doble.

1.Cdf3? (A) 1...Ca6 (a) 2.Dd2# (B), 1...Cb5!
1.Dd2? (B) 1...Rxe5 (b) 2.Cdf3# (A), 1...Tc3!
1.Dg3? (C) 1...cxd4 (c) 2.Da3# (D), 1...Cf7!
1.Da3? (D) 1...Rxe5 (d) 2.Dg3# (C)

Entre los dos primeros ensayos se realiza el primer tema, y entre el tercero y el juego real el segundo, doblando el tema en el conjunto del juego.

El siguiente problema **(13)** amplía su dificultad al combinar el Pseudo Salazar entre los dos ensayos con el Pseudo Le Grand cíclico.

1.Tb5? (A), amenaza 2.Dg8#, 1...Dxe4 2.Td1# (B), 1...Dxc3!
1.Td1? (B), amenaza 2.bxc4#, 1...Cxe4 2.Tb5# (A), 1...f5!

Entre estas dos fases de ensayo tenemos realizado el Pseudo Salazar. El Pseudo Le Grand se completa con las siguientes jugadas.

1.Tb5? (2.Dg8# A) 1...Dg1 (a) 2.bxc4# (B), 1...Dxc3!
1.Td1? (2.bxc4# B) 1...Cd6 (b) 2.Cxf6# (C), 1...f5!
1.Tb6! (2.Cxf6# C) 1...Cxe4 (c) 2.Dg8# (A)

También incluye la solución un Pseudo Le Grand normal, con la defensa 1...Dxe4 (d), a la que sigue 2.bxc4# (B), que es la amenaza del segundo ensayo.

Tampoco resulta tarea sencilla combinar el Pseudo Salazar con el tema Zagoruiko, fusión que podemos ver en el siguiente diagrama **(14)**.

*1...Cd4 (a) o Ce4 (b); 2.Dxd4# (A) o Dxe4# (B)
1.Te4? (2.Df5#) 1...Cd4 (a) o Ce4 (b);
2.Txd4# (C) o Dg8# (D), 1...Tf1!
1.Dg8! (2.Txe3#) 1...Cd4 (a) o Ce4 (b);
2.Te5# (E) o Txd6# (F)

Estas tres fases realizan un Zagoruiko 3x2, pero el juego real contiene otra defensa ajena a este tema, con la que se realiza el Pseudo Salazar, que se concreta en estas dos fases:

1.Te4? (A) 1...Ce4 (a) 2.Dg8# (B), 1...Tf1!
1.Dg8! (B) 1...Rc4 (b) 2.Te4# (A)

Una interesante combinación, de gran belleza, en la que solo ha sido necesaria la utilización de cuatro piezas blancas para su construcción.

En el diagrama **15**, se combina el Pseudo Salazar con el tema Hannelius, ya comentado en la revista 24, página 666.

1.Cdf3? (A) (2.Ae5# C) 1...Axc5 (a) 2.Ae3# (B), 1...Ac4! (x)
1.Ae3? (B) (2.Cc4# D) 1...Re5 (a) 2.Cdf3# (A), 1...Ad5! (y)

1.Te1! (2.Ac5#) 1...Ac4 (x) o Ad5 (y); 2.Cxc4# (D) o Ae5# (C)

Tenemos aquí el Pseudo Salazar, realizado entre los dos ensayos, con sus dos refutaciones, que se convierten en las defensas del juego real, a las que siguen los mates que constituían las amenazas de los ensayos, reproducidas en orden inverso, como requiere el tema Hannelius.

Cerraba el anterior artículo con la fusión de los temas Salazar y Le Grand, combinación que se conoce como Lender, a quien se le atribuye la composición de su primer problema. Recordamos, en el diagrama 16, otro ejemplo de esta asociación de temas.

1.Df8? (A) (2.Cd5# B) 1...Cxa5 (a) o Cxc5 (b);
2.c6# (C) o Ta4# (D), 1...Cd6!

1.c6! (C) (2.Ta4# D) 1...Cxa5 (a) o Cc5 (b);
2.Df8# (A) o Cd5# (B)

Como se verá, este esquema es el mismo que se reproduce en el diagrama 20 del artículo anterior, en el que se observa el Salazar con la primera de las defensas, y el Le Grand con las segundas, invirtiéndose las claves y amenazas de cada fase, como mates.

Una difícil reunión de temas la tenemos en el diagrama 17, que combina el Lender con el ya conocido Zagoruiko 3x2.

1.Ah7? (2.Cf3#) 1...exd2 (a) o Cxe4 (b);
2. Axd4# (A) o Dxd4# (B), 1...Cf5!

1.Db8? (E) (2.Td5# F) 1...exd2 (a) o Cxe4 (b);
2.Txd4# (C) o Cf3# (D), 1...Ce6!

1.Txd4 (C) (2.Cf3# D) 1...exd2 (a) o Cxe4 (b);
2.Db8# (E) o Td5# (F)

Entre el segundo ensayo y el juego real se realiza la Combinación Lender, que invierte los mates que representan las claves y amenazas de esas dos fases, y, junto con el primer ensayo, completa el tema Zagoruiko. Una reunión temática que se supone no es sencilla de conseguir.

Pues esta Combinación Lender también se puede realizar en su forma Pseudo, si se cambian las defensas temáticas en cada fase. Su esquema sería el siguiente:

1.A? (2.B#) 1...a o b; 2.C o D#, 1...x!
1.C! (2.D#) 1...c o d 2.A o B#

En posición Meredith, el autor del diagrama 18 nos plantea una bella combinación de los temas Salazar y Le Grand, en sus formas Pseudo, lo que podría entenderse como un Pseudo Lender.

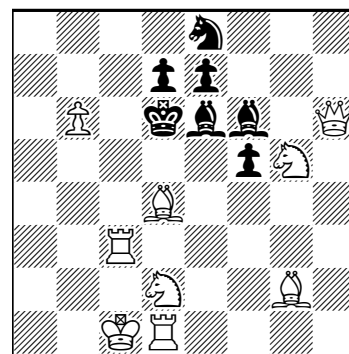
1.Te3? (A) (2.Cf3# B) 1...Rxd4 (a) o Axd4 (b);
2.Db2# (C) o Te6# (D), 1...fxe4!

1.Db2! (C) (2.Te6# D) 1...Rxe4 (c) o Axe4 (d);
2.Te3# (A) o Cf3# (B)

El Pseudo Salazar se realiza con las primeras defensas, a y c, alternándose las claves como mates, mientras que el Pseudo Le Grand lo hace con las defensas b y d, en el que son las amenazas las que se alternan como mates.

En el diagrama 19, se nos plantea otro Pseudo Lender de muy bella factura.

(15) Marjan Kovacevic
The Problemist, 1981-II

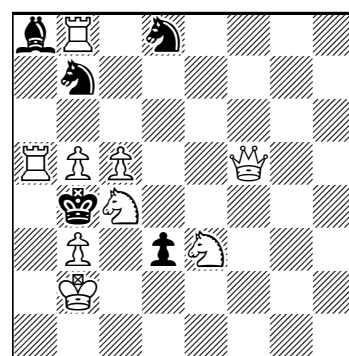


(9+7)

#2

(16) Anatoly Slesarenko,
Valery Shanshin

Conc. moscov., 1996 - 1^{er} pr.

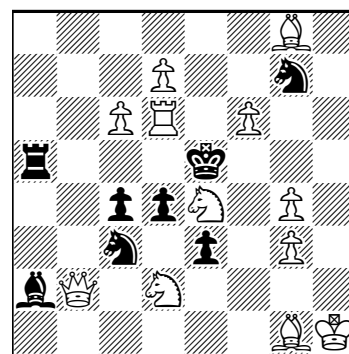


(9+5)

#2

(17) Ruslan Surkov

Torneo Olímpico, 2007-08
3^a mención de honor

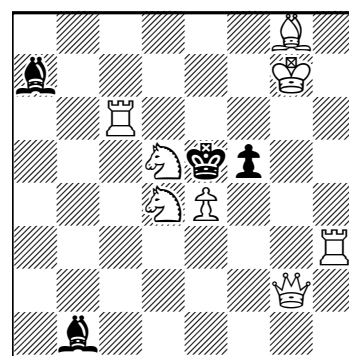


(12+8)

#2

(18) Valery Krivenko

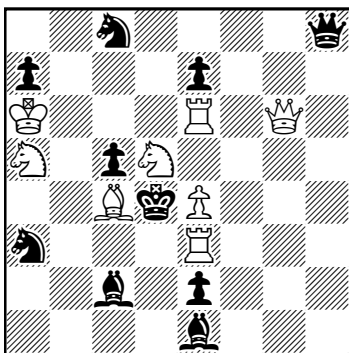
Vecherny Kharkov, 1985
1^{er}-2^o premio



(8+4)

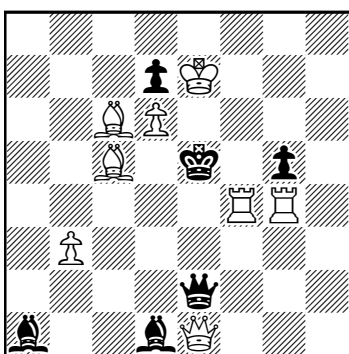
#2

(19) Andreas Schonholzer,
Schweizerische Schachzeit.,
1986 - 1^{er} premio



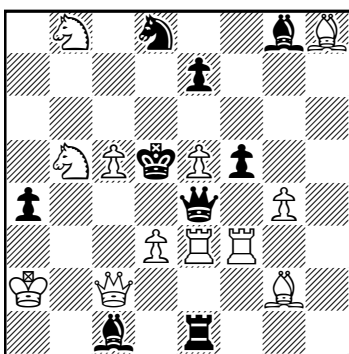
(8+10) #2

(20) Francisco Salazar
Thèmes-64, 1972 - 2^o pr.



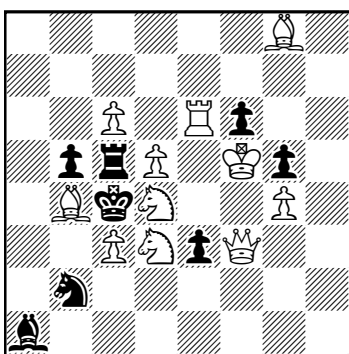
(8+6) #2

(21) Anatoly Vasilenko
T.T. Shakhmatnaya
Kompoziciya, 1993 - 2^o pr.



(12+9) #2

(22) M.D.L. Artz
Algemeen Handelsb., 1935



(11+8) #2

1.Dg1? (A) (2.Td3# B) 1...Axa5 (a) o Cxc4 (b);
2.Tc3# (C) o Cc6# (D), 1...De5!
1.Tc3! (C) (2.Cc6# D) 1...Axc3 (c) o Aa4 (d);
2.Dg1# (A) o Td3# (B)

En estos dos problemas hemos visto dos claros ejemplos del Pseudo Lender, pero en ocasiones los autores complican más la situación, al combinar un Salazar con un Pseudo Le Grand, o viceversa. Se conocen estas combinaciones como tema Spisska Borovicka.

El creador del tema Salazar combina, en el diagrama 20, su tema con el Pseudo Salazar.

1.Da5? (A) (2.Ad4# B) 1...Dxg4 (a) o gxf4 (b);
2.Ae3# (C) o Tg5# (D), 1...De4!
1.Ae3! (C) (2.Txg5# D) 1...Dxg4 (a) o Dg2 (c);
2.Da5# (A) o Ad4# (B)

Tenemos aquí el tema Salazar reproducido con la defensa 1...Dg4, común a las dos fases, y el Pseudo Le Grand realizado con las segundas defensas, b y c, que intercambian amenazas y mates.

En el diagrama 21 se fusiona el Le Grand con el Pseudo Salazar.

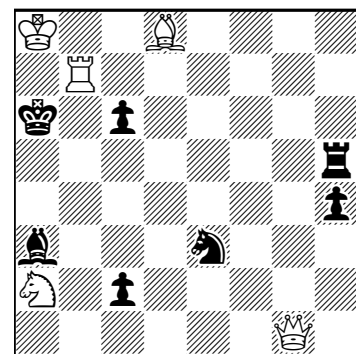
1.Txf5? (A) (2.Dc4# B) 1...Dxg2 (a) o Re6 (b);
2.e6# (C) o Cc7# (D), 1...Te2!
1.e6! (C) (2.Cc7# D) 1...Cxe6 (c) o Rxe6 (b);
2.Txf5# (A) o Dc4# (B)

En este problema es el tema Le Grand el que se reproduce con la defensa b, con la que se intercambian amenazas y mates, mientras que el Pseudo Salazar se realiza con las primeras defensas, a y c, que intercambian los mates con las jugadas clave de ambas fases. Dos problemas de gran atractivo y complejidad temática.

Como hemos visto a lo largo de este artículo, los temas que se han tratado dan mucho juego, con sus posibilidades de tratamiento y combinaciones con otros temas. Son muchas las obras que se han publicado con estos temas y sus derivados, desde que fueron dadas a conocer por sus creadores, pero, como ha ocurrido con otros temas ya comentados en estos artículos, estos dos tampoco se escapan a la presencia de antecedentes temáticos, compuestos y publicados con anterioridad al lanzamiento de las nuevas ideas.

Los ejemplos con los que cierro esta entrega son una muestra de los antecedentes del Salazar y el Le Grand en sus formas Pseudo.

(23) Osmo Kaila
Il Problema, 1934



(5+7) #2

Problema 22, tema Pseudo Salazar.

1.Txf6? (A) (2.Ce5#), 1...Cxd3!
1...Rxd3 (a) 2.De2# (B)
1.De2! (B), bloqueo
1...Rxd5 (b) 2.Txf6# (A)

Problema 23, tema Pseudo Le Grand.

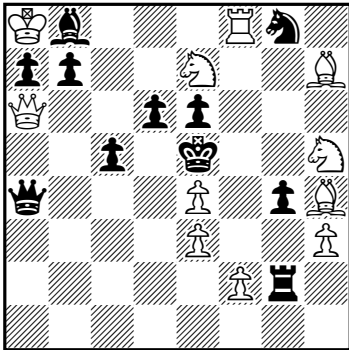
1.De1? (2.Tb6# A), 1...Cc4!
1...Ab4 (a) 2.Cxb4# (B)
1.Da1! (2.Cb4# B)
1...Ta5 (b) 2.Tb6# (A)

Memorial Juan Zaldo (#2 y h#2)

Redacción

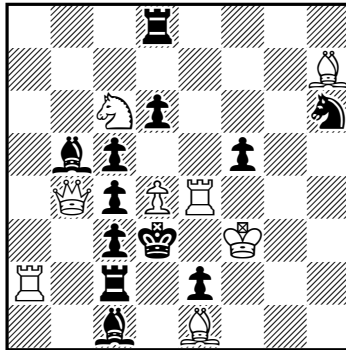
Directores: sección #2, Imanol Zurutuza; sección h#2, Luis Miguel Martín (envío de inéditos, tema libre: sepa.problemas@gmail.com; anuncio del concurso en la página 678, boletín nº 24, de octubre de 2018). Jueces: #2, José Antonio Coello; h#2, Valerio Agostini. El plazo de admisión de originales finalizará el 31 de agosto de 2019.

(618) Vladimir Sorochan
Rusia



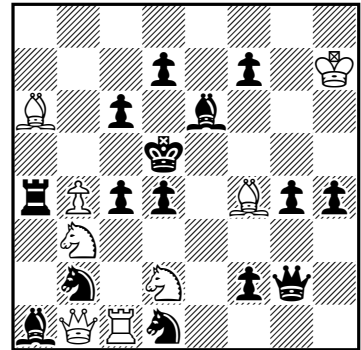
(11+11) #2

(619) Miroslav Svitek
Chequia



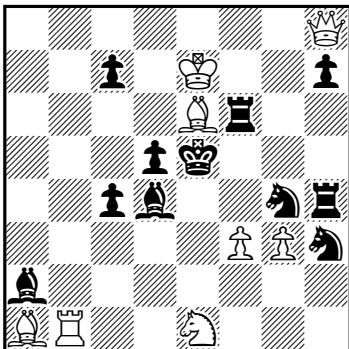
(8+12) #2

(620) Miroslav Svitek
Chequia



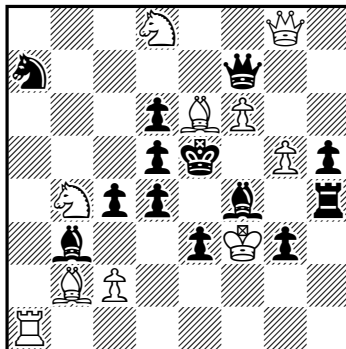
(8+15) #2

(621) Miroslav Svitek
Miguel Uris
Chequia / Valencia



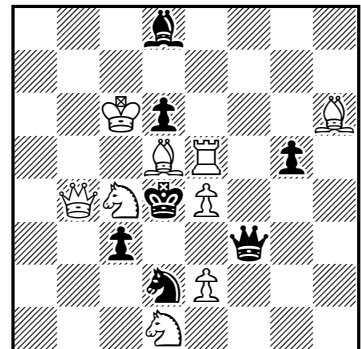
(8+11) #2

(622) Miroslav Svitek
Miguel Uris
Chequia / Valencia



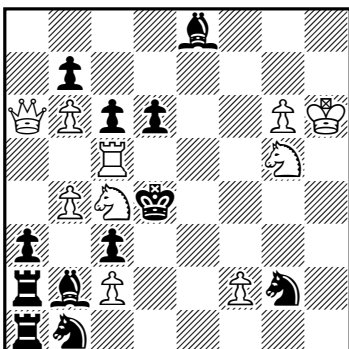
(10+13) #2

(623) Miguel Uris
Valencia



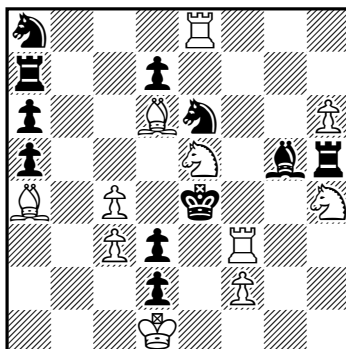
(9+7) #2

(624) Gerhard Maleika
Alemania



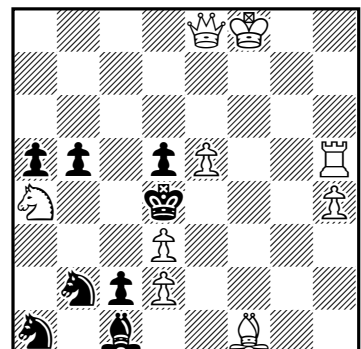
(10+12) #2

(625) Gerhard Maleika
Alemania



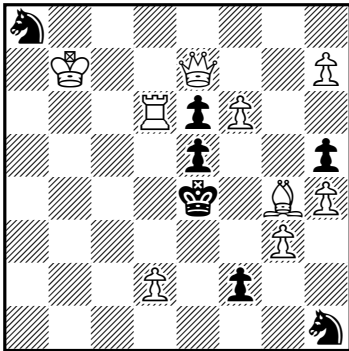
(11+11) #2

(626) Gerhard Maleika
Alemania



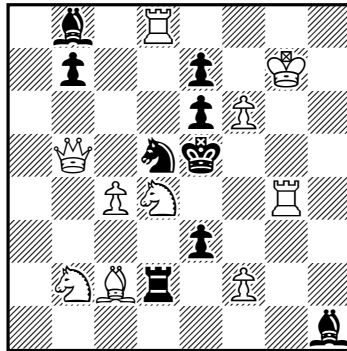
(9+8) #2

(627) Gerhard Maleika
Alemania



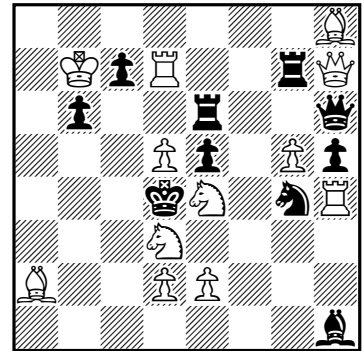
(9+7) #2

(628) Luis Gómez
dedicado a la Peña Guzpatarra
Villanueva del Río Segura



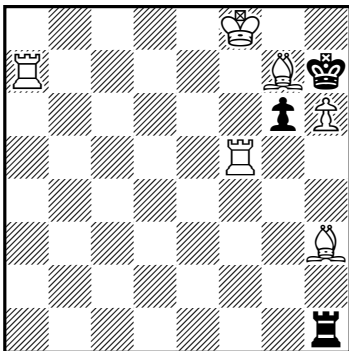
(10+9) #2

(629) Luis Gómez
Villanueva del Río Segura



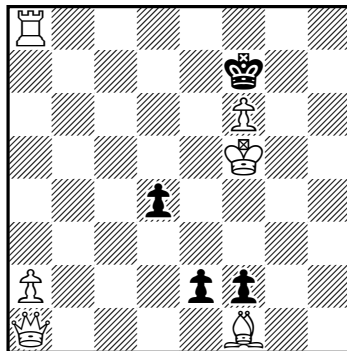
(12+10) #2

(630) Daniele Gatti
Italia



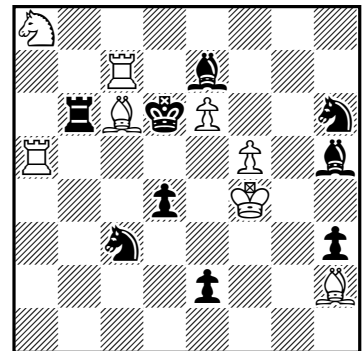
(6+3) #2

(631) Daniele Gatti
Italia



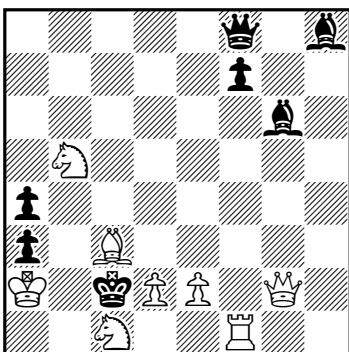
(6+4) #2

(632) Kabe Moen
Estados Unidos



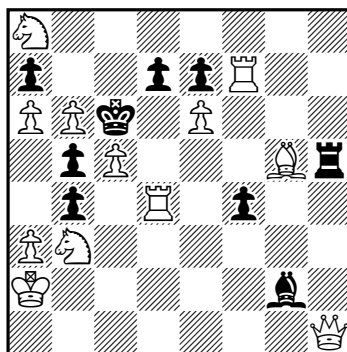
(8+9) #2

(633) Kabe Moen
Estados Unidos



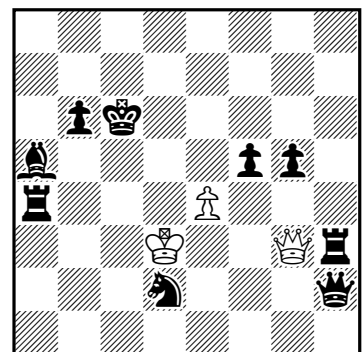
(8+7) #2

(634) Miroslav Svitek
Miguel Uris
Chequia / Valencia



(12+9) #2

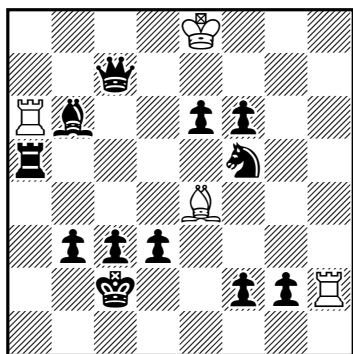
(635) Dmitry Grinchenko
Ucrania



(3+9) #2

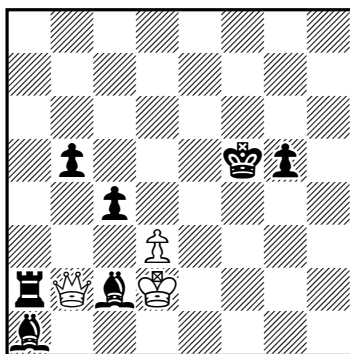
b) ♖h3
c) ♙b6

(636) Dmitry Grinchenko
Ucrania



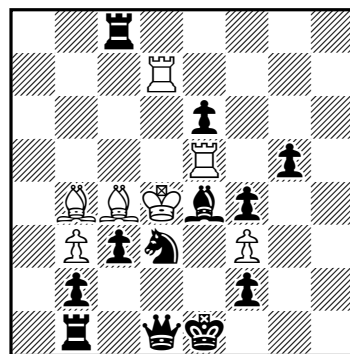
(10+9) b) ♔c2→g6 h#2

(637) Dmitry Grinchenko
Ucrania



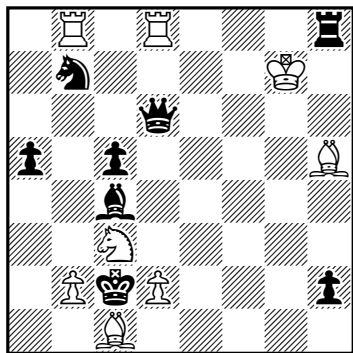
(3+7) b) ♖a2 h#2

(638) Francesco Simoni
Italia



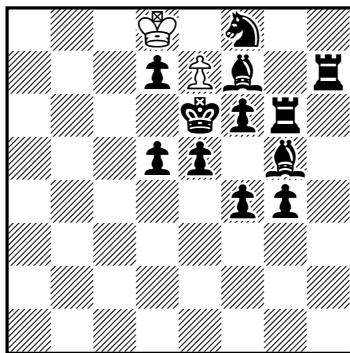
(7+12) 2.1.1.1 h#2

(639) Francesco Simoni
Italia



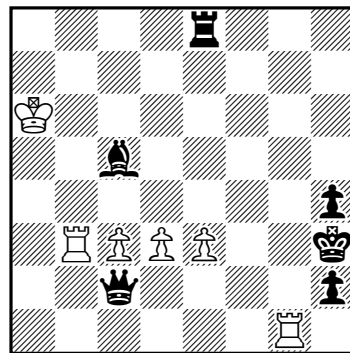
(8+8) 2.1.1.1 h#2

(640) José Antonio Garzón
Valencia



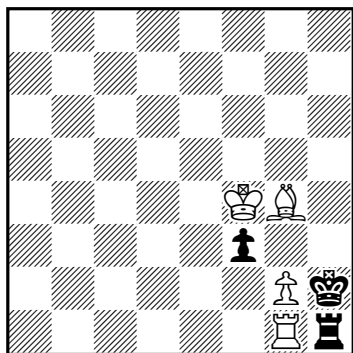
(2+12) 4.1.1.1 h#2

(641) Kabe Moen
Estados Unidos



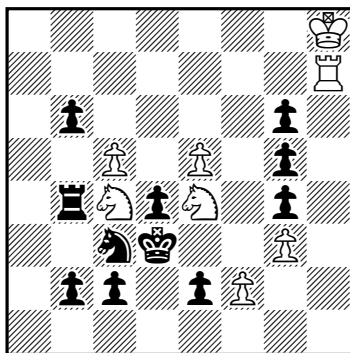
(6+6) b) ♔a6↔♙c5 h#2

(642) Evgeny Fomichyov
Rusia



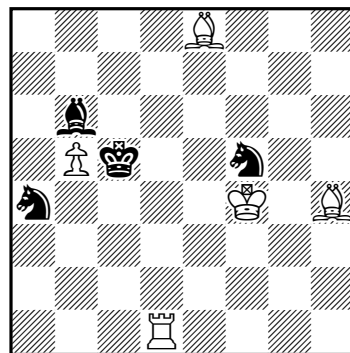
(4+3) 2.1.1.1 h#2

(643) Kenan Velikhanov
Azerbaiján



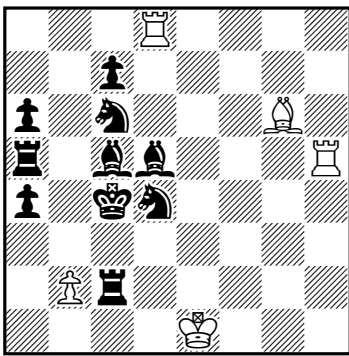
(8+11) 4.1.1.1 h#2

(644) Alexander Fica
Josef Burda
Chequia



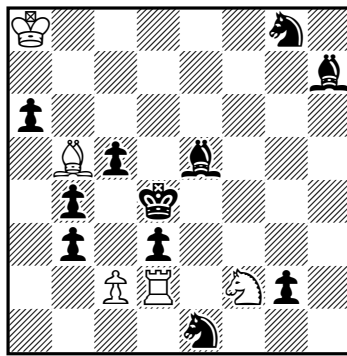
(5+4) 2.1.1.1 h#2

**(645) Alexandre Pankratiev
Evgeny Gavriliv**
Rusia / Ucrania



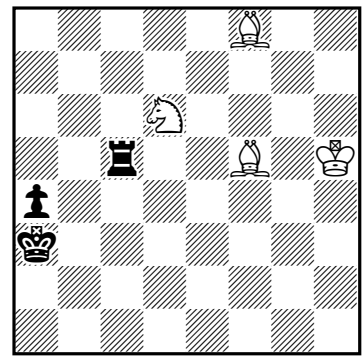
(5+10) 2.1.1.1 h#2

**(646) Mikhail Gershinsky
Alexandre Pankratiev**
Ucrania / Rusia



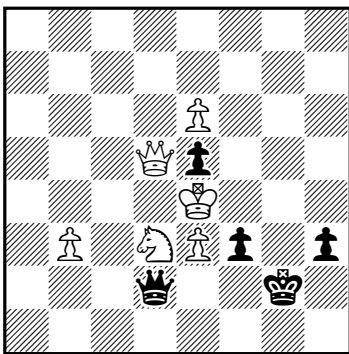
(5+11) 4.1.1.1 h#2

(647) Salvador Blasco
Valencia



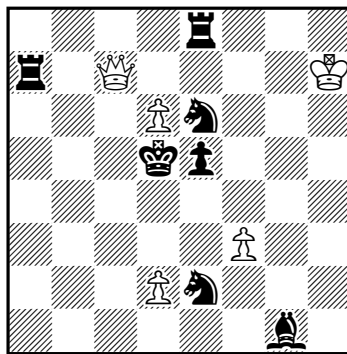
(4+3) 2.1.1.1 h#2

(648) Salvador Blasco
Valencia



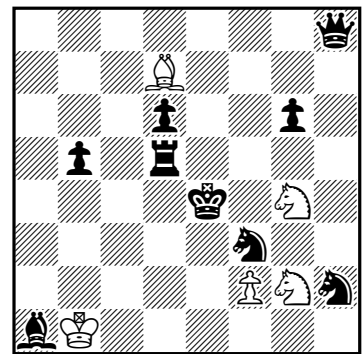
(6+5) 2.1.1.1 h#2

(649) Alberto Armeni
Italia



(5+7) 4.1.1.1 h#2

(650) Alberto Armeni
Italia



(5+9) 4.1.1.1 h#2

(618) Vladimir Sorochan: 1.Cg3? (2.Cg6#) 1...Txxg3 2.Axxg3#, 1...Dxe4!; 1.Cf6? (2.Cg6#) 1...Dxe4 2.Cd7#, 1...Cxf6 2.Axxf6#, 1...Cxe7!; 1.Tf4? (2.Cg6#) 1...Dxe4 2.Txe4#, 1...De8 2.Da1#, 1...Cxe7 2.Af6#, 1...gxxh3!; 1.Dd3? (2.Cg6#) 1...Dxe4 2.Dxe4#, 1...De8 2.Dc3#, 1...gxxh3 2.f4#, 1...d5!; 1.Dxb7! (2.Cg6#) 1...Dxe4 2.Dxe4#, 1...De8 2.Db2#, 1...d5 2.Dxb8#, 1...Dc6 2.Cxc6#, 1...Cxe7 2.Af6#, 1...gxxh3 2.f4#.

(619) Miroslav Svitek: *1...cxd4 2.Txd4#, 1...cxb4 2.Cxb4#, 1...d5 2.Ce5#, 1...f4 2.Te3#; 1.dxc5! [2.Td4#] 1...Tb2 2.Dxc3#, 1...Txa2 2.Dxc3#, 1...Axc6 2.Dxc4#, 1...fxe4+ 2.Axe4#, 1...dxc5 2.Ce5#, 1...Ae3 2.Txe3#.

(620) Miroslav Svitek: 1.Dd3! [2.Dxd4#] 1...De4+ 2.Dxe4#, 1...Af5+ 2.Dxf5#, 1...c5 2.Ab7#, 1...Cxd3 2.Axc4#, 1...cxd3,cxb3 2.Tc5#.

(621) Miroslav Svitek, Miguel Uris: 1.Tb5? [2.Txd5#] 1...Ce3 2.Dxf6#, 1...c3 2.Cd3#, 1...c5 2.Db8#, 1...Cf4!; 1.Td1! [2.Axd4#] 1...Ad~ 2.Txd5#, 1...Cg~ 2.Dxf6#, 1...c3 2.Cd3#, 1...c5 2.Db8#.

(622) Miroslav Svitek, Miguel Uris: 1.Ta5? [2.Txd5#] 1...c3 2.Cd3#, 1...Cb5 2.Cbc6#, 1...Dxe6 2.Dxe6#, 1...Axxg5 2.Dxxg5#, 1...Db7!; 1.Td1! [2.Axd4#] 1...c3 2.Cd3#, 1...Cb5 2.Cbc6#, 1...Cc6 2.Cbxc6#, 1...Dxe6 2.Dxe6#, 1...Axxg5 2.Dxxg5#.

(623) Miguel Uris: 1.Te7? [2.Cxd2#] 1...Dd3 2.Ag7#, 1...Axe7 2.Db6#, 1...Dxe2 2.Dxc3#, 1...Cxc4 2.Dxc4#, 1...Aa5!; 1.Tf5? [2.Cxd2#] 1...Aa5 2.Ag7#, 1...Dxf5,Dxe2 2.Dxc3#, 1...Cxc4 2.Dxc4#, 1...Dd3!; 1.Ag7! [2.Cxd2#] 1...Dd3 2.Te7#, 1...Aa5 2.Tf5#, 1...Af6 2.Db6#, 1...Df6,Dxe2 2.Dxc3#, 1...Cxc4 2.Dxc4#.

- (624) Gerhard Maleika: 1.Cxd6! [2.Dc4,Dd3,Cf5,Ce6,Cf3#] 1...Ac1 2.Dc4,Dd3,Cf5#, 1...Ch4 2.Dc4,Dd3,Ce6#, 1...Ad7 2.Dc4,Dd3,Cf3#, 1...Ce1 2.Dc4,Cf5,Ce6#, 1...Cf4 2.Dc4,Cf5,Cf3#, 1...Axc6 2.Dc4,Ce6,Cf3#, 1...Cd2 2.Dd3,Cf5,Ce6#, 1...Af7 2.Dd3,Cf5,Cf3#, 1...Ce3 2.Dd3,Ce6,Cf3#, 1...bxa6 2.Cf5,Ce6,Cf3#.
- (625) Gerhard Maleika: 1.Cxd7! [2.Txe6,Ac6,Cc5#] 1...Tb7 2.Txe6,Ac6.Cc5#, 1...Txd7 2.Txe6,Ac6#, 1...Cb6 2.Txe6,Cc5#, 1...Txb6 2.Ac6,Cc5#, 1...Tc7 2.Txe6#, 1...Txb4 2.Ac6#, 1...Cac7 2.Cc5#, 1...Af6 2.Te3,Tf4,Cxf6#, 1...Ad8 2.Te3,Tf4#, 1...Ae3 2.Txe3,Cf6#, 1...Af4 2.Txf4,Cf6#, 1...Ae7 2.Te3#, 1...Axb4 2.Tf4#, 1...Axb6 2.Cf6#.
- (626) Gerhard Maleika: 1.Df7? [2.Da7,Df2,Df4#] 1...b4 2.Da7,Df2,Df4#, 1...bxa4 2.Da7,Df2#, 1...Cd1 2.Da7,Df4#, 1...Cb3 2.Df2,Df4#, 1...Axd2 2.Da7#, 1...Cxa4 2.Df2#, 1...Cc4 2.Df4#, 1...Cxd3!; 1.Dg6! [2.Db6,Dg1,Dg4#] 1...b4 2.Db6,Dg1,Dg4#, 1...bxa4 2.Db6,Dg1#, 1...Cd1 2.Db6,Dg4#, 1...Cb3 2.Dg1,Dg4#, 1...Axd2 2.Db6#, 1...Cxa4 2.Dg1#, 1...Cc4 2.Dg4#, 1...Cxd3 2.Dxd3#.
- (627) Gerhard Maleika: 1.De8? [2.Da4,Dc6,Dg6#] 1...f1=C 2.Da4,Dc6,Dg6#, 1...f1=T 2.Da4,Dc6#, 1...Cc7 2.Da4,Dg6#, 1...f1=A 2.Dc6,Dg6#, 1...Cxc3 2.Da4#, 1...f1=D 2.Dc6#, 1...Cb6 2.Dg6#, 1...hxc4!; 1.Dxe6! [2.Dc4,Dd5,Df5#] 1...f1=C 2.Dc4,Dd5,Df5#, 1...f1=T 2.Dc4,Dd5#, 1...Cc7 2.Dc4,Df5#, 1...f1=A 2.Dd5,Df5#, 1...Cxc3 2.Dc4#, 1...f1=D 2.Dd5#, 1...Cb6 2.Df5#, 1...hxc4 2.Dxc4#.
- (628) Luis Gómez Palazón: 1.f3? [2.Te4#] 1...Axf3 2.Cxf3#, 1...Tg2 2.Cd3#, 1...Txd4!; 1.fxe3? [2.Tg5#] 1...Ae4 2.Txe4#, 1...T~ 2.C(x)d3#, 1...exf6!; 1.Dc5? [2.f4#] 1...Af3 2.Cxf3#, 1...T~ 2.C(x)d3#, 1...Txd4 2.Dxd4#, 1...exf2!; 1.c5? [2.Cc4#] 1...Ae4 2.Txe4#, 1...Txc2 2.Cd3#, 1...Cb6 2.f4#, 1...Txd4!; 1.Db6? [2.Dxe6#] 1...Cf4 2.Tg5#, 1...Cc7,Cxb6 2.f4#, 1...Ad6!; 1.De8! [2.Dh5#] 1...Ae4 2.Txe4#, 1...Cf4 2.Tg5#, 1...Cxf6 2.f4#, 1...exf6 2.Dxe6#, 1...Txf2 2.Cd3#.
- (629) Luis Gómez Palazón: 1.Cef2? [2.e3#] 1...Axd5+ 2.Txd5#, 1...Ae4 2.Dxe4#, 1...e4 2.dxe6#, 1...Dxc5!; 1.Cec5! [2.e3#] 1...Axd5+ 2.Txd5#, 1...Ae4 2.Dxe4#, 1...Dxc5 2.Cxe6#, 1...e4 2.dxe6#.
- (630) Daniele Gatti: 1.Th5! [2.Aa1,Ab2,Ac3,Ad4,Ae5,Af6#] 1...Ta1 2.Axa1#, 1...Tb1 2.Ab2#, 1...Tc1 2.Ac3#, 1...Td1 2.Ad4#, 1...Te1 2.Ae5#, 1...Tf1+ 2.Af6#, 1...g5,gxh5 2.Af5#.
- (631) Daniele Gatti: 1.Dd1! [2.Db3#] 1...exd1=~ 2.Ac4#, 1...exf1=D,A 2.Dh5#, 1...e1=D,T 2.Dh5#.
- (632) Kabe Moen: 1.Ae4? [2.Td7#] 1...Cb5!; 1.Af3? [2.Td7#] 1...Ae8!; 1.Ah1! [2.Td7#] 1...Cb5,Ce4 2.R(x)e4#, 1...Cd5+ 2.Txd5#, 1...Cxf5 2.Rxf5#, 1...Af3,Ae8 2.R(x)f3#, 1...Ag5+ 2.Rxc5#, 1...Tb5,Tb7 2.Tc6#.
- (633) Kabe Moen: *1...Ad4 2.Cxd4#, 1...Da8,Dh6 2.Cxa3#, 1...Ae4,Ah5 2.D(x)e4#; 1.e3? [2.d3,d4#] 1...Da8 2.Cxa3#, 1...Axc3 2.dxc3#, 1...Ad3!; 1.e4? [2.d3,d4#] 1...Dh6 2.Cxa3#, 1...Ad4 2.Cxd4#, 1...Axc3 2.dxc3#, 1...Axe4 2.Dxe4#, 1...Ah5!; 1.d4! [2.e3,e4#] 1...Axd4 2.e3#, 1...Da8 2.e4#, 1...Ad3 2.exd3#, 1...Ae4,Ah5 2.D(x)e4#.
- (634) Miroslav Svitek, Miguel Uris: 1.Dxc2+?, 1...d5 2.Dxd5#, 1...f3!; 1.Tf5? [2.Ca5#] 1...Ad5 2.Dxd5#, 1...d5!, axb6!; 1.Dc1? [2.Ca5#] 1...axb6 2.exb6#, 1...Ad5!; 1.exd7? [2.d8=C#] 1...Ad5 2.Dxd5#, 1...Th8!; 1.axb4? [2.Ca5#] 1...Ad5 2.Dxd5#, 1...axb6!; 1.Txe7! [2.Td6#] 1...Ad5 2.Dxd5#, 1...d5 2.Tc7#.
- (635) Dmitry Grinchenko: a) 1.Th7 De5 2.Tc7 Dd5#, b) 1.Tb4 Th7 2.Tb5 Tc7#, c) 1.De2+ Rc2 2.Db5 Dc7#.
- (636) Dmitry Grinchenko: a) 1.Tc5 Ta1 2.g1=T Txf2#, b) 1.Te5 Ta2 2.f1=T Taxg2#.
- (637) Dmitry Grinchenko: a) 1.Ta6 Dd4 2.Tf6 De4#, b) 1.Ad1 Ta6 2.Ag4 Tf6#.
- (638) Francesco Simoni: 1.Cxb4+ Rxe4 2.Dxf3+ Rxf3#, 1.Cxe5+ Rxc3 2.Dxb3+ Rxb3#.
- (639) Francesco Simoni: 1.Cxd8 b4 2.Rb3 Ad1#, 1.Dxb8 d4 2.Rd3 Ag6#.
- (640) José Antonio Garzón: 1.Ah6 exf8=D 2.f5 De7#, 1.d6 e8=A 2.Cd7 Axd7#, 1.Rf5 e8=C 2.Ae6 Cd6#, 1.Ag8 e8=T+ 2.Rf7 Te7#.
- (641) Kabe Moen: a) 1.Dxc3 e4 2.Dh8 d4#, b) 1.Dxd3 c4 2.Dh7 e4#.
- (642) Evgeny Fomichyov: 1.fxc2 Tf1 2.g1=C Tf2#, 1.f2 Txb1+ 2.Rxc2 Af3#.

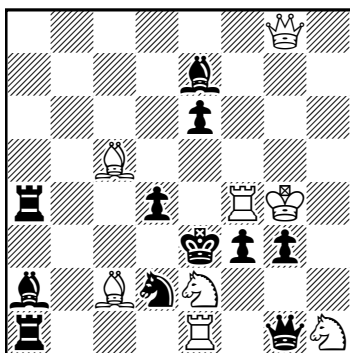
- (643) Kenan Velikhanov: 1.Rxc4 Ta7 2.Rb3 Cd2#, 1.Rxe4 Th2 2.Rf3 Cd2#, 1.Rxc4 Cxc3 2.Rxc5 Tc7#, 1.Rxe4 Te7 2.Rf5 Cd6#.
- (644) Alexander Fica, Josef Burda: 1.Cd4 Ae7+ 2.Rd5 Af7#, 1.Rb4 Ta1 2.Ra5 Ae1#.
- (645) Alexandre Pankratiev, Evgeny Gavriliv: 1.Ae4 b3+ 2.Rd3 Th3#, 1.Rb5 Ae8 2.Ac4 Tb8#.
- (646) Mikhail Gershinsky, Alexandre Pankratiev: 1.Cf3 cxd3 2.Axd3 Txd3#, 1.Rc3 Te2 2.Ad4 Cd1#, 1.axb5 Txd3+ 2.Rc4 cxb3#, 1.Rd5 Cxd3 2.Ae4 Cf4#.
- (647) Salvador Blasco: 1.Tc3 Ab1 2.Tb3 Cc4#, 1.Tc2 Ae6 2.Tb2 Cb5#.
- (648) Salvador Blasco: 1.Rf1 Da5 2.Dg2 De1#, 1.Rg3 Dd8 2.Dh2 Dg5#.
- (649) Alberto Armeni: 1.Ta6 d3 2.Txd6 Dc4#, 1.Cg7 d4 2.Te6 Dc5#, 1.Cc3 dxc3 2.Ad4 c4#, 1.Ae3 dxe3 2.C2d4 e4#.
- (650) Alberto Armeni: 1.Dd4 Rc2 2.Te5 Cf6#, 1.b4 Aa4 2.Ad4 Ac2#, 1.Td4 Ae8 2.d5 Axc6#, 1.Cd4 f4 2.Chf3 Cf2#.

Ejercicio de reconstrucción nº 27

José Antonio Coello Alonso

Pese a la dificultad que en principio se suponía iba a ofrecer este ejercicio (1) por el juego de las baterías blancas, no ha resultado así. De nuevo, las diferencias de ubicación de dos piezas blancas han marcado las opciones de los trabajos recibidos. La principal diferencia la ha provocado la casilla de origen de la pieza clave, que el autor sitúa en f4 y en seis de los ocho trabajos recibidos se ubica en diferentes casillas de la columna d.

(1) Christopher Reeves
Busmen's Chess Review,
 1968-69 - 3^{er} premio



(8+11) #2

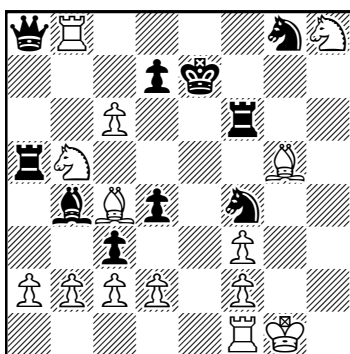
Imanol Zurutuza, Luis Carlos Onetxa, Antonio Garofalo y Hans Nieuwhart (d7), Luis Gómez (d6) y Miguel Uris (d5) difieren del autor en la ubicación de esa torre, y solamente Jordi Breu y Manuel Sanz coinciden con él. La otra diferencia radica en la colocación del caballo que debe controlar f2, que solo Garofalo y Uris sitúan en h1, como el autor, y los demás participantes lo desplazan a h3. En el resto de la posición hay ligeras diferencias de gusto personal, con leves cambios en sus economías, pero sin incidencia en el juego.

Para la reconstrucción del ejercicio 27 propongo una obra que rompe un poco la rutina de los problemas monofásicos, característica que han tenido las 26 propuestas realizadas hasta ahora. En esta ocasión se plantea un problema con dos fases y, a la vista de su solución, se descubrirá la realización de un típico Lacny, que no ofrecerá excesivas dificultades para su reconstrucción. La solución es:

- 1.Tb4?, bloqueo, 1...Re4 2.De5#, 1...Rc6 2.Ab7#, 1...C~ 2.Dd6#, 1...Ce5!
- 1.Tc3!, bloqueo, 1...Re4 2.Ab7#, 1...Rc6 2.Dd6#, 1...C~ 2.De5#

Las soluciones se remitirán a la acostumbrada dirección, <jantoniocoello@gmail.com>, antes del 31 de agosto de 2019.

(2) Andriy Frolikin
Correction



(14+10) -1 & #1

Correction. Our reader and regular solver Mario Richter reports a cook in the original number 2 in *Problemas* 25 (01/2019), p. 698 (qR4nN/3pk3/2P2r2/rN4B1/1bBP1np1/1Pp3p1/1PPP2P1/5RK1 -1 & #1) as the intended solution does not work owing to illegality. The author proposes the corrected version 2 with the same content as in the original problem:

Tries: -1.0-0 & 1.Rh7#?; -1.h7-h8=S & 1.hxg8=S#?; -1.d5xPc6 e.p. & 1.d6#?, but illegal retractions. Solution: -1.Sd6xPb5 & 1.Sf5#!.

The problem shows a virtual Valladao since all the special chess moves —castling, promotion, e.p. capture— appear in the try play.

Change defensive motifs of refutation

Miroslav Svitek - Mělník, Chequia
Miguel Uris

Desde que Karol Mlynka presentara (*Die Schwalbe*, 1966) por primera vez un problema (1) en el que se cambiaban de forma cíclica tres motivos defensivos de tres defensas en dos fases (*Mlynka theme*), la dinámica y variedad de este tipo de temática ha ido creciendo durante los años posteriores, creándose nuevos temas y variaciones sobre los mismos.

Todo este auge y aparición de diversos temas se debió principalmente a lo que hoy en día se conoce como *Slovak school*. Una generación de compositores (Mlynka, Labai, Brabec, Lacny, Golha, Svitek, Salai Sr, Kiss, Kotesovec, Klemanic, Sovik, Jarolin, etc.), que durante años ha ido dando cuerpo y envergadura a esta temática en torno a los cambios de motivos. Temática que, de forma global, se conoce como *theme Slovak*. En la actualidad, aún se sigue innovando, implementando nuevos tipos de ciclos y realizando paralelismos con los temas modernos de dinámicas en torno a las defensas, las refutaciones y los mates. Temas como el Dombrovskys, el Lacny, el Ruskhlis, Zagoruiko, etc. Desde estas líneas queremos presentar nuevas variaciones sobre esta temática del cambio de motivos defensivos.

Separation of defensive motifs, “like Ellerman/Mäkihovi”

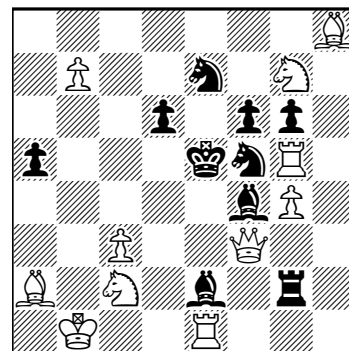
Esta variación que proponemos consiste en realizar una separación de motivos defensivos al igual que se hace en el tema Ellerman/Mäkihovi separando los mates. Su desarrollo sería el siguiente: En una fase, un movimiento negro contiene más de un motivo defensivo a la vez. En posteriores fases (tantas como diferentes motivos defensivos tuviese el movimiento temático negro en la primera fase) se separarían uno a uno dichos motivos defensivos.

El diagrama 2 muestra el problema prototipo de dicha temática, en el que son separados tres motivos defensivos. En el primer ensayo, tenemos que el movimiento de refutación del mismo, 1...e6!, contiene tres motivos defensivos a la vez, frente a la amenaza 2.Dxd5#. Por una parte clava a la dama blanca, por otra defiende d5, y por último crea una fuga en f6. En el siguiente ensayo la amenaza es 2.Dxd4, y 1...e6! solo defiende la amenaza mediante la clavada de la dama blanca. En el tercer ensayo, ante la amenaza 2.Cc4#, con 1...e6! solo actúa como motivo defensivo la creación de una fuga para el rey negro, mediante una interferencia de línea. Y, por último, en el juego real, la defensa 1...e6 detiene la amenaza 2.Tf5# gracias a una guardia directa sobre la casilla de mate.

El mecanismo y funcionamiento de esta nueva temática sobre los cambios de motivos defensivos resulta bastante clara, y sobre la misma se pueden desarrollar diferentes esquemas y dibujos, así como combinaciones y fusiones con otros temas de diversa índole.

Por ejemplo, se puede combinar perfectamente con el tema Barnes, manteniendo así una clara uniformidad temática, al separarse tanto motivos defensivos como amenazas. El diagrama 3 muestra un ejemplo de ello. Tras la clave del primer ensayo, 1.Cd4?, se crean dos amenazas, 2.Cf7# y 2.Txe6#.

(1) Karol Mlynka *Die Schwalbe*, 1966

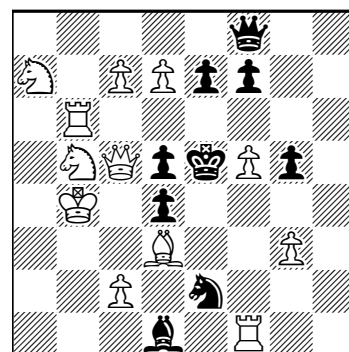


(11+10)

#2

1.Qd3? [2.Qd4#] 1...Bxg5!
1.Sa3! [2.Sc4#]

(2) Miroslav Svitek Miguel Uris *Original - Prototype*



(12+9)

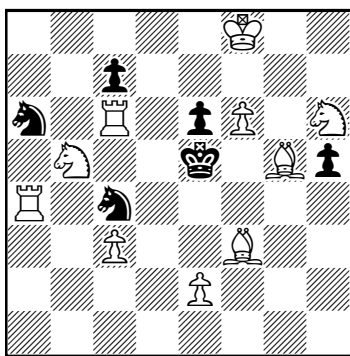
#2

1.c4? [2.Qxd5#]
1...Sf4 bC 2.Qxd4# X
1...Qa8 cC 2.Qxe7#
1...dxc3 ep.dD 2.Qe3#
1...e6! aABC
1.Re1? [2.Qxd4# X]
1...e6! aA
1.Sa3? [2.Sc4#]
1...e6! aB
1.f6! [2.Rf5#]
1...e6 aC 2.Sc6#
1...Sf4 bE 2.Qxd4# X
1...Sxg3 cC 2.Qxd4# X

Separation of three defensive motifs:
aABC-aA-aB-AC
DM-22-41
DM-22-33

A – pinning of the threat unit
B – creating flight by line interference
C – direct guard of the threat square
D – creating flight by capture
E – interference of threat unit's line

(3) Miguel Uris
Original



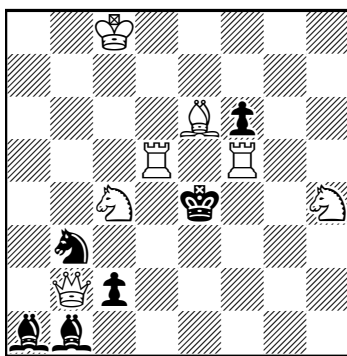
(10+6) #2

- 1.Sd4? [2.Sf7# X, Rxe6# Y]
 1...Sc5 **b** 2.Sf7# X
 1...Sd6! **aAB**
- 1.e4? [2.Sf7# X]
 1...Sd6! **aA**
- 1.Ke7!** [2.Rxe6# Y]
 1...Sd6 **aB** 2.Bf4#
 1...Sc5 **b** 2.Txc5# Z

Separation of defensive motives:
 "like Ellerman/Mäkihovi" (**aAB/aA/aB**)
 Change of defensive motives
 Changed mate
 Theme Barnes

A – direct guard of the threat square
B – interference of threat unit's line

(4) Miguel Uris
Original



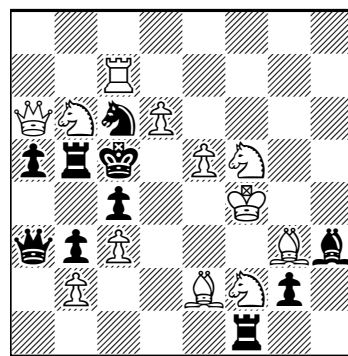
(7+6) #2

- 1.Sg2? [2. Sd6# X, Rf4# Y]
 1...Sd4 2.Rxd4#
 1...c1=Q! **aAB**
- 1.Rf3? [2.Sd6# X]
 1...c1=R 2.Qe2#
 1...c1=Q! **aA**
- 1. Sg6!** [2.Rf4# Y]
 1...c1=Q **aB** 2.Qg2#
 1...Sd4 2.Rxd4#

Separation of defensive motives:
 "like Ellerman/Mäkihovi" **aAB/aA/aB**
 Change of defensive motives
 Theme Barnes

A – pinning of the threat unit
B – direct guard of the threat square

(5) Miroslav Svitek
Original



(12+10) #2

- 1.Bf3? [2.Se4# X 2.Sd7# Y 2.Rxc6# Z]
 1...Rxb6! **aABC**
- 1.Kg5? [2.Se4# X]
 1...Rxb6 **aA** 2.Qxc4# M
 1...Rxf2 2.Bxf2#
 1...Bxf5!
- 1.Ke4? [2.Sd7# Y]
 1...Rxb6 **aB** 2.Qxc4# M
 1...Bxf5+!
- 1.Se7!** [2.Rxc6# Z]
 1...Rxb6 **aC** 2.Qxc4# M
 1...Bd7 2.Sxd7# Y
 1...Rxf2+ 2.Bxf2#

A - creating flight by capture
B - capturing of the threat unit
C - direct guard of the threat square

Dichas amenazas son detenidas con la refutación 1...Cd6!, que alberga dos motivos defensivos a la vez, deteniendo cada una de las amenazas con uno de ellos. Por una parte defiende 2.Cf7# con guardia directa sobre la casilla de ejecución del mate, y, por otra, detiene 2.Txe6#, mediante una interferencia de línea a la pieza de la amenaza. En el ensayo siguiente se separará una de las amenazas, 2.Cf7#, y también uno de los motivos defensivos de la refutación 1...Cd6!, guardia directa. Y en el juego real se planteará la otra amenaza, y 1...Cd6 actuará con el otro motivo defensivo (interferencia de línea a la pieza de la amenaza). El movimiento temático 1...Cd6 tiene como recorrido la secuencia: *refutación/refutación/defensa*.

Una misma dinámica y desarrollo se puede ver en el ejemplo del diagrama 4, con algo más de diversidad de variantes en su juego secundario defensivo. El movimiento temático en esta ocasión es una promoción obligada a dama, 1...c1=D, la cual ejerce una doble función defensiva tanto por su vertical —clavando la pieza amenazante— como por su diagonal —ejerciendo guardia sobre la casilla de la amenaza—. Y tiene el efecto negativo de que abre la línea de la segunda horizontal a la dama blanca de b2, la cual solo podrá efectuar el mate de g2 en el juego real, disponiendo de un mate secundario en e2 a una defensa secundaria de promoción a torre, en uno de sus ensayos. El recorrido del movimiento temático es similar al del ejemplo anterior: *refutación/refutación/defensa*.

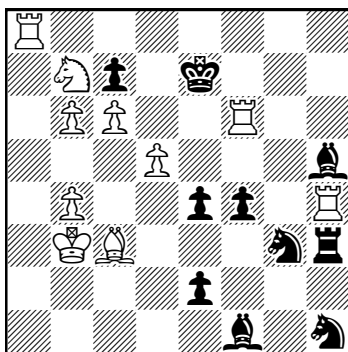
El diagrama 5 muestra un magnífico ejemplo de esta temática, separando tres amenazas y tres diferentes motivos defensivos. El funcionamiento es similar a los dos ejemplos anteriores, solo que ampliado a una fase más. Se crea una triple amenaza en el primer ensayo, que es refutada por un movimiento negro que contiene tres motivos defensivos a la vez, uno para cada una de las amenazas. En las fases siguientes, se irán aislando las amenazas, y el movimiento defensivo negro solo actuará con uno de los tres motivos defensivos. En esta ocasión el recorrido del movimiento temático 1...Txb6 será *refutación/defensa/defensa/defensa*.

Otro ejemplo de esta dinámica de construcción, asociada al tema Barnes, se puede ver en este mismo boletín —problema 634, Memorial Juan Zaldo—. En ese caso, el tema se encuentra doblado.

Theme Brabec-Sovík with refutations , “like Rice cycle”

Otra alternativa interesante, dentro de esta clase de temas que se sustentan en los cambios de motivos defensivos, pasa en el uso y la inclusión de las refutaciones para cumplimentar los ciclos y los temas. De esta forma, se abre un abanico de nuevas posibilidades creativas, como podrá comprobarse en los siguientes ejemplos.

(6) Miroslav Svitek Miguel Uris Version - Prototype



(10+10) #2

1...cxb6 2.d6# X

1.Rff8? [2.Bf6#]

1...Bf7! aA

1...Sf5! bB

1.bxc7? [2.d6# X]

1...Bf7! aB

1...Sf5! bC

1.Rhxf4! [2.Re6#]

1...Bf7 aC.Rxf7#

1...Sf5 bA 2.Rxe4#

(1...Bg4 2.Rf7#)

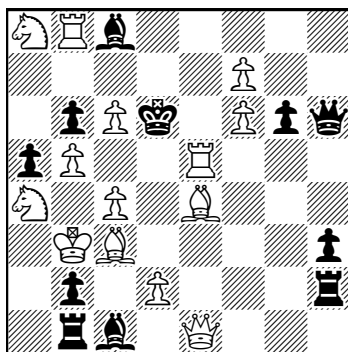
Defensive motifs of double refutations
prototype in theme DM-32-23
Brabec-Sovík theme
cycle of three defensive motifs in three
phases and two variants

A - creating flight by line interference

B - pinning of the threat unit

C - direct guard of the threat square

(7) Miroslav Svitek Miguel Uris Version - Prototype



(14+11) #2

1.Rxb6? [2.c5#]

1...Qe3 aA 2.f8=Q#

1...Be6! bB

1.Re8? [2.Be5#]

1...Qe3 aB 2.f8=Q#

1...Be6! bC

1.Qg3? [2.Qd3#] 1...Rxd2!

1.Bd3? [2.Rd5#] 1...Re2!

1.Bf5? [2.Rd5#] 1...Rxd2!

1.Bg2! [2.Rd5#]

1...Qe3 aC 2.f8=Q#

1...Be6 bA 2.Rxe6#

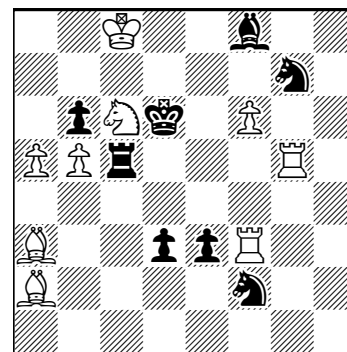
DM-32-23 with refutation
white correction
Brabec-Sovík theme

A - direct guard of the threat square

B - pinning of the threat unit

C - creating flight by line interference

(8) Miroslav Svitek Original



(9+8) #2

1.axb6? [2.Bxc5#]

1...Se6 cB 2.Rd5# X

1...Sf5! aA

1...Se4! bB

1.Rf4? [2.Rd4#]

1...Se6 cB 2.Rd5# X

1...Sf5! aB

1...Se4! bC

1.Bg8? [2.Rd5# X]

1...Sf5! aC

1...Se6! cA

1.Rxe3! [2.Rd5# X]

1...Sf5 aC 2.Re6#

1...Se4 bA 2.Rxd3#

DM-32-23 abAB/BC/CA Brabec-Sovík
Combined change defensive motives:

DM-22-23 aAcB-aCcA

DM-22-33 aAbB-aCcA

DM-22-33 bCcB-aCcA

DM-22-33 aBbC-aCcA

Combined change and transferred DM:

DM-32-33 aAbB - cBbC - aCcA

DM-32-33 aCbA - cBaA - bCcB

A - creating flight by line interference

B - direct guard of the threat square

C - interference of threat unit's line

El tema Brabec-Sovík consiste en un ciclo de tres motivos defensivos en tres fases y dos variantes. Un dibujo que en cierto modo emula al ciclo Rice; pero, en este caso, en lugar de cambiar los mates, se cambian los motivos defensivos, desarrollando el ciclo con ellos. Su esquema básico sería el siguiente:

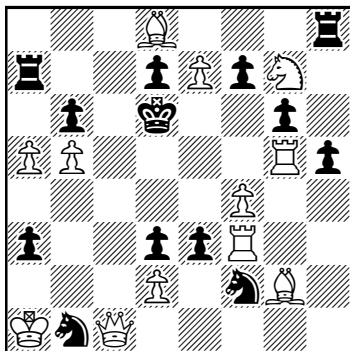
1.? [2.#] 1...aA o bB 2.X# o Y#, 1...!; 1.? [2.#] 1...aB o bC 2.X# o Y#, 1...!; **1.!** [2.#] 1...aC o bA 2.X# o Y#

En el diagrama 6, como podrá apreciarse, se desarrolla el tema, pero con la novedad de que en sus dos primeras fases —sus ensayos— los movimientos negros a y b no son defensas, sino refutaciones. El problema se apoya en dobles refutaciones en ambos ensayos para exponer su ciclo temático.

En el diagrama 7 tenemos la misma dinámica, pero con una sola refutación, por lo que el ciclo en los ensayos se expone a través de una defensa y la refutación. El problema viene también acompañado de una corrección blanca.

En el diagrama 8 se aprecia la misma dinámica de desarrollo, apoyándose en dobles refutaciones, en este caso con una fase más, con la que se crean nuevos cambios y dibujos, de los que cabe destacar la combinación de cambios de motivos defensivos con los motivos defensivos transferidos.

(9) Miroslav Svitek
Original - Prototype



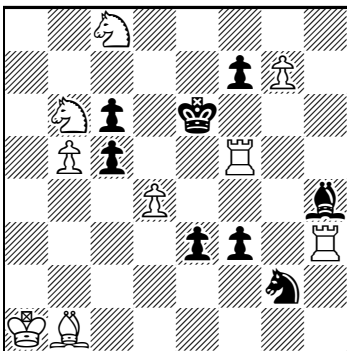
(12+13) #2

- 1...bxa5 2.Qc5# X
- 1.axb6? [2.Qc5# X]
- 1...Rc7 2.Qxc7#
- 1...Sc3! aA
- 1...Se4! bB
- 1...f5! cC
- 1.Rxe3!** [2.Rd5#]
- 1...Sc3 aB 2.Qxa3#
- 1...Se4 bC 2.Rxd3#
- 1...f5 cA 2.Rxg6#

DM-23-33 theme Mlynka with refutation
Prototype
ABC-BCA cyclic change of three defensive motives

- A – interference of threat unit’s line
- B – direct guard of the threat square
- C – creating flight by line interference

(10) Miroslav Svitek
Original



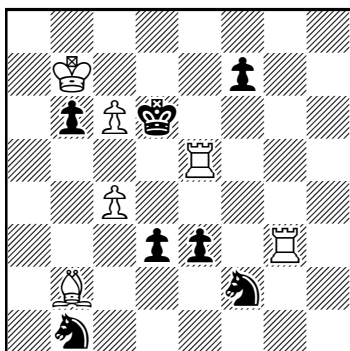
(9+8) #2

- 1.bxc6? [2.d5#]
- 1...Bf6! aA
- 1...cxd4! bB
- 1...Sf4! cC
- 1.Rxf3! [2.Re5#]
- 1...Bf6 aC 2.Rxf6#
- 1...cxd4 bD 2.Ba2#
- 1...Sf4 cE 2.Rxe3#
- (1...Bg3 2.Rf6#)
- (1...f6 2.g8=Q#)

DM-23-35 with refutation
combined change defensive motives

- A – pinning of the threat unit
- B – capturing of the threat unit
- C – direct guard of the threat square
- D – creating flight by capture
- E – creating flight by line interference

(11) Miroslav Svitek
Original



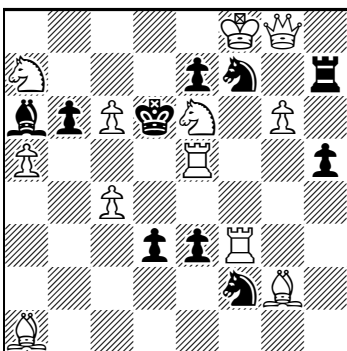
(6+7) #2

- 1...b5 2.c5# X
- 1...f5 2.Rg6#
- 1.Kxb6? [2.c5# X]
- 1...Sc3! aA
- 1...Se4! bB
- 1.Rxe3!** [2.Rd5#]
- 1...Sc3 aB 2.Ba3#
- 1...Se4 bA 2.Rxd3#

DM-22-22 with refutation – reciprocal exchange defensive motives

- A – creating flight by line interference
- B – direct guard of the threat square

(12) Miroslav Svitek
Original



(12+10) #2

- 1...b6~ 2.c5# X
- 1...Sf7~ 2.Rd5# Y
- 1.axb6? [2.c5# X]
- 1...Sxe5! aA
- 1...Bxc4! bB
- 1...Se4! cC
- 1.Rxe3!** [2.Rd5# Y]
- 1...Sxe5 aB 2.Bxe5#
- 1...Bxc4 bC 2.Sc8#
- 1...Se4 cD 2.Rxd3#

DM-23-34 spirale D.M. ABC-BCD

- A – creating flight by capture
- B – capturing of the threat unit
- C – direct guard of the threat square
- D – creating flight by line interference

Theme Mlynka with refutations,
“like Lacny”

El tema Mlynka desarrolla un ciclo de cambio de tres motivos defensivos en dos fases, según el siguiente esquema:

- 1.? [2.#]
- 1...aA 2.X#
- 1...bB 2.Y#
- 1...cC 2.Z#

- 1.!** [2.#]
- 1...aB 2.X#
- 1...bC 2.Y#
- 1...cA 2.Z#

El diagrama 9 muestra un problema prototipo de esta temática desarrollada en su ensayo con una triple refutación en lugar de tres defensas.

Combined change defensive motives with refutation

Caso diferente vemos en el diagrama 10. En este caso se combinan, sin ciclo, varios cambios de motivos defensivos, en dos fases y tres variantes, partiendo de una fase con triple refutación.

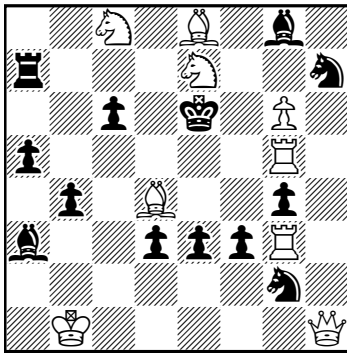
Reciprocal exchange defensive motives with refutation

El diagrama 11 desarrolla otra interesante variación en la temática de los cambios de motivos defensivos con refutaciones. En este caso, se trata de un cambio en la forma recíproca. El ensayo tiene dos refutaciones, cada cual con un motivo defensivo diferente. En el juego real se repiten las mismas defensas, pero los motivos defensivos han sido intercambiados.

Spirale change with refutation

También con los denominados dibujos en espiral se puede hacer uso de las múltiples refutaciones a un ensayo para desarrollar las temáticas, como puede verse en el ejemplo 12, en el cual se desarrolla un esquema básico, con cuatro motivos defensivos: ABC-BCD.

(13) Miroslav Svitek
Original



(9+13) #2

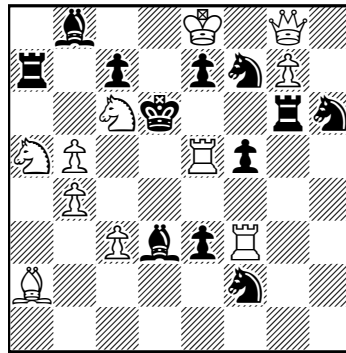
- 1.Bh8? [2.Re5# X]
 1...Sf6! aA
 1...Sxg5! bB
 1.R3xg4? [2.Re4#]
 1...Sf6 aC 2.Re5# X
 1...Sxg5! bC
 1...Sf4! cD
 1.Qc1? [2.Qc4# 2.Qxc6#]
 1...Sf4 cC 2.Qxc6#
 1...c5 dD 2.Qc4#
 1...b3 eE 2.Qc4#
 1...Bxc1! fB
 1...Rd7! gC
 1.Rd5? [2.Rd6#]
 1...Rd7 gC 2.Bxd7#
 1...b3! eE
 1...cxd5! hB
 1...Rxe7! iF

- 1.Rxf3!** [2.Re5# X]
 1...Sxg5 bB 2.Rf6#
 1...Sf4 cA 2.Rxe3#
 1...gxf3 jF 2.Qh3#

DM-32-66 Svitek aAbB - cCdD - eEiF
 DM-32-66 Svitek aAbB - dDeE - gCiF
 DM-32-66 Svitek aAbB - dDgC - eEiF
 DM-32-43 spirale aAbB - bCcD - cCdD
 DM-23-66 Svitek dDeEgC - bBcAjF
 DM-23-65 spirale gCeEhB - bBcAjf
 DM-23-65 spirale gefEiF - jFbBcA
 DM-23-65 spirale dDeEcC - gChBiF
 DM-23-65 spirale dDeEfB - hBiFgC
 DM-23-64 spirale x2
 gChBiF/eEhBiF/bBjFcA
 dDfBcC/hBgCeE/hBgCiF
 DM-23-56 spirale dDeEcC - cAbBjF
 DM-22-24 Labai theme bCcD - bBcA
 DM-22-42 Anti-Labai aCcD - gCdD
 DM-22-42 Anti-Labai hBiF - bBjF
 DM-22-42 Anti-Labai cCiB - gChB
 DM-32-63 Anti-Labai (cycle) x2
 fBcC - gCiF - jFbB
 aC/bCcD - dDfB - hBgC

- A - creating flight by line interference
 B - capturing of the threat
 C - direct guard of the threat square
 D - interference of threat unit's line
 E - unit indirect guarding by line-opening
 F - creating flight by capture

(14) Miroslav Svitek
Original - Prototype



(11+12) #2

- 1.c4? [2.c5#]
 1...Bxc4 aA 2.Sxc4#
 1...Se4! bB
 1.Rxe7? [2.Rd7#]
 1...Se5 cB 2.Qd5#
 1...Re6 2.Rxe6#
 1...Bc4! aC
 1.Rf4? [2.Rd4#]
 1...Bc4 aB 2.Sxc4#
 1...Rg4 2.Re6#
 1...Se4! bD
1.Rfxe3! [2.Rd5#]
 1...Se4 bC 2.Rxd3#
 1...Sxe5 cA 2.Qd5#
 1...Be4/c4 2.S(x)c4#
 1...e6 2.Qf8#

DM-32-33 (aAbB-cBaC-bCCa) - Carousel change with refutation
 Carousel change of defences by transferred defence motifs
 DM-22-23 aAbB-aBbD - combined change defensive motives
 DM-22-33 cBaC-aBbD - combined change defensive motives
 DM-22-34 aBbD-bCCa - combined change defensive motives
 A - capturing of the threat unit
 B - direct guard of the threat square (line)
 C - creating flight by line interference
 D - interference of threat unit's line

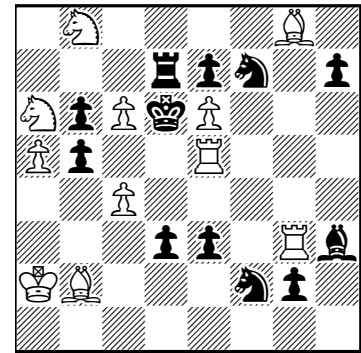
Carousel change with refutation

El diagrama 14 presenta la variedad temática de un esquema del tipo carrusel, con el uso de las refutaciones en sus ciclos, en el que se puede apreciar cómo los motivos defensivos son transferidos entre sus defensas, a través de las diversas fases.

Theme Labai with refutations, "like Zagorujko"

Por último, otro interesante ejemplo lo tenemos en el diagrama 15, que presenta varios dibujos del tema Labai, utilizando un ensayo con cuatro refutaciones. Así, podemos ver cuatro veces el tema con el esquema DM-22-24 (aAcC-aBcD, bBcC-bAcD, aAdD-aBdE,

(15) Miroslav Svitek
Original - Prototype



(11+12) #2

- 1...bxa5 2.c5# X
 1...Sf7~ 2.Rd5# Y
 1.axb6? [2.c5# X]
 1...bxc4! aA
 1...Sxe5! bB
 1...Bxe6! cC
 1...Se4! dD
1.Rxe3! [2.Rd5# Y]
 1...bxc4 aB 2.Ba3#
 1...Sxe5 bA 2.Bxe5#
 1...Bxe6 cD 2.Rxe6#
 1...Se4 dE 2.Rxd3#

- A - capturing of the threat unit
 B - creating flight by capture
 C - pinning of the threat unit
 D - direct guard of the threat square
 E - creating flight by line interference

Otro ejemplo, en este caso algo más complejo, lo podemos ver en el problema 13, que presenta varias espirales de diversa índole. La obra está enriquecida con una nutrida variedad de temas incorporados: tema Svitek (en dos combinaciones, una de ellas triplicada), tema Labai, combinación Anti-Labai (se presenta el tema triplicado), y ciclo Anti-Labai (doblado).

bBdD-bAdE). Este tipo de ciclos de cambios de motivos defensivos sigue un patrón similar al del tema Zagorujko. Es también a resaltar, en este problema prototipo, que los mates del juego aparente pasarán a ser las amenazas, tanto en el ensayo como en el juego real.

A quintuple eight-pieces arrangement puzzle

Valery Liskovets - Minsk, Belarus

1. Introduction

Arrangements of pieces on a chessboard form a very popular kind of mathematical chess problems.^[1] Plenty of arrangement problems are known, the most famous of which is the eight-queens puzzle. In spite that they belong to recreational mathematics and lie far from the chess game and conventional chess composition, the Codex of Chess Composition (Art. 6) acknowledges the special genre “Constructional chess compositions”, in which they occupy a separate niche.

This note is devoted to a striking unusual arrangement problem composed by me in cooperation with Werner Keym (Germany) and Alain Brobecker (France) and published recently in *Die Schwalbe* (section “Retro/Schachmathematik”). Let us begin with several notions.

1.1. Diverse restrictions are posed on the arrangement of pieces. For example, in the classic 8-queens puzzle, the queens are required to stand *independently*, i.e. not attacking each other. Another well-known puzzle asks about the minimum number of queens *dominating* over all vacant squares, i.e. controlling them, and standing independently; such an arrangement is sometimes said to *span* the board. It is well-known that the answer is 5 (obviously, 8 queens standing independently necessarily span the board). A related but distinct problem arises if the requirement to stand independently is dropped, and one more problem if we require that the queens dominate over all squares, vacant or occupied. We will return to these variations later, in a brief historical survey.

1.2. In piece arrangements there are two main types of questions: existence (constructing one) and enumeration (listing or counting all). For example, in the 8-queens puzzle the existence of an arrangement is quite obvious, and the principal question is to enumerate the arrangements, namely, to find all 92 ones (12 distinct up to symmetry) and to establish that there are no more.

We may think also about the particular case when the answers to both questions coincide, that is, when there exists exactly one solution. In practice, however, arrangement problems of such a uniqueness type seldom met. As a beautiful example I can mention the problem to span an 11×11-chessboard by 5 queens: its solution is unique up to reflection of the board. It is this type of problems that we consider here. “Ideologically” such arrangement problems are closer to conventional chess composition, which strongly concentrates around solution’s uniqueness.

1.3. Arrangement problems rarely deal with pawns or with pieces of distinct kinds. On the contrary, in the problem under consideration, we look for the spanning arrangements of five sets that consist of all eight ordinary white officers or of seven officers and one pawn. In all cases, one and the same naturally formulated additional restriction (namely, a preplacement of one piece) is imposed, and it turns out that every twin-quintuplet thus specified possesses a unique solution! Such a combination of uniformly and lightly formulated quintuplets with unique solutions is in general the strongest, unprecedented feature of our puzzle.

I believe that the puzzle represented here gives the start to the whole family of such problems in general (with a free choice of pieces and not necessarily twinned), where both composing and solving are assumed to be computer-assisted. In particular, such a new problem with a striking solution is represented in the Appendix. It is again on spanning by a natural 8-pieces set including, this time, two pawns subject to a special restriction. Moreover, the same authors have recently composed a related problem for the 6×6-board (published in the same magazine).

2. The problem

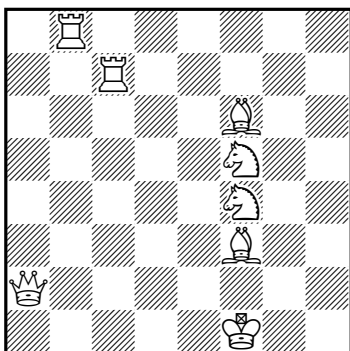
Quintuple 8-pieces arrangement puzzle.^[2] *On a chessboard with white king standing on f1 place the following 7 white pieces so that all 8 pieces do not attack each other but guard the rest 56 vacant squares:*

(a) *all seven remaining officers, that is, QRRBBNN;*

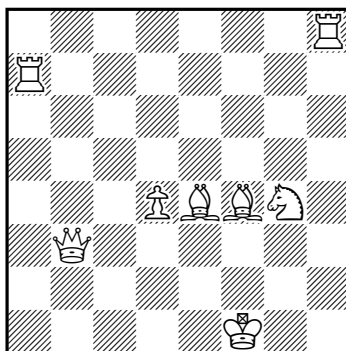
- (b) with a pawn instead of a knight, the bishops being of distinct colors;
 (c) with a pawn instead of a knight, the bishops being of the same color;
 (d) with a pawn instead of the dark-squared bishop;
 (e) with a pawn instead of the light-squared bishop.

Solution: The quintuplets admit the following unique arrangements 1–5, respectively [in the lists over which, kB/qB stand for light/dark-colored bishops (a.k.a. kingside/queenside B)]:

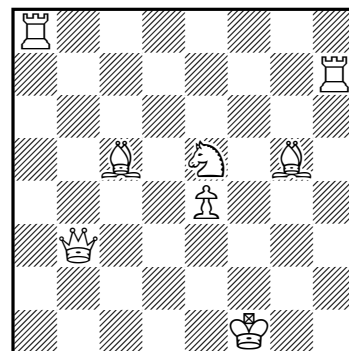
(1) (KQRRBNN)



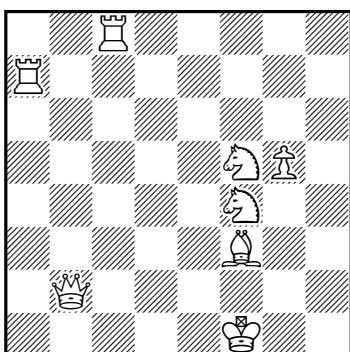
(2) (KQRRkBqBNP)



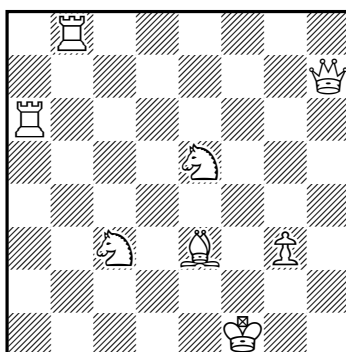
(3) (KQRRB=BNP)



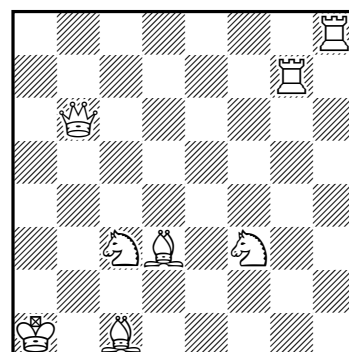
(4) (KQRRkBNNP)



(5) (KQRRqBNNP)



(6) P. Frey (see text)



Explanation: These unique solutions have been extracted out of plenty of possible arrangements of the corresponding 8 pieces with the king standing arbitrarily:

- (a) out of 176 arrangements (incidentally, all have distinct-colored bishops);
 (b) out of 908;
 (c) out of 184 and
 (d) and (e) out of 261 arrangements each.

All these arrangements can easily be found with the help of the computer program *Spanning.exe* developed by one of the authors (AB) in connection with this problem (currently available on the web^[3]). An easy case-by-case analysis of the program's outputs sorted appropriately is required. Additional outputs of this program show that no more solution arises even if the pawn is allowed to stand "illegally" on the 1st or 8th rank or to be removed.

3. Clarification and comments

3.1. Let us consider the corresponding modified problems with no restriction on K's place. In such a setting, (a) is initially a problem of the existence type: it is even difficult to find a single arrangement of 8 officers. Paul Frey was apparently the first to succeed^[4], see diagram 6. In the rest of the cases, with a pawn, constructing an arrangement is an easy exercise, whereas it is difficult to enumerate all possible arrangements by hand. The full lists have been generated and calculated here, presumably, for the first time.

3.2. Specifying the place of one piece we may expect a significant reduction of possibilities. But it looks quite mysterious that such a reduction takes place till exactly a single arrangement in every

out of five similar natural sets of chess pieces and occurs due to the preplacement of only one and the same piece onto one and the same place! So, we have here uniform quintuple piece arrangements of the uniqueness type, what is an incredible phenomenon and lucky find, furthered by the presence of a pawn and the color of the participating bishops.

In more detail, let us restrict ourselves to possible places of the king. Consider, e.g., the last case (e). The program *Spanning.exe* easily generates all arrangements of the indicated 8 pieces. Among them the king, on the average, occupies every square 4+ times (=261/64). Now, it turns out that Kc1/Kf1 are the only *decisive* preplacements, that is, c1/f1 are the only squares which wK occupies exactly once. Similar pictures take place in the rest cases. Most impressive is the contrast between 1 and 908 arrangements in (b): among the latter, on the average, wK occupies each square more than 14 times. I cannot explain what is special in Kf1 (and mirrored Kc1) with respect to every of the five sets of pieces.

3.3. In general, few 8-pieces arrangements under consideration are determined uniquely by the place of a single piece. As a careful case-by-case analysis of the lists of solutions shows, for these 8-pieces sets there does not even exist a triple of arrangements with a common decisive place of one piece other than Kf1 or Kc1. Of course, in order to ensure the uniqueness we could try to “nail” two pieces or to impose additional constraints; however, extended restrictions are much less attractive.

Initially, before having the full computer-generated lists, we tried unsuccessfully to construct similar twins with the queen preplaced somewhere (at first in 8-pieces sets with a pawn and later including the arrangement **6**, just found by me in the literature). Then we switched to the king, discovered the sole solution **1** with Kf1 and revealed with pleasure that there are only two such solutions **2** and **3** in the case of a pawn instead of a knight and two solutions **4** and **5** in the case of a pawn instead of a bishop. Luckily, the arrangements in both pairs turn out to be distinguished by the color of their bishops. Frankly speaking, however, the twin (c) is not fully organic here because of the presence of a “promoted” bishop (cf. 4.1 below).

3.4. As a gratifying bonus we can observe a curious pattern: distinct simple geometric figures formed by the minor pieces and pawn. Namely: vertical and horizontal strips in diagrams **1** and **2**, resp., and isosceles triangles lying apex down and up in diagrams **3** and **5**, respectively (the less spectacular figure in **4** turns out very close to that of **1**). Another external observation: the major pieces occupy 11 distinct squares altogether (instead of 15 maximally possible) including always ones that belong to two first files and ones that belong to two last ranks.

3.5. Unlike diagrams **2** and **3**, the pawn in **4** and **5** plays a minimal “dummy” role: removing it we would get *near-dominations* of the rest pieces, that is, dominations over all but one (just occupied by P) vacant squares.

4. Historical background

Our puzzle does not have direct predecessors but has quite remarkable historical roots.

4.1. Comparably few publications are devoted to arrangements of ordinary chess sets. Let me at first quote George Jelliss^[5]: “*The most popular [fixed] set of pieces for arrangement problems consists of the eight back-row pieces of one colour from a chess set, that is excluding the pawns. From a mathematical point of view the choice may be considered purely arbitrary, but they do all go together rather well to produce some interesting results. It should be noted that the two bishops are normally assumed to run on cells of opposite colour in the chequering, but this rule may be ignored in exceptional cases.*” Let me add that in general such sets suffer a clear limitation: the lack of obvious generalizations to greater boards. But these sets naturally attract a raised attention and reveal, rather productively, hidden indirect features of the game of chess.

Jelliss reproduces diagram **6** and considers diverse requirements not only domination.

4.2. Eugeni Gik stated in ref.^[6] that 7 officers suffice to dominate over all free squares if only pieces are allowed to attack each other; see diagram **7**.

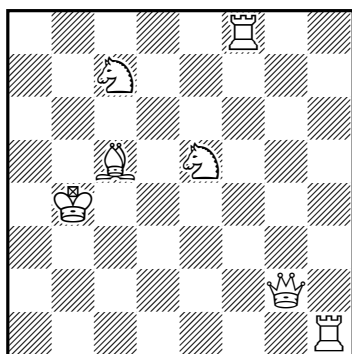
4.3. Recently I was lucky to reveal impressive supplements to the arrangement **6** in the famous magazine FCR issued and edited by T. R. Dawson. In ref.^[7a], Paul Frey at first provides the arrange-

ment 6 without king and indicates that it, together with certain (cyclical) shifts, is, in modern terms (see 3.5 above), a near-domination. These are the only known such arrangements, and the author is naturally interested whether there are other solutions. He poses two related problems: No.1012 to find more arrangements of these 7 pieces without the requirement not to attack each other and No.1013 to discover new spanning (again in our terms) arrangements of 8 officers. The (editor's) comment is given in conclusion that (I quote) “*a complete analysis would be enormously difficult but the discovery of individual solutions is easy*” with the hope to receive quite a collection. Indeed, shortly Frey^[7b] gave several solutions of his problem 1012 and indicated that he knew of no more arrangements if the pieces were required not to attack each other. Most remarkably for us, after reproducing position 6, he provides several new solutions of problem 1013; namely, the arrangement 1 in a reflected form (Kc1) and four its elementary shifts! At the end, the author claims that “*it is reasonably certain that other solutions will eventually be found to these fascinating studies*“. Soon after that he published one more arrangement of 7 pieces without K. However, I know of no further publications concerning the 8 officers. So, we may conclude that in the old pre-computer days, Frey has managed to construct at least 6 spanning arrangements out of $\text{all } 22 = 176/8$ distinct ones (here 8 stands for the number of symmetries of the board). Obviously, these promising discoveries of him have been fully forgotten subsequently; in part, I think, because of a subdued diagramless presentation.

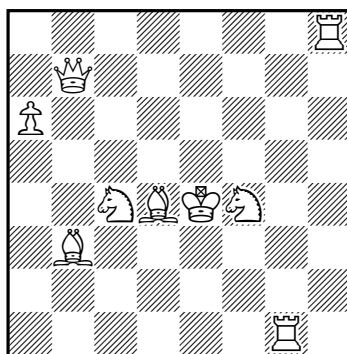
4.4. The problems discussed in ref.^[7a] are considered there as “*variants of a well-known problem*” on the total domination (covering) posed by Josef Kling in 1849: “*guard all 64 squares with fewest men*”. The solution of the latter, provided that Bishops are distinct-colored, requires 9 pieces, including one pawn. In ref.^[8], A. Lundgren claimed that he found more than 100 solutions and published some of them in *L'Echiquier* (Brüssel), Jan.–Feb. 1932. Four his arrangements, awarded in *Skakbladet*, Dec.1942, are reproduced there (again in a brief form without diagrams). 8 is one of them.^[9] Closely related to these coverings are (also numerous) total near-dominations of the 8 officers. Now, quite paradoxically, in contrast to spanning arrangements, the variation of the Kling problem with 8 pieces including two same-colored Bishops has solutions. More exactly, it has 3 distinct solutions up to rotations and reflections; totally $20=4+8+8$ arrangements. Symmetrical diagram 9 is the very first solution, widely known since 1849 but published often without attribution (cf. ref.^[5] and ref.^[6]). All three solutions, properly attributed and accompanied with interesting historical details, can be found on the remarkable website^[10] of Jeff Coakley: in its Archives see recent column 178 (“Smorgas Schmorgas XXVI”), as well as early column 15 (“Eight Officers”).

To the best of my knowledge none of the above-mentioned researchers discussed preplacement aspects.

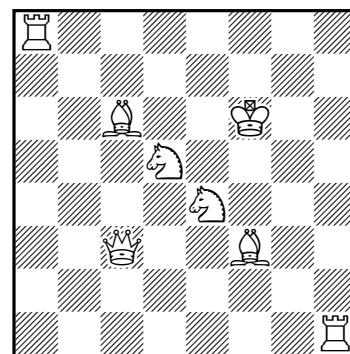
(7) Who? (see text)



(8) A. Lundgren (see text)



(9) J. Kling (see text)



4.5. Now an unexpected indirect predecessor concerning decisive preplacements. Franz Nauck^[11a] in 1850 not only famously posed the 8-queens problem^[12] but also asked about such a placement of eight queens if two of them occupy the prescribed squares b4 and d5. At that moment he knew and mentioned only 60 placements. Very soon Nauck extended his list and published the two existing solutions of his particular problem followed by the (provably) full list of 92 placements of 8 queens.^[11b] It is easy to see that none preplacement of one queen is decisive but a preplacement of

two queens can suffice to uniquely determine the places of all the rest (it is not impossible that FN assumed initially that his Qb4 and Qd5 form such a decisive pair). Recently this not a well-known part of the story has got a striking far-reaching development in the modern mathematical theory of algorithmic complexity for a variation of the n-queens problem with preplaced queens on an $n \times n$ chessboard. For details in popular terms see ref.^[13] published in an electronic chess magazine, while ref.^[14] is the corresponding scientific article. The authors of the latter even provide a diagram with Nauck's queens on b4 and d5 and both solutions.

4.6. Certain resemblance in the setting should also be noticed between our problems and the familiar retro genre "*Illegal clusters*", where a few preplaced pieces (sometimes even a single piece) are supplemented in a unique, legality restricted (unlike our case), way.

4.7. Likewise, I cannot avoid mentioning the popular non-chess combinatorial game *Sudoku*, which deals with the search for a unique admissible completion of a small set of prefilled cells called "givens" (ref.^[15]).

5. Acknowledgements

In conclusion, I express my deep gratitude to my colleagues Werner and Alain for fruitful discussions of the draft of this paper. Also, I am thankful to Werner Keym for his assistance in clarifying the content of the ref.^[11b] and to Kabe Moen for his numerous valuable language remarks.

6. References and footnotes

- [1] https://en.wikipedia.org/wiki/Mathematical_chess_problem
- [2] Valery Liskovets, Werner Keym and Alain Brobecker, *Die Schwalbe*, Dezember 2018, H. 294–1, #17677; Solution: *ibid.*, Juni 2019, H.297.
- [3] <http://abrobecker.free.fr/chess/Spanning.zip>
- [4] *L'Echo de Paris* 1926–1927.
- [5] G. Jelliss. Chess-Piece Arrangement Problems, Part 5: The Eight Officers. *The Games and Puzzles J.*, No.40, July–August 2005. <http://www.mayhematics.com/j/gpj40.htm>
- [6] Е. Гик. Шахматы. Математика. Компьютеры (E. Gik. *Chess, Mathematics, Computers*). Moscow, 2013, p.117 (in Russian).
- [7] (a) P. Frey. (Problems 1012 and 1013). *The Fairy Chess Review*, 2, No.2, October 1933, 18–19. <http://www.theproblemist.org/mags.pl?type=fcr>; (b) P. Frey. (Solutions of Problem 1012). *Ibid.*, 2, No.3, December 1933, p.27.
- [8] A. Lundgren. (Prize set of fairy tourney 117). *Ibid.*, 6, No.5, April 1946, p.36.
- [9] It is represented in the Chess Problem Database (PDB) as P1185248.
- [10] J. Coakley. The Puzzling Side of Chess. <http://www.coakleychess.com/puzzlingside>
- [11] (a) F. Nauck. Schach: Eine in das Gebiet der Mathematik fallende Aufgabe von Herrn Dr. Nauck in Schleusingen. *Illustrierte Zeitung* (Leipzig), 14, No.361 (1 Juni), 1850, S.352; (b) F. Nauck. Briefwechseln mit allen für alle. *Ibid.*, 15, No.377 (29 September), 1850, S.182.
- [12] In fact he was the second one after Max Bezzel, a strong chess player and future selfmate composer, who posed it two years earlier in *Berliner Schachzeitung* (3, 1848, S.363). Later MB provided two placements and indicated that there exists an extremely large number of possible solutions. Apropos, in the same brief anonymous publication of 1849, Bezzel published his second well-known construction task: a position with 8 white officers that jointly possess 100 moves (8/2R5/3N4/6R1/3BBN2/1Q6/3K4/8; P1103308). The pieces in this position stand neither independently nor dominantly, and it is only almost unique (a rook can occupy a6 instead of g6). As he indicated at the end (clearly for the sake of formal legalization), the black king can be added standing not under check in several ways.
- [13] F. Friedel. Solve a chess problem, win a million dollars, *ChessBase*, 4 September 2017. <https://en.chessbase.com/post/solve-a-chess-problem-win-a-million-dollars>
- [14] I. P. Gent, Ch. Jefferson and P. Nightingale. Complexity of n-queens completion. *J. of Artificial Intelligence Res.*, 59, 2017, 815–848. See also: <https://blogs.cs.st-andrews.ac.uk/csblog/2017/08/31/n-queens-completion-is-np-complete/>

[15] M. Cadoli and M. Schaerf. Partial solutions with unique completion. *Lect. Notes in Artificial Intelligence*, 4155, Springer, 2006, 101–115.

Appendix: Two supplementary problems

A1. Only the absence of the black King makes our diagrams 1–5 incomplete from the point of view of the conventional game of chess. I found an amusing way to enrich the puzzle in this respect by the following elementary task:

Supplementary stipulation. *Is it possible to place the black king in the positions 1–5 so that it gets a mate by a legal double check? What are the possible last moves? How many placements are there altogether, and how many distinct squares does bK occupy?*

A2. Now, a related original 8-pieces puzzle of the uniqueness type with pawns and a mild restriction on their mutual placement. In general, the uniqueness should not be understood literally: sometimes, similarly to helpmate chess problems, a sound arrangement problem of this type may contain a few clearly distinguishable solutions (stipulated expressly or revealed post factum).

Eight-pieces arrangement problem with two pawns. *Place white pieces KQRRBNPP on a chess-board, provided that pawns cannot stand on the 1st and 8th ranks, so that all pieces do not attack each other but guard all the rest 56 squares and, moreover, the pawns are doubled and stand on the left half of the board. How many solutions? On which ranks and files do both pawns stand?*

A3. Solution of the supplementary quintuple problem.

Yes, it is possible in all cases, namely (the corresponding double-checking moves are indicated in parentheses):

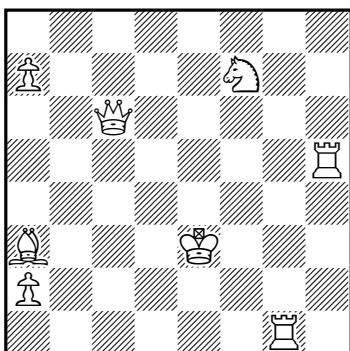
- (1): +bKg8 (Rb3–b8# or Rb3xb8#) or +bKh8 (Bd8–f6# or Bd8xf6#).
- (2): +bKh1 (Bh7xe4#).
- (3): +bKd7 (Nf7–e5# or Nf7xe5#).
- (4): +bKh8 (Rc3–c8# or Rc3xc8#).
- (5): +bKa2 (Na4–c3# or Na4xc3#) or +bKd7 (Nf7–e5# or Nf7xe5#).

Altogether there are 7 placements, and the black king occupies 5 distinct squares in them. Unlike the rest cases, in diagram 2 the mating move is necessarily the capture of some black piece, which has made a move immediately before that. Indeed, Kh2–h1 or Kh2xh1 could not be the previous move since otherwise bK would have to stand under the impossible double check on h2.

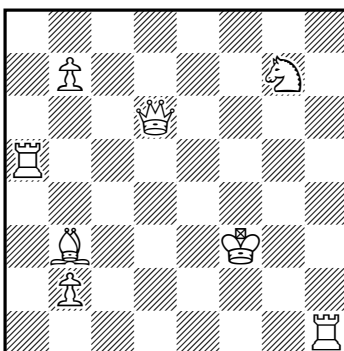
A4. Solution of the eight-pieces arrangement problem with two pawns.

There exist three arrangements as required:

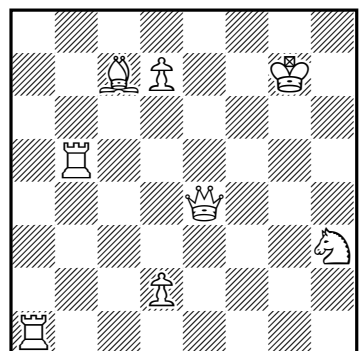
(10) (PP a)



(11) (PP b)



(12) (PP d)



PP stand on the 2nd and 7th ranks and on the files a, or b, or d.

Explanation. The running of the program Spanning.exe shows that there exist 188 required arrangements of KQRRBNPP with unrestricted places of the pawns. Now, among them only three indicated arrangements and their right mirror images turn out to have doubled pawns!

Diagram **11** is a cyclic shift of diagram **10** (a1→b1) while **12** is distinct (although it features some particular coincidences with **10** and **11**). There are no required arrangements with c-pawns. In particular, the subsequent cyclic shift of diagram **11** as well as the reversed cyclic shift of **12** (d1→c1) do not work since a rook would get into an attacked corner.

Comments. Of course, I do not have any explanation why the solutions are so rare and why the pawns cannot stand other than on the second and seventh ranks. Nor can I explain how I discovered such an unexpected and attractive phenomenon (it is more hidden than non-repeated places of pieces in outputs of *Spanning.exe* sorted appropriately).

KQRRBNPP is the minimal spanning subset of the chess set in the sense that none 7-pieces subset, nor an 8-pieces subset with 3 pawns and nor KQRRNNPP suffice to span a chessboard.

Borrone de escribano (14)

José Antonio Coello Alonso

En la anterior entrega de borrone de se ha confirmado la proliferación de versiones que mejoran mis arreglos, circunstancia que me ha hecho plantearme un cambio sustancial en la mecánica de su desarrollo. Desde sus inicios, hace tres años, en la revista nº 14, las versiones corregidas eran enviadas a las bases de datos para dejar constancia de la recuperación de problemas demolidos, pero lo procedente sería que las versiones que figuren en esas bases sean las remitidas por los seguidores de la sección cuando estas mejoren las mías en sus aspectos de estética, economía e ingenio, al tiempo que respetan en lo posible las ideas originales de los compositores. Por ello, considero oportuno, a partir de este número, reproducir solo los problemas originales tal como fueron publicados en su día, informando de la solución del autor, así como de las demoliciones que deben ser objeto de arreglo, para publicar en la siguiente entrega las mejores versiones recibidas. De esa forma, al desconocer el aficionado los arreglos hechos, no se verá influenciado por ellos y tendrá libertad de acción para realizar los suyos.

Se propondrán en cada serie seis problemas demolidos, informándose de la solución del autor y de los motivos de las demoliciones, así como del número de piezas que quedan tras el arreglo de este comentarista, para ofrecer una idea de la economía resultante. En la siguiente revista, se seleccionará la mejor versión recibida, que no tiene por qué ser la más económica, sino la que más respete la idea del autor y haya utilizado el recurso más ingenioso en su reforma. La sección, como hasta ahora, no es competitiva sino meramente informativa y de divertimento, y no exige a ningún seguidor su participación en todos los problemas planteados, sino solo en aquellos de cuyo resultado quede más satisfecho y considere que puede ser seleccionado por la estrategia e ingenio utilizado en su reforma.

El resultado de la serie anterior parece haberse convertido en un duelo entre los asiduos colaboradores Miguel Uris y Luis Gómez, que de nuevo hacen una exhibición de su talento y habilidad para las reformas, como lo vienen demostrando desde los inicios de esta sección, con arreglos que en muchos casos superan los míos en su estrategia y su economía, lo que ha provocado el cambio de planteamiento antes comentado y que estrenamos en esta serie.

97b: La versión de Miguel coincide con la mía, mientras que la de Luis mejora nuestra economía, utilizando un CNg7 en lugar del Ah7 y del Pg7, con el mismo resultado.

98b: Ambas versiones mejoran mi economía, al dar mejor utilización de las piezas desde otras ubicaciones. Más ingeniosa la de Miguel, al situar el Ce7 en c7, lo que le permite cambiar el Ah3 por un PBg4, pero se ve que ambos han seguido la misma línea de reforma, por sus coincidencias. También se recibe de Jordi Breu un arreglo como el mío, de un simple desplazamiento, pero más interesante, al desplazar el Cd2 a a3, lo que le permite prescindir del Pf3 y convertir en ensayo la demolición —si 1.Dxg8? 1...Axa3!—.

99b: De nuevo, la economía es motivo para mejorar mi arreglo, como se demuestra en la versión remitida por Miguel, que vemos en el diagrama **99c**, que merece ser recogida en la base de datos. La de Luis es igual, pero, lo mismo que me pasó a mí, no hemos tenido la visión para eliminar la

Tf7, innecesaria con el cambio de ubicación del RB.

100b: Ambos coinciden con mi versión, sin duda la más económica y eficaz. En este borrón, el amigo Jordi Breu envía unas versiones que representan una reflexión en la que investiga otras alternativas y variedad de juego, sin ánimo de mejorar mi arreglo, pero que demuestran su habilidad para ahondar en las posibilidades que la posición ofrece.

101b: En este arreglo, Luis mejora con buena visión mi arreglo, cambiando por PN el Ca7, lo que le permite añadir el ensayo 1.Da5?, con mejor economía. La versión de Miguel incorpora más material, para ganar en juego virtual, lo que no deja de ser una interesante aportación, pero se sale del motivo que inspira la sección, que persigue eliminar errores, más que enriquecer la variedad de la obra. Aún así, es de destacar lo atractivo de su intención.

102b: Los dos dan por buena mi versión, a la que no es preciso hacer ningún retoque.

103b: Las versiones que envían mejoran en economía el original y, por tanto, mi corrección. Ambos convierten la posición en Meredith (7+5), y destaco la de Luis, que la hace aristocrática, desplazando el Aa3 a f8 y eliminando los peones negros (diagrama **103c**), mientras que Miguel la deja más económica, eliminando el Aa3 y el Pa4. Las dos mantienen el tema Pseudo Le Grand.

104a: Y, en referencia a este diagrama, que cerraba la serie y del que decía no entender la decisión del juez al premiar la obra, en apariencia muy mediocre, desde Argentina, Ricardo Franceschini nos saca de dudas y nos hace cambiar nuestra apreciación sobre el valor artístico del problema, de temática tan interesante como difícil de descubrir, al desconocerse el mecanismo del tema exigido. Se trata, como se cita en el encabezamiento del diagrama, de un torneo temático, que requiere una estrategia que podría denominarse como “cambio de casillas de fuga”, y, a la vista de su solución, queda claro que el problema atesora una excelente calidad, digna del premio obtenido, de no ser por la demolición no detectada ni por el autor, ni por el juez. La temática se descubre analizando su solución en las tres fases:

*1...Rf5 o Re6; 2.Dd5 o De4#

1.Db1? 1...Re6 o Rd5; 2.Dd5 o Df5#, 1...f5!

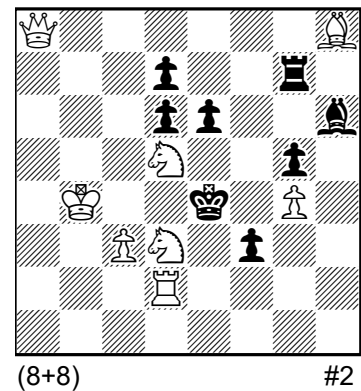
1.Dxf7! 1...Re4 o Rf5; 2.De6 o Dd5#

Obsérvense los cambios de casillas de fuga en cada una de las fases y se descubrirá, en el desarrollo de la estrategia, el verdadero valor del problema. De haber conocido esta exigencia temática, está claro que no hubiera dado por bueno mi arreglo de eliminar el Cb8, solo necesario en el juego aparente, y si hubiera mantenido el arreglo citado en las notas al margen, único válido para rescatar esta excelente composición. Agradezco al amigo Franceschini la información tan clara y precisa que aporta a este diagrama, con toda clase de detalles sobre las circunstancias en que se desarrolló el concurso y su contexto, pues sin su colaboración no se habría recuperado esta obra convenientemente. Se informará a la base de datos, para su adecuada corrección.

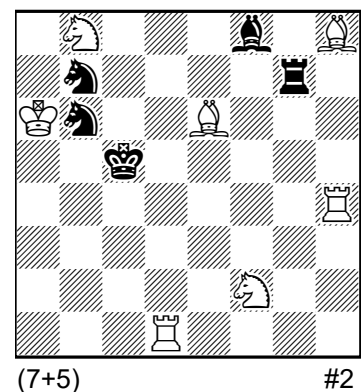
Planteo a continuación los diagramas de los seis problemas demolidos, invitando al lector a que intente sus arreglos, con los mínimos cambios posibles de material y procurando respetar todo el juego previsto por sus autores. Entre paréntesis, al final de cada comentario, citaré el número de piezas que yo he utilizado para mis correcciones.

En el problema **105a**, sus autores no consideraron que contiene tres soluciones. La prevista, 1.Cd4! (2.Df4#), con cinco bellas defensas que es preciso conservar, y las no deseadas 1.De1!? y la agresiva 1.Cc4+ etc. (10-7)

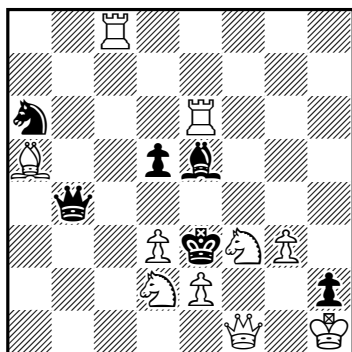
(99c) Miguel Uris
corrección



(103c) Luis Gómez
corrección



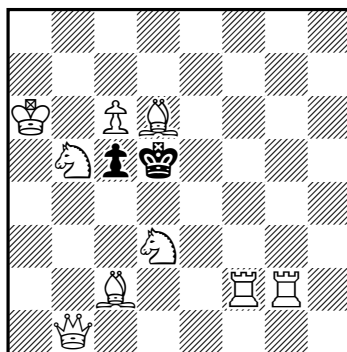
(105a) J.F. Baudoin, P. Di Scala, J. Savournin
La Clé, 1971



(10+6)

#2

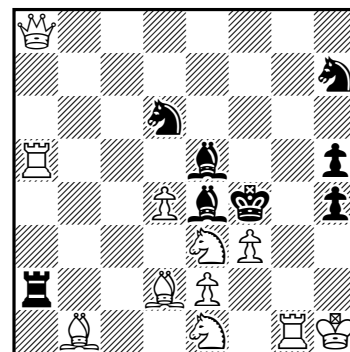
(106a) Vittorio Zanco
Il Due Mosse, 1962



(9+2)

#2

(107a) Marcel Segers
Il Problema, 1934-III
4º premio



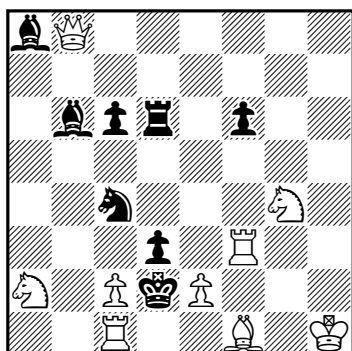
(11+8)

#2

El Meredith **106a** realiza el tema de la fuga de rey en estrella, que, por supuesto, es preciso mantener tras la clave, 1.Dh1!, con eficaz funcionamiento de la batería blanca formada. Al mismo tiempo, se debe eliminar la doble solución 1.Cxc5!?, que, además de arruinar el problema, priva a la obra de su única defensa secundaria. (9-2)

El fecundo compositor belga Marcel Segers, ya conocido en esta sección, vio su problema (**107a**) recompensado, sin que el juez se percatara de que contiene nada menos que tres soluciones no deseadas. A la del autor, 1.Dg8! (2.C1g2#), con cinco defensas, hay que añadir las tres capturas del Ae4, 1.Dxe4+, 1.Axe4 y 1.fxe4, que, incompresiblemente, no consideró. No es preciso añadir mucho material para corregir la obra y mantener su juego íntegro. (11-9)

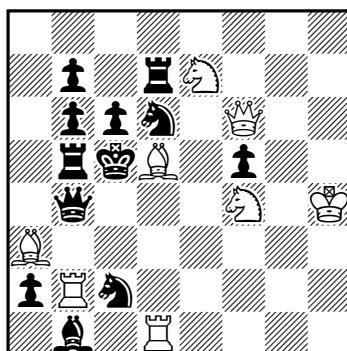
(108a) Friedrich Beck
Die Schwalbe, 1960



(9+8)

#2

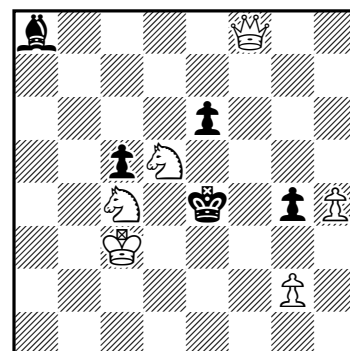
(109a) Johannes Albarda,
Tijdschrift vd KNSB, 1954



(8+12)

#2

(110a) Walter Gleave
The Weekly Mercury, 1890



(6+5)

#2

En el diagrama **108a**, el autor plantea la realización del tema Laitinen tras la clave 1.Tf2!, montando una batería en la que un peón es su pieza móvil y las defensas deben impedir su avance. Para hacerlo correcto es preciso eliminar la doble solución 1.Dxd6!?, con tres amenazas, que incompresiblemente escaparon al análisis de su autor. En mi reforma se aporta otro ensayo, que no es necesario descubrir, pero sí mantener el que tiene el original, ya que es temático, 1.e3? (2.Tf2#), invirtiendo clave y amenaza, y que se refuta con 1...c5! (10-8)

El problema **109a** contiene un bello juego de Corrección Negra del Cd6, tras la buena clave 1.Ab3! (2.De5#), pero también está demolido, con la agresiva 1.Txc2+, que incompresiblemente no fue considerada por su autor. La corrección resulta tan sencilla como eficaz. (7-11)

Y, en el diagrama **110a**, son dos las demoliciones que arruinan la obra, cuya clave es 1.Dg8!, con la amenaza 2.Dxe6#. La actividad de la dama posibilita las dos soluciones no previstas por su autor, 1.Db8! y 1.Dh8!?, amenazando en ambos casos 2.De5#. Resulta curioso que esta posición represente un antecedente temático del Barnes, publicado casi medio siglo antes del nacimiento de autor del tema. En mi arreglo, he conservado el tema y eliminado las dos soluciones con muy poca adición de material, aunque perdiendo su condición de Meredith. (8-5)

Confío en que los sagaces seguidores de esta sección puedan igualar e incluso superar mis arreglos, y los mejores se seleccionarán para ser remitidos a las bases de datos para su rescate.

Buscando en el baúl de los recuerdos

Luis Gómez

A continuación, presentamos el tercero de los artículos que Estanislao Puig Ambrós publicó en su sección *Cómo no hay que componer*, y que estaba dedicado a la clave. Este tema se desglosó en dos artículos, por problemas de espacio, y fueron publicados en agosto y septiembre de 1943. Al igual que en el artículo anterior, se han hecho ligeros cambios para adaptarlos al día de hoy, respetando el pensamiento de su autor.

«CLAVES

La mayoría de los problemistas, en los períodos iniciales de composición, no dan importancia a la calidad de las claves, por desconocer entonces su valor real. Precisa pues advertir que el problema impresiona favorablemente al solucionista y al crítico solamente cuando tiene una clave que sea difícil y atrayente, y que si carece de estas dos condiciones predispone casi siempre al menosprecio, sobre todo si a una clave floja no le sigue un juego estratégico de valor extraordinario.

En primer lugar, han de convenir conmigo los lectores que una clave con jaque no tiene nada de difícil, por la contundencia de esta clase de jugadas, que fuerzan a una respuesta evidente de las negras y, por lo tanto, no hay la belleza de la maniobra sutil y escondida. Por esta causa, estas claves están, pudiéramos decir, prohibidas, porque, además, pugnan con presentar un enunciado difícil de resolver y, en apariencia, de un comienzo contrario a las leyes naturales del juego. La agresividad en la clave debe pues rechazarse, ya que entonces no hay problema. Esta condición es una de las facetas que más diferencia al problema de la partida, y ya se dice comúnmente que un sacrificio en esta es una jugada de problema. Como ejemplo de jugada clave mala, difícilmente aceptable, pero que viene disculpada por un juego excelente, véanse estos dos interesantísimos problemas del genial compositor inglés T. R. Dawson, sin que ello signifique que aconsejo seguir este camino, sino todo lo contrario.

En el primero (1), para poder presentar un máximo de siete autoclavadas de piezas negras, con siete mates distintos, sin duda Dawson no tuvo otro recurso que dar un violento jaque en la primera jugada. Pero admírese con qué precisión siguen los mates a las siete respuestas del negro cubriendo el jaque, especialmente los que replican a las dos defensas a cargo de la dama negra.

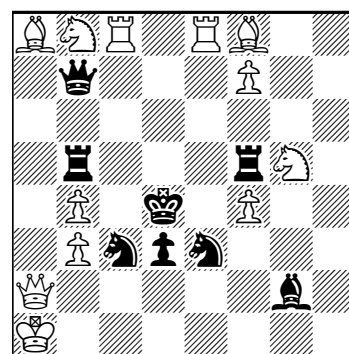
1.Tcd8+!, 1...Ad5 2.Cf3#, 1...Ccd5 2.Db2#, 1...Ced5 2.Df2#,
1...Tbd5 2.Ac5#, 1...Tfd5 2.Ag7#, 1...Dd5 2.Cc6#, 1...Dd7 2.Ce6#

Y, en el segundo (2), aparece todavía más evidente que no hay posibilidad de realizar este otro máximo —seis autoclavadas de dama—, sin que se inicie la estrategia con un también agresivo jaque.

1.Td8+!, 1...Re4 2.De7#, 1...Rc5 2.Th5#, 1...Rc3 2.Cxa4#,
1...Dd5 2.Rh3#, 1...Dd7+ 2.Rh5#, 1...Dd6 2.Rf5#

El máximo de que tengo conocimiento, con una clave ya buena, es el

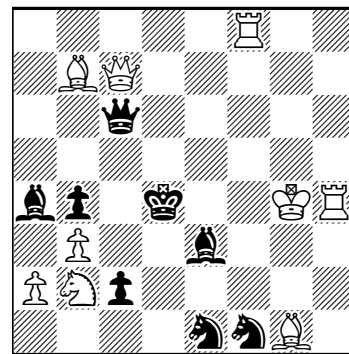
(1) Thomas R. Dawson
The British Chess Magazine,
1935



(12+8)

#2

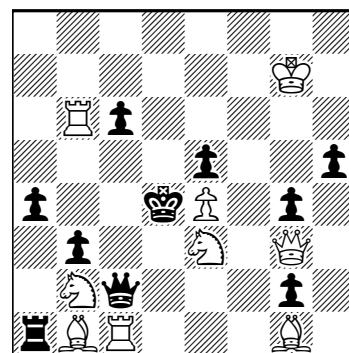
(2) Thomas R. Dawson
The British Chess Magazine,
1933 - 1^{er} premio



(9+8)

#2

(3) Antonio F. Argüelles
The Falkirk Herald, 1930
2^o premio



(9+10)

#2

tercer problema (3), de nuestro secretario, que reúne cuatro clavadas de dama negra. ¿Sería posible a nuestros lectores igualar aquel máximo o conseguir un resultado intermedio, sin hacer uso de esos jaques iniciales?

1.Rf6! (2.Dxe5#), 1...Df2+ 2.Cf5#, 1...Rxe4 2.Tb4#, 1...Rc5 2.Cf5#,
1...Rc3 2.Cec4#, 1...Dxe4 2.Tb4,Tc4#, 1...Dc5 2.Ce~#

Establecida, pues, la necesidad de una clave suave o tranquila, como se califica a las jugadas sin jaque, digamos, como inciso secundario, que tiene que ser única. Si hay dos o más maneras de contestar a un enunciado, no existe tampoco problema, pues desaparece la condición de atrayente esencial en este. Si un solucionista halla una solución que no responde a contenido temático en un problema, se considerará defraudado. Y si, por el contrario, después de resolver trabajosamente un problema de acuerdo con su idea temática, sabe que existe otra solución que lo resuelve también, inmediatamente lamentará haber dedicado su atención a un trabajo inútil y guardará para esta composición un calificativo despectivo.

Las claves agresivas y las dobles claves son motivo suficiente para que se excluya, a los problemas que las tienen, de los concursos de composición a que atrevidamente hayan acudido.

Para que una clave tenga las dos repetidas condiciones, ha de ser lo que pudiéramos condensar simplemente en una sola palabra: inesperada. No es lógico esperar una clave que debilita al bando que ha de ganar. Cuanto más se acentúe este factor, más sorprendente será la clave y, por lo tanto, más difícil y atrayente. Es preciso, pues, no componer problemas con claves que carezcan de estas condiciones.

Ahora bien, la clave brutal o agresiva, que será siempre evidente, es una clave mala. Pero existen claves buenas y claves no tan buenas, sin llegar a ser malas. Vamos a exponer, pues, hasta qué punto son aceptables las diversas gradaciones en las claves no malas. Antes quiero, sin embargo, recordar una cosa esencial: no hay que supeditar el tema o idea estratégica a la clave, sobre todo en estos tiempos modernos que han impuesto la combinación sobre la sencillez. Es decir, que si tras una buena clave no se ha preparado un buen contenido temático y solo hemos alcanzado a juntar algunos mates más o menos brillantes, no habremos compuesto un problema de ajedrez. Exige actualmente este una idea principal, más o menos nueva, pero desarrollada hasta el máximo, variantes secundarias, si son posibles, y una buena clave como vértice. Un vértice sin base no tiene solidez; en cambio, una base sin vértice puede resultar aceptable, cuando no hay más remedio que truncar la pirámide.

Constituirán buenos elementos de la clave los siguientes detalles: sacrificio de pieza blanca, concesión de casillas de fuga al rey negro, posibilidad de dar jaques al rey blanco, cierre o anulación de líneas blancas o apertura de líneas negras o clavadas de piezas blancas, alejamiento de las fuerzas blancas del campo del rey negro, promoción a pieza menor (alfil o caballo). Claro está que si en este orden, aproximadamente, establecemos una gradación de belleza, de mayor a menor, llegaremos a un punto en que la clave no contenga ninguno de estos elementos. Será una clave indiferente. Si, siguiendo la pendiente, empezamos a hallar claves que contengan los elementos contrarios —las promociones a dama, el acercamiento al rey contrario, las clavadas de pieza negra o desclavadas de pieza blanca, el cierre y anulación de línea negra y apertura de línea blanca, el impedir o contestar jaques al rey blanco sin respuesta en el planteo, el limitar las salidas del rey negro, total o parcialmente, y, finalmente, la captura de pieza negra y el jaque al rey negro—, se llega a la conclusión de que las claves, en su calificativo, han ido empeorando de indiferentes a francamente malas e inaceptables.

La gradación en los elementos expuestos es algo subjetiva, y puede ser ligeramente alterada, aunque no muy radicalmente, según los gustos del juez o del propio autor. Esenciales son, empero, los grandes rasgos expuestos anteriormente, y el conjunto de los elementos citados, sea cual fuere su orden.

He aquí un bellissimo problema (4) de nuestro presidente, de contenido sólido y clave brillantísima; no en vano fue premiado con un primer e indiscutible lugar.

1.Cd5! (2.Cxc6#), 1...Cd2,Ca3 2.Cc3#, 1...Rxd5 2.Cf5#,
1...Cxd4+ 2.Cb6#, 1...Ce5+ 2.Cf6#

La clave, 1.Cd5, reúne los siguientes elementos: sacrificio de pieza blanca (1...Rxd5 2.Cf5#), que produce una bella variante secundaria (autoclavada e intercepción negra por las blancas), y desclavada de pieza negra, que encierra la posibilidad de dar jaques al rey blanco, 1...Cxd4+ 2.Cb6# (autoclavada de pieza negra), 1...Ce5+ 2.Cf6# (autobstrucción, que permite intercepción blanca). Es, además, plenamente temática. Ya dije que clave temática es aquella que permite el desarrollo de la estrategia del tema. En este caso, la idea es presentar tres jaques cruzados combinados con autoclavada y autobstrucción, y la clave, al libertar el otro caballo negro, va a permitir los jaques, la autoclavada del propio caballo negro y la autobstrucción de este a su rey en e5.

No hay que confundir el jaque cruzado, en el que las piezas cruzan la trayectoria de sus contrarias, obstruyendo el jaque a su Rey, con el jaque de captura, en el que desaparece la pieza que ataca al Rey del bando contrario. Naturalmente, este jaque evitado por captura carece del valor estratégico del jaque cruzado. Continuará...»

Por último, incluyo un problema (5), que amablemente me ha enviado José Antonio Coello para la ocasión, y que refleja perfectamente a las claras los elementos que cualquier problema que se precie debe evitar: una clave con jaque y, además, con captura de pieza mayor, algo totalmente prohibido, pero que en esta ocasión queda totalmente justificado, al ser un torneo temático cuyo motivo principal era una clave con captura de pieza negra.

1.Txe2+!, 1...Rxe2 2.De4#, 1...dxe2 2.Db1#, 1...fxe2 2.Th1#

How many retros are there in the FIDE Albums? A refined and corrected summary table by genres

Valery Liskovets - Minsk, Belarus

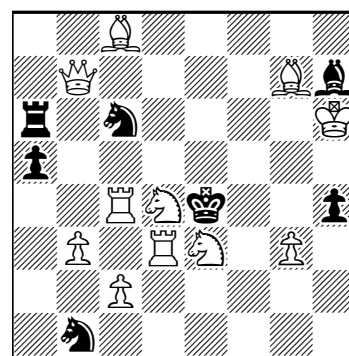
Andriy Frolkin - Kyiv, Ukraine

For quite a long time, we have been wondering what the answer to the natural question in the above title was, but found no answer in available literature. This question can be formulated in different ways. The most ambitious approach would be to identify and count all problems in all sections of all Albums that contain significant retro-elements in their solution. Moreover, one could try to dismiss unsound problems (while probably differentiating types of defects: clearly uncorrectable; uncorrected but probably correctable; trivially correctable, corrected with some deterioration of quality; corrected with practically no deterioration of quality; corrected with improved quality, etc.). That would be a difficult task requiring hard long work. We leave it to those wishing to undertake it.

Our goal here is much more modest: to count all retro-problems (below, retros) included in all FIDE Albums to date, explicitly or implicitly, as retros (for clarity: we always consider RA together with proofgames). These comprise all compositions in the Retros sections or subsections in Albums where they are available and all retros belonging to the unified Fairies sections of the early Albums. Neither these early Albums (particularly the first 7 issues, covering the 1914 –1964 period) nor the summary table of statistics published later (in particular in the 2007-2009 and 2010-2012 Albums; below, we will repeatedly refer to the tables) provide the desired numbers of retros. So, we have performed our research on a problem-by-problem basis, rummaging through the Fairies sections of all Albums not containing a separate Retros (sub)section.

As we sorted out retros, we simultaneously refined the statistics for genuine fairy problems. In

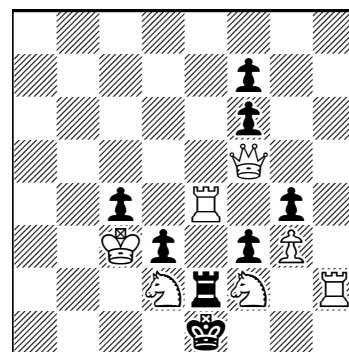
(4) **Francisco Novejarque**
Els Escacs a Catalunya,
1930 – 1^{er} premio



(11+7)

#2

(5) **Franz Dreike**
53° T.T. *Die Schwalbe*, 1943
2° premio



(7+8)

#2

reality, however, we have performed an even wider task – and so now we present a refined summary table of statistics of all problems in all FIDE Albums assigned to all contemporary genres including Retros. Not only did we subdivide the unified Fairies section of the early FIDE Album volumes into subsections including Retros, but we also verified and corrected (wherever necessary) the already published figures for other sections of all volumes. We expressly emphasize that every problem is included exactly once in our summary table and is assigned precisely to that initial (or specified) section in which it was published (and in the capacity in which it was selected by the judges).

There are a number of important things to be explained. First of all, we found that the above-mentioned published summary table contains some erroneous numerical data. In particular, almost all the figures for the 1914–1964 Albums are wrong (just a few of them are correct). Accordingly, the corresponding totals are also incorrect. We provide the corrected numbers without discussing them in detail. The main (but not exclusive) source of the errors (leaving out rare technical omissions) is clear: the problems appearing in these Albums' special “*Annex*” sections have not been taken into account without any good reason. There is an essential difference between those Annexes and the “supplements” to recent Albums (for periods starting in 1989) that were also called “Annexes” and that included “unfortunate” entries that missed the Album by just half a point. By contrast, the problems in those internal Annexes were duly selected and belong to the category of FIDE Album entries. The only reason behind their special place was that they had been submitted by someone other than the author (see clarifications in the Prefaces to FIDE Albums 1956–58 and 1945–55 including a special decision to disregard the Annexes in granting titles). We take into account all problems presented in the Albums. Our understanding of these internal Annexes is in full agreement with the totals published in Hannu Harkola's *Handbook of Chess Composition* (7th edition, 2016).^[1] E.g., the latter gives 725 (just like we do) as the total number of entries in Album 1914–44 (I) instead of the erroneous 697 in the above-mentioned summary table. Yet the Handbook table also contains an error: according to it, the total for Album 1956–1958 is 661, but in fact it is 673. The same total figures (with the same single mistake) are posted on the WFCC website.^[2] Nevertheless, for analysts who may disagree with our arguments and approach we provide separate statistics for those 7 internal Annexes.

One of the significant aspects concerns fairy retros. As we indicated above, in our summary table retros from sections other than Retros and unified Fairies (i.e. twomovers, helpmates, etc.) are always counted as belonging to the respective sections and not as retros. The proper attribution of a “combined” fairy + retro problem is, however, ambiguous whenever Retros is considered as a part of the broadly interpreted Fairies section. In such cases (that is, for Albums before 1983), we follow the modern approach, considering all such compositions as Retros with Fairy elements rather than as Fairies with Retro elements. However, whenever Retros and Fairies form separate sections, we treat them separately. Accordingly, we count a problem of the Fairies section with retro elements as a fairy problem because such was the author's explicit choice and because it competed with other fairies rather than with retros. There is, however, an intermediate case that was observed in two Albums, 1977–1979 and 1980–1982, where, within the framework of a general Fairy section, the publishers singled out and specified a Retros subsection (more exactly, a subsection entitled “*Retro and mathematical problems*”). We agree with the adopted separation, except for one case, presumably connected with a publishers' mistake (see the comment to the Album 1980–1982 below).

In several of the first FIDE Albums, one can sometimes encounter a Constructive or Mathematical problem. All in all, there are only 16 problems of these special genres. In general, as mentioned above and as is practiced e.g. in *Die Schwalbe*, such problems are sometimes regarded as also belonging to the extended Retros genre (together with Proofgames). However, in this purely technical publication we avoid any discussion concerning genres (or types of compositions). Therefore, we prefer to consider these genres as independent (without even combining them under one heading), regardless of how rare such problems are in the Albums and how long ago they stopped being published there (as a matter of fact, the last one appeared in the 1976–1979 Album). In our summary table, they are presented in separate columns. By contrast, we do not divide Retros

into smaller subgenres (which could be done based on implicit subsections in early Albums). It is worth mentioning that in our opinion some reasonable changes could also be introduced into calculations for sections other than retros. In particular, old Albums sometimes contain helpmates with multiple solutions among genuine fairies rather than among helpmates. We leave such possible improvements to other analysts, who may be more interested in those genres.

As we took up this research, we had no intention to discover any hidden or unexpected phenomena. No revelations are to be expected. For the most important and vast publications in the field of chess composition, we merely provide a rigorous statistical analysis the results of which are interesting and natural in their own right and can be used as a basis for more conceptual investigations in the future. We cannot avoid stressing that our summary table clearly reveals once again the deplorable great underrepresentation of retros in the earlier volumes, especially in the four ones for the 1965–1976 period...

Summing up, the main result of this analysis is that we have succeeded in answering the question posed in the title: the total number of compositions appearing in all the FIDE Albums published to date (1914–2012) plus the one awaiting publication (2013–2015) as retro-problems equals **739**.

FIDE Albums 1914-2015
Refined & Corrected Statistics by Genres Including Retros

Issue	#2	#3	#n	eg	h#	s#	F	RA	C	M	TOTAL
1914-1944 (I)	725	-	-	-	-	-	-	-	-	-	725
1914-1944 (II)	-	860	418	-	-	-	-	-	-	-	1278
1914-1944 (III)	-	-	-	437	99	122	100	44	4	-	806
1945-1955	544	462	246	361	104	88	61	23	2	-	1891
1956-1958 (I)	207	147	80	76	61	48	45	8	1	-	673
1959-1961 (II)	221	127	107	103	66	45	49	17	1	2	738
1962-1964 (III)	235	141	103	164	119	67	68	11	-	-	908
1965-1967	217	120	88	111	102	69	80	8	2	3	800
1968-1970	220	129	94	124	104	51	79	4	-	-	805
1971-1973	216	188	108	128	59	46	52	3	-	-	800
1974-1976	216	172	108	128	75	59	37	5	-	-	800
1977-1979	216	170	107	126	84	40	46	10	-	1	800
1980-1982	347	109	108	92	202	62	139	24	-	-	1083
1983-1985	307	80	140	98	245	76	139	18	-	-	1103
1986-1988	214	132	143	145	225	85	138	32	-	-	1114
1989-1991	194	115	109	119	255	87	153	24	-	-	1056
1992-1994	168	111	108	77	208	86	167	38	-	-	963
1995-1997	184	216	112	87	241	88	185	40	-	-	1153
1998-2000	212	168	156	96	240	143	191	61	-	-	1267
2001-2003	174	146	124	84	319	196	219	87	-	-	1349
2004-2006	159	149	159	78	332	241	172	77	-	-	1367
2007-2009	178	93	159	153	330	234	221	58	-	-	1426
2010-2012	121	190	144	122	298	189	275	64	-	-	1403
TOTAL-2012	5275	4025	2921	2909	3768	2122	2616	656	10	6	24308
2013-2015	192	170	169	107	305	179	294	83	-	-	1499*
TOTAL-2015	5467	4195	3090	3016	4073	2301	2910	739	10	6	25807
2015 %	21.2	16.3	12.0	11.7	15.8	8.9	11.3	2.9	0.0	0.0	100

* in preparation

Below we provide the lists of Retro and Fairy problems proper (as well as Constructive and Mathematical problems) in Albums for 1914 – 1982, with brief comments (there is no need for such lists for subsequent years). We indicate only the numbers of diagrams.

- 1914–44: Retro: 210–226, 318–340, 344–345, 350, 806; Constr: 351–354; Fairy: 227–317, 341–343, 346–349, 804–805.
- 1945–55: Retro: 1362–1370, 1421–1426, 1438–1443, 1890–1891; Constr: 1436–1437; Fairy: 1371–1420, 1427–1435, 1444, 1889.
- 1956–58: Retro: 506, 526–532; Constr: 533; Fairy: 484–505, 507–525, 652–655. No.506 is published surrounded by fairy problems. But it is definitely a retro-fairy problem (incompatible castlings), so that is classified here as a retro problem.
- 1959–61: Retro: 549–562, 613–615; Constr: 612; Math: 616, 617; Fairy: 563–611.
- 1962–64: Retro: 653–660, 729–731; Fairy: 661–728.
- 1965–67: Retro: 597–600, 681–684; Constr: 685–686; Math: 687–689; Fairy: 601–680.
- 1968–70: Retro: 675–678; Fairy: 599–674, 679–681.
- 1971–73: Retro: 618–620; Fairy: 621–672.
- 1974–76: Retro: 631–635; Fairy 636–672.
- 1977–79: Retro: 664–673; Math: 674; Fairy: 618–663.
- 1980–82: Retro: 935–936, 970–991; Fairy: 829–934, 937–969. Problems 935–936 are placed outside of the subsection “Retro and mathematical problems”. We consider this to be a mistake, because Alsatian Circe is definitely a retro-kind of Circe: a piece may not be captured if its rebirth would result in a position which is illegal in orthodox chess.
- 1983–85: One problem deserves special attention, namely, No. 603 by Michel Caillaud, which is a selfmate problem with significant retro-elements (again incompatible castlings). This is the author’s definite and legal choice, and we do not try to shift it into the Retro section. In the tentative future, an extended calculation of retro-problems in ALL sections of all Albums will certainly take 603 into account.
- 2007–09: The same pertains to the last problem in the Fairy section, which is a helpmate retractor.

We wind up with a summary table for the internal Annexes:

Annex volume	#2	#3	#n	eg	h#	s#	F	RA	TOTAL
Annex 1914-1944 (I)	28	-	-	-	-	-	-	-	28
Annex 1914-1944 (II)	-	22	21	-	-	-	-	-	43
Annex 1914-1944 (III)	-	-	-	-	3	9	2	1	15
Annex 1945-1955	48	18	10	-	3	4	1	2	86
Annex 1956-1958 (I)	18	7	14	6	5	4	4	-	58
Annex 1959-1961 (II)	7	5	6	-	-	-	-	-	18
Annex 1962-1964 (III)	8	4	1	3	-	-	-	-	16

References

- [1] <https://www.wfcc.ch/wfcc-about/hcc/>
 [2] <http://www.wfcc.ch/fide-albums>

Juan Zaldo Memorial (#2)

Chess problem composition tourney of directmates in two moves of free theme. Originals must be sent before August 31, 2019. The director of the tourney is Imanol Zurutuza and the judge José Antonio Coello. Originals should be sent to the email address sepa.problemas@gmail.com and will be published in the bulletin *Problemas*.

Juan Zaldo Memorial (h#2)

Chess problem composition tourney of helpmates in two moves of free theme. Originals must be sent before August 31, 2019. The director of the tourney is Luis Miguel Martín and the judge Valerio Agostini. Originals should be sent to the email address sepa.problemas@gmail.com and will be published in the bulletin *Problemas*.

Opciones de restauración (8): rey blanco

Miguel Uris

Existen dos piezas que invariablemente, salvo problemas especiales, se encuentran en todas las composiciones. Obviamente, se trata de ambos reyes. Uno de ellos, el negro, constantemente expuesto a todo tipo de agresiones. Sin embargo, su homólogo, especialmente en los problemas directos de corto recorrido, debe de estar lejos de incómodos jaques.

Lo ideal, en un problema, es que todas las piezas sobre el tablero intervengan en su desarrollo, por lo que lo recomendable es que incluso ese rey blanco que citábamos también desempeñe, en mayor o menor medida, un papel activo en el problema. Pero, desgraciadamente, eso no siempre es posible. Muy a menudo, para evitar esos incómodos y no deseados jaques que nos arruinan el problema, toca buscarle un lugar a resguardo, en el que no interviene en el juego, pero tampoco lo estropea —me abstendré de hacer fáciles paralelismos con la realidad de a pie—. Incluso, en muchas ocasiones, no pocas, no existe tal casilla donde el monarca pueda sestear con tranquilidad, ajeno a las evoluciones del juego, y nos toca crearle tal refugio.

Sucede en muchas ocasiones, por tanto, que el rey blanco es un engorro más que otra cosa. Sin embargo, dicha pieza puede ser muy útil tanto para la restauración de obras, como para la propia composición de ellas. No hay mucha diferencia entre ambas actividades, en cuanto a solventar problemas y contratiempos se refiere. Al fin y al cabo, cuando se está rematando una composición propia, se anda puliendo, mejorando y corrigiendo imperfecciones —duals, fugas del planteo, incluso demoliciones—, en el fondo se está restaurando, arreglando.

Y este rey puede ser muy útil, dándole un uso e incidencia en la obra de una forma indirecta. Normalmente, en la mayoría de los casos, para evitar soluciones no deseadas, y en algunas otras para limar algún molesto dual. Sobre todo en restauraciones de difícil arreglo, en los que la doble solución a eliminar es también una jugada necesaria para el juego real, o bien en los casos en los que se puede producir la inversión de clave y amenaza, indistintamente.

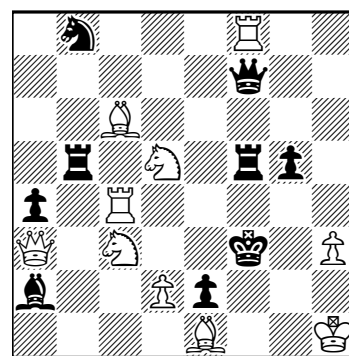
En el problema del diagrama 8, la intención del autor es la de plasmar un juego de defensas en la misma casilla, que combina los efectos estratégicos de los cierres de línea y las diferentes autoclavadas que se producen. La solución deseada es 1.Tg4!, para 2.Tg3#, con el siguiente juego defensivo: 1...Tbxd5 o Tfxd5 o Dxd5 o Axd5; 2.Cxa2 o Txf7 o Txf5 o Cxb5#.

El primer contratiempo que existe es que ante tales pretensiones el negro dispone del movimiento de refutación 1...Dc7!, con el que la obra queda demolida. Por otra parte, también está que el problema presenta la solución no deseada 1.Cb4+, por lo que el problema está doblemente demolido.

No resulta complicado reparar el primer contratiempo. Es suficiente con añadir un peón negro en d6, cerrando la línea de la DNc7 en su guardia a g3. Pero caso diferente es el segundo contratiempo, ya que es de mucha más complicada reparación. Y esto es así porque, si se observa con profundidad el asunto, se comprueba que después de 1.Cb4+ los mates que surgen tras las defensas del negro son 2.Txf5#, 2.Txf7# y 2.Ccxa2#. Y todos esos mates son necesarios para reproducir el juego real pretendido por el autor, por lo que no podemos anularlos sin más, lo cual sería la primera posibilidad reparadora a mirar.

La siguiente opción posible sería mirar de procurar una fuga al rey negro, que se produjera tras 1.Cb4+. Cosa que, tras un breve vistazo

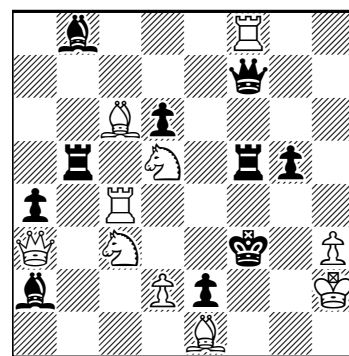
(8) I. Neumann
The Problemist, 1939



(10+9)

#2

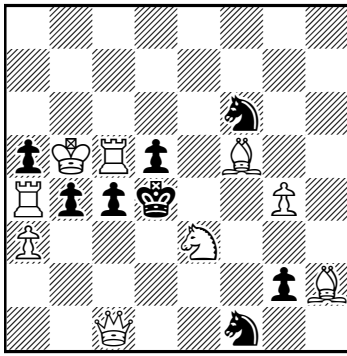
(8a) José Antonio Coello
Luis Zaragoza
Corrección



(10+10)

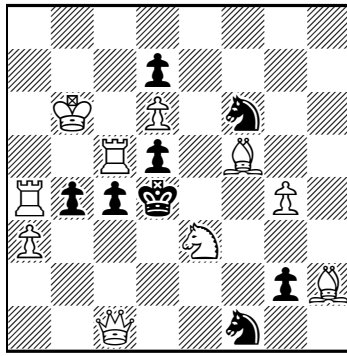
#2

(8b) C.J. Morse
The Problemist, 1955



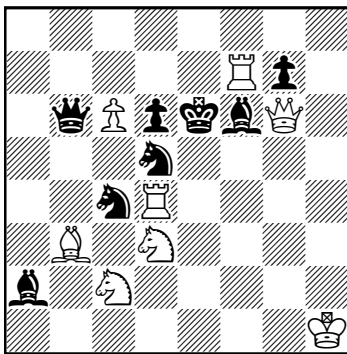
(9+8) #2

(8c) Miguel Uris
Corrección



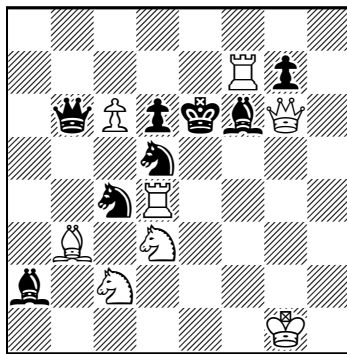
(10+8) #2

(8d) E. Densham
The Problemist, 1943



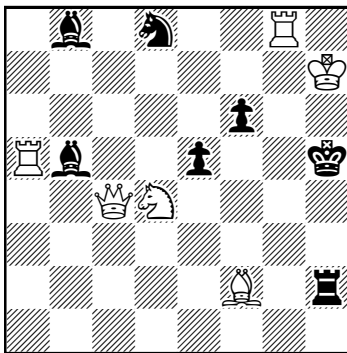
(8+8) #2

(8e) José Antonio Coello
Corrección



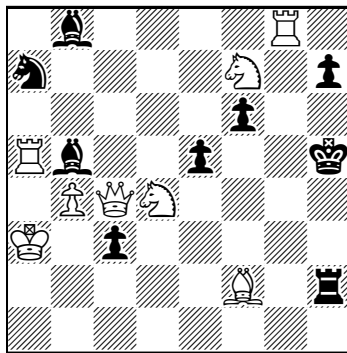
(8+8) #2

(8f) C.S. Kipping
The Problemist, 1938



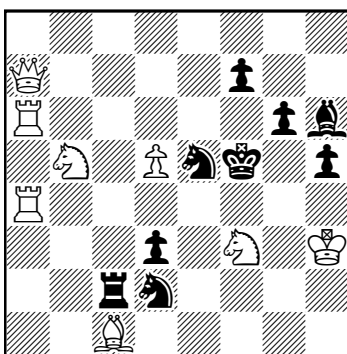
(6+7) #2

(8g) Miguel Uris
Corrección



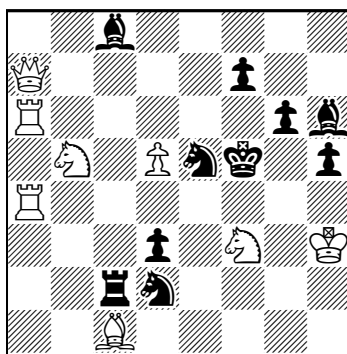
(8+9) #2

(8h) V. Golubenko
The Problemist, 1982



(8+9) #2

(8i) Luís Zaragoza
Correction



(8+10) #2

del planteo, se concluye que tampoco es posible. Y es ahora cuando nos queda echar mano del recurso sobre el que versa este artículo: el uso del rey blanco como elemento reparador. Hay que remodelar de alguna manera la posición, de forma que, tras 1.Cb4+, se genere un efecto negativo para el blanco, que consistirá en que se ha habilitado un jaque, inexistente anteriormente en el planteo. Ello se consigue mediante la disposición que puede verse en el diagrama **8a**. Ahora, tras 1.Cb4+, las negras tienen la refutación 1...d5+!, con lo que el problema queda restaurado.

El problema de Morse del diagrama **8b** pretende un bloqueo, con la clave 1.Ag1!, pero también tiene la doble solución 1.Cxd5!, para 2.Dxc4#. En este caso, la dificultad de su arreglo estriba en que hay que eliminar una solución no deseada que es de amenaza, en un problema en el que la solución deseada es de bloqueo, lo cual normalmente complica bastante las cosas. De nuevo un recurso eficaz va a ser el uso del rey blanco, por la habilitación de un jaque inexistente antes en el planteo, tal como se refleja en el diagrama **8c**.

También nos encontramos con una doble solución en el diagrama **8d**. Se pretende 1.Td7!, para 2.Dg4#, pero al autor se le pasó por alto que también es válido 1.Te4+! Ce5 2.Cf4#. Y, dado que en la solución pretendida, 1.Td7! [2.Dg4#], existe también la variante 1...Ce5 2.Cf4#, de nuevo nos encontramos con que no podemos neutralizar dicha línea. Habrá que evitar que 1.Te4+ sea posible, cosa que también nos lleva a una contradicción, ya que también existe en el juego real pretendido dicho movimiento como mate ante una defensa, 1...Cce3 2.Te4#. Por lo que de nuevo hay que echar mano del rey blanco. En esta ocasión, con una variación en su uso. Es utilizado para dejar clavada una pieza blanca, y así, con ello, anular su movimiento

de demolición del problema; clavada que será anulada de forma indirecta con el movimiento defensor. Con ello, queda una elegante restauración, que mejora los matices del juego real, tal como se ve en el diagrama **8e**.

En el diagrama **8f**, el prolífico autor británico pretendía 1.Ce6! [2.Dg4#], 1...f5 o Axc4 o e4 o Tg2,Th4; 2.Tg5 o Cf4 o De2 o D(x)h4#. Pero también existe la solución 1.Cxb5! [2.Dg4, De2#]. La demolición puede eliminarse usando el recurso del rey blanco, exponiéndolo a un jaque, tal como se muestra en el diagrama **8g**.

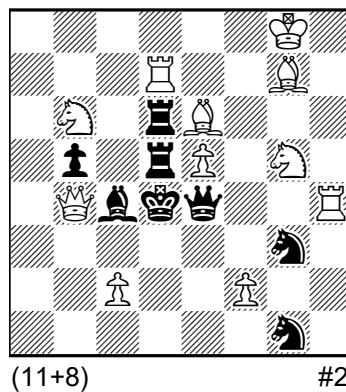
En el diagrama **8h**, vemos otro ejemplo de cómo a través de la creación de un jaque al rey blanco podemos eliminar una línea no deseada. En el problema, el autor pretendía como solución 1.Dd4!, para 2.Dxe5#, pero pasó por alto que existe otra solución tras 1.Ch4+! Rg5 2.De3#. Con solo añadir un ANc8 se soluciona el contratiempo, ya que el rey negro dará jaque a la descubierta tras su marcha a g5, como puede verse en el diagrama **8i**.

De similar magnitud es la restauración del problema **8j**, en el que el autor pretendía una posición de bloqueo, con la clave 1.Af5!, pero que contiene la doble solución 1.Txd6, para 2.Txd5#, con la única defensa 1...Txd6 2.exd6#. La solución consiste en ubicar el ABe6 en otro lugar, de modo que 1...Txd6 sea jaque. En este caso, se usa el rey blanco, sin cambiarlo de casilla. Como puede verse en el diagrama **8k**, el AB se sitúa en g4, lo que obliga a añadir un PNf3, para evitar 1.Ae2!, y también otro PNh7, para evitar el jaque 1...Dh7+ en el planteo, debiéndose añadir otro PBh6, al ser un problema de bloqueo, para evitar 1...h~.

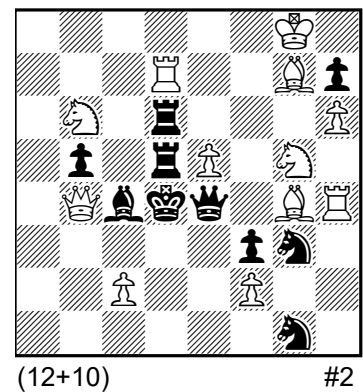
Para solucionar la demolición del problema del digrama **8l**, haremos un uso diferente del rey blanco. En este caso, sera utilizado como tapón. El autor pretendía 1.Txg2!, para 2.Txa2#, pero el negro lo refutaba con 1...Df3! El arreglo se puede ver en el diagrama **8m**.

Y, para terminar, en el diagrama **8n**, un uso más meridiano del rey blanco, ya que en esta ocasión es él mismo el causante de la demolición, en este caso por custodiar la casilla b8. La solución pretendida es 1.Rb7!, para 2.Tc8#, pero también sirve 1.Tc8+! Rxc8 2.Dxb8#. Es suficiente con desplazar al RB del control de b8 para solucionar el problema, como se muestra en el diagrama **8o**.

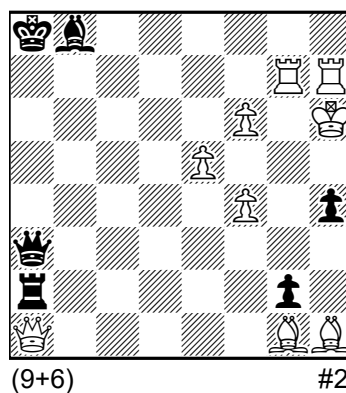
(8j) R. Moore
The Problemist, 1970



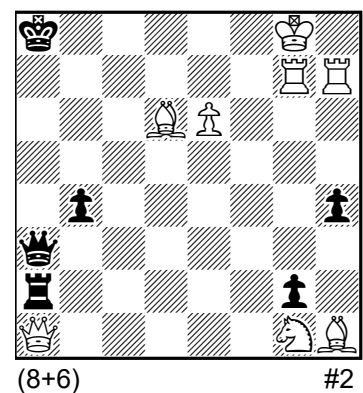
(8k) J.A. Coello, M. Uris
Corrección



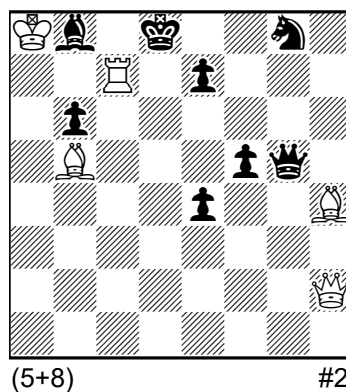
(8l) C.S. Kipping
The Problemist, 1938



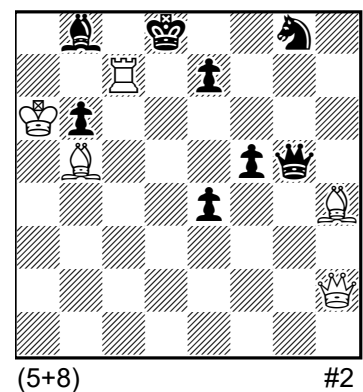
(8m) Miguel Uris
Corrección



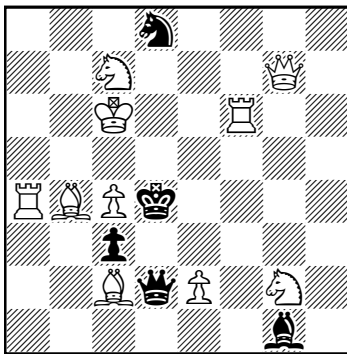
(8n) C.S. Kipping
The Problemist, 1938



(8o) José Antonio Coello
Corrección



(1) B. Barnes
Il Due Mosse, 1960



(10+5) #2

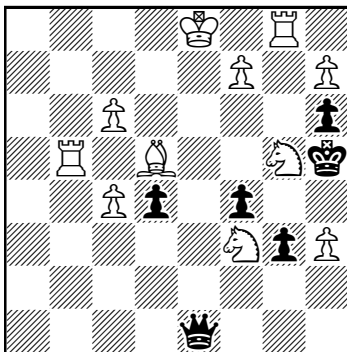
White king in check

Kabe Moen - Tuscaloosa, USA

In this article I will examine problems with the white King in check in the diagrammed position. Conventional wisdom says that it is inartistic for the wK to be in check since it greatly reduces the possibilities of the solution. However, this bending of the rules can make for some startling effects. There are several reasons for placing the wK in check in the diagrammed position. Probably the most common is for soundness. It is more interesting when the wK in check is part of the theme.

In 1 the wK must move out of check, but the reasonable options put it right on the firing line of the bK's royal battery for a pair of changed cross checks. 1.Kb6? (2.Rc6/Rf4#) 1...Kxc4+ 2.Bc5#; 1...Ke5+ 2.Rf2#; but 1...Qh6! refutes. 1.Kd7! (2.Rc6/Rf4#) 1...Kxc4+ 2.Bd6#; 1...Ke5+ 2.Rd6#.

(2) K. Mlynka
Sächsische Ztg, 1987

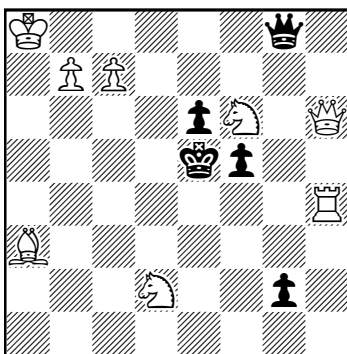


(11+6) #2

Problem 2 shows a double reversal of key and threat with the use of a half-battery. This time the check is handle by interposition and the key pieces are then unpinned for changed mates. 1.Be6? (2.Se4#) 1...Qxe6+ 2.Sxe6#; 1...Qb1 2.Bg4#; 1...Qe5!; 1.Se6? (2.Be4#) 1...Qxe6+ 2.Bxe6#; 1...Qb1 2.Sxf4#; 1...Qe5!; 1.Be4? (2.Se6#) 1...Qxe4+ 2.Sxe4#; 1...Qb4 2.Bg6#; 1...Qb1!; 1.Se4! (2.Be6#) 1...Qxe4+ 2.Bxe4#; 1...Qb1 2.Sf6#.

An innocuous looking twinning changes the promotion in 3 and leads to two unpinning defenses in each part. (a) 1.b8=S! (2.Sf3/Sc4#) 1...Qg4 2.Sc6#; 1...Qg6 2.Sd7# and (b) 1.b8=Q (2.Sf3/Sc4/c8=~#) 1...Qxf6 2.Qb5#; 1...Qxh6 2.Qb2#.

(3) J. Szöghy
Magyar Sakkszövetség, 1979

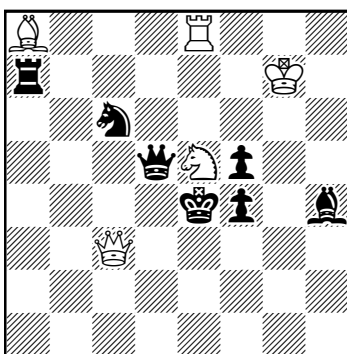


(8+5) bQg8→h8 #2

Problem 4 is a recent Meredith that increases the unconventionality with a checking try and key. A halfpin leads to changed selfpin-unpin mates. 1.Sf7+? 1...Be7 2.Sg5#; 1...Se7 2.Sd6#, 1...Re7!; 1.Sd7! 1...Be7 2.Sf6#; 1...Se7 2.Sc5#; 1...Qe6 2.Bxc6#; 1...Qe5+ 2.Rxe5#.

A white half-pin is used to accomplish reciprocal change in 5. 1.Rd3? (2.Bxf6/Qf6#) 1...Sb5 2.Rd1#; 1...Sc6 2.Qa2#; 1...Bxc7!; 1.Qc4! (2.Bxf6) 1...Sb5 2.Qa2#; 1...Sc6 2.Rd1#.

(4) M. Lipton
Die Schwalbe, 2018



(5+7) #2

The miniature 6 uses a simple mechanism to show a progress reduction of threats. 1.Kg4! (2.Qg1/Qf2/Qe2/Qd2/Rc2/Rb2#) 1...Ra3 2.Qg1/Qf2/Qe2/Qd2/Rc2/Rb2#; 1...Rb3 2.Qg1/Qf2/Qe2/Qd2/Rc2#; 1...Rc3 2.Qg1/Qf2/Qe2/Qd2#; 1...Rd3 2.Qg1/Qf2/Qe2#; 1...Re3 2.Qg1/Qf2#; 1...Rf3 2.Qg1#. It also has two elimination mates 1...Rg3+ 2.Qxg3#; 1...Rh4+ 2.Qxh4#.

In the above problems the wK is used as a mechanism to show the motif. In 7 the actual theme of the problem is the wK trying to escape from check. The outstanding construction shows seven tries by the wK with correction and obstruction elements. Two tries fail to checks 1.Kf2? g3+! and 1.Kg2? gxh3+! Three more tries obstruct: 1.Kxg4? gxh6!, 1.Kf4? Sf7!, 1.Ke3? Ra3!. Two more tries fail because the bB can pin the threat piece 1.Ke2? Bxc4! and 1.Ke4? Bb1! Finally, 1.Kg3! (2.Se5,Sf4#) solves with 1...gxh6 2.Qxg4#; 1...Ra3 2.Rxe6#; 1...e5 2.Sxe5#; 1...Sf7 2.Sf4#.

The position in **8** must be traced back a couple of moves. Retrograde analysis reveals that the only way the wK can be in double check is from an en passant capture... but one must go back farther than that. The last moves leading to the position were Black playing $0...hxg3$ e.p.+ $-1.g2-g4$ Ke8+. The point is that the bK has moved and so castling is impossible: $1.Kg2$ (2.Rxc8#). While researching double checks, I could not find an example of a double check by a bR and bB which was met by a royal check, i.e., neither of the checking pieces are captured. This feat can only be accomplished by an en passant capture, thus making it necessary for the wK to be in check in the diagrammed position.

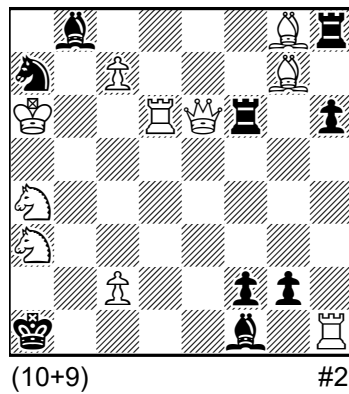
Problem **9** illustrates the idea: $1.d4!(zz)$ cxd3 e.p.++ $2.Kxd3\#$; $1...cxb3$ $2.Kxb3\#$; $1...Be6$ $2.Rb5\#$; $1...Bxa4$ $2.b4\#$; $1...Bc6$ $2.Kxc4\#$; $1...Sd6$ $2.Qxd6\#$.

In **10** the wK, initially in double check, moves into a barrage of checks only to come away unscathed thanks to the two white batteries. $1.Kxd3!$ (2.B7~/B2~#) Sc5++ $2.Kc4+$ Sd3+ $3.Bc7\#$; $1...Se5++$ $2.Ke2$ Sf3+ $3.Be4/Be5\#$; $1...Rxc3+$ $2.Kxc3$ b1=S+ $3.Bxb1\#$; $2...bxc1=Q+$ $3.Bc2\#$; $2...Qc8+$ $3.Bc7\#$.

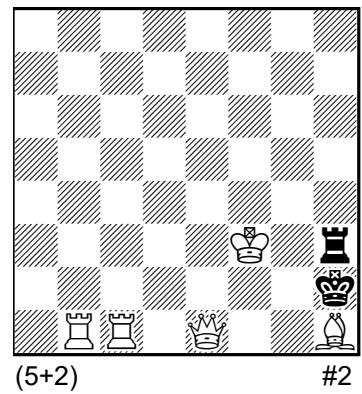
In **11** retrograde analysis shows that the check must have come from a double pawn push $0...e7-e5+$ to meet $-1.Rd6-g6+$. Therefore an en passant capture is legal, but which pawn should make the capture? $1.dxe6$ e.p.+? d6 $2.Bxd6+$ $Qxd6\#$; $1...Qxb8$ $2.Qe5+$ $Qxe5\#$; $1...Qc7!$. $1.fxe6$ e.p.+! d6 $2.Qg3+$ $Rxg3\#$; $1...Qxb8$ $2.Kc5+$ $Rxc4\#$.

Finally, we end with an interesting proof game (**12**) which shows five double checks on the wK by four different black batteries all with the same bS as the lead piece. $1.f3$ e5 $2.Kf2$ Bc5+ $3.Kg3$ d6 $4.h4$ Sd7 $5.Kg4$ Sdf6++ $6.Kg5$ h5 $7.Sh3$ Sh7++ $8.Kxh5$ Shf6++ $9.Kg5$ Bf5 $10.h5$ Bd3 $11.h6$ Se4++ $12.Kf5$ Sg3++.

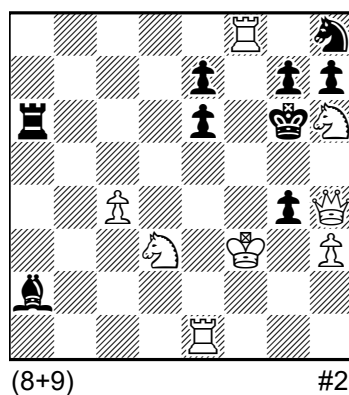
(5) B. Barnes
Die Schwalbe, 1961



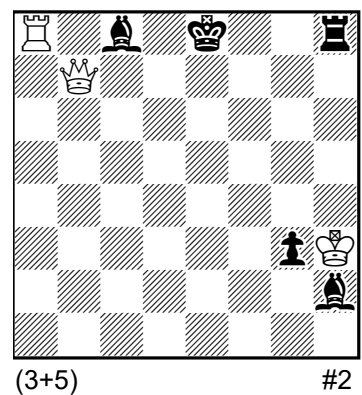
(6) C. Vaughn
The Problemist, 1971



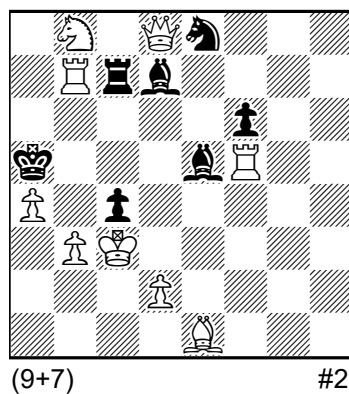
(7) J-P. Boyer
Die Schwalbe, 1970



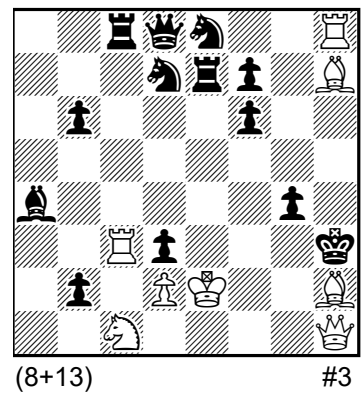
(8) N. Macleod
Christian Sci. Monitor, 1947



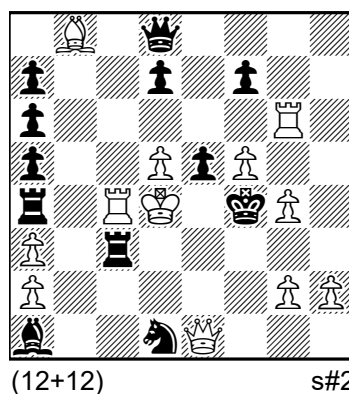
(9) K. Moen
StrateGems, 2016



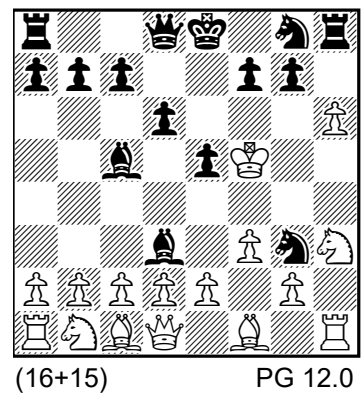
(10) C.S. Kipping
The Problemist, 1927



(11) M. Kovacevic
Liga Problemista, 1998



(12) A. Bell, M. Caillaud
The Problemist Supp., 2003



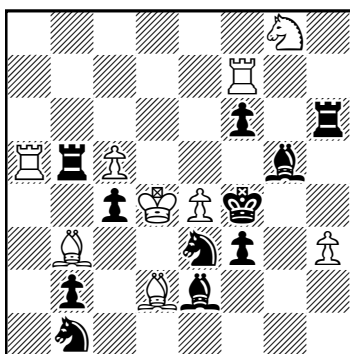
Reflexmate station 7

Linden Lyons - Melbourne, Australia

The key of **1** is 1.Re7! (threat 2.Re5 fxe5). A move by the b1-knight leaves c3 unguarded, so White must ensure that Black regains control of this square: 1...Sxd2 2.Ra1 bxa1Q/bxa1B and 1...Sa3/Sc3 2.Rxb5 Sxb5. The c5-square is left unguarded after 1...Rxc5, so 2.Bxc4 Rxc4. In the remaining two variations, a line is opened up for the h6-rook: 1...f5 2.c6 Rd6 and 1...Kg3 2.e5 Rh4.

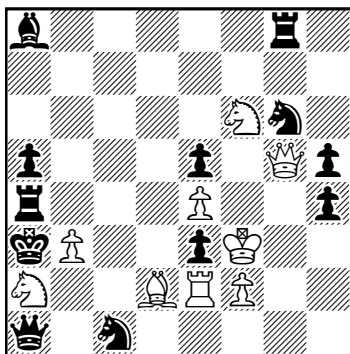
The problem is enhanced by the fact that there are six tries by the white rook along the seventh rank, all of which threaten 2.e5 fxe5. Five of these tries thwart black mates (1.Rfa7? Sxd2!, 1.Rb7? Sa3!/Sc3!, 1.Rc7? Rxc5!, 1.Rd7? f5!, 1.Rh7? Kg3!), whilst the sixth results in a white mate (1.Rg7? Bh4! 2.Rg4#).

(1) Peter Sickinger
Probleemblad, 1976
 3rd Prize



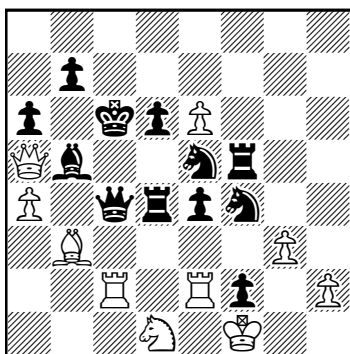
(9+11) #2

(2) Bogdan Cvejic (version)
Probleemblad, 1976
 2nd Commendation



(8+13) #2

(3) Arthur R. Gooderson
The Problemist, 1976-1977
 2nd Honourable Mention



(10+12) #2

2 features selfblocks on e3. The key is 1.Sd5! (threat 2.Sxe3 Bxe4), and the selfblock variations are 1...h3 2.Qxe3 Sh4 (with the g8-rook now guarding g3), 1...exf2 2.Re3 f1Q (the promoted queen now guards e2), 1...Bxd5 2.Bxe3 Bxe4, 1...Rxe4 2.Sxe3 Rf4 (double checkmate), and 1...Sxe2 2.fxe3 Qf1 (an open-gate mate). The white king also moves to e3 in 1...Rf8+ 2.Kxe3 Qd4.

The original composition had a black pawn on a2 instead of a white knight, the result of which was the cook 1.Bc3 (threat 2.Kxe3 Qxc3). In the diagram, I have sought to preserve the original intention of the author, whereby one of each of the six different types of white piece moves to e3. If this intention can be disregarded, then the a2-knight can be removed and a white pawn can replace the d2-bishop, which means that 2.dxe3 rather than 2.Bxe3 follows 1...Bxd5.

Note that the f2-square in **3** is not guarded in the initial position. This means that, when mate occurs, it must be covered by a black piece or blocked by a white one.

The key is 1.Rc3!, and the threat unpins the black queen (2.Rf3 Qxe2). The defence 1...Rd3 unpins the e2-rook and leads to 2.Rxf2 Rxd1, a double checkmate with the f2-square blocked by the white rook. 1...e3 guards f2, so white abandons his guard of d1 with 2.Ba2 Rxd1. The e2-rook is pinned and cannot intervene.

1...Kd5 is an attempt by Black to keep his queen pinned on the diagonal, so it is now the white bishop that must unpin: 2.Bc2 Qxe2. If the queen tries to sneak away with 1...Qc5, any move by the d4-rook opens up the line of the queen to f2, so 2.Ba2 Rxd1, with the e2-rook once more pinned. If 1...Qxc3, there is 2.Qd8 Qe1, and the e2-rook is yet again pinned.

The remaining variations are 1...Sed3 2.Re1 fxe1Q, 1...Sf~ (opening up the line of the f5-rook) 2.Kg2 f1Q, and 1...Rxd1+ 2.Kxf2 Sg4. I believe that the pawns on b7 and d6 can be removed from this composition, but it is nonetheless a brilliant piece of work.

The key of **4** is 1.Bc4! (zugzwang), after which there are a number of white selfblocks: 1...Qxf5 2.Sd5 e5, 1...Sb6 2.Qe5 Qxc4, 1...Sc5 2.Bd3 Sb3, 1...Sxc3 2.Qc5 Qe4, 1...Sxe1 2.Sfd3 Sc2, 1...Sxf4 2.Sed3 Sxe2, 1...b3/bxc3 2.Qd3 Bc5, 1...exf2 2.Qd5 Qe3, and 1...exd6 2.Qd3 Qe5. Particularly pleasing are those variations in which the black queen is unpinned, something which also takes place in the byplay variation 1...Kc6 2.fxe3 Qxe3.

I have made **5** a semi-reflexmate to prevent 1.Bd5#. The key is 1.c4!, cutting the bishop off from its guard of e6 and thereby threatening 2.Ge4 Gxf5. There are then two variations in which the black grasshopper, thanks to hurdle insertion by the h2-bishop, still lands on f5 (1...Gf3 2.Bf4 Gxf5 and 1...Gb5 2.Be5 Gxf5) and two variations, one due to hurdle insertion and the other to opening the gate, in which the black grasshopper lands on the c-file (1...Ga3 2.Gb4 Gc5 and 1...Gg6 2.f7 Gc6).

In **6**, the white king has three flight squares in the initial position: d3, d5, and c5. After the white rook vacates the c2-h7 diagonal in the key, 1.Rxe7! (threat 2.Gd3 Gc2), any defence by the f5-grasshopper simultaneously fires two indirect batteries, one along the aforementioned diagonal and the other along the fifth rank, that cover these flights. White must then simply create a path for the fleeing grasshopper to deliver mate: 1...Gh3 2.f4 Gb3, 1...Gf2 2.Bf1 Gc2, 1...Gb5 2.Gb4 Gb3, and 1...Gf8 2.Re3 Gc8.

The key of **7**, 1.Sd2!, opens up the line of advance of the b-pawn and ensures that the black king may only shuffle between h1 (in which the black pawn is pinned) and g1 (in which the black pawn is blockaded). Following 1...Kg1, 2.b4! is the correct move rather than the slow 2.b3?, and there then takes place 2...Kh1 3.b5 Kg1 4.b6 Kh1 5.b7 Kg1 6.b8B! (6.b8Q? Kh1 7.Qb1#) Kh1 7.Kh3 Kg1 8.Bg3 Kh1 9.Bg4, which unpins the black pawn for 9...g1S. The underpromotions are a particularly pleasing feature of this problem.

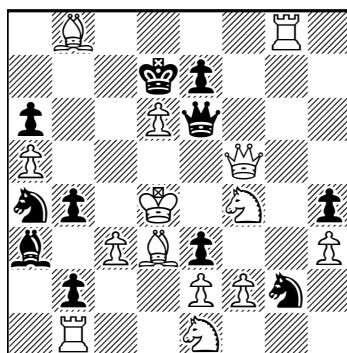
An underpromotion also appears in **8**, after which White must take care not to put Black in stalemate: 1.Sg3+! fxc3 2.f7 Kf4 3.f8S! Ke4 4.Sd7! (4.Sg6=?) Kf4 5.Se5! (5.Sc5=?) Ke4 6.Sd3 cxd3 7.exd3+ Kf4 8.Kb4 e2 9.Kc3 e1Q.

For part 6 see: "Reflexmate station 6", L. Lyons, Problemas 25 (April 2019), 753-755.

(4) Cor Goldschmeding

Probleemblad, 1976

1st Commendation

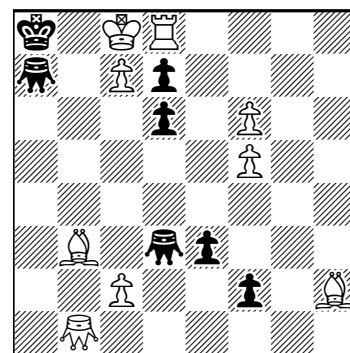


(14+11)

r#2

(5) Linden Lyons

Original



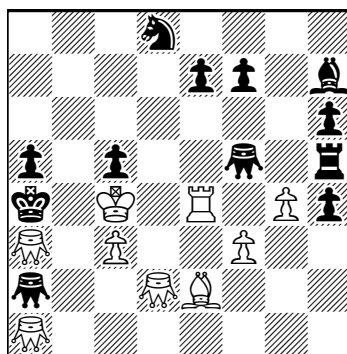
(9+7)

semi-r#2

Grasshoppers

(6) Linden Lyons

Original



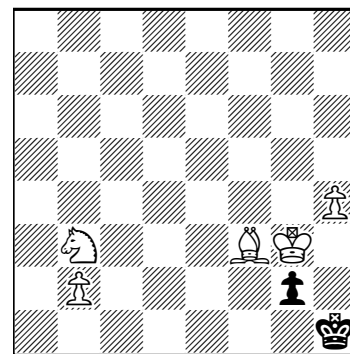
(9+12)

semi-r#2

Grasshoppers

(7) Krzysztof Drażkowski

Probleemblad, 2000

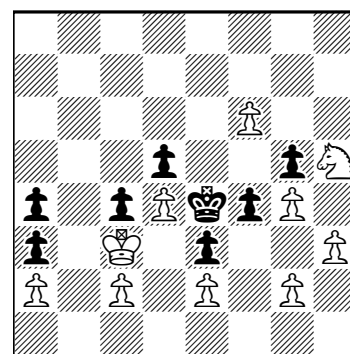


(5+2)

r#9

(8) Guy Sobrecases

Mat Plus, 2010



(10+8)

r#9

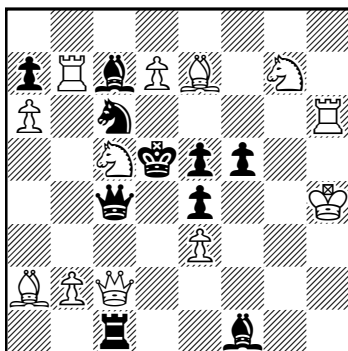
Ejercicio de restauración (25)

José Antonio Coello Alonso

Conseguir hacer soluble este problema (**1**), eliminando las dos refutaciones que lo dejaban demolido, hacía suponer que no ofrecería excesivas dificultades y todas las restauraciones irían en la misma línea, como así se ha demostrado.

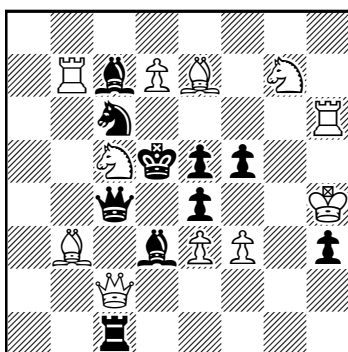
Han sido siete los participantes que lo han conseguido, y pocas han sido las diferencias entre sus versiones, que obedecen a gustos personales. En el diagrama **1** se verá la posición original de sus autores, y en el **2** mi versión restauradora, que elimina las dos refutaciones, al tiempo que mejora su economía.

**(1) Victor Barthe
Pyotr Mussuri**
El Escacs a Catalunya, 1934



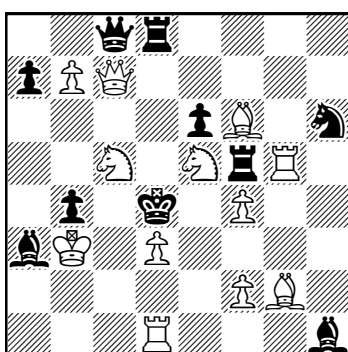
(12+10) #2

(2) corrección
José Antonio Coello



(11+10) #2

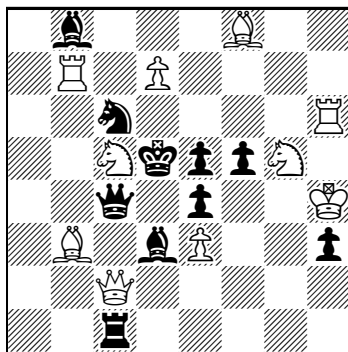
(4) Gyorgy Bakcsi
Il Due Mosse, 1959 (nº 1063)



(12+10) #2

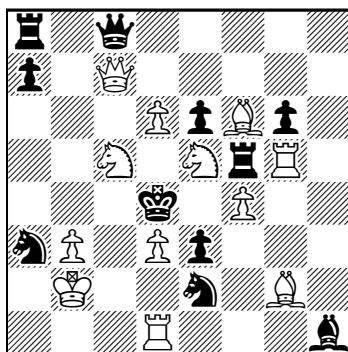
Seis de los siete participantes que han enviado sus trabajos han considerado más indicado desplazar el Cg7 a g5, con vistas al ahorro del Pf3, que me he visto obligado a incorporar con los cambios precisos. Solamente el amigo holandés Hans Nieuwhart ha coincidido conmigo en mantener el CBg7, pero no ha eliminado los peones a6 y a7, que yo he reubicado en f3 y h3, para mantener la economía y posibilitar la defensa añadida 1...Ca7, que solo la versión de Miguel Uris (3) ha conseguido, mejorando mi economía (10-10), por el ahorro del Pf3, ya que él sí ha cambiado la ubicación del caballo a g5. Han coincidido en todas las versiones de Ricardo Franceschini y Pietro Pitton (12-11), que mantienen los peones a6 y a7, además del Pb2, que Jordi Breu elimina al cambiar el Ae7 a b4, con las mismas modificaciones. Las versiones de Luis Gómez y Manuel Sanz son también coincidentes entre sí y se desvían del resto, ya que desplazan la posición una casilla a la izquierda, mejorando la economía (10-9), pero perdiendo la defensa añadida.

(3) corrección
Miguel Uris



(10+10) #2

(5) Gyorgy Bakcsi
Il Due Mosse, 1959
(intento de corrección)



(12+11) #2

Para restaurar la propuesta del ejercicio 25, propongo las dos versiones que realizó su autor y que ambas resultaron demolidas. En el diagrama 4 estaba prevista la solución 1.Ae4! (2.Cf3#), con cinco atractivas defensas, pero su autor no consideró la agresiva doble solución 1.Ced7+, etc.

El propio autor intentó corregir el defecto en el diagrama 5, pero su arreglo no fue muy afortunado, ya que, si bien eliminó la demolición, surgió otra solución inesperada, 1.Dc6!?, que invito al lector a eliminar, partiendo de los aspectos de las dos posiciones. El arreglo que yo he conseguido mejora su variedad y su economía, y cabe la posibilidad de que sea superado por algún avisado restaurador.

Los trabajos deberán enviarse a: jantoniocoello@gmail.com, antes del 31 de agosto de 2019.

Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA)

Junta Directiva. Presidente: José Antonio Coello Alonso; vicepresidente: Luis Miguel Martín; secretario: Imanol Zurutuza; tesorero: Joaquim Crusats; vocales: José Miguel Plantón y Miguel Uris.

web: <http://sepa64.blogspot.com.es>; dirección electrónica: sepa.problemas@gmail.com

Revista Problemas, Boletín de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA): Editor: José Antonio Coello Alonso; ayudante de edición y corrector de estilo: Imanol Zurutuza; compaginador: Joaquim Crusats; colaboradores: Pedro Cañizares, Luis Miguel Martín, José Miguel Plantón, Jordi Breu, Joaquín Pérez de Arriaga y Miguel Uris.

© Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA), España 2013.

Si desea recibir *Problemas* de forma gratuita, envíe un correo electrónico sin texto a [<sepa.problemas@gmail.com>](mailto:sepa.problemas@gmail.com) con la palabra "suscripción" en el asunto. Ejemplar de distribución gratuita