



PROBLEMAS

Boletín de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA)

Fundada en 1935 por A.F.Argüelles
Inscrita en el Registro Nacional de Asociaciones: Grupo 1º, Sección 1ª, Nº 600304

Quinta época - Nº 32

Octubre de 2020

Sumario:

150 años del nacimiento de Henri Rinck (<i>Redacción</i>).....	973
Memorial Henri Rinck-150 (<i>Redacción</i>).....	974
Concurso Problemas 2020 (#2, tema libre, y h#2, temático) (<i>Redacción</i>)	975
A new interpretation of Kriegspiel problems (<i>A.Frolkin, V.Neustadt</i>).....	982
Introducción a las piezas de fantasía (<i>P.Cañizares</i>).....	983
Nuestros concursos para el año 2021 (<i>Redacción</i>).....	984
Opciones de restauración (13): bloqueo (<i>M.Uris</i>).....	985
Problema selecto (<i>I.Zurutuza</i>).....	989
#R Chess: many mates with later developments (<i>A.Frolkin, C.Tylor</i>).....	990
El ahogado de Cook (<i>J.M.Plantón</i>).....	991
Intercambio de funciones de piezas: clavada y mate (<i>L.Gómez</i>).....	994
Three reflexmate twomovers with grasshoppers (<i>L.Lyons</i>).....	995
Recompensas (<i>I.Zurutuza</i>).....	996
Claves malas (3): fuga del rey negro (<i>L.Gómez</i>).....	998
i-Chess: when illegality becomes the rule (<i>J.Crusats, A.Frolkin</i>).....	1000
Selección de finales (<i>P.Cañizares</i>).....	1002
Borrones de escribano (19) (<i>J.A.Coello</i>).....	1003
Ejercicio de reconstrucción nº 32 (<i>J.A.Coello</i>).....	1005
“It’s now or never”: a refuted en passant refutation (<i>J.Crusats</i>).....	1006
Concursos ajenos (<i>Redacción</i>).....	1007

150 años del nacimiento de Henri Rinck

Redacción

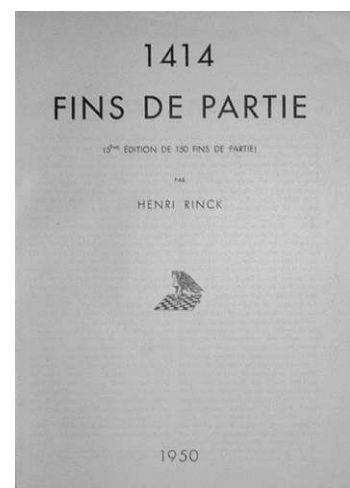
En el número 118-119 del boletín *Problemas*, de enero de 1952, se publicó la noticia del fallecimiento de Henri Rinck (Lyon, 10 de enero de 1870 – Badalona, 18 de febrero de 1952). Según se informa, llegó a Barcelona en 1900, donde, poco a poco, contando con la valiosa compañía de Tolosa y Carreras, Marín, y Puig y Puig, va realizando la serie de sus obras. En 1909 publica su primer libro, *150 fins de partie* (editado en Leipzig), al que seguirán *300 fins de partie*, en 1919 (editado en Barcelona), y, posteriormente, *700 fins de partie*, en 1927, “lo que parecía entonces una obra cumbre, cuya larga edición se agotó pronto”. No obstante, pocos días antes de su muerte recibió el primer ejemplar completo de su última recopilación, *1414 fins de partie*, en la que completaba la publicación de 1927 con los finales compuestos en los veinte años posteriores.

Resultará interesante, para quien desee conocer mejor la vida y la obra de Henri Rinck, el extenso artículo publicado por José Mandil en el boletín *Problemas*, 120-121, de marzo de 1952, bajo el título *El final artístico. Henri Rinck y su obra. “1414 fins de partie”*.

Con motivo del 150 aniversario del nacimiento de Henri Rinck, la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez convoca un torneo memorial para estudios, cuyo anuncio se puede consultar en la página siguiente.



Henri Rinck



Última compilación

Memorial Henri Rinck-150

Redacción

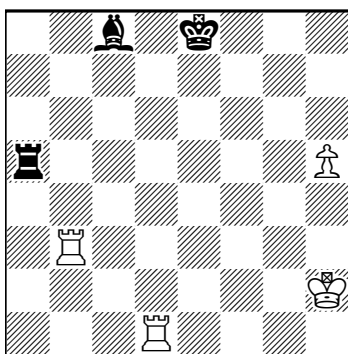
La Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA) organiza un torneo memorial para estudios con motivo de la celebración del 150º aniversario del nacimiento del renombrado compositor Henri Rinck.

Jueces: Luis Miguel González y Pedro Cañizares.

Dos secciones: A) Tema libre, B) Composiciones basadas en estudios de H. Rinck (por favor, indicar la posición de referencia)

(1) Genrikh M. Kasparyan

Club Argentino de Ajedrez,
1955 – 4º premio

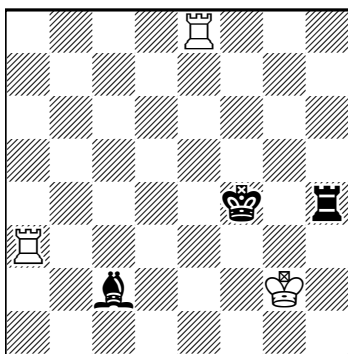


(4+3)

+

(2) Henri Rinck

Kölnische Volkszeitung, 1926



(3+3)

+

Ejemplo:

(1) 1.Te3+ Rf7 2.Tf1+ Rg7 3.Tg3+ Rh7 4.Tf7+ Rh6 5.Tf8 Txb5+ 6.Rg2! Ab7+ 7.Rf2! Ae4 8.Th8+ Ah7 9.Rg1! Th4 10.Rg2 (Rinck) Th5 11.Tg4+-

(2) 1.Tf3+ Rg5! 2.Tg8+ Rh6 3.Th8+ Ah7 4.Tg3 Th5 5.Tg4+-

Se admiten composiciones conjuntas, pero, como máximo, solo 3 estudios por compositor en cada sección.

Fecha límite: 31.12.2020

Se adjudicarán premios, menciones de honor y recomendados en cada sección.

El fallo provisional del torneo se enviará por e-mail a todos los participantes y se publicará en la revista *Problemas* (2021).

Los estudios originales pueden enviarse (preferiblemente en formato PGN, aunque PDF y DOC también son admitidos) al director del torneo: Luis Gómez, e-mail: gomezpalazon@gmail.com, con el asunto 'H. Rinck 150 MT'.

The Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA) organizes a Memorial Tourney for endgame studies to celebrate the 150th anniversary of the birth of the renowned composer Henri Rinck.

Judges: Luis Miguel González and Pedro Cañizares

Two sections: A) Free theme, B) After H. Rinck (please indicate the reference position)

Example:

(1) 1.Re3+ Kf7 2.Rf1+ Kg7 3.Rg3+ Kh7 4.Rf7+ Kh6 5.Rf8 Rxb5+ 6.Kg2! Bb7+ 7.Kf2! Be4 8.Rh8+ Bh7 9.Kg1! Rh4 10.Kg2 (Rinck) Rh5 11.Rg4+-

(2) 1.Rf3+ Kg5! 2.Rg8+ Kh6 3.Rh8+ Bh7 4.Rg3 Rh5 5.Rg4+-

Joint compositions are allowed but only a maximum of 3 studies per composer in each section.

Submission deadline: 31.12.2020

Prizes, honourable mentions and commendations will be awarded in each section.

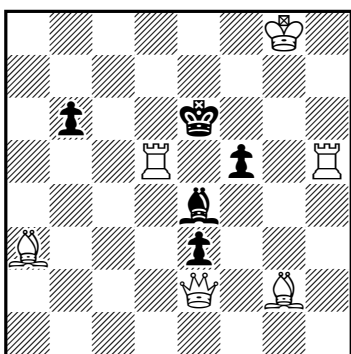
The preliminary award of the tourney will be sent to participants by e-mail and will be published in the magazine *Problemas* (2021).

Send your original endgame studies (preferably in PGN format although PDF and DOC also are admitted) to the Tourney Director: Luis Gómez, e-mail: gomezpalazon@gmail.com, with the subject 'H. Rinck 150 MT'.

Concurso Problemas 2020 (#2, tema libre, y h#2, temático)
Redacción

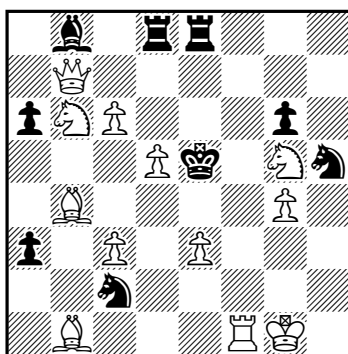
Directores: sección #2, Imanol Zurutuza; sección h#2, Luis Miguel Martín. Con esta entrega finaliza la publicación de los originales presentados. Agradecemos a los autores su participación y los remitimos al anuncio de los nuevos concursos para el año 2021, que se publica en la página 984 del presente boletín.

(806) Steven B. Dowd
Estados Unidos



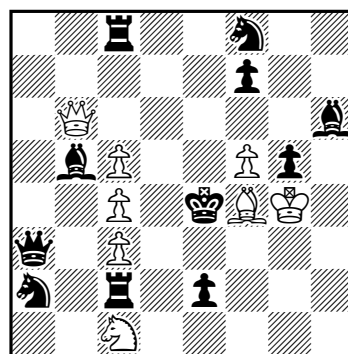
(6+5) #2

(807) Vladimir Sorochan
Rusia



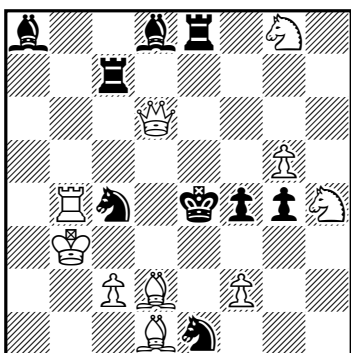
(12+9) #2

(808) Alberto Armeni
Italia



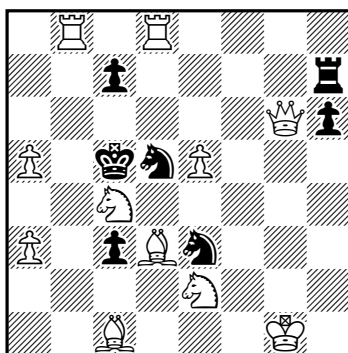
(8+11) #2

(809) Dragan Stojnic
Serbia



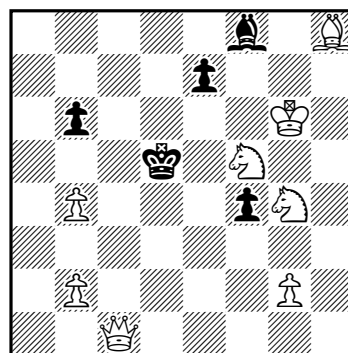
(10+9) #2

(810) Luis Gómez
dedicado a Pedro Cañizares
Villanueva del Río Segura



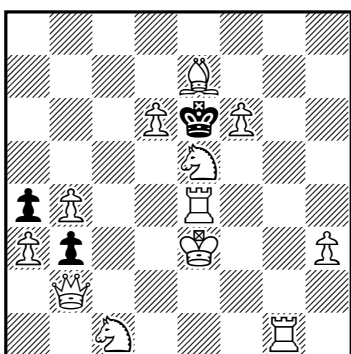
(11+7) #2

(811) J.A. López Parcerisa
Barcelona



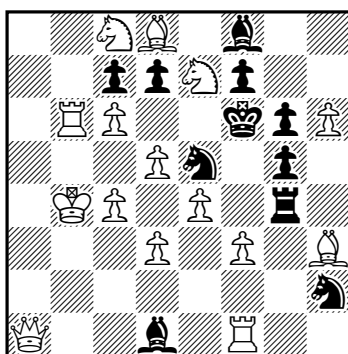
(8+5) #2

(812) J.A. López Parcerisa
Barcelona



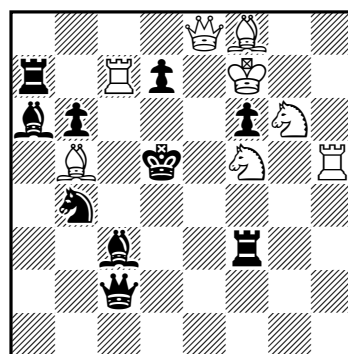
(12+3) #2

(813) José Carlos Rábano
Benidorm



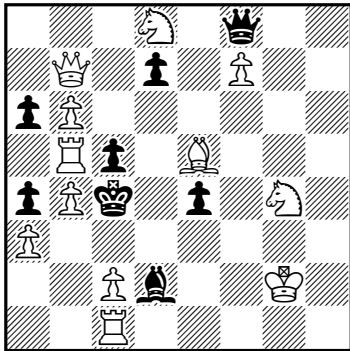
(15+11) #2

(814) Victor Sizonenko
Ucrania



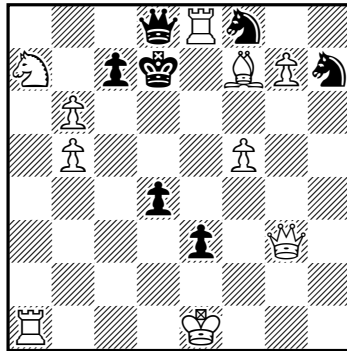
(8+10) #2

(815) Zoltán Labai
Eslovaquia



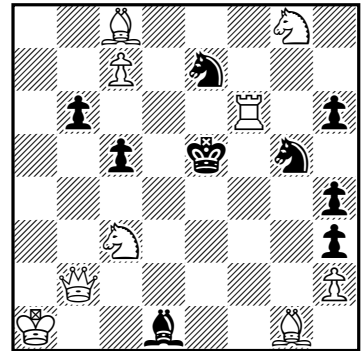
(12+8) #2

(816) Kabe Moen
Estados Unidos



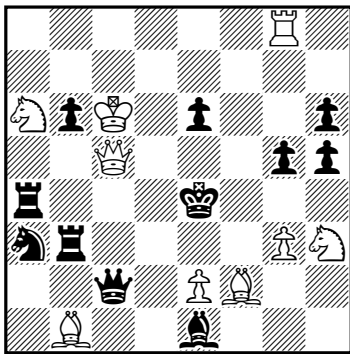
(10+7) #2

(817) Kabe Moen
Estados Unidos



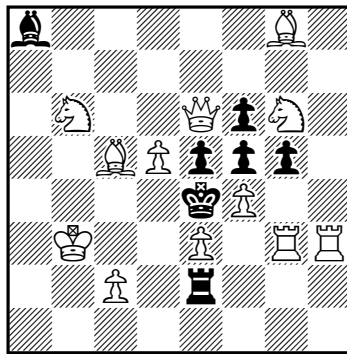
(9+9) #2

(818) Bruno Colaneri
Italia



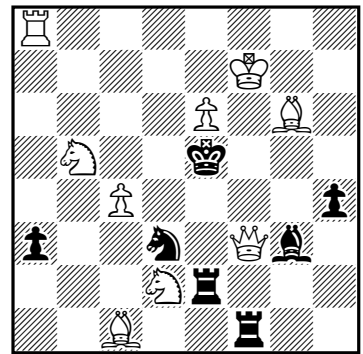
(9+11) #2

(819) Bruno Colaneri
Italia



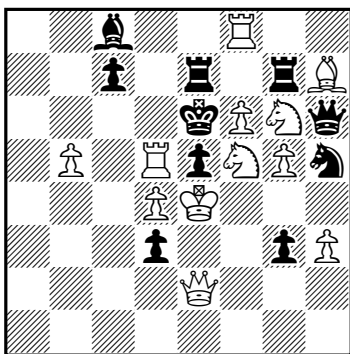
(12+7) #2

(820) Bruno Colaneri
Italia



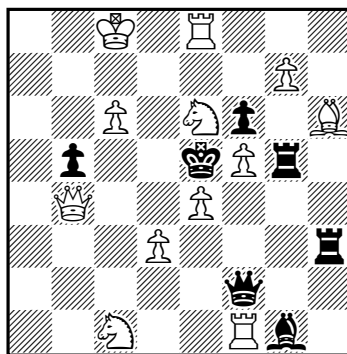
(9+7) #2

(821) Bruno Colaneri
Italia



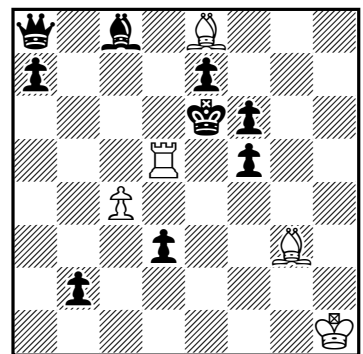
(12+10) #2

(822) Bruno Colaneri
Italia



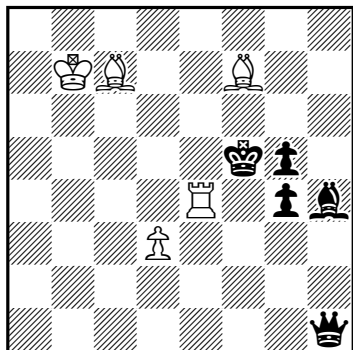
(12+7) #2

(823) Jordi Breu
Martorelles



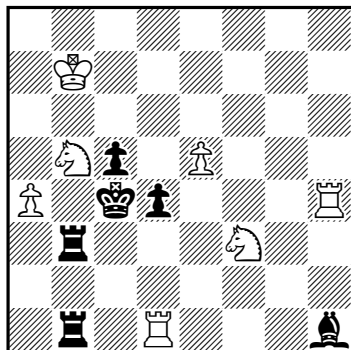
(5+9) 1.2.1.1 h#2

(824) Jordi Breu
Martorelles



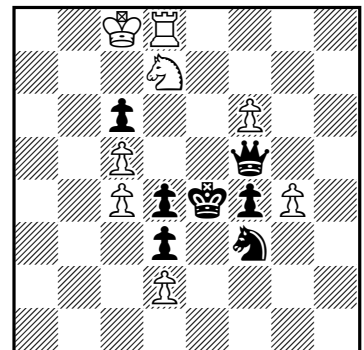
(5+5) 2.1.1.1 h#2

(825) Jordi Breu
Martorelles



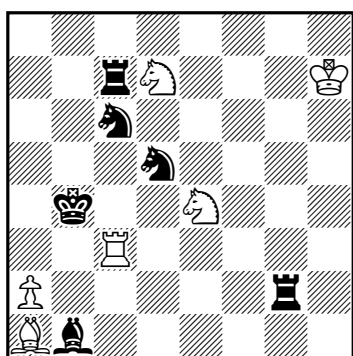
(7+6) 2.1.1.1 h#2

(826) Jordi Breu
Martorelles



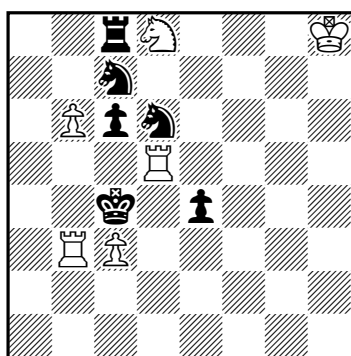
(8+7) 2.1.1.1 h#2

(827) Jordi Breu
Martorelles



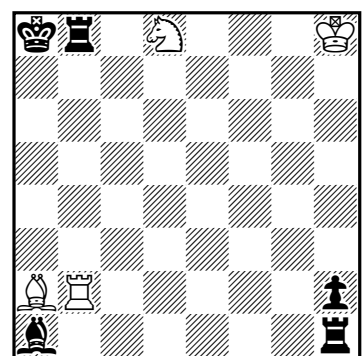
(6+6) 4.1.1.1 h#2

(828) Jordi Breu
Martorelles



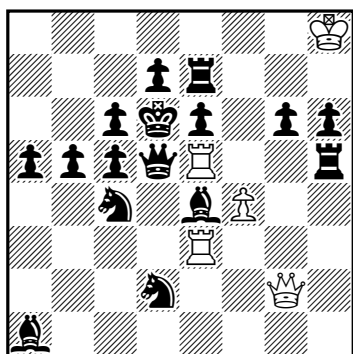
(6+6) 2.1.1.1 h#2
b) ♖c3→b4

(829) Jordi Breu
Martorelles



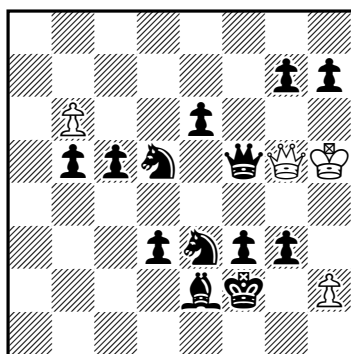
(4+5) 8.1.1.1 h#2

(830) Mikola Vasyuchko
Ucrania



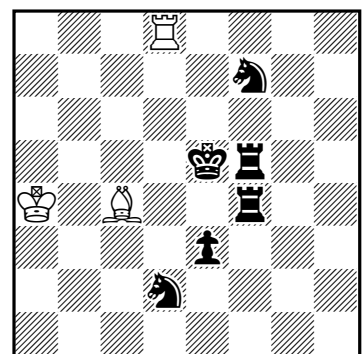
(5+16) b) ♜a1↔♞h8 h#2

(831) Mikola Vasyuchko
Ucrania



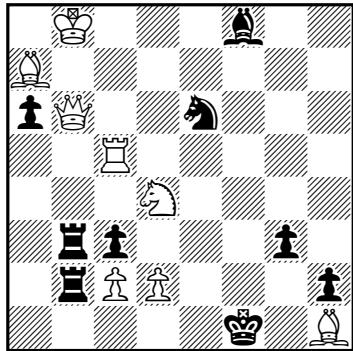
(4+13) b) ♞f2→c6 h#2

(832) Mikola Vasyuchko
Ucrania



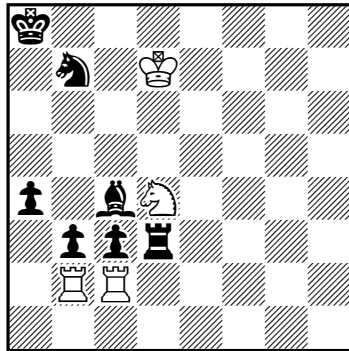
(3+6) 2.1.1.1 h#2

(833) Mikola Vasyuchko
Ucrania



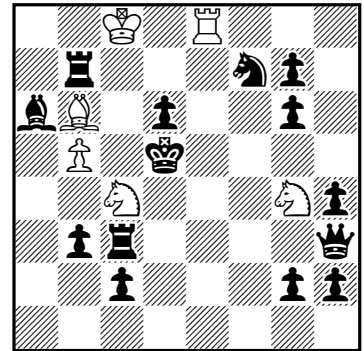
(8+9) 2.1.1.1 h#2

(834) Mikola Vasyuchko
Ucrania



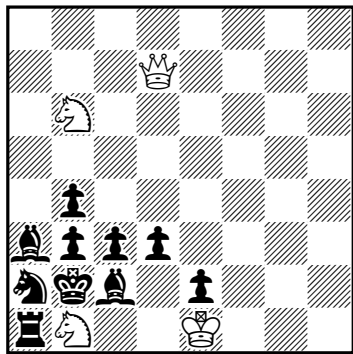
(4+7) 2.1.1.1 h#2

(835) Mikola Vasyuchko
Mykola Chernyavsky
Ucrania



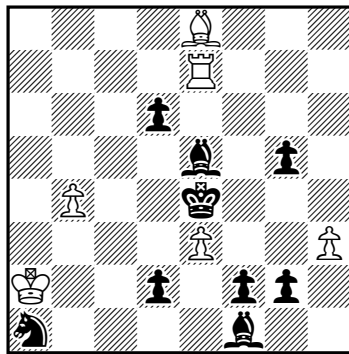
(6+14) 2.1.1.1 h#2

(836) Mikola Vasyuchko
Mykola Chernyavsky
Ucrania



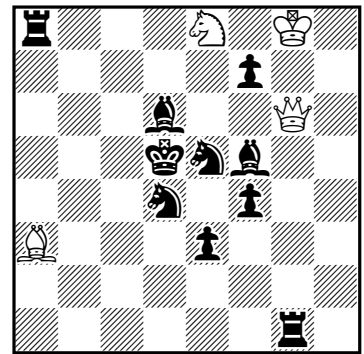
(4+10) 2.1.1.1 h#2

(837) Mikola Vasyuchko
Mykola Chernyavsky
Ucrania



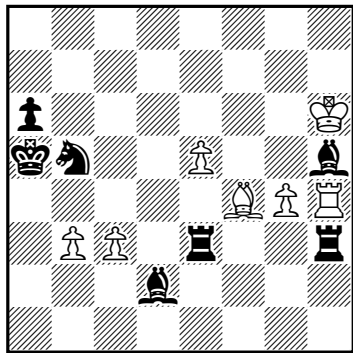
(6+9) 4.1.1.1 h#2

(838) Pierre Tritten
Francia



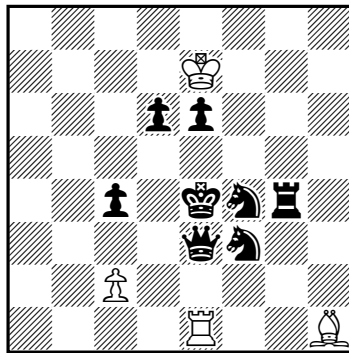
(4+10) 2.1.1.1 h#2

(839) Pierre Tritten
Francia



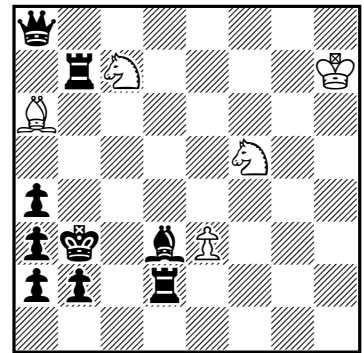
(7+7) 2.1.1.1 h#2

(840) Eugene Fomichev
Rusia



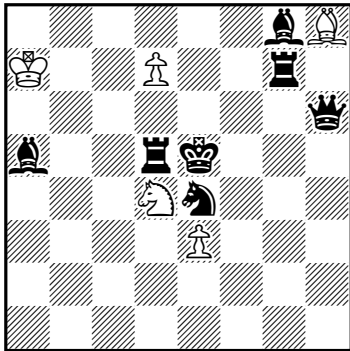
(4+8) b) ♖c2→h3
c) ♜e7→c6
d) ♖c2→h4 h#2

(841) Ricardo de Mattos
Vieira
Brasil



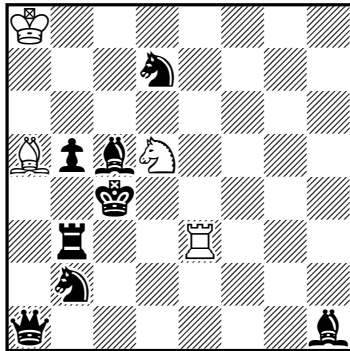
(5+9) b) ♜b3→c3 h#2

(842) Tadeusz Lehmann
Polonia



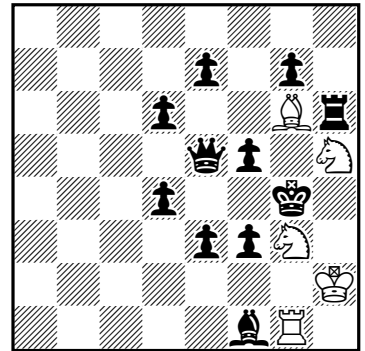
(5+7) b) ♖d7→b7 h#2

(843) Steven B. Dowd
Estados Unidos



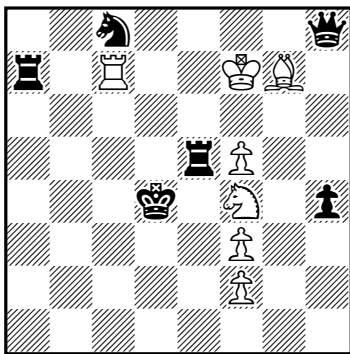
(4+8) 2.1.1.1 h#2

(844) Fadil Abdurahmanović, Marko Klasinc
Bosnia y Herzegovina, Eslovenia



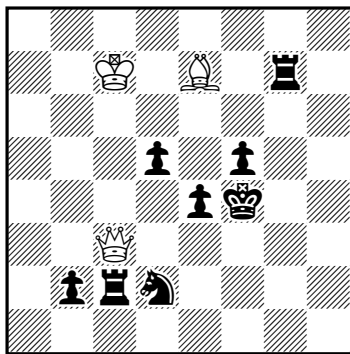
(5+11) 2.1.1.1 h#2

(845) Ladislav Salai jr
Emil Klemanič
Michal Dragoun
Eslovaquia, Eslovaquia, Chequia



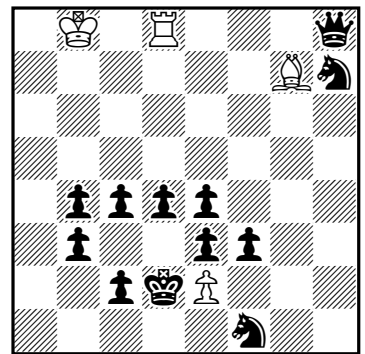
(7+6) 4.1.1.1 h#2

(846) Victor Yuzyuk
Ucrania



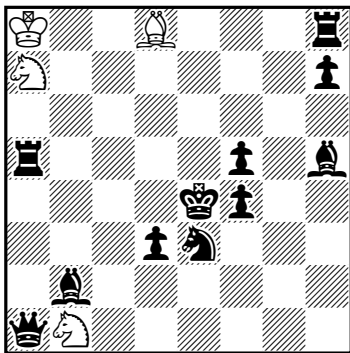
(3+8) 2.1.1.1 h#2

(847) Victor Yuzyuk
Ucrania



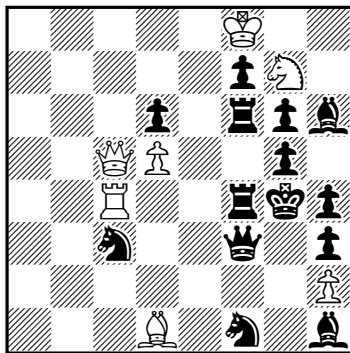
(4+12) 3.1.1.1 h#2

(848) Mikhailo Galma
Ucrania



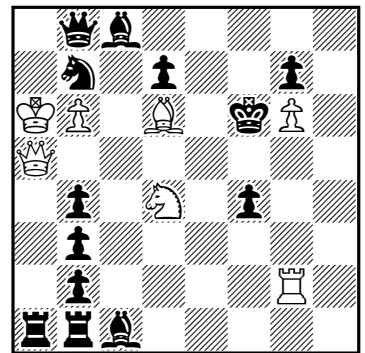
(4+11) b) ♜a5→a1 h#2

(849) Michel Caillaud
Francia

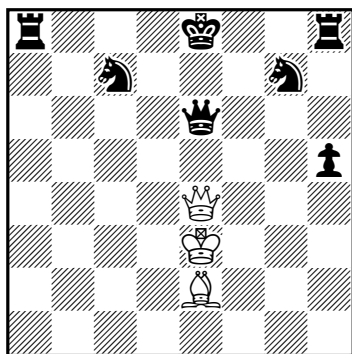


(7+14) 2.1.1.1 h#2

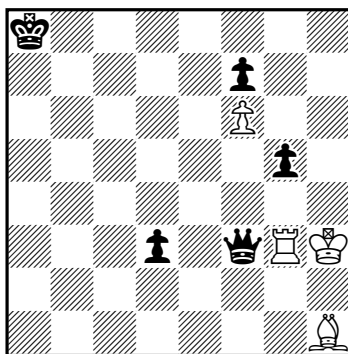
(850) Michel Caillaud
Francia



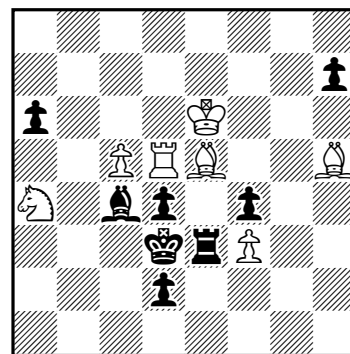
(7+13) 3.1.1.1 h#2

(851) Miguel Uris
Valencia

(3+7) 4.1.1.1 h#2

(852) Miguel Uris
Valencia

(4+5) duplex h#2

(853) Miguel Uris
Valencia

(7+8) 2.1.1.1 h#2

(806) Steven B. Dowd: 1.Dxe3? bloqueo, 1...b5!; 1.Dc4? [2.Th6,Dc6#] 1...Axd5!; 1.Db5? [2.Th6,Dc6#] 1...Axd5!; 1.Dc2! [2.Dc6#] 1...Axc2 2.Th6#, 1...Axd5 2.Dxf5#, 1...Rxd5 2.Dxe4#.

(807) Vladimir Sorochan: 1.Tf4? [2.Cf3,Cf7#] 1...Txd5 2.Cc4#, 1...Cxe3!; 1.e4? [2.Cc4#] 1...Ce3 2.Cf7#, 1...Cf4 2.Dg7#, 1...Aa7!; 1.c7? [2.Cc4#] 1...Cxe3 2.Cf7#, 1...Cf4!; 1.Df7! [2.Cc4#] 1...Cxe3 2.Cf3#, 1...Te6 2.Dxe6#.

(808) Alberto Armeni: 1.Dd6! [2.Dd5,Dd4,Dd3,De5#] 1...Dxc3 2.Dd5#, 1...gxf4 2.Dd4#, 1...Dxc5 2.Dd3#, 1...Td8,Td2 2.De5#, 1...Te8,Cd7,Cg6,f6 2.Dd5,Dd4,Dd3#, 1...e1=C 2.Dd5,Dd4,De5#, 1...Ce6 2.Dd5,Dd3,De5#, 1...Ac6,Da8 2.Dd4,Dd3,De5#, 1...Cxc1,Dxc1,Txc1 2.Dd5,Dd4#, 1...Ag7 2.Dd5,Dd3#, 1...Txc3 2.Dd5,De5#, 1...Txc5 2.Dd4,Dd3#, 1...Cb4,Axc4 2.Dd4,De5#, 1...Cxc3 2.Dd3,De5#.

(809) Dragan Stojnic: 1.Rc3? [2.Dd4#] 1...Ad5 2.Dxf4#, 1...Cf3!; 1.c3? [2.Dd4#] 1...Cf3 2.Ac2#, 1...Ad5!; 1.Ac3! [2.Dd4#] 1...Cf3 2.Dd3#, 1...Ad5 2.Dg6#, 1...Cxc2 2.Axc2#, 1...Td7 2.Txc4#, 1...Af6 2.Cxf6#.

(810) Luis Gómez Palazón: 1.Td6? [2.Tc6#] 1...Cf6 2.Axe3#, 1...cxd6 2.Dxd6#, 1...Cb6!; 1.Cb6? [2.Ca4#] 1...Cxb6 2.Axe3#, 1...cxb6 2.Dd6#, 1...Cf6!; 1.a4? [2.Tb5#] 1...Cb6 2.Aa3#, 1...c6 2.Dd6#, 1...Cf6!; 1.Cd4! [2.Cb3#] 1...Cb6 2.Dc6#, 1...Cf6 2.Tb5#, 1...Rxd4 2.Axe3#.

(811) José Antonio López Parcerisa: 1.Ce5? [2.Dc4,Dc6#] 1...Ag7!; 1.b3? [2.Dc4#] 1...Re6 2.Dc6#, 1...b5!; 1.b5! [2.Dc6#] 1...Re4 2.Dc4#.

(812) José Antonio López Parcerisa: 1.De2? bloqueo, 1...Rd5 2.Dc4#, 1...Rf5 2.Dg4#, 1...b2!; 1.Dg2? bloqueo, 1...Rd5 2.Dg8#, 1...Rf5 2.Dg4#, 1...b2!; 1.Dc3? bloqueo, 1...Rd5 2.Dc4#, 1...Rf5 2.Dc8#, 1...b2!; 1.Ce2! bloqueo, 1...Rd5 2.Cf4#, 1...Rf5 2.Cd4#.

(813) José Carlos Rábano: 1.Rc3! [2.Cg8#] 1...Cxd3 2.Rxd3#, 1...Cexf3 2.Rb4#, 1...Cxc4 2.Rxc4#, 1...Cxc6 2.Rd2#, 1...Axb6 2.Cf5#, 1...Axe7 2.Axe7#.

(814) Victor Sizonenko: *1...Ad4 2.Ce3#, 1...Ac8 2.Ac4#, 1...Ta8 2.Txd7#, 1...De4 2.Dxd7#, 1...d6 2.De6#; 1.Tc4! [2.Ce3#] 1...Ae5 2.Cge7#, 1...Txf5 2.Cf4#, 1...Dxf5 2.De4#, 1...d6+ 2.Cfe7#.

(815) Zoltán Labai: *1...Rxb5 2.c4#, 1...axb5 2.Dxe4#, 1...cxb4 2.Dd5#; 1.Ta5? [2.Dxe4#] 1...d5 2.Dxa6#, 1...Ac3,Ae3 2.C(x)e3#, 1...Dd6!; 1.Dxa6! [2.Txc5#] 1...Rd5 2.c4#, 1...cxb4 2.Ta5#, 1...Axb4 2.Ce3#.

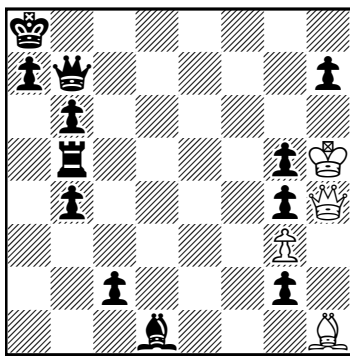
(816) Kabe Moen: 1.Td1?,1.Ta4? [2.Txd4#] 1...Dh4!; 1.0-0-0! [2.Txd4#] 1...c5 2.bxc6 e.p.#, 1...Cf6 2.gxf8=C#, 1...Dh4,Df6,De7,Da8,Dxe8 2.Dxc7#, 1...Ce6 2.fxe6#, 1...d3 2.Txd3#.

(817) Kabe Moen: 1.Dd2? [2.Df4,Dd6#] 1...Cd5 2.Dxd5#, 1...Cf5 2.Txf5#, 1...Ce6!; 1.Df2? [2.Df4#] 1...Cf5,Cd5,Cg6 2.D(x)f5#, 1...Ce6 2.Txe6#, 1...Cf3 2.De3#, 1...Af3!; 1.Dxb6! [2.Dd6#] 1...Cf5 2.Txf5#, 1...Ce6,Ce4,Cf7 2.D(x)e6#, 1...Cc6,Cxc8 2.Dxc5#.

- (818) Bruno Colaneri: 1.Te8? [2.Txe6#] 1...Cc4,Ac3 2.Dd5#, 1...e5 2.Txe5#, 1...bxc5!; 1.Txg5! [2.Te5#] 1...Cc4 2.Dd4#, 1...Ac3 2.De3#, 1...hxg5 2.Cxg5#, 1...bxc5 2.Cxc5#.
- (819) Bruno Colaneri: 1.Txg5! [2.Dxf5#] 1...Axd5+ 2.Dxd5#, 1...Txe3+ 2.Txe3#, 1...fxg5 2.Dxe5#.
- (820) Bruno Colaneri: 1.Th8! [2.Th5#] 1...Cf4 2.Dc3#, 1...Af4 2.Dd5#, 1...Txf3+ 2.Cxf3#.
- (821) Bruno Colaneri: 1.Da2? [2.Td6,Td8#] 1...Ab7!; 1.Dg4? [2.Cf~#] 1...Dxg6!; 1.Rxd3! [2.Dxe5#] 1...Cf4+ 2.Cxf4#, 1...Rxd5 2.Da2#, 1...Rxf5 2.Dg4#, 1...e4+ 2.Dxe4#.
- (822) Bruno Colaneri: 1.Rd7! [2.Dd6#] 1...Txd3+ 2.Cxd3#, 1...Txg7+ 2.Cxg7#, 1...Dd4+ 2.Cxd4#, 1...Dc5 2.Cxc5#, 1...Da7+ 2.Cc7#.
- (823) Jordi Breu: 1.Db8 Txd3 2.Db4 Te3#, 1.Db8 Tc5 2.Db3 Tc6#.
- (824) Jordi Breu: 1.Da1 Te2 2.Af2 Txf2#, 1.De1 Te6 2.De4+ dxe4#.
- (825) Jordi Breu: 1.Rb4 Cbx4 2.Rc4+ Cb5#, 1.Rd5 Cfxd4 2.Rc4+ Cf3#.
- (826) Jordi Breu: 1.Dxc5 Te8+ 2.De5 Cc5#, 1.Dxf6 Te8+ 2.De5 Cf6#.
- (827) Jordi Breu: 1.Cde7 Tb3+ 2.Rc4 Cb6#, 1.Cce7 Tb3+ 2.Rc4 Ce5#, 1.Tc2 Tb3+ 2.Rc4 Cd6#, 1.Tg6 Tb3+ 2.Rc4 Cd2#.
- (828) Jordi Breu: a) 1.Cde8 Td4+ 2.Rc5 Cb7#, 1.Cce8 Td4+ 2.Rc5 Ce6#, b) 1.Cde8 Tc5+ 2.Rd4 Cxc6#, 1.Cce8 Tc5+ 2.Rd4 Ce6#.
- (829) Jordi Breu: 1.Tc1 Ab3 2.Tc3 Ta2#, 1.Td1 Ac4 2.Td4 Ta2#, 1.Tf1 Ae6 2.Tf6 Ta2#, 1.Tg1 Af7 2.Tg7 Ta2#, 1.Tb3 Cc6 2.Tc3 Tb8#, 1.Tb4 Cc6 2.Td4 Tb8#, 1.Tb5 Cc6 2.Te5 Tb8#, 1.Tb7 Cc6 2.Tg7 Tb8#.
- (830) Mikola Vasyuchko: a) 1.Cb2 Txe6+ 2.Rxe6 Dxg6#, b) 1.Tg7 Txd5+ 2.Rxd5 Td3#.
- (831) Mikola Vasyuchko: a) 1.Dh3+ Dh4 2.Df1 Dxg3#, b) 1.Df7+ Dg6 2.Db7 Dxe6#.
- (832) Mikola Vasyuchko: 1.Ce4 Axf7 2.Tf6 Td5#, 1.Re4 Txd2 2.Ce5 Ad5#.
- (833) Mikola Vasyuchko: 1.Axc5 Cf3 2.Ab4 Dxa6#, 1.Cxd4 Te5 2.Cb5 Df6#.
- (834) Mikola Vasyuchko: 1.Ad5 Cb5 2.cxb2 Tc8#, 1.Cd6 Cc6 2.bxc2 Tb8#.
- (835) Mikola Vasyuchko, Mykola Chernyavsky: 1.Te3 Cxe3+ 2.Dxe3 Cxe3#, 1.De3 Cgxe3+ 2.Txe3 Cxe3#.
- (836) Mikola Vasyuchko, Mykola Chernyavsky: 1.Ad1 Cxa3 2.Rxa3 Cc4#, 1.Cc1 Cxc3 2.Rxc3 Dg7#.
- (837) Mikola Vasyuchko, Mykola Chernyavsky: 1.Rd3 Rb1 2.Ac3 Ab5#, 1.Rf3 Ad7 2.Ag3 Ag4#, 1.Rd5 Ab5 2.Ad4 e4#, 1.Rf5 Ac6 2.Af6 Ae4#.
- (838) Pierre Tritten: 1.Ac8 Cxd6 2.Cg4 De4#, 1.Ag4 Dc2 2.Af8 Cc7#.
- (839) Pierre Tritten: 1.Axg4 Axe3 2.Ah5 Ta4#, 1.Txe5 Txe5 2.Tee3 Ac7#.
- (840) Eugene Fomichev: a) 1.Rd5 c3 2.Dc5 Axf3#, b) 1.Re5 hxg4 2.Cd4 Txe3#, c) 1.Rd4 Axf3 2.Dc3 Te4#, d) 1.Rf5 Txe3 2.Ce5 Ae4#.
- (841) Ricardo de Mattos Vieira: a) 1.Tb? Cd5 2.A? Cd4? 3.Tdxd4!, 1.Tb4? Cd5 2.Te4? Cd4? 3.Texd4!, 1.Tb6 Cd5 2.Tg6 Cd4#, b) 1.A? Cd4 2.Tb? Cd5? 3.Dxd5!, 1.Ac4? Cd4 2.Af7? Cd5? 3.Axd5!, 1.Ab5 Cd4 2.Ad7 Cd5#.
- (842) Tadeusz Lehmann: a) 1.Af7 d8=D 2.Ag6+ De7#, b) 1.Ac7 b8=C 2.Ad6+ Cd7#.
- (843) Steven B. Dowd: 1.Cd3 Te4+ 2.Dd4 Ce3#, 1.Ad4 Tf3 2.Cc5 Cb6#.
- (844) Fadil Abdurahmanović, Marko Klasinc: 1.Txg6 Cf6+ 2.Rf4 Cgh5#, 1.Rh4 Cxg7(Cf4?) 2.Dxg7 Cxf5#.
- (845) Ladislav Salai jr, Emil Klemanič, Michal Dragoun: 1.Dh5+ Rf6 2.Te6+ Rxe6#, 1.Taa5 Tc3 2.Tad5 Ce2#, 1.Ta3 Tc5 2.Td3 Ce6#, 1.Dd8 f6 2.Te7+ fxe7#.
- (846) Viktor Yuzyuk: 1.Tg4 Ac5 2.e3 Dxe3#, 1.Tg3 Ah4 2.Cc4 Dxg3#.
- (847) Viktor Yuzyuk: 1.Cf8 Txd4+ 2.Rc3 Td3#, 1.Rc3 Axx8 2.Cd2 Axd4#, 1.fxe2 Axd4 2.Rd3 Axx8#.
- (848) Mikhailo Galma: a) 1.Ae8 Af6 2.Td5 Cd2#, b) 1.Aa3 Cc6 2.Af3 Cc3#.
- (849) Michel Caillaud: 1.Ce2 Dg1+ 2.Dg2 Axe2#, 1.Ce4 Dc8+ 2.T4f5 Txe4#.

(850) Michel Caillaud: 1.Ta4 Axb4 2.Txb4 Dg5#, 1.Ta3 Cxb3 2.Txb3 De5#, 1.Ta2 Txb2 2.Taxb2 Df5#.

(750v) Miguel Uris
Valencia



(4+12) 2.1.1.1 h#2

(851) Miguel Uris: 1.Rd8 Ab5 2.Dc8 Dh4#, 1.Rf8 Axb5 2.Dg8 Db4#, 1.0-0-0 Af3 2.Dd7 Db7#, 1.0-0 Ad3 2.Df7 Dh7#.

(852) Miguel Uris: 1.Db7 Tg2 2.Db8 Ta2#, 1.Ag2 De4 2.Tf3 Dh4#.

(853) Miguel Uris: 1.Te2 Cb2+ 2.Re3 Axd4#, 1.Ab3 Ae8 2.Rc4 Txd4#.

(750v) Miguel Uris: 1.g1=C Dxd4 2.Ce2 Dc8#, 1.g1=A Dxd5 2.Ac5 Dd8# (versión del problema 750, publicado en el boletín de abril 2020).

Nota:

En varios originales del anterior boletín, se indicó, por error, ‘Mala Snihurivka’ como nombre de autor. En realidad, según nos informó Andriy Frolkin, se trata del nombre de una localidad ucraniana.

A new interpretation of Kriegspiel problems

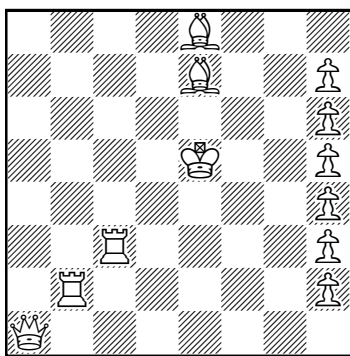
Andriy Frolkin - Kyiv, Ukraine

Vladimir Neustadt - Barnaul, Russian Federation

The rules of the chess version of the so-called “war game” (usually known by its German name “Kriegspiel”) were developed in 1899 by Henry Michael Temple. The game was quite popular in the first half of the 20th century; it is known that Alexander Alekhine won a high-level Kriegspiel tournament in Scarborough in 1926 (with outstanding British female chess player Agnes Stevenson in second place), one year before becoming OTB world champion.

Unfortunately, no trace was found of any Kriegspiel games played by Alekhine.

(1) Andriy Frolkin
Vladimir Neustadt
Original

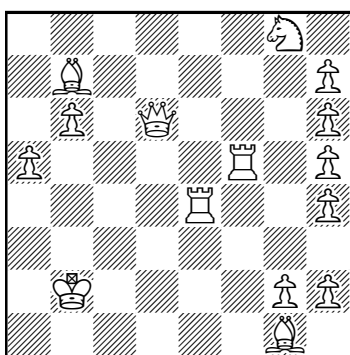


(12+0) Kriegspiel #2

According to the Kriegspiel rules, each player can see only his/her own pieces, but not those of the opponent. The game goes on in the presence of a third person, an umpire, who informs the players of a number of basic things, in particular whether the move that has just been made is legal (if not, a different move should be attempted), whether the move is a capture and/or a check, and answers a player’s question (asked before making a move) whether that player can make a capture with his/her pawn.

Kriegspiel composition rules were finalized by G.F. Anderson, who published a collection of 44 Kriegspiel problems. The main difference from the standard Kriegspiel rules is that White is aware of the position of all black pieces in the diagram position, while Black does not know where the white pieces are. “The way to approach Kriegspiel problems where both sides’ forces appear on the diagram is to imagine that White is playing a game and has, by luck or skill, succeeded in deducing the location of the Black pieces.” (*The Problemist*, July 2006, p.466). Thus, “the playing ground” is not equal for the two sides.

(2) Andriy Frolkin
Vladimir Neustadt
Original



(15+0) Kriegspiel #2

The authors of this article propose to provide for the equality of White and Black: no luck or clairvoyance for any side, just retroanalysis! In other words, White deduces enough information on the black pieces’ location on the basis of the location of his own pieces. Standard Kriegspiel rules are used, not the ones adapted by G.F. Anderson for composition.

Problem 1 is an elementary example. It is White to play, which automatically means that the black king may not be in check. The white pawns made 15 captures. Hence Black cannot have any pieces other than his king on the board. The only square where the king is not in check is h8. Solution: 1.Qg1! Kxh7 (the umpire declares “Capture on h7”; but White knows it anyway: Black has no other move at his disposal) 2.Qg7#.

Problem 2 is a little more complicated. The white pawns made 14 captures. The black a- and b-pawns must be accounted for; one of them had to promote and be captured, while the other one either still remains on its file or was captured there. The black king can be on h1 or h8. He will be in check elsewhere with White to move; if a black pawn still remains on its home file, it cannot protect its monarch from check.

If the black king is on h1, he has no last move. Black’s last move could only be a7-a6 – and so there is a black pawn on a6.

If the black king is on h8, Black’s last move could have been Kg7-h8, preceded by g5xh6+. In this case, there is a black pawn on a7 or a6 or no black pawn at all.

White has an only way to mate in 2 regardless of where the black king is.

1.Qg3! If the black king is on h1, Black can only respond with 1...Kxg1. The umpire declares “Capture on g1”; then 2.Re1#.

If the black king is on h8, then the possible alternative moves for Black are:

1...Kxh7 – the umpire declares “Capture on h7”;

1...axb6 – the umpire declares “Capture on b6”;

1...a6 – the umpire says nothing. In all three cases, White mates by playing 2.Qg7#.

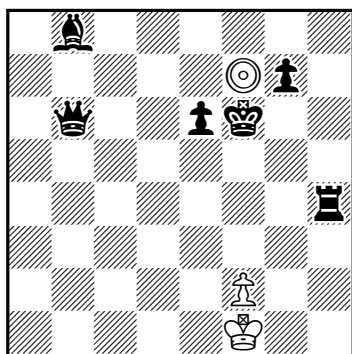
Note that if White attempts 1.h8= and the umpire says the move is illegal then White wins, knowing that the black king is on h8. But if it is legal, Black plays 1...Kxg2! and White has no way to mate on his 2nd move.

Introducción a las piezas de fantasía

Pedro Cañizares

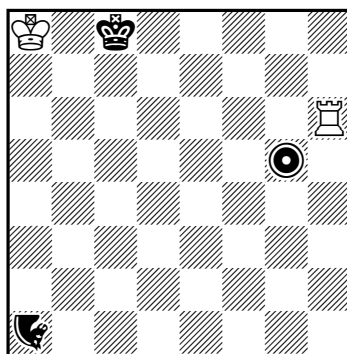
El Amigo (AG) es una pieza de fantasía que permanece inmóvil a menos que se encuentre bajo el control de una pieza cualquiera de su bando, en cuyo caso adquiere todos los poderes de aquella. Puede transmitir esos mismos poderes a un amigo de su propio bando, que se halle bajo su control, y así sucesivamente.

(1) Juraj Brabec
Sachové umení, 2007



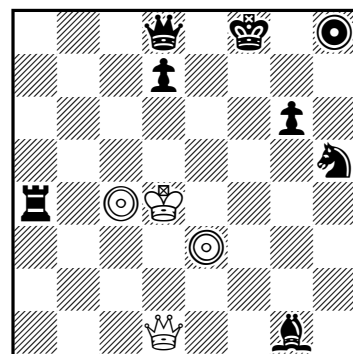
(3+6) 2.1.1... h#4
Circé
⊙ = Amigo

(2) Juraj Lörinc
Phénix, 1994



(2+3) Maximun s#3
⊙ = Amigo
♣ = Noctámbulo

(3) Juraj Lörinc
12° T.T. Chess Composition
Microweb, 2003-04
2ª mención de honor



(4+8) 2.1.1.1 h#2
⊙ ⊙ = Amigo

(1) 1.De3 fxe3(Dd8) 2.Af4 exf4(Af8) 3.Re7 f5 4.Re8 fxe6(e7)#, 1.Ag3 fxg3(Af8) 2.g6 gxh4(Th8) 3.Rg7 h5 4.Rg8 hxg6(g7)#.

(2) 1.Th3! 1...Nd7 2.Tb3 Ng1 3.Tc3+ Nxc3#, 1...Ng4 2.Te3 Na7 3.Tc3+ Nxc3#.

(3) 1.Cg7 AGf2 2.Rf7 De2#, 1.Cf6 AGb4 2.Re7 Db3#.

Nuestros concursos para el año 2021

Redacción

La Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez convoca para el año 2021 los siguientes concursos de composición:

Jubileo Imanol Zurutuza-60, 2021 (#2)

Concurso de composición de problemas de mate directo en dos jugadas (#2), con tema libre, dividido en dos secciones; a) problemas monofásicos; b) problemas multifásicos. El plazo de admisión de originales finalizará el 31 de agosto de 2021. Actuará de director Miguel Uris, y como juez Imanol Zurutuza. Los originales deberán enviarse a la dirección de correo electrónico sepa.problemas@gmail.com y serán publicados en el boletín *Problemas*.

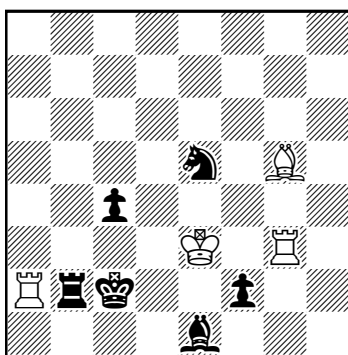
Imanol Zurutuza 60 Jubilee Tourney 2021 (#2)

Chess problem composition tourney of #2 directmates with free theme, divided into two sections; a) single phase problems; b) multiphase problems. Entries should be sent before August 31, 2021. The director of the tourney is Miguel Uris and the judge is Imanol Zurutuza. Originals should be sent to the email address sepa.problemas@gmail.com and will be published in the bulletin *Problemas*.

Torneo temático – Problemas, 2021 (h#2)

Concurso de composición de problemas ayudados en dos jugadas con el siguiente requisito temático: durante cada fase (solución, gemelo, juego aparente o ensayo) el rey negro y también el rey blanco mueven. La admisión de originales finalizará el 31 de agosto de 2021. Actuará de director Luis Miguel Martín y como juez Menachem Witztum. Los originales deberán enviarse a la dirección de correo electrónico sepa.problemas@gmail.com y se publicarán en el boletín *Problemas*.

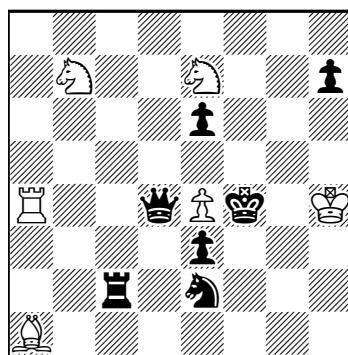
(Example 1)
Menachem Witztum
Emanuel Navon



(4+6) 2.1.1.1 h#2

1.Rc1 Tg1 2.Tb1 Re2#
1.Rc3 Af6 2.Tb4 Re4#

(Example 2)
Menachem Witztum
Emanuel Navon



(6+7) 2.1.1.1 h#2

1.Rxe4 Rg4 2.Dc4 Cc5#
1.Re5 Rg5 2.Dc3 Cc6#

Thematic tourney – Problemas, 2021 (h#2)

Chess problem composition tourney of helpmates in two moves with this thematic requirement: during each phase (solution, twin, set play or try) the black king and also the white king move. Originals must be sent before August 31, 2021. The director of the tourney is Luis Miguel Martín and the judge is Menachem Witztum. Originals should be sent to the email address sepa.problemas@gmail.com and will be published in the bulletin *Problemas*.

Página web de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez

Recordamos a nuestros lectores que todos los números del boletín *Problemas*, de la actual quinta época —desde el número 1, de enero de 2013, hasta el presente—, se encuentran archivados y disponibles para su descarga en la página web de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA), <http://sepa64.blogspot.com/>, en el apartado ‘Boletín Problemas’, acompañados de los archivos auxiliares en los que se recogen las posiciones de los diagramas publicados, en notación FEN, excepto los correspondientes a los boletines 6, 7 y 8, de 2014. Así mismo, en el apartado ‘Archivo’, están disponibles las versiones escaneadas de la mayor parte de los boletines de épocas anteriores.

En el apartado ‘Concursos’ se relacionan los concursos organizados por la SEPA en este último periodo, con enlaces a los correspondientes anuncios y veredictos, todos ellos publicados en las páginas del boletín, y, en el apartado ‘Problemistas’, se facilita un listado de problemistas españoles, históricos y actuales, con documentos individualizados en los que se recoge parte de su obra.

Opciones de restauración (13): bloqueo

Miguel Uris

La restauración de un problema de bloqueo presenta características muy diferentes a las que se pueden encontrar en los arreglos de problemas de amenaza. Los contratiempos a resolver, muy a menudo, son de un tipo que no se produce en los problemas de amenaza. Por ello, los recursos a emplear, en su mayoría, poco tienen que ver con los que habitualmente se usan en los arreglos de los problemas de amenaza.

Normalmente, las demoliciones de problemas de bloqueo vienen motivadas bien porque las negras disponen de uno o más movimientos que evitan el bloqueo, bien porque las blancas tienen la opción de uno o más movimientos que provocan un bloqueo total en la posición negra. Por otra parte, se puede dar también el caso, no en pocas ocasiones, de que el bando blanco disponga de otra solución creando una amenaza, e incluso con un mate corrido comenzando con un jaque. En tales casos, la reparación del problema se puede complicar de forma notoria.

Las complicaciones que pueden surgir a la hora de reparar este tipo de problemas vienen derivadas del carácter implícito que esta clase de composiciones tienen. El mayor inconveniente estriba en que no resulta sencillo el poder incorporar material negro a la posición, ya que para todo lo que se añada se deberá preparar un mate en caso de que mueva, o bien bloquear de alguna forma su movilidad. Y todo ello no es siempre sencillo o posible.

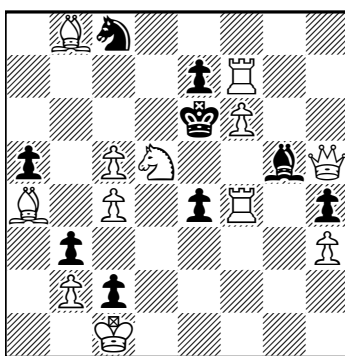
El problema del diagrama **13** pretende como solución única 1.Dg6!, bloqueo, pero cuenta con otras dos soluciones no deseadas por el autor, ambas de amenaza: 1.Ce3, para 2.Txe4#, y 1.Ae8, con la amenaza 2.Dg4#. Debido al carácter de bloqueo de la solución deseada, no es factible realizar apaños elementales para evitar las soluciones intrusas. Por ejemplo, no sirve añadir un PNd7 —uno blanco no permitiría el mate 2.Ad7#, presente en el juego real—, ya que dicho peón dispondrá del movimiento 1...d6, con el que refutaría la solución de bloqueo. De igual modo sucedería si se quisiera eliminar la solución 1.Ce3 añadiendo un PNd4; el movimiento 1...d3 destruiría el bloqueo. Y tampoco se puede poner un PBe3, pues con ello se desclavaría la TBf4 y se dispondría, entre otras, de 1.Txe4+, que conduce al mate en dos.

El arreglo de este problema requiere hilar más fino en los cambios de la posición, como muestra el arreglo de Luis Zaragoza, en el diagrama **13a**.

Para evitar que el CBd5 pueda ir a e3 y además la TBf4 permanezca clavada, se desplaza el RB a dicha casilla (e3), con lo que sobrarán los peones de b3, b2 y c2. Y para evitar que tenga éxito 1.Ae8, se anula su amenaza (2.Dg4#), trasladando el PBh3 a g4 y, de paso, se envía a la caja el PNh4. Tras ello, aún queda un ajuste por realizar. Al haber desplazado el RB a e3, este cubre en d4, y ello permite 1.Cc7+ Re5 2.Dxg5#, y también dicho rey dispone de un movimiento que también provoca el bloqueo, 1.Re2.

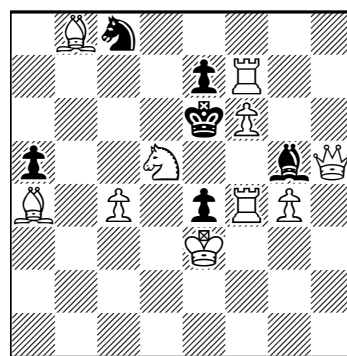
Ambos contratiempos se solucionan mandando a la caja de piezas el Pbc5.

(13) James Francey
The Problemist, 1934



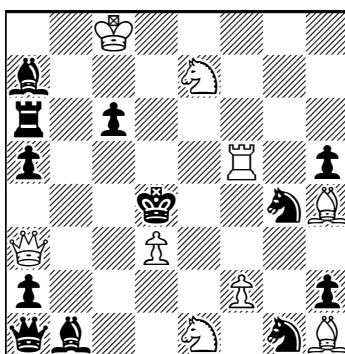
(12+9) #2

(13a) Luis Zaragoza
Corrección



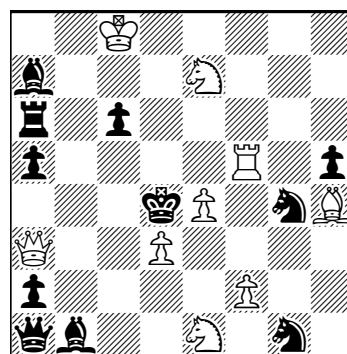
(10+6) #2

(13b) Robert G. Thomson
The Problemist, 1934



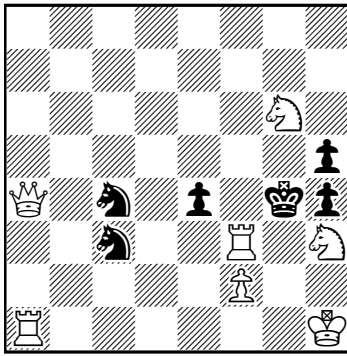
(9+12) #2

(13c) J.A. Coello - M. Uris
Corrección



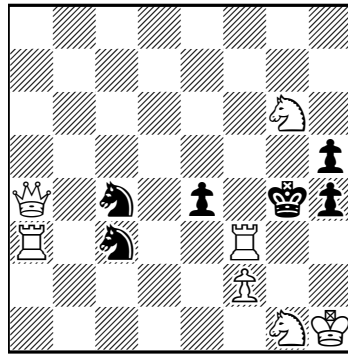
(9+11) #2

(13d) George E. Barbier
Westminster Papers, 1874



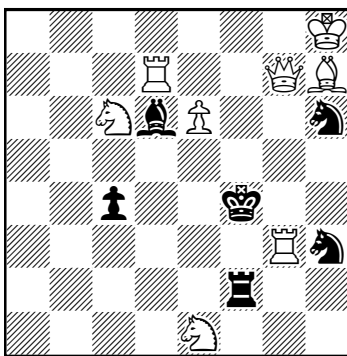
(7+6) #2

(13e) Miguel Uris
Corrección



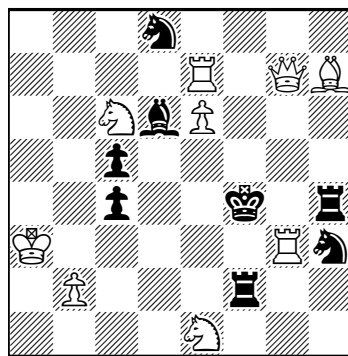
(7+6) #2

(13f) G. Borre
British Chess Mag., 1937



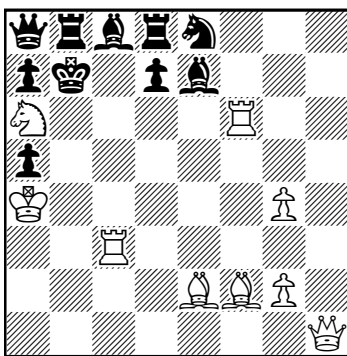
(8+6) #2

(13g) Miguel Uris
Corrección



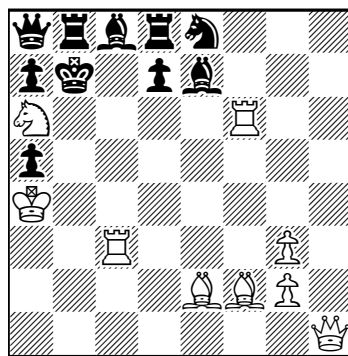
(9+8) #2

(13h) Christopher Becker
The Problemist, 1971



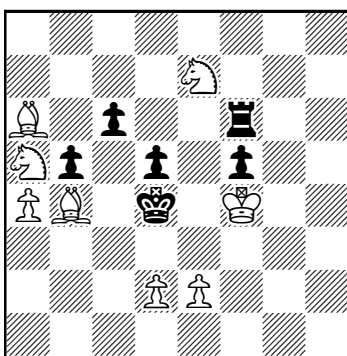
(9+10) #2

(13i) José Antonio Coello
Corrección



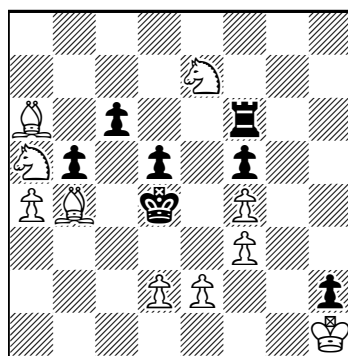
(9+10) #2

(13j) C. Cox
The Problemist, 1938



(8+6) #2

(13k) Miguel Uris
Corrección



(10+7) #2

El diagrama **13b**, de nuevo, expone una doble demolición, causada por la existencia de dos soluciones extras. En esta ocasión, una es de amenaza, 1.Cg6, amenazando 2.Tf4#, y la otra un mate corrido tras una clave de jaque, 1.Tf4+ Re5 2.Te4#. La solución pretendida es 1.Txh5!, bloqueo, con una gran diversidad de variantes. Para su reparación, observamos que el ABh1 tiene como misión controlar la casilla d5. Esta función se puede ejercer de igual modo con un PBe4, con lo que se cierra la línea f4-d4, eliminando las dos demoliciones (diagrama **13c**).

En el problema **13d**, nuevamente, tenemos dos soluciones no deseadas, una de amenaza y otra con mate corrido. El problema presenta, además, el defecto de dos fugas en el planteo, sin una respuesta prevista. El arreglo pasa por un cambio de clave, que, si bien no soluciona el defecto del planteo, lo disminuye algo, al ser una clave *give and take*, con doble sacrificio (diagrama **13e**).

El problema **13f**, con la solución 1.Tc7!, bloqueo, contiene una demolición con una típica maniobra de desviación y autobloqueo: 1.Tf3+ Txf3 2.Cb2#. Para anular dicha línea, precisamos del recurso de usar al rey blanco. Variando su posición, con unos pequeños ajustes, como se muestra en el diagrama **13g**, el problema queda restaurado.

En algunas ocasiones, el arreglo de un problema de bloqueo no precisa de grandes cambios en la posición. Sucede con bastante frecuencia que se buscan arreglos por caminos complejos, cuando la solución es de carácter más simple. Algo en el sentido de “los árboles no nos dejan ver el bosque”. Por lo que siempre se deberá mirar primero las posibilidades que precisen menos cambios y aportación de material. Eliminar una pieza sobrante o reducir su rango, variar la posición de una pieza, o agregar un peón. Vemos un buen ejemplo en el diagrama **13h**.

Existe una corrección de este problema [Blancas: Re1 Dh7 Tf6 Tc3 Ab5 Ad4 Ca6 h2; Negras: Rb7 Da8 Tb8 Td8 Ac8 Ae7 Ce8 a7 d7 e3], pero proponemos aquí una más sencilla. La intención del autor es 1.Dh7!, bloqueo. Pero existe 1.Td6!?, con la múltiple amenaza 2.Tb3#, 2.Af3#, 2.g3# y 2.Db1#. En esta ocasión, se volverá a utilizar el recurso de anular uno de los mates que no se necesite en la solución deseada; en concreto, se inhabilitará el que viene tras la defensa 1...Axd6, 2.g3#, con lo que 1...Axd6 quedará como refutación. En el diagrama **13i**, vemos cómo desplazando el PBg4 a g3 se soluciona el asunto.

Diferente es el caso del diagrama **13j**, que, aunque su reparación no es excesivamente complicada, va a precisar de la incorporación de más material al tablero. Se pretende, como solución única, 1.Aa3!, bloqueo, pero también es válida 1.d3, con la amenaza 2.Cb3#. Lo que hace posible que esta otra solución tenga éxito radica en que la casilla e3 también está custodiada por el RB. Por lo que, para restaurar este problema, se deberá sustituir con dos peones la función del RB de cubrir e4 y e5. Tras ello, el rey se sitúa en otra casilla (diagrama **13k**).

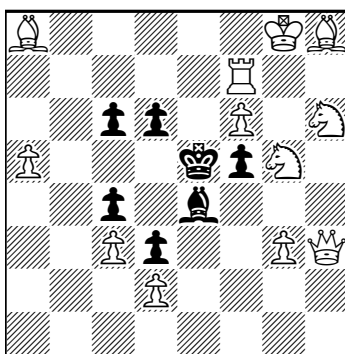
En el diagrama **13l**, 1.Tb7! produce un bloqueo completo, pero 1.Cxe4 crea la imparable amenaza 2.Dxf5#, y el problema queda demolido. El CBg5 ejerce una guardia directa sobre e6, y anticipa otra guardia en e4, cuando el ANe4 mueva. El quid de la solución no deseada, 1.Cxe4, radica

en el hecho de que tras esa captura también se anticipa una guardia en d6, con lo que 1...d5 no resulta eficaz como defensa. Es preciso cubrir la casilla e6 con el CB en otra ubicación y fiscalizar preventivamente e4 con un PBf3 (diagrama **13m**).

De nuevo, un mate corrido, 1.Cc7+ Axc7 2.dxc7#, se le pasó por alto al autor del diagrama **13n**, en el que se pretende 1.Tc4!, bloqueo. Con un PNB7 se evita la demolición, y, a consecuencia de dicho añadido, es posible eliminar cuatro peones del planteo (diagrama **13o**).

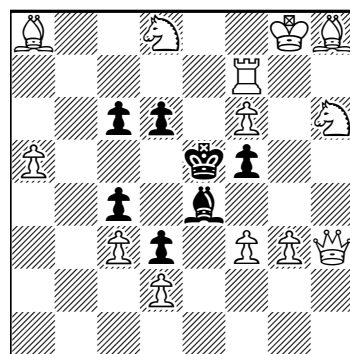
El problema que se muestra en el diagrama **13p** tiene como clave 1.Tg7!, bloqueo, con un extenso número de variantes y mates, pero existen dos jaques en el planteo que también conducen al mate, 1.Dd4+ y 1.Df4+. Aunque las casillas d4 y f4 están defendidas por una pieza negra, al disponer el blanco de un doble apoyo sobre las mismas, siendo, al menos, uno de ellos con un peón, los mates son posibles tras la recaptura. Una forma de anular estos dos mates sería que no existieran esos apoyos de peón. Con un CBe2 se pueden eliminar los peones de e3 y g3, arreglando el problema. Pero, claro, ello implica el uso de una pieza promocionada, ya que no se puede ni variar la posición,

(13i) E. Millins
Good Companion, 1920



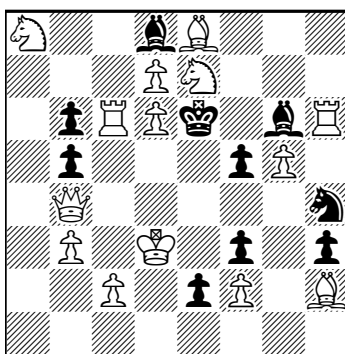
(12+7) #2

(13m) José Antonio Coello
Corrección



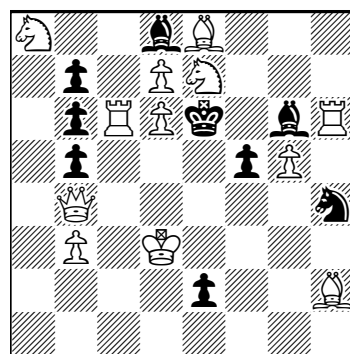
(13+7) #2

(13n) J. Monteiro
Il Problema, 1931



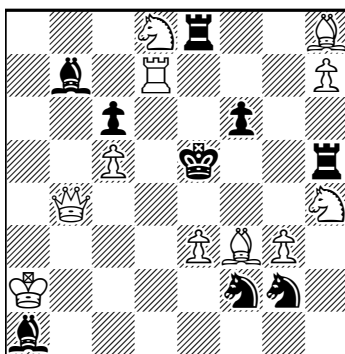
(14+10) #2

(13o) José Antonio Coello
Corrección



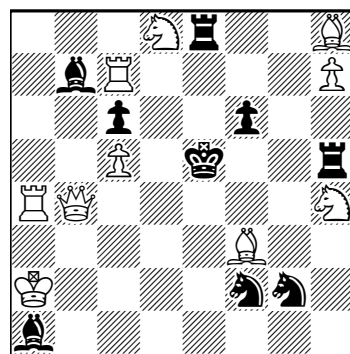
(12+9) #2

(13p) Henry W. Butler
Bumley Express, 1880



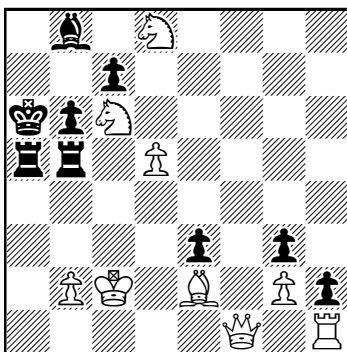
(11+9) #2

(13q) Miguel Urias
Corrección



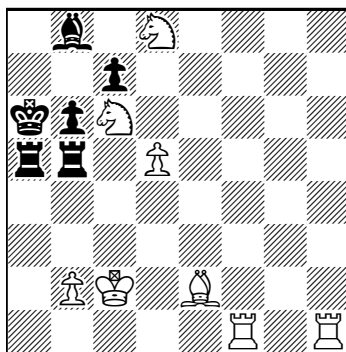
(10+9) #2

(13r) Gijsbertus Jordan
W.M. News & Mercury, 1926



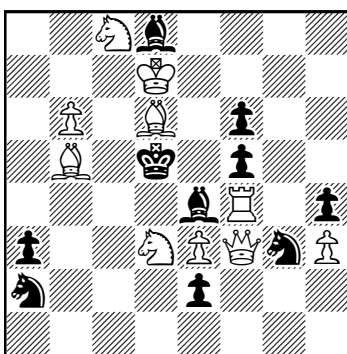
(9+9) #2

(13s) José Antonio Coello
 Corrección



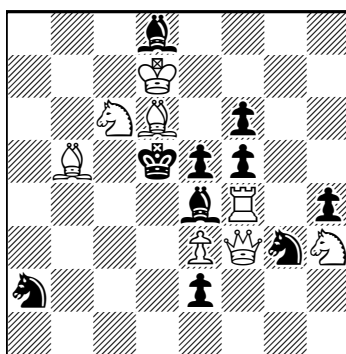
(8+6) #2

(13t) C. William Cotton
Westminster Papers, 1872



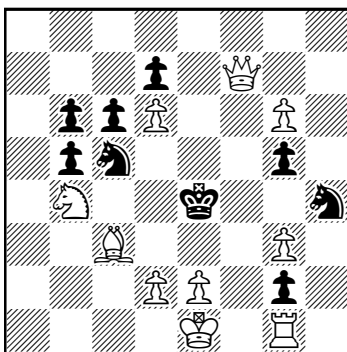
(10+10) #2

(13u) Miguel Uris
 Corrección



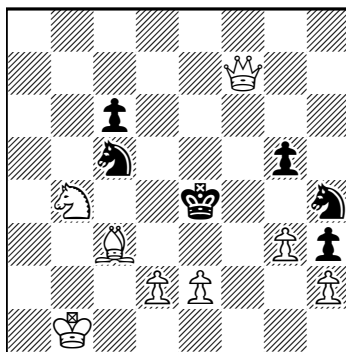
(8+10) #2

(13v) D. Roper
The Bunyip, 1889



(10+9) #2

(13w) José Antonio Coello
 Corrección



(8+6) #2

múltiples amenazas. También en su juego real existen tres defensas que contienen duales. Con un PNe5 se eliminan las dos soluciones no deseadas, pero persisten los duales en dos defensas, 1...Axb6 2.Ce7,Cxb6# y 1...Af3,Axg2 2.Ac4,Ac6#. Variando la posición de los dos CB y eliminando los peones sobrantes, se deja limpia su solución (diagrama 13u).

La clave del problema 13v es 1.Df2!, bloqueo, presentando un dual en la defensa 1...Cf5 2.Df3,Dxg2#. Pero también es posible la solución de amenaza 1.Df6, para 2.De5#. Esto último se arregla con sencillez, eliminando el PNd7, ya que el negro dispondrá de 1...Cd7, deteniendo la amenaza en e5. Pero es que el problema, además, presenta un exceso de material innecesario en su planteo, como bien nos muestra su restaurador en el arreglo del diagrama 13w. Tremenda la limpieza.

Para concluir, un complicado arreglo, que presenta dos opciones posibles, cada cual con sus ventajas y desventajas. En la posición del diagrama 13x, el bloqueo se consigue con 1.Dh2!, con nueve

ni sustituir las funciones de los dos CB ya existentes. La única pieza que queda disponible para sustituir la función de dichos peones es una TB. La situamos en a4 y retiramos los citados peones. Con ello desaparecen las dos soluciones no deseadas, pero nos aparecen dos nuevas, 1.De4+ y 1.Dg4, con la triple amenaza 2.Cg6, Cf7, Dxh5#. Analizando el asunto se comprueba que el mate en e4 se produce porque ahora es en esa casilla en la que el blanco dispone de un doble apoyo, y también porque la casilla d5 está doblemente custodiada por la TBd7 y el ABf3. Por otro lado, 1.Dg4 no se refuta con 1...Cxc4, ya que sigue 2.Te4#, efectivo por la doble custodia en d5 ya comentada. Con todo ello, el ligero ajuste que resta por hacer para reparar este problema es desplazar a c7 la TBd7, generando una fuga en d5, cuando se juegue la TB a e4 (diagrama 13q).

En el problema del diagrama 13r se pretende un bloqueo completo tras 1.Da1!, pero existen dos soluciones más, con 1.Ag4 y 1.Df5, ambas con amenaza de mate en c8. Como la DBf1 solo ejerce con función de torre, el arreglo consistirá en rebajar el rango de dicha pieza, con lo que también se puede mejorar la economía (diagrama 13s).

También dos soluciones no deseadas se le escaparon al autor del problema del diagrama 13t, cuya solución única deseada es 1.Dg2, bloqueo. Por una parte está el mate corrido 1.Txf5+ Cxf5 2.Cf4#, y, por otra, 1.Txe4, con

variantes. Pero la obra resulta doblemente demolida por 1.Ce2+ Axe2 o Cxe2 2.Da1 o Dd1#, y 1.Txh5, con la amenaza 2.Dd1#.

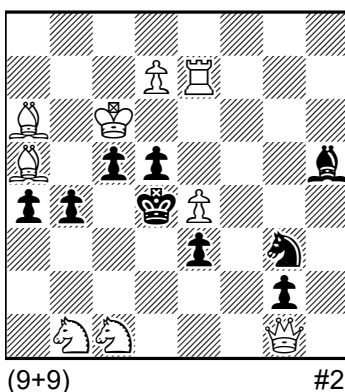
Para eliminar la primera solución no deseada, es suficiente con evitar uno de los dos mates de la DB a las defensas negras. El restaurador anula 2.Da1#, desplazando el CBa2 a la casilla b1, con lo que, doblemente, cierra la línea de la dama hasta a1.

Para eliminar la segunda solución no deseada, el asunto presenta complicaciones más serias.

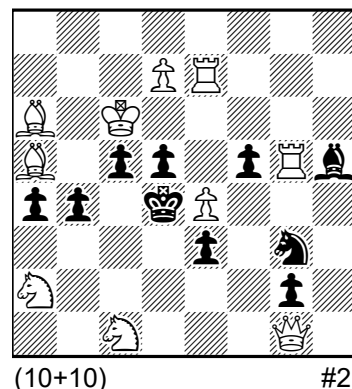
Un camino es retirar del tablero la pieza que ejecuta la clave no deseada (TBg5) junto con el PNg5, que ejercía las defensas que dicha torre refutaba, tal como se muestra en el diagrama 13y. Este arreglo pierde una variante, pero como aspectos a favor está que mejora la economía y mantiene todo el resto del juego original, incluyendo el *switchback* de la DB en la defensa 1...e3 2.Dg1#.

La otra posibilidad se puede ver en el diagrama 13z. Variando la posición inicial de la dama y del PNg2, además de añadir otro PN, también se consigue dejar con solución única el problema. En el haber se tiene que se mantiene la totalidad de las nueve variantes del original, y en el debe está el pequeño aumento (un PN) de material y que desaparece el *switchback* de la DB. Difícil determinar cuál de ambas opciones es más adecuada.

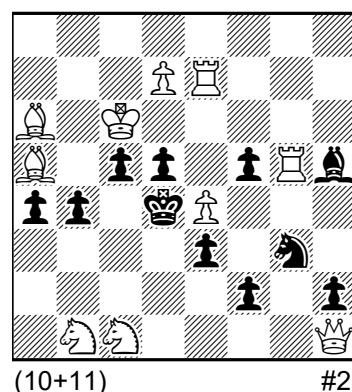
(13y) Luis Zaragoza
Corrección – Opción 1



(13x) R. H. Clements
The Problemist, 1946



(13z) Luis Zaragoza
Corrección – Opción 2



Problema selecto Imanol Zurutuza

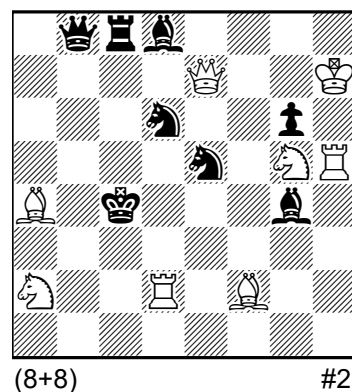
El diagrama adjunto (1) contiene un auténtico carrusel, un precioso juego de corrección de los caballos negros, combinado con un festival de aperturas y cierres de líneas. Veamos su desarrollo:

La clave, 1.Cf7!, amenaza 2.Cxe5#. Cualquier jugada de huida del caballo cuya captura se amenaza —incluida la captura del caballo que ha jugado la clave—, abre la línea h5-c5 a la Th5, lo que permite el mate 2.Td4#, cerrando la línea f2-c5 al Af2, salvo que el caballo lo defienda, para lo que cuenta con tres maneras: 1...Cf3!, que cierra la línea g4-e2 al Ag4, lo que permite 2.De2#; 1...Cc6!, que cierra la línea c8-c5 a la Tc8, lo que permite 2.Tc5#, y 1...Cd3!, que autobstruye dicha casilla y permite 2.Tc2#.

Si juega el Cd6, abriendo la línea b8-e5 a la Db8, para defender la amenaza, se abre la línea e7-c5 a la dama blanca, lo que permite igualmente 2.Te4#, salvo que el caballo lo defienda, y, en esta ocasión, cuenta con dos maneras: 1...Cb5!, que cierra la línea b8-b4 a la dama negra y permite 2.Db4#, y 1...Cf5!, que cierra la línea g4-e6 al Ag4 y permite 2.De6#. La defensa 1...Tc5 provoca una autobstrucción, que permite el mismo mate 2.Td4#.

Finalmente, las defensas 1...Db2 y 1...Db5 permiten 2.Cxd6#, por abandono de guardia. El dual que sobreviene a 1...Cb7 2.Db4,Td4# es, sin duda, excusable.

(1) Laimons Mangalis
73° T.T. British Chess
Federation, 1953
3er premio



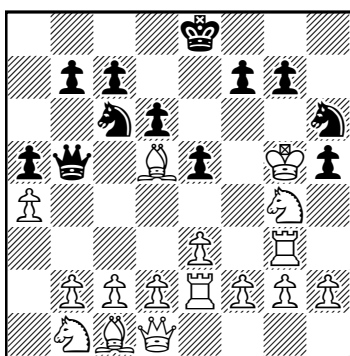
#R Chess: many mates with later developments

Chris Tylor - St Austell, Great Britain

Andriy Frolkin - Kyiv, Ukraine

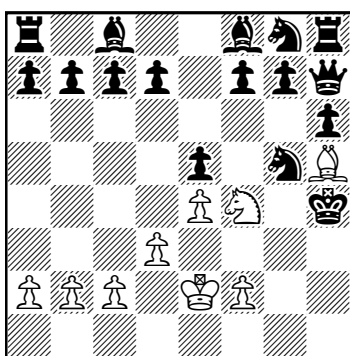
Our article^[1] published in the last issue of *Problemas* contained six #R Chess proof games. All these were computer-tested using Francois Labelle's versatile Jacobi solving program, but with four of them we were only able to carry out partial tests. Michel Caillaud, whose tally of Album points must make him the most outstanding retro-analyst of all time, has now cooked three of these games with the aid of the novel technique of applying constraints to speed up Jacobi tests.^[2]

(1) Andriy Frolkin
Chris Tylor
Original



(16+12) #R Chess SPG 15

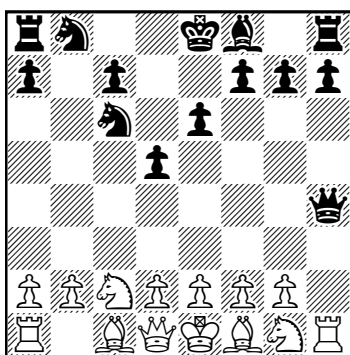
(2) Michel Caillaud
Chris Tylor
Andriy Frolkin
Original



(9+16) #R Chess SPG 13.5

(3) Michel Caillaud
Original

Dedicated to Andriy Frolkin and Chris Tylor



(14+14) #R Chess SPG ?

(b) bPg7→b7

For our game 1 (ref^[1]), which contained 2 double-check mates, Michel has found 1.a4 d6 2.Ra3 Qd7 3.Rg3 a5 4.e3 e5 5.Ke2 Qb5+ 6.Kf3 Bg4+ 7.Kxg4 Sc6 8.Kg5 Rd8 9.Qg4 Rd7 10.Be2 h5 11.Sf3 Rh6 12.Se1 Rf6 13.Rf1 Be7 14.Qxd7+ Kf8 15.Bg4 Sh6 16.f3 Rf5#[-f5][e7]. We propose the following correction (1), which saves a move.

Solution (1): 1.a4 a5 2.Ra3 Ra6 3.Rg3 Re6 4.e3 d6 5.Ke2 Qd7 6.Kf3 Qb5 7.Kg4 Sc6 8.Sf3 Re4#[-e4][-c8] 9.Se5 h5+ 10.Kg5 Rh6 11.Bc4 Rf6 12.Bd5 Sh6 13.Sg4 e5 14.Re1 Be7 15.Re2 Rf5#[-f5][-e7].

For our game 3 (ref^[1]), which contained our highest number of 7 same-colour mates, Michel has found (among other possibilities) 1.f3 e6 2.Kf2 Sf6 3.Sh3 Sg4+ 4.Kg3 Bd6+ 5.Kxg4 h5#[-h5] 6.a4 f5#[-f5] 7.a5 Bf4 8.a6 Rh6 9.Ra5 Qg5+ 10.Rxg5 e5 11.Kf5 d5#[-c8] 12.g4 Sd7 13.Bg2 O-O-O 14.Rf1 Rf8#[-f8] 15.Rf2 Rf6#[-f6]. Also, for our game 4 (ref [1]) he has found the alternative move order 1.f3 e6 2.Kf2 g6 3.Kg3 Bd6+ 4.Kg4 Kf8 5.h3 h5#[-h5] 6.c3 Rh4#[-h4] 7.h4 Kg7 8.Rh3 f5#[-ff5] 9.Qc2 Sh6#[-h6] 10.h5 Qf8 11.Kh4 Qf4+ 12.g4 g5#[-g5] 13.Rg3 Kh8 14.Bh3 Be7#[-e7]. These cooks appear to be fatal, but Michel has proposed a completely different (and much better!) 7-mate game (2) to replace our game 3.

Solution (2): 1.e4 e5 2.Be2 Ke7 3.Bh5 Kf6 4.Qf3+ Kg5 5.Ke2 h6 6.h4#[-h4] Sa6 7.d3#[-c1] Sc5 8.Sh3+ Kh4 9.Sd2 Qg5 10.Sf4#[-h1] Se6 11.Rh1#[-h1] Qf5 12.Qg3#[-g3] Qh7 13.Sf3#[-f3] Sg5 14.g3#[-g3]. The mates here are by White rather than Black, and the finish, with five mates on consecutive moves, is amazing.

It should be noted that both these new games have tested positive according to the Jacobi constraints applied, and may therefore be listed as 'HC+'. Our game 6 from the original article remains as 'C?'.

In a final contribution, Michel presents a new and different idea in #R proof games: the well-known helpmate theme of a Zilahi, where two pieces exchange the roles of mating and being captured (3). Note that this game is C+ and, unlike those presented earlier, includes normal captures as well as mates; note also that the two parts are of different and unspecified lengths.

Solution (3): (a) 1.c4 d5 2.c5 Qd6 3.c6 Qxh2 4.cxb7 Qh4 5.bxc8Q#[-c8] e6 6.Sa3 Se7 7.Sc2 Sec6; (b) 1.h4 d5 2.h5 Bf5 3.h6 e6 4.hxg7 Se7 5.g8S Bxc2 6.Sf6#[-f6] Sec6 7.Sa3 Qh4 8.Sxc2.

[1] See: "#R Chess: many mates but no captures" *Problemas* n. 31, July 2020, pp. 959-961.

[2] Information about these constraints may be found at <https://wismuth.com/jacobi/latest/doc.html#constraints>

El ahogado de Cook José Miguel Plantón

Es indudable la conexión que existe entre el ahogado que vamos a ver en este artículo y el que se presenta en el Tema Saavedra que fue publicado en Glasgow [Blancas: Rb6 c6; Negras: Ra1 Td5], y en el que, recordemos, para llegar al empate, se sacrifica la torre con la que el bando de la defensa lucha contra un peón que inevitablemente promocionará.

La posición de origen del ahogado monografiado es la que se muestra en el diagrama 1.

Se pide el empate en una posición que parece desesperada si no se conoce el truco para igualar. Veamos la solución: **1.Tb7+ Rc8 2.Tb5!! c1D [2...Rd7?? 3.Tc5+-] 3.Tc5+! Dxc5 =**.

Como se puede ver, un tema muy elemental para los más duchos, pero que puede crear buena afición entre los más jóvenes e inexpertos.

Después de esto, el tiempo pasó y durante años la idea no evolucionó lo suficiente. Hay ejemplos de Healey [Blancas: Ra6 Ta7; Negras: Rb8 h4 c2, demolido], Loyd [Blancas: Rf1 f7 c6; Negras: Rh3 Ta4], Emanuel Lasker [Blancas: Rf1 f7 a5; Negras: Rh3 Tg4] y De Cobain [Blancas: Rh6 Th8 Th7; Negras: Rf7 Tg8 Cg7 f2], cuya calidad no alcanza para ser mostrados. Pero Prokop desempolvó la idea con ganas (2).

1.Tb7 bxc2 [1...Ta5+ 2.Rxa5 bxc2 3.Tb8 Rxc7 4.Tb4 c1D 5.Tc4+ Dxc4= desplazando el ahogado una fila abajo] 2.c8D+ Rxc8 3.Txb5 c1D 4.Tc5+ Dxc5 =.

Retomada la idea, los grandes orfebres comenzaron a trabajarla introduciendo naturalidad en las posiciones:

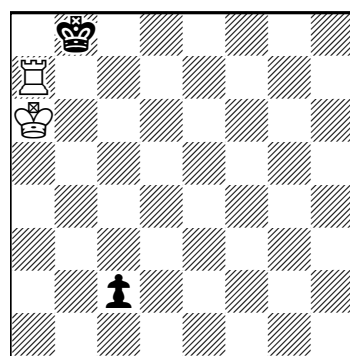
(3) **1.Tb8+ Rd7 2.Tb7+ Rd6 3.Tb6+ Rd5 4.Tb5+ Rd4 5.Tb4+ Rxd3 6.Tb3+ Rd4 7.Tb4+ Rd5 8.Tb5+ Rd6 9.Tb6+ Rd7 10.Tb7+ Rc8 11.Tb5 c1D 12.Tc5+ Dxc5 =**.

(4) **1.Tc8+! Re7 2.Tc7+! Re6! 3.Tc6+ Re5! 4.Tc5+ Re4! 5.Tc4+ Re3! 6.Txg4! f2 7.Tg3+ Re4! 8.Tg4+ Re5 9.Tg5+ Re6 10.Tg6+ Re7 11.Tg7+ Rf8 12.Tg5! f1D 13.Tf5+ Dxf5 =**. Un ejemplo estupendo.

(5) **1.Tb8 Rxc7 [1...Ta5+ 2.Rxa5 Rxc7 3.Tb4! c1D 4.Tc4+ Dxc4] 2.Txb5 Rd6 [2...c1D 3.Tc5+ Dxc5] 3.Tb6+ Rd7 4.Tb7+ Rc8 5.Tb5! c1D 6.Tc5+ Dxc5 =**.

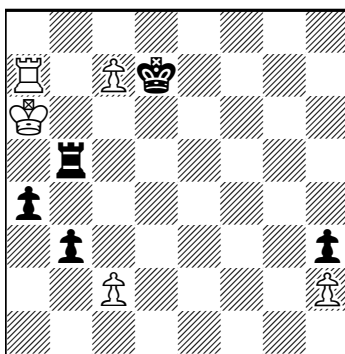
(6) **1.Td8 Ce3 [en esta ocasión el ahogado se produce en la variante 1...f2 2.Td7+! (2.Txd1? Ae1 3.Td7+ Rf6! 4.Ag7+ (4.Td6+ Re5+-) 4...Re6) 2...Rxf8 (2...Rf6 3.Ag7+ Re6 4.Txd1 Ae1 5.Ac3 f1D 6.Txe1+; 2...Re8 3.Txd1 Ae1 4.Ab4) 3.Txd1 Ae1 4.Td5**

(1) Eugene B. Cook
Handbuch des Schachspiels,
1864



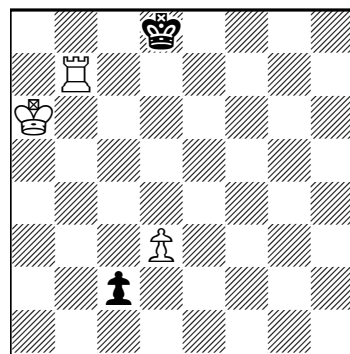
(2+2) =

(2) František Josef Prokop
1925



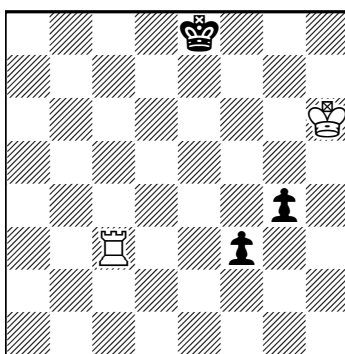
(5+5) =

(3) Leonid I. Kubbel
Bakinsky rabochy, 1927



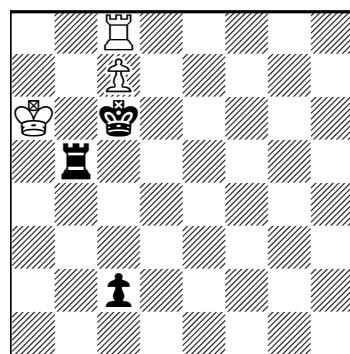
(3+2) =

(4) Vladimir A. Bron
Shakhmaty, 1929
Mención de honor



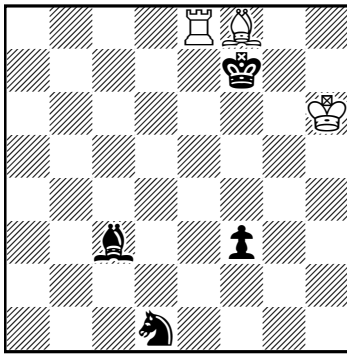
(2+3) =

(5) Frantisek J. Prokop
T.T. Ustredni Jednota
Ceských Sachistu, 1943
11° mención de honor



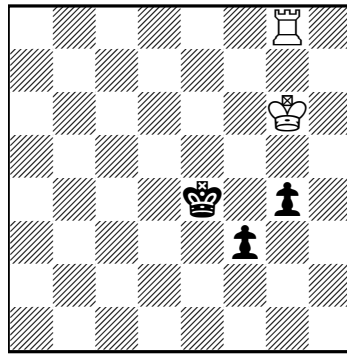
(3+3) =

(6) Paul Heuacker
Der Tagesspiegel, 1957



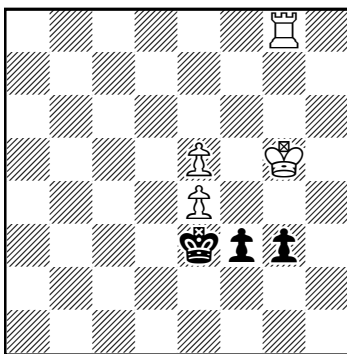
(3+4) =

(7) Artur Mandler
Revista FIDE, 1958



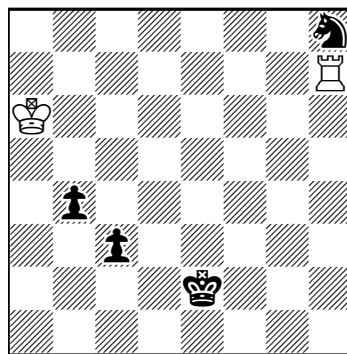
(2+3) =

(8) Artur Mandler
Revue FIDE, 1961



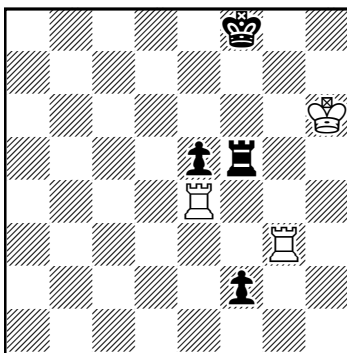
(4+3) =

(9) Tigran B. Gorgiev
Zemedelské noviny, 1962



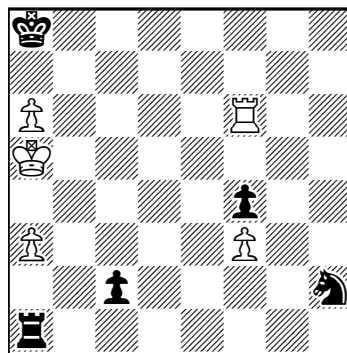
(2+4) =

(10) Yehuda Hoch
Thèmes-64, 1972-73
1^{er} premio



(3+4) =

(11) David Gurgенidze
Velimir Kalandadze
Memorial A. Troitsky-110,
1976 - 2^o premio



(5+5) =

c6; Negras: Rb6 Ae8 b5 c4].

El siguiente estudio (10) es un cruce de golpes y amenazas: **1.Txe5 Tf6+** [1...f1D 2.Txf5+ Dxf5 3.Tg8+ Re7 (3...Rf7 4.Tf8+ Rxf8=) 4.Tg7+ Re6 (4...Rf6 5.Tf7+ Rxf7=) 5.Tg6+ Re5 6.Tg5=] **2.Rh7 Tf7+** [2...f1D 3.Tg8+ Rf7 4.Tg7+] **3.Rh8 Tf4 4.Tg4! Tf3** [4...f1D 5.Txf4+ Dxf4 6.Tf5+ Dxf5=, una bonita variante] **5.Tg3 f1D 6.Txf3+ Dxf3 7.Tf5+ Dxf5 =**.

(11) 1.Tf8+ Ra7 2.Tf7+ Rb8 3.a7+ Ra8 4.Ra6!! Txa3+ 5.Rb6 Tb3+ 6.Ra6 Tb8! 7.axb8D+! [7.Tc7? Tf8 8.Txc2 Cxf3-+] **7...Rxb8 8.Tb7+ Rc8 9.Tb5! c1T** [9...c1D 10.Tc5+ Dxc5=] **10.Tf5 Tc4 11.Rb5 Td4 12.Rc6!** [12.Rc5? Cxf3-+] **12...Tc4+ 13.Rb5** [13.Rd5? Ta4-+] **13...Td4 14.Rc6 Tc4+ 15.Rb5 Td4 16.Rc6 Cxf3 17.Tf8+ Td8 18.Txf4 =**.

f1D 5.Tf5+ Dxf5=] **2.Ac5 Ag7+ 3.Rh7 f2 4.Td7+!** [4.Td1? Cd5! (4...Cxd1? 5.Axf2 Cxf2)] **4...Re6 5.Td1 Cxd1 6.Axf2 =**.

(7) Encontrar la primera jugada en una partida viva es realmente difícil si no se tiene un conocimiento apriorístico del ahogado: **1.Rh6! f2 2.Txg4+ Re5 3.Tg5+ Re6 4.Tg6+ Re7 5.Tg7+ Rf8 6.Tg5! f1D 7.Tf5+ Dxf5 =**.

(8) 1.Rh6 [1.e6? f2! 2.e7 f1D 3.e8D g2-+; 1.Rf5? g2 2.e6 (2.Tg3 Rd4 3.e6 f2 4.e7 f1D+ 5.Re6 Da6+ 6.Rf7 (6.Rd7 Db7+ 7.Re6 Dxe4+ 8.Rd7 Db7+ 9.Re6 Dd5+ 10.Rf6 De5+ 11.Rf7 Df4+) 6...Da2+ 7.Rg7 De6 (7...Df2 8.Tg6 g1D 9.e8D Dal) 8.Rf8 Df6+ 9.Re8 Re5 10.Rd7 Dd6+ 11.Re8 Rf6-+) 2...f2 3.e7 f1D+ 4.Re5 Df4+ 5.Rd5 Dxe4+] **1...f2** [1...g2 2.e6 f2 3.Tg3+ Rd4 (3...Rxe4 4.e7) 4.e7 (4.Txg2?? f1D 5.e7 Dh1+ 6.Rg7 Dxe4+ 7.Rf8 Df3+ 8.Rg7 Dxe4-+) 4...f1D 5.e8D Df4+ 6.Tg5 g1D 7.Da4+=] **2.Txg3+ Rxe4 3.Tg4+ Rxe5 4.Tg5+ Re6 5.Tg6+ Re7 6.Tg7+ Rf8 7.Tg5 f1D 8.Tf5+ Dxf5 =**.

(9) 1.Th2+ Rd3! 2.Th3+ Rd4 3.Th4+ Rc5 4.Th5+ Rd6! 5.Th6+ Rd7! 6.Th7+ Cf7! 7.Txf7+ Rd8 8.Tf8+ Rd7 9.Tf7+ Rd6 10.Tf6+ Rd5 11.Tf5+ Rc4 12.Tf4+ Rd3! 13.Txb4! c2 14.Tb3+ Rd4 15.Tb4+ Rd5 16.Tb5+ Rd6 17.Tb6+ Rd7 18.Tb7+ Rc8! 19.Tb5! c1D 20.Tc5+ Dxc5 =.

Posteriormente a este ejemplo, en 1969, el mismo autor publicó otro, pero está demolido [Blancas: Ra8 Tf2

En 1982, Zinchuk y Archakov publican una posición [Blancas: Rb1 c6 h5; Negras: Ra3 Ta2] que es una copia vulgar del estudio de Healey que estaba demolido, y solo tiene contenido pedagógico.

(12) 1.Tf8+ Re7 [1...Rc7 2.Tf7+ Rc6 3.e7 Ce8 (3...c2 4.Tf6=) 4.Tf8 Rd7 5.Tf4 Cd6 6.Td4 c2 7.Txd6+ Rxd6 8.e8D c1D=] **2.Ta8!! c2** [2...Rxe6 3.Rb6 Cc4+ 4.Rc7; 2...Cc4 3.Ta7+ (3.Rb7=) 3...Rxe6 4.Rb7 (4.Rb5 c2 5.Ta1 Ca3+) 4...c2 5.Ta6+ Rd7 6.Ta1 Ca5+ 7.Rb6 Cb3 8.Ta7+ Rd6 9.Tc7; 2...Cb2 3.Rb6 c2 4.Ta1 Cd3 5.Ta7+ Rxe6 6.Tc7=] **3.Ta7+ Rd8 4.e7+ Rc8 5.Ta8+ Rc7 6.Ta7+ Rb8** [6...Rc6 7.Ta8 c1D 8.Tc8+ Cxc8 9.e8D+] **7.Tb7+ Rc8 8.Tb5 c1T** [8...c1D 9.Tc5+ Dxc5 10.e8D+ Rc7 11.Dc8+] **9.Td5 Ta1+ 10.Ta5** [10.Rb6? Ce3 11.Txd6 Cc4+] **10...Tc1 11.Td5 Tc6+ 12.Ra5** [12.Ra7? Cc3-+ 13.Txd6 Cb5+ 14.Ra8 Cxd6] **12...Ce3 13.Txd6 Cc4+ 14.Rb5 Cxd6+ 15.Rxc6 =.**

Personalmente, este estudio de Vlasenko es el que me ha parecido más interesante de toda la selección.

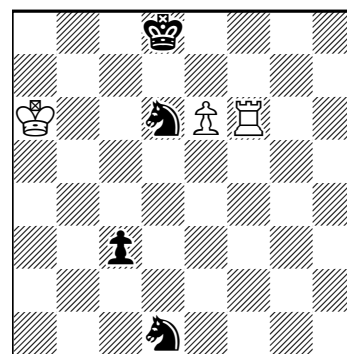
(13) 1.Rxh6! f2 2.Txh3+ Cg3 [2...Rf4 3.Th1 Cg3 4.Ta1=] **3.Txg3+ Re4 4.Tg4+ Re5 5.Tg5+ Re6 6.Tg6+ Re7 7.Tg7+ Rf8 8.Tg5! f1D 9.Tf5+ Dxf5 =.**

Para terminar, un caso interesante de victoria con jugada sorpresa al final **(14)**.

1...Tc1+ [1...Txb4 2.f7 Tf4 3.Ae8+; 1...Tb3+ 2.Rd4 Txb4+ 3.Re5 Tc4 4.f7 Txc5+ 5.Re4 Tc4+ 6.Re3 Tc3+ 7.Rd2+-; 1...Tf1 2.b5 Txf6 3.b6 Txc6 4.Rc4+-] **2.Rd2!** [2.Rd4? Rxb4 3.f7 Tf1 4.Ae8 Tf4+ 5.Rd5 Tf5+ 6.Rd6 Tf6+ 7.Re5 Txf7=] **2...Tf1 3.b5** [3.Af3? Txf3 4.c6 Txf6 5.b5 Tf2+ 6.Rd3 Tf3+ 7.Rd4 (7.Re4 Tc3 8.Rd5 Rb4 9.b6 Tc5+ 10.Rd6 Rb5-+) 7...Tf4+ 8.Rc5 Tf5+ 9.Rd6 Txb5 10.c7 Tb6+ 11.Rd5 Tb5+ 12.Rd4 Tb4+ 13.Rd3 Tb3+ 14.Rd2 Tb2+ 15.Rc1 Tb4 16.c8D Tc4+ 17.Dxc4=] **3...Txf6** [3...Rb4 4.b6 Txf6 5.b7 ganando como en la línea principal] **4.b6!** [4.Ae8? Tf5 5.b6 Txc5 6.b7 Td5+=; 4.Ad7? Rb4 5.c6 Rc5 6.c7 Tf8 7.b6=] **4...Rb4** [4...Txc6 5.b7+-] **5.b7 Tf8 6.Ae8!!** [6.Ad7? Rxc5 7.Ac8 Tf2+ 8.Rc3 Tf3+=] **6...Txe8 7.c6 +-.**

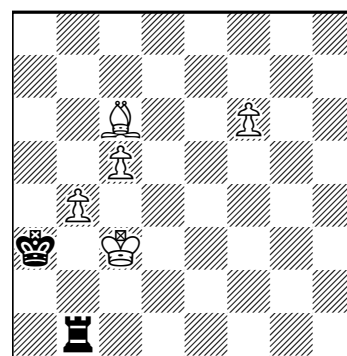
Animo a todos los compositores para que retomen la idea de este ahogado que, aunque sencilla, puede resultar muy grata de trabajar y de la que existen menos ejemplos que con el Tema Saavedra.

(12) Valery P. Vlasenko
Mem. I. Chavchavadze-150,
1987-89 - Premio especial



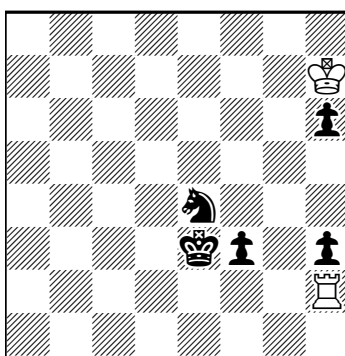
(3+4) =

(14) Hillel Aloni
Memorial J.R. Harman, EG,
1990 - Recomendado



(5+2) Juegan las negras +

(13) Mathias Dallmer
Schach, 1987



(2+5) =

Mat en deux coups, colección de libros monográficos de autores belgas. La historia de la composición en Bélgica es un área en gran parte desconocida. La colección *Mat en deux coups* tiene como objetivo llenar este vacío, al rendir homenaje a los compositores que han entregado sus cartas de nobleza a la composición de ajedrez belga. Una serie de monografías, acompañadas de ilustraciones, de una nota biográfica, de notas y comentarios, así como de un índice temático, presentan los problemas compuestos desde el comienzo de esta disciplina en Bélgica, a principios del siglo XX. El autor, Vincent Reynaerts, ha verificado todos los problemas y presenta para cada problema demolido o irregular una versión alternativa original. Texto en francés.

Se han publicado, hasta el momento, sendos volúmenes con la obra de Raymond Gevers, Gustaaf Nietvelt y Marcel Segers, y antes de fin de año verán la luz otros dos, consagrados a Marcel Segers y René Van Dooren.

Para más información, contactar con Vicent Reynaerts (reynaertsvincent@hotmail.com).

Intercambio de funciones de piezas: clavada y mate

Luis Gómez

Hoy me gustaría tratar un tema que me ronda la cabeza desde hace mucho tiempo.

Si alguien hace una aproximación a la famosa *Enciclopedia de Ajedrez* de los autores Milan Velimirovic y Karl Valtonen, verá que el número de conceptos, temas y mecanismos es prácticamente inabarcable. En ella, cualquier compositor puede buscar rápidamente y solventar alguna duda acerca de si, durante el proceso creativo, tal o cual jugada nos puede introducir en un tema que *a priori* no estaba previsto en nuestra mente, pero que a la postre enriquece el acabado del original.

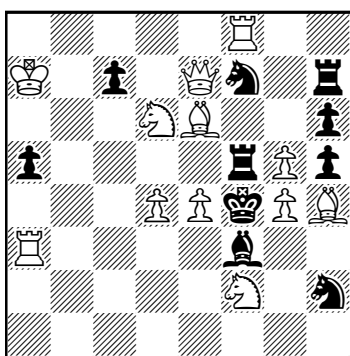
Por ejemplo, puede ocurrir que en un *set play* tengamos varios mates a una jugada y, de pronto, todos esos mates se reproduzcan de forma alternativa en otra fase después de distintas jugadas, mientras que a la defensa del *set play* le corresponde otro cambio de mate. Esto, que no ha sido buscado en el proceso creativo y surge de forma paralela, resulta que es el tema Robert. En este caso hubiéramos tenido suerte y conseguiríamos despejar nuestras dudas.

Pero, ¿qué ocurre cuándo tenemos un mecanismo que nos puede resultar novedoso y no somos capaces de encontrar el tema correspondiente en esta enciclopedia? Pues entonces tenemos que recurrir a nuestro círculo más próximo de amigos compositores, a ver si pueden despejarnos nuestras dudas. ¿Y si así tampoco lo conseguimos? Pues entonces no queda más remedio que darlo a conocer a través de algún medio, a ver si el resto de la comunidad ajedrecística nos puede ayudar.

Es por ello que quiero presentar los siguientes problemas, con el ánimo de si algún amable lector nos puede indicar el nombre de este tema o si conoce la existencia de precedentes, ya sean voluntarios o involuntarios.

Y allá voy. En la página 88 de la citada enciclopedia he encontrado lo siguiente referido al tema “cambio de funciones de piezas”: “Este término tiene sentido solo si se refiere al cambio de función recíproco o cíclico de piezas temáticas del bando blanco y/o negro.”

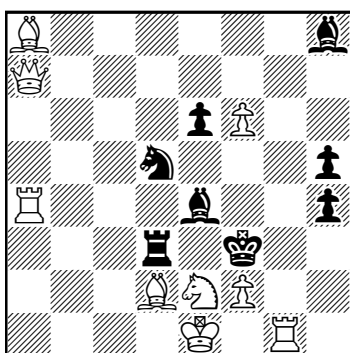
(1) Luis Gómez
Pat a Mat, 2017
dedicado a J. A. Coello



(12+10)

#2

(2) Luis Gómez
ASIGC, 2018



(9+8)

#2

La verdad que la explicación es bastante escueta y poco clarificadora. Pero lo que sí me parece a mí es que dentro de esta definición cabe todo un submundo de posibilidades creativas.

Veamos, con ejemplos, a lo que me quiero referir.

En el problema 1, puede apreciarse que, en un primer intento, después de la defensa temática, el mate se produce con la Tf8, al quedar clavado el Cd6 por la Dc7; después de la clave, a la misma defensa temática sobreviene mate con De5, al quedar la Tf5 clavada por la Tf8. Vemos, por tanto, que D+T invierten sus funciones en ambas fases, ya sea como clavadora o como ejecutora.

1.Dxc7? (2.Dc1#) 1...Cxd6 a 2.Txf5#, 1...Cf1!

1.Df6! (2.Dxf5#) 1...Cxd6 a 2.De5#

En el caso del problema 2, el tándem lo forma el conjunto D+A, y la jugada temática es 1...Cxf6. En el ensayo, el alfil clava a su homólogo Ae4, mientras que la dama —Dxd3— ejecuta el mate. En el juego real, se invierten dichas funciones después de la misma defensa temática.

1.Dh7? (2.Dxe4# A, Dxe5# B) 1...Cxf6! a

1.Dd4? (2.Dxe4# A)

1...Cxf6 a 2.Dxd3#, 1...Txd4 2.Cxd4#, 1...A~ 2.Df4#, 1...Te3!

1.Df7! (2.Dxe5# B) 1...Cxf6 a 2.Axe4#, 1...A~ 2.Tf4#

Por último, presento un problema de reciente creación (3).

Pondré solamente las dos fases que nos interesan para la ocasión, dejando el resto para los amables lectores.

1.Db1? (2.Db5#)

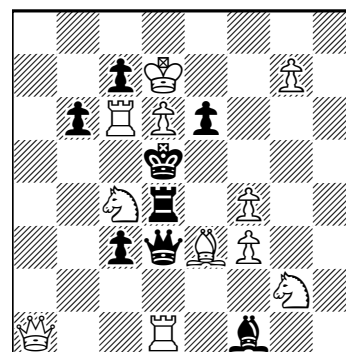
1...Dxc4 a 2.De4#, 1...Dxb1 2.Txd4#, 1...Txc4!

1.Da2! (2.Cxb6#)

1...Dxc4 a 2.Txd4#, 1...Txc4 2.Dxc4#, (1...Txf4 2.Cxf4#)

Espero que los ejemplos mostrados hayan sido clarificadores y que algún lector y experto conocedor de esta materia nos pueda dar luz a la cuestión planteada.

(3) Luis Gómez
ChessStar, 2020



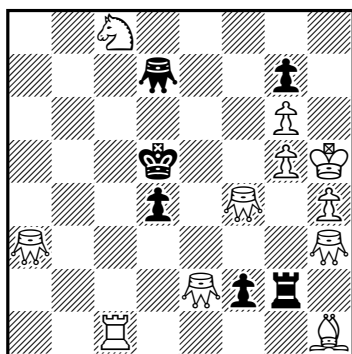
(11+8)

#2

Three reflexmate twomovers with grasshoppers

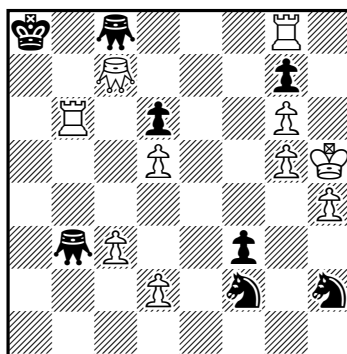
Linden Lyons - Melbourne, Australia

(1) Linden Lyons
Original



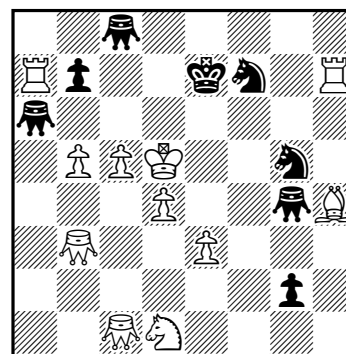
(11+6) Grasshoppers r#2

(2) Linden Lyons
Original



(10+8) Grasshoppers r#2

(3) Linden Lyons
Original



(11+8) Grasshoppers r#2

The key of **1** is 1.Gc4! (threat 2.Ge6 Gf5#), and Black defends by hurdle removal, with the black king being the hurdle in question. Should the king remain on the fifth rank, it becomes a hurdle for another white grasshopper (1...Kc5 2.Gd6 Gd5# and 1...Ke5 2.Ge6 Gf5#), and should the king move to the sixth rank, it becomes a hurdle for the black grasshopper on d7 (1...Kc6 2.Gb5 Gxb5# and 1...Ke6 2.Ghf1 Gf5#).

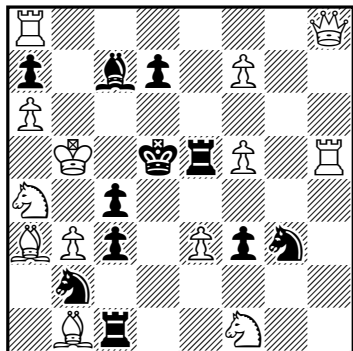
After the key of **2**, 1.Gc2! (threat 2.Gc4 Gxd5#), there are three variations in which White creates a hurdle for the fleeing black grasshopper: 1...Gd1 2.d4 Gxd5#, 1...Gd3 2.Ge4 Gf5#, and 1...Gb7 2.Rc6 Gxd5#. In a fourth variation, the black grasshopper flees yet again with 1...Ge6, becoming a hurdle for the c8-grasshopper whilst also attacking h6. As the g7-pawn is no longer needed for guarding h6, the g8-rook can capture this pawn and thereby unpin the c8-grasshopper: 2.Rxg7 Gf5#.

In **3**, the key is 1.Ge6! (threat 2.Ge2 Gxd1#). The g4-grasshopper attempts to run away, but there are nonetheless two variations where it is brought to the d-file via hurdle creation (1...Gg6 2.e4 Gd3# and 1...Gg1 2.Ge1 Gxd1#), one variation where it is brought to the fifth rank, again via hurdle creation with the added effect of a blockaded c5-pawn as the hurdle (1...Gd7 2.Gc6 Gxb5#), and one variation where it becomes a hurdle for the a6-grasshopper (1...Gc4 2.b6 Gd3#).

If you want to receive (stop receiving) each new issue of *Problemas* by email, free of charge, send an empty email message to "sepa.problemas@gmail.com" mentioning the word "subscription" ("unsubscription") in the subject and you will be included in (excluded from) the distribution list.

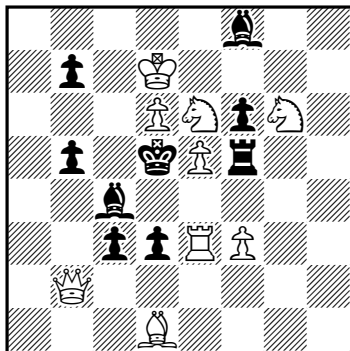
Recompensas Imanol Zurutuza

(1) José Antonio Garzón
Pat a Mat, 2018-19
Recomendado



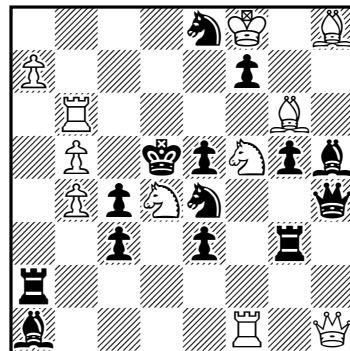
(13+11) #3

(2) Luis Gómez
T.T. ChessblogYG, 2019
Recomendado



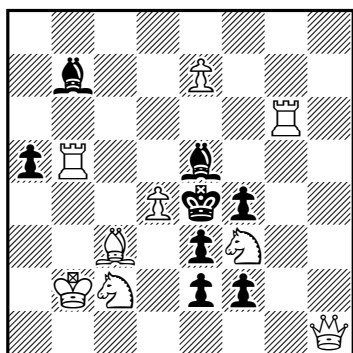
(9+9) #2

(3) Miguel Uris
ASIGC, 2019
3ª mención de honor



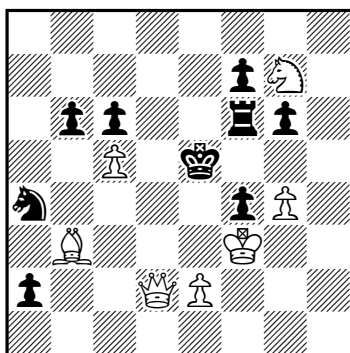
(11+14) #2

(4) José Antonio Coello
dedicado a Miguel Uris
Sinfonie Scacchistiche, 2019
1ª mención de honor



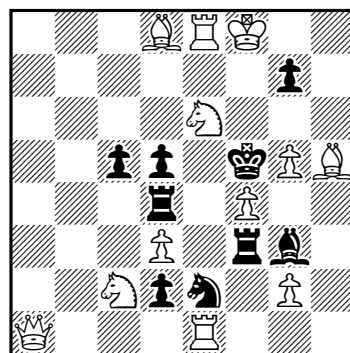
(9+8) #2

(5) Miguel Uris
Sinfonie Scacchistiche, 2019
2ª mención de honor



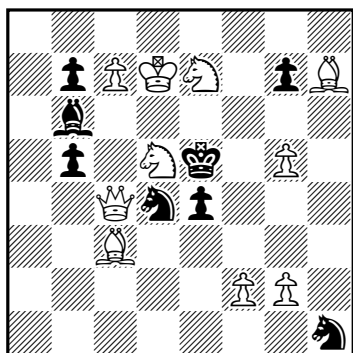
(7+9) #2

(6) Miguel Uris
Sinfonie Scacchistiche, 2019
3ª mención de honor



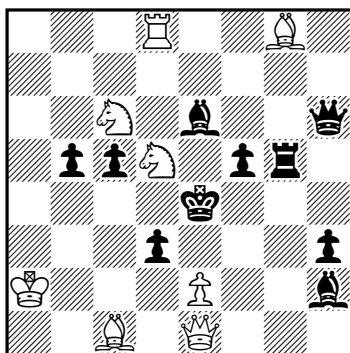
(12+9) #2

(7) Luis Gómez
Sinfonie Scacchistiche, 2019
6ª mención de honor



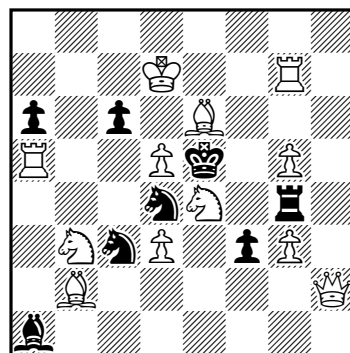
(10+8) #2

(8) Luis Gómez
Sinfonie Scacchistiche, 2019
6º recomendado



(8+10) #2

(9) Luis Gómez
Mem. T. Salamanca, 2020
3ª mención de honor



(12+8) #2

(1) José Antonio Garzón, Pat a Mat, 2018-19, Recomendado, #3: 1.Te8! [2.Txe5+ Axe5 3.Da8#] 1...Cd3 2.bxc4+ Re4+ 3.Cc5#, 1...Cxf5 2.e4+ Rd4+/Txe4 3.Ac5/Axe4#. "V úlohe sú tri maty s väzbou čierneho kameňa na e5. Aspoň nejaká stratégia, aj keď obsah vo zvodnosti je bohatší." (Emil Klemanič)

(2) Luis Gómez, T.T. ChessblogYG, 2019, Recomendado, #2: 1.Ab3? [2.Txd3#] 1...Axb3

2.Dxb3#, 1...Txf3!; 1.Da3? [2.Dc5#] 1...b4!; 1.Dxc3? [2.Dd4#] 1...fxe5!; 1.Db4? [2.Dc5#] 1...b6!; 1.Db3! [2.Txd3#] 1...Axb3 2.Axb3#, 1...Txf3 2.Axf3#, 1...Tf4 2.Cgxf4#.

(3) Miguel Uris, ASIGC, 2019, 3ª mención de honor, #2: 1.Cc2? [2.Ce7#] 1...g4 2.Td1#, 1...Txa7!; 1.Ce2? [2.Ce7#] 1...Txa7 2.Td1#, 1...g4!; 1.Td1! [2.Ce7#] 1...g4 2.Cc2#, 1...Txa7 2.Ce2#, 1...Axd1 2.Axf7#, 1...Td2 2.a8=D#. *“Idea non nuova, ma comunque una buona combinazione dei temi Banny, Vladimirov e Salazar (doppio), ottenuti con un meccanismo basato sull’interferenza da parte del Cavallo d4 delle linee della Ta2 e Ah5 neri che controllano la linea di matto d1-d5. La batteria T-C che si forma nella soluzione lavora bene, anche se gli effetti passivi delle difese tematiche non sono del tutto omogenei (abbandono di guardia da parte della Ta2, interferenza di Ah5). La posizione risulta un po’ pesante per la presenza di ben 25 pezzi (di cui 9 pedoni) sulla scacchiera.”* (Marco Guida)

(4) José Antonio Coello, dedicado a Miguel Uris, Sinfonías Scacchísticas, 2019, 1ª mención de honor, #2: *1...Rd3 2.Cxe5#, 1...Rf5 2.Ch4#; 1.Dh7? [2.Tg3#] 1...Rd3 2.Tc6#, 1...Rf5 2.Txe5#, 1...Ac8!; 1.Db1! [2.Ce1#] 1...Rd3 2.Ca3#, 1...Rf5 2.Cxe3#, 1...Rxf3 2.Dh1#. *“Chiave ampliativa in uno Zagoruiko coerente e strategico. Tutto funziona alla perfezione ed il complesso del gioco è gradevole ed intuitivo. A voler poi essere precisi si ha un ulteriore cambio dopo la fuga di Re in f3 (la Donna, nel suo Switchback, parte infatti da case differenti!).”* (Valerio Agostini)

(5) Miguel Uris, Sinfonías Scacchísticas, 2019, 2ª mención de honor, #2: 1.Ce6? [2.Dd6,Dd4#] 1...a1=D 2.Dd6#, 1...Tf5 2.Dd4#, 1...Txe6 2.Dxf4#, 1...bxc5!; 1.Cf5! [2.Dd4,Dxf4#] 1...a1=D 2.Dxf4#, 1...Txf5 2.Dd6#, 1...Te6 2.Dd4#. *“Tema Lacny in posición extremadamente contenuta, reso possibile con la sorpresa della doppia minaccia, sia nel GV che nel GR. Il mecanismo funziona ed è, a mio parere, originale.”* (Valerio Agostini)

(6) Miguel Uris, Sinfonías Scacchísticas, 2019, 3ª mención de honor, #2: *1...Cxf4,Axf4, Txf4,Tdx4 2.Cxg7#; 1.Ac7! [2.Cxg7#] 1...Cxf4 2.Te5#, 1...Axf4 2.g4#, 1...Txf4 2.Ce3#, 1...Tdx4 2.De5#. *“Tema Luukkonen in quattro varianti ben precisato, ottenuto con un mecanismo piuttosto originale, a quanto mi risulta, per questo tipo di idea.”* (Valerio Agostini)

(7) Luis Gómez, Sinfonías Scacchísticas, 2019, 6ª mención de honor, #2: 1.De2? [2.Dxe4,f4#] 1...Cxf2!; 1.Dd3? [2.Dxe4#] 1...Cxf2,Cg3 2.D(x)g3#, 1...exd3 2.f4#, 1...g6!; 1.f3? [2.f4#] 1...exf3!; 1.g4? [2.Cg6#] 1...e3 2.f4#, 1...bxc4!; 1.Ab4? [2.Ad6#] 1...Cf5 2.Cg6#, 1...Axc7 2.Dxc7#, 1...Ac5!; 1.Ad2! [2.Af4#] 1...Ce2,Ce6 2.Dxe4#, 1...e3 2.f4#. *“Discreta ed interessante combinación de temi: Barnes, Rudenko e Neva.”* (Valerio Agostini)

(8) Luis Gómez, Sinfonías Scacchísticas, 2019, 6º recomendado, #2: *1...c4 2.Cc3#, 1...dxe2 2.Dxe2#; 1.Dc3! [2.Dxd3#] 1...c4 2.Dd4#, 1...dxe2 2.De3#, 1...Axd5+ 2.Axd5#, 1...Tg3 2.De5#. *“Doppio cambio di matto, ben motivato, tra GA e GR seppure di matrice semplice. Il Grimshaw "ripartito" è simpatico intermezzo!”* (Valerio Agostini)

(9) Luis Gómez, Memorial T. Salamanca, 2020, 3ª mención de honor, #2: 1.Te7! [2.Dh8#] 1...Cxe4 2.Axg4#, 1...Cf5,Cxe6 2.dxc6#, 1...Txg3 2.Dxg3#, 1...Tf4 2.gxf4#, 1...Th4 2.gxh4#, 1...Txg5 2.g4#. *“Tourney theme and rook-cross. Curious blend.”* (Jorge Marcelo Kapros)

Envío de material original para su publicación en *Problemas*

La Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA) agradece el envío de cualquier material original relacionado con los problemas de ajedrez para su publicación en su boletín *Problemas*. La SEPA se compromete a una rápida evaluación y publicación de todo el material recibido, una vez aprobado por el editor, quien se reserva el derecho de consultar con los especialistas que considere oportuno. Los problemas originales incluidos en los artículos enviados podrán participar en los torneos informales del boletín, siempre que se ajusten a sus correspondientes bases.

Los problemas inéditos —directos en dos jugadas (#2) y ayudados temáticos en dos jugadas (h#2)— que se reciban y sean aceptados para su publicación participarán en los torneos anunciados en la página 984 del presente boletín. El resto de problemas originales, de cualquier género, únicamente se aceptarán en formato de artículos que incluyan los comentarios de los autores a los problemas y sus soluciones.

Todos los originales publicados en el boletín *Problemas*, independientemente de su participación o no en los torneos actuales o en cualquier otro torneo formal que se pueda organizar en el futuro, serán enviados para su inclusión en la colección de WinChloe. Pueden contactar con la SEPA, en la dirección: sepa.problemas@gmail.com.

Claves malas (3): fuga del rey negro

Luis Gómez

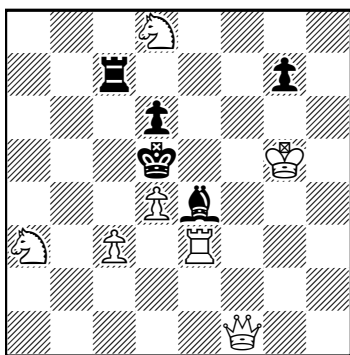
A la hora de realizar un problema, todo autor trata con mucho cuidado la posición que ocupa el rey negro y la relación existente con el resto de piezas. En esta ocasión, trataremos el tema de la fuga del rey negro. En todo #2 encontraremos siempre al rey negro de las siguientes formas:

1. El rey se encuentra bajo el ataque de piezas blancas u ocupación de sus propias piezas en las ocho casillas adyacentes a la casilla que ocupa.
2. El rey tiene uno o más grados de libertad en las casillas contiguas, pero existe mate preparado en el *set play* o juego aparente.
3. El rey tiene uno o más grados de libertad en las casillas contiguas, sin mate preparado en dicho *set play*.

(1) Herbert Ahues

idea & form, 2002-2003

3^{er} premio

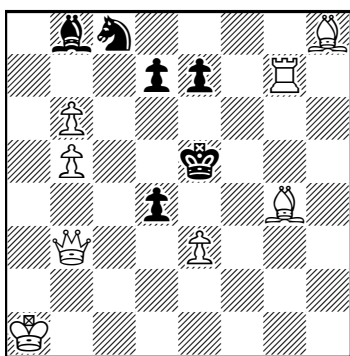


(7+5)

#2

(2) Alessandro Cuppini

Problemas, 1993

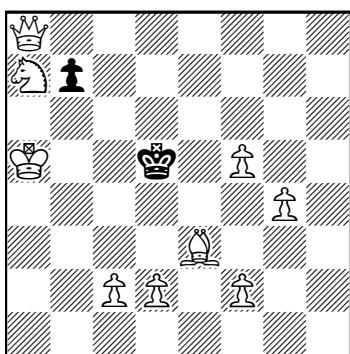


(8+6)

#2

(3) Ole F. Balsev

Skakbladet, 1968



(9+2)

#2

Una vez valorado esto, a la hora de establecer una solución en la creación de un problema, es importante que la clave sea la mejor posible. Así, una clave será tanto mejor cuantos más grados de libertad le permitamos al rey negro, o tanto peor cuanto más restringimos la movilidad de este.

Veamos unos ejemplos:

a) *Flight giving key* (la clave concede fuga al rey negro).

Vemos un ejemplo del primer caso (1). El rey negro no puede mover a ninguna casilla circundante. La clave introduce esta posibilidad.

1.Cc6! (2.Dc4#) 1...Rxc6 2.Db5#, 1...Re6 2.Df5#, 1...Txc6 2.Df7#, 1...Ad3 2.Cb4#

Después de la clave, el rey negro tiene dos grados de libertad, uno capturando pieza y otro sin captura. En ambos recibe dos bellos mates.

b) *Flight giving and taking key*. En este caso, después de la clave, se le conceden al rey negro otros tantos grados de libertad diferentes como ya tuviera en el planteo.

En esta posición (2), observamos que el rey negro tiene nada menos que tres grados de libertad, en las casillas d6, f6 y e4, habiendo solamente mate previsto en el *set play* después de 1...Rf6 con 2.Tg8#. Después de la clave, 1.Dd3#, se cambia la casilla e4 por la casilla d5 como casilla de fuga. Hay que reseñar el cambio de mate que se produce tras la fuga 1...Rf6, además de un juego de ensayos atractivo, que dejo en manos de los lectores.

1.Dd3! (2.Dxd4#) 1...dxe3 2.Tf7#, 1...Rf6 2.Df5#, 1...d5 2.Tg6#

c) *Flight taking key*. El caso menos recomendable. Al rey negro se le quita al menos un grado de libertad, sin restituir ningún otro. Huelga decir que este caso debemos evitarlo siempre que se pueda.

(3) 1.f4! *zugzwang*,
1...Rd6 2.Dd8#, 1...Re4 2.Dxb7#, 1...Rc4 2.Dg8#

En el planteo el rey tiene cuatro grados de libertad: d6, e4, c4 y e5, y solo había mate previsto tras 1...c4 2.Dg8#. Después de la floja clave, 1. f4!, se le ha quitado al rey la fuga por e5, sin ninguna contraprestación al bando negro.

Vemos otro ejemplo en diagrama 4. Aquí volvemos a tener un caso con fuga del rey negro sin mate previsto en la casilla d6. La clave le quita esa posibilidad.

1.Cb5! (2.Txe5#)

1...dxe4 2.d5#, 1...fxe4 2.f5#, 1...cxd6 2.Cc7#, 1...gxf6 2.Cg7#, 1...Cc6 2.d8=C#, 1...Cg6 2.f8=C#

Espero que estos ejemplos hayan sido esclarecedores.

Asociados a las claves buenas y malas, el caso a) siempre será el más favorable, el caso b) tendrá un carácter neutro y el último caso, el caso c), siempre se definirá como clave mala y, por consiguiente, a evitar en cualquier trabajo a realizar.

Por último, no quiero dejar pasar la ocasión sin hablar de dos temas que tienen que ver con las fugas del rey negro. Uno es el tema *fuga del rey negro en cruz* y, el otro, *fuga del rey negro en estrella*.

Veamos un ejemplo de cada uno.

(5) 1.Ce6! *zugzwang*, 1...Rxf5 2.Te2#, 1...Rxe6 2.Tb5#, 1...Rd5 2.Te3#, 1...Re4 2.Tc5#

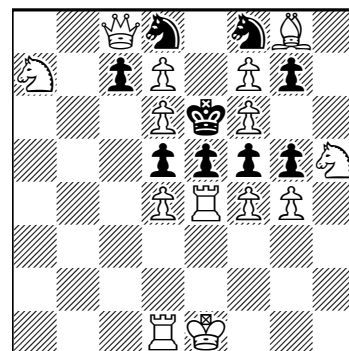
En el planteo tenemos dos fugas sin mate preparado: d5 y f5. La clave introduce dos nuevas fugas (clave caso a), y ahora, además, el rey negro tiene las cuatro casillas adyacentes de distinto color al que ocupa para desplazarse. Es lo que se conoce como fuga en cruz.

(6) 1.a3! *zugzwang*, 1...Rc7 2.Dc6#, 1...Re7 2.Cf5#, 1...Re5 2.Df4#, 1...Rc5 2.Db4#

En este caso, las fugas se producen en las casillas del mismo color que el de la ocupada por el rey negro.

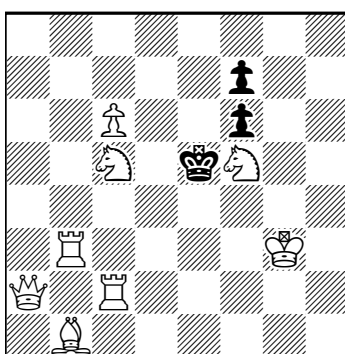
Salvo que sea temático, lo ideal es que el rey negro no tenga grados de libertad en el planteo y, de tenerlos, que haya algún mate previsto. En caso de no haber mate preparado, en ningún caso la clave le privará al rey negro de esa libertad sin ninguna otra contraprestación, como hemos visto en el caso c).

(4) Nikolai V. Chebanov
Sächsische Zeitung, 2003



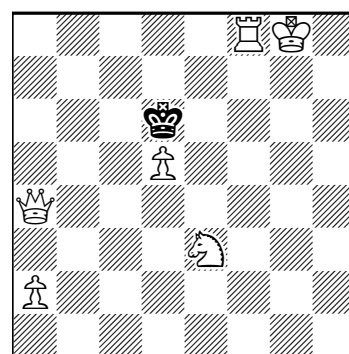
(14+9) #2

(5) Odette Vollenweider
Neue Zürcher Zeitung, 1957



(8+3) #2

(6) O. Billi
L'Italia Scacchistica, 1911



(6+1) #2

Solutions to the retro problems in the last issue (p. 957).

(1) K. Wenda. We offer the solution along with a detailed explanation: In the introduction you see 2 simple moves with orthodox uncaptures: -1.Ke1:Pd2(Ke1)! Pd3-d2+ -2.Ke1:Rd1(Ke1) Rd2-d1+. In move 3 wK goes into double-check by Rd2&Pd3. Thus he must uncapture a black unit having the ability to abolish this check; the only one who can do so is a bPRc1 occupying simultaneously a8/c7, the squares of rebirth of bR/bP; -3.Kc2:PRc1(Ke1) PRa8:PRc7(PRc1)+. Now wK leaves c2 to unpin wPRc7; -4.Kb2-c2 Rd1-d2+ -5.PRa5-c7 & 1.PRd6#. In the model mate both wPR control the black squares with B-power, the white ones (included e8) with S-power. The double check in the forward play prevents a defense bPR:a5(PRa1)/bPR:d6(PRd1)? [in Anticirce a capturing fairy unit is reborn on his fictive promotion square on the line he has captured (x8 for White, x1 for Black)]. Type Calvet is necessary to guard the potential K-flight...& fw. 1.PRd6+ bK:a5(Ke8)? by wPRd6.

(2) A. Thoma, solution: -1.Ph6xPg7→g2 (though in Høeg Black decides what piece White uncaptures, he has to say yes to a pawn as no other piece is able to take White out of check), then Black retracts -1...f3xQg2→g7+ (the only option for Black!) -2.Qh3-g2+ Qh8-b2+ -3.Sc7-a8 (the wSc7 is guarding e8 so that the bK cannot be reborn and thus he cannot capture neither the wQ nor the wP) & 1.Qf5#.

i-Chess: when illegality becomes the rule

Joaquim Crusats

Andriy Frolkin - Kyiv, Ukraine

It happens sometimes that a chess composition presents an illegal position in its diagram and then, unless the tournament conditions stipulate otherwise, the problem is considered to be cooked. Nonetheless, according to the Laws of Chess, illegal positions may indeed make their way into over-the-board play. According to the current A.4.2 rule of rapid chess:

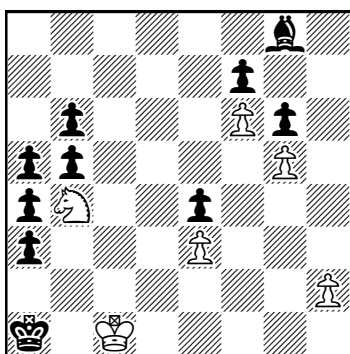
If the arbiter observes an action taken under Article 7.5.1, 7.5.2, 7.5.3 or 7.5.4, he shall act according to Article 7.5.5, provided the opponent has not made his next move. If the arbiter does not intervene, the opponent is entitled to claim, provided the opponent has not made his next move. If the opponent does not claim and the arbiter does not intervene, the illegal move shall stand and the game shall continue. Once the opponent has made his next move, an illegal move cannot be corrected unless this is agreed by the players without intervention of the arbiter.

It may also happen in standard (non-rapid) chess that that during the game an irregularity inadvertently takes place —either because one player makes a move which does not abide by the rules or owing to some sort of accidental circumstance— and then the game may well continue thereafter until the end. If these irregularities lead to a position that cannot be reached by a sequence of legal moves from the initial array, retroanalysis can unequivocally assess its illegality. Some subsequent legal moves played on this position, though, may erase any trace of this illegality whereas others may preserve it (see, for example: “A plausible reason to delay the mate”, *Problemas* 12, October 2015, p. 269). We therefore propose the following chess variant that, in analogy with the notation of imaginary numbers, we call i-chess:

i-Chess deals with illegal positions, regardless of how this illegality was originated, and with all the subsequent by-the-book-moves that keep the position being illegal. Any move which erases the illegality of the newly created position, as determined by retroanalysis applied on the resulting position after the move has been made, is deemed to be illegal in i-chess, with all the repercussions that this fact has for mate and stalemate. Although preferably the nature of the irregularity in the primordial diagram should be subtle, it may as well be blatantly obvious, the only formal requirement being that the disposition of the units does not generate any conflict with the normal laws of chess.

One can imagine that i-chess may be the preferred form of chess for the criminal underworld: it is all about apparently playing by the rules so as to keep the whole situation illegal. In what follows we present a few examples of i-chess problems with forward stipulations to illustrate its possibilities. Although the i-chess concept can in principle be extended to retro problems, in that case, more conventions will be needed, the concept losing the attractive simplicity characteristic of it when it is applied to direct play.

(1) Andriy Frolkin
Joaquim Crusats
Original



(6+10) i-chess #6

Problem 1 is an elementary example of an i-Chess moremover. The white balance is exceeded by 1 —the black pawns made 11 captures with just 10 white pieces missing. No legalizing moves are possible; so Black cannot play axb4.

Solution (1): 1.h3! Bh7 2.h4 Bg8 3.h5 Bh7 4.h6 Bg8 5.h7! and now Black cannot play 5...Bxh7, for that would legalize the position. Zugzwang for Black; 5...a2 6.Sc2#.

Problem 2 illustrates that Black cannot break the i-chess rules in order to avoid being mated.

Solution (2): the position is illegal as the light-squared white bishop was captured on its homebase and the bishop on f3 cannot be

promoted. The problem has a certain helpmate flavor as all black moves become forced: 1.Bg4! this bishop is fearless as it cannot be captured, 1...f5 to preserve the illegality, 2.Kd2 f4 3.Ke1 f3 4.Kf1 f2 5.Bh2 gxh2 6.g3# the white pawn is also fearless because retro-analysis from the resulting position proves that it just came from g2! 5.Bxf2? gxBf2 6.g3 but i-chess forbidden as the position is legal.

Problem 3 presents the idea of “change of illegality type.”

Solution (3): 1.d5! threatening 2.Bxc3#; in the diagram position, the illegality results from the impossible black pawn structure on a7, b6, b7 and c7. It is meaningless to claim overbalance of white pieces; 1...b5; now the structure is “possible,” but the white balance comes into play: Black captured 10 times, while 9 white pieces are missing. But 2.Bxc3#? is i-chess illegal because the position becomes legal from the viewpoint of OTB rules; 2.0-0#! The illegality of the position is preserved.

The final composition 4 shows a somewhat more complex example of i-chess problem in the form of an original logical helpmate.

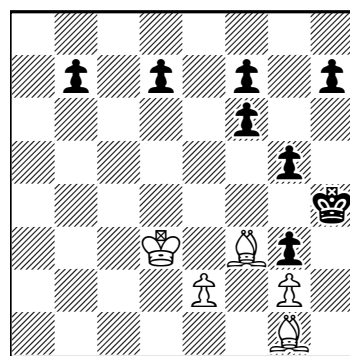
Solution (4): the main plan is 1...Bxf2#? but this move is i-chess forbidden as this mate corresponds to a legal position. Note that the illegality of the initial diagram lies in the following balances of the position:

White balance: $11 + a3xb2 + b3xc2 + dxexf + wBf1 = 16$

Black Balance: $10 + f2xe3xd4xPc5xb6xa7 + h6xg7 \rightarrow g8 = 16$ but all these captures were on dark squares and therefore the light-square black bishop is unaccounted for! The capture of the black rook on f2 legalizes the resulting position.

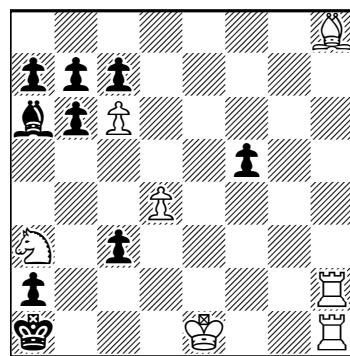
In order to solve the problem, a foreplan is needed, so the initial sequence of moves is: 1.Bd4 a5 2.e5 followed by 2...Bxf2#! In this way, the dark-square white bishop gets retroppined and retroanalysis proves to a third party that White’s check must have necessarily been by castling. However, the position is still illegal (i.e. i-chess allowed) because of White’s choice of his move during the foreplan. Retroanalysis also proves that castling was not possible owing to the structure of the SW-corner. Although by moving his pawn to a5 White seems to allow the white queenside rook to go back to its homebase without disturbing his own castling right, the dark-square white bishop cannot reach its homebase anyway, regardless of whether the white rook on d3 is original or promoted. Hence, the mating position becomes now i-chess allowed and the main plan works.

**(2) Joaquim Crusats
Andriy Frolikin
Original**



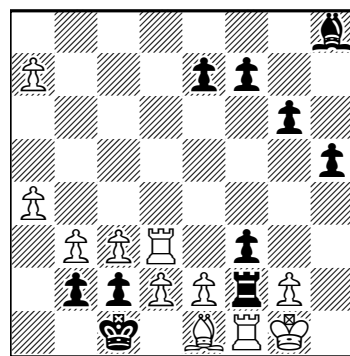
(5+8) i-chess #6

**(3) Andriy Frolikin
Joaquim Crusats
Original**



(7+9) i-chess #2

**(4) Joaquim Crusats
Andriy Frolikin
Original**



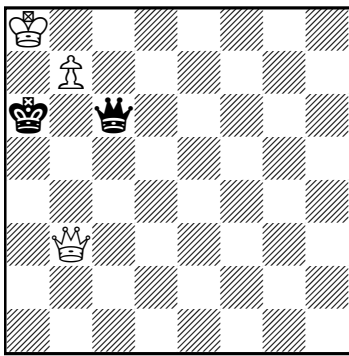
(11+10) i-chess h#2

Recordatorio: 11th World Chess Composition Tournament.

Recordamos a nuestros socios que la fecha límite para el envío de los originales que vayan a participar en este torneo por equipos es el 1 de julio de 2021. No obstante, el capitán, Miguel Uris, deberá contar con los problemas con cierta antelación, a fin de elaborar el correspondiente dossier. También conviene disponer del tiempo suficiente para la revisión de las obras, el proceso de selección de los trabajos a enviar, el estudio de posibles mejoras y pulidos, o cualquier otra eventualidad que pudiera surgir. Por esta razón, se ha considerado que tales envíos al capitán deberán hacerse antes del 1 de mayo de 2021.

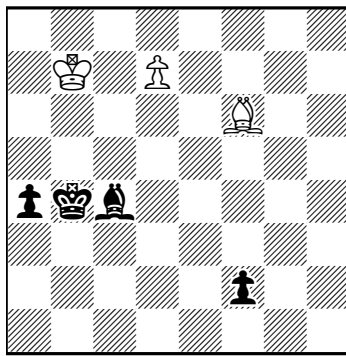
Una vez más, animamos a todos los socios a componer para este torneo, al tiempo que rogamos que, si alguien dispone ya de trabajos finalizados —para cualquiera de las secciones—, se los haga llegar al capitán, quien periódicamente nos informará de la situación general.

(1) Louis Van Vliet
Deutsche Schachzeitung, 1888



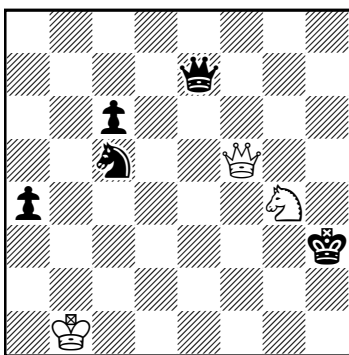
(3+2) +

(2) Alexei A. Troitsky
The Chess Amateur, 1937



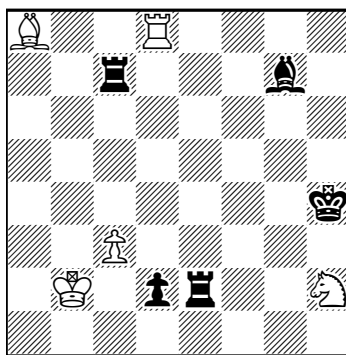
(3+4) +

(3) Leonid I. Kubbel
150 shakhmat. etjudov, 1925



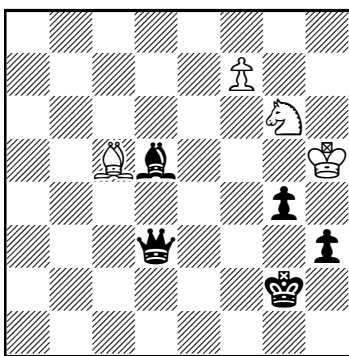
(3+5) +

(4) Anatoly G. Kuznetsov
Shakhmaty v SSSR, 1967 (v)



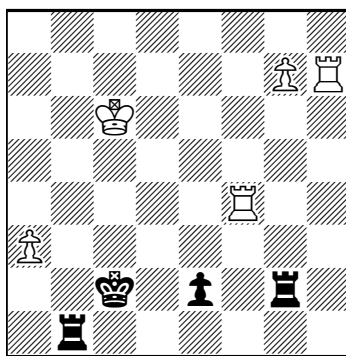
(5+5) =

(5) Alexandre P. Kazantsev
64, 1974 - Premio especial



(4+5) +

(6) Leonard I. Katsnelson
Szachy, 1970 - 1^{er} premio



(5+4) =

Selección de finales
Pedro Cañazares

(1) Louis Van Vliet, *Deutsche Schachzeitung*, 1888: 1.Db4! Dh1! [1...Dd5 2.Da4+ Rb6 3.Db3+! Dxb3 4.b8D+; 1...Df3 2.Da4+ Rb6 3.Db3+! Dxb3 4.b8D+; 1...Dg2 2.Da3+ Rb5 3.Db2+! Dxb2 4.b8D+] 2.Da3+ Rb6 [2...Rb5 3.Db2+ Rc4 (3...Ra4 4.Da2+ Rb4 5.Db1+ Dxb1 6.b8D+) 4.Ra7 Dg1+ 5.Ra6 Dg6+ 6.Db6] 3.Db2+ Ra6 [3...Rc7 4.Dh2+! Dxh2 5.b8D+; 3...Rc5 4.Ra7 Dh7 5.Db6+ Rc4 6.Ra6; 3...Rc6 4.b8D] 4.Da2+ Rb5 5.Db1+! Dxb1 6.b8D+ +-. Un final artístico de indudable valor práctico.

(2) Alexei A. Troitsky, *The Chess Amateur*, 1937: 1.d8D f1D 2.Db6+ Ab5 [2...Ra3 3.Db2#] 3.Da5+ Rxa5 [3...Rb3 4.Dc3+ Ra2 5.Db2#; 3...Rc4 4.Dc3+ Rd5 5.De5+ Rc4 6.Dd4+ Rb3 7.Dc3+ Ra2 8.Db2#; 3...Rc5 4.Dc7+ Rb4 (4...Rd5 5.De5+; 4...Ac6+ 5.Dxc6+ Rb4 6.Dc3+ Rb5 7.Db2+ Rc5 8.Db6+ Rd5 9.Dc6#) 5.Dc3#] 4.Ac3#. Un uso muy sutil de la dama blanca.

(3) Leonid I. Kubbel, *150 shakhmatnykh etjudov*, 1925: 1.Ce3+ Rg3 2.Dg4+ Rf2 3.Df4+ Re2 4.Df1+ Rd2 5.Dd1+ Rc3 6.Dc2+ Rb4 7.Db2+ Cb3 8.Da3+ Rxa3 9.Cc2#. Un maravilloso ejemplo de marcha real.

(4) Anatoly G. Kuznetsov, *Shakhmaty v SSSR*, 1967, 1^{er} pr.: 1.Cf3+ Rg4 2.Rc2! [2.Cxd2? Txc3 3.Rb1 Te1+ 4.Ra2 Ta1+! 5.Rxa1 Td3+ 6.Rb1 Txd8 7.Af3+ Rg3 8.Rc2 Ah6]

2...Axc3 3.Cxd2! Axd2+ 4.Rd1 Tc2! 5.Af3+! [5.Rxc2? Aa5+! (5...Ag5+? 6.Rd1) 6.Rd1 Te1+; 5.Rxe2? Ag5+ (5...Aa5+? 6.Rd1) 6.Rd1 Tc1+; 5.Ae4? Aa5 6.Axc2 Te1#] 5...Rxf3 6.Tf8+ Re4 [6...Af4 7.Txf4+ Rxf4] 7.Te8+ Rd3 8.Td8+ Rc3 9.Tc8+ =. El rey no puede escapar.

(5) Alexandre P. Kazantsev, 64, 1974, Premio especial: 1.f8D Dd2 [1...Dc2 2.Ch4+ Rh2 3.Df4+ g3 4.Ad6 Dh7+ 5.Rg5 Dg7+ 6.Cg6 Dc3 7.Df2+; 1...Rh1! <cook AR/MG> 2.Df2 Db1 3.Rh4 (3.Cf4 Ag2 4.Rxg4 Df1 5.Dd2 Df3+; 3.Rg5 Ag2 4.Cf4 Dc1 5.Ad4 g3 6.Dxg3 Dd2) 3...Ag2 4.Cf4 g3 5.Rxg3 Df1 6.Dd2 Df3+ 7.Rh4 Af1 8.Af2 De4 9.Rg3 De5] 2.Ch4+ Rh2 3.Df1! Ag2 4.Cf3+! [4.Dg1+! <cook> 4...Rg3 5.Ad6+ Dxd6 6.Cf5+] 4...gxf3 [4...Rg3 5.Cxd2 Axf1 6.Cxf1+ Rf3 7.Rh4 Rg2 8.Ce3+] 5.Dg1+ Rg3 6.Df2+! Dxf2 7.Ad6#. Un excelente ejemplo del tema Cordes.

(6) Leonard I. Katsnelson, *Szachy*, 1970, 1^{er} premio: 1.Th2! [1.g8D? Txg8 2.Th2 Te8] 1...Txh2 2.g8D e1D 3.Da2+! [3.Dg6+? Rc3! 4.Dg7+ Rb3 5.Tb4+ Rxa3 6.Txb1 Tc2+!] 3...Tb2 [3...Rd3 4.Tf3+] 4.Tc4+ Rd3 5.Td4+! Rxd4 [5...Re3 6.De6+] 6.Dd5+ Re3 [6...Rc3 7.Da5+] 7.De5+! Rd2 [7...Rf2 8.Dxh2+] 8.Dxb2+ =. Una magnífica ilustración del poder de la Dama.

Borrones de escribano (19)

José Antonio Coello Alonso

La anterior serie de *borrones*, como ya viene siendo habitual, ha deparado muchas coincidencias y mucha disparidad de criterios en sus arreglos, al utilizar, según los casos, diferentes procedimientos en los recursos a aplicar. Comento una a una las intervenciones de nuestros asiduos colaboradores.

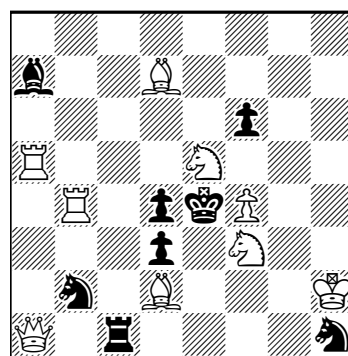
En este arreglo ha habido casi total unanimidad de criterio. Solamente difiere algo la posición enviada por Hans Nieuwhart, quien ubica el rey blanco en h4 e incorpora un PBg3, cambiando la clave del gemelo (1.g4!). El resto coincide con la posición del diagrama **129b** en su totalidad. Así lo han visto JB, LG, RF, MS, MU e IZ. Sin embargo, este arreglo no es del todo válido, según informa Miguel Uris, quien manifiesta que en la posición b) no se respeta todo el juego defensivo que yo apuntaba en mi comentario de presentación. Y no le falta razón, ya que lo que el autor intenta es plantear cambios de mates tras las defensas 1...fxe5 y 1...Axc5 entre las dos posiciones, y la primera de esas defensas no se produce en b). Ante la imposibilidad de conseguirlo, envía, como arreglo posible, aunque incompleto, la versión en la que ha habido coincidencia casi general, y que reproduzco en el diagrama como mal menor, al quedar parcialmente corregida su demolición.

No parecía sencillo eliminar cuatro soluciones no deseadas y hacer buena la pretendida por el autor. Para ello, desplacé el Ph4 a h7, y añadí un ANa7 y un PNF2, y conseguí el objetivo sin mucho gasto económico. La misma idea ha tenido LG, quien emplaza en f7 el peón negro, con el mismo propósito. Con la misma economía del original, coinciden en sus trabajos HN y JB, quienes sitúan las torres blancas en e7 y e8, cambiando la clave (1.Th7!), con el mismo juego. Muy original el recurso utilizado por RF, quien gira 90° a la derecha toda la posición, y con los correspondientes reajustes consigue el mismo resultado, con diferente orientación de su esquema. Reproduzco su posición, por su originalidad [Blancas: Ra1 Dd8 Tg4 Tf2 Ad7 Ac1 Cc3 Ce3 b2; Negras: Rd3 Da7 Td5 Ad4 a4]. Pero, a mi juicio, la mejor versión, y más acorde con la del autor, es la que firman MU, IZ y JR, quienes, sin aportación de material, eliminan todos los defectos del original (**130b**). MS hace la misma reforma, pero, incomprensiblemente, desplaza la dama negra a b7, lo que le obliga a añadir un PBc7. Habría compartido autoría, si hubiera dejado la dama en su sitio.

Es curioso que una restauración con tan elemental recurso, y tan económica, no haya sido descubierta por la agudeza de otros participantes y solamente el amigo holandés haya visto el mejor arreglo posible de este problema (**131b**). Ha bastado rebajar el rango de la dama blanca, que actúa solo como torre, y eliminar el innecesario Pg7, para arreglar la posición. El resto hemos coincidido en desplazar el Pb5 a a7 (o c7), el Pc2 a c4 y, alguno —entre los que no me incluyo— ha visto que no hace nada el Pg7. Mi felicitación al amigo Hans, por su buena visión.

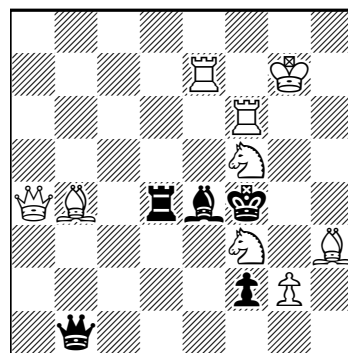
En este arreglo (**132b**) ha habido también coincidencia de todos los

(129b) corrección
José Antonio Coello



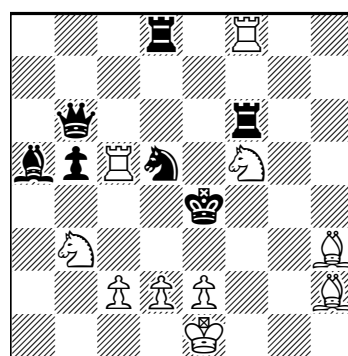
(9+8) #2

(130b) corrección
M. Uris, I. Zurutuza
J.C. Rábano



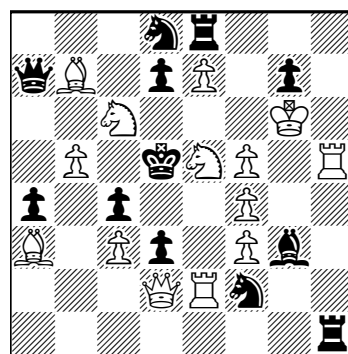
(9+5) #2

(131b) corrección
Hans Nieuwhart



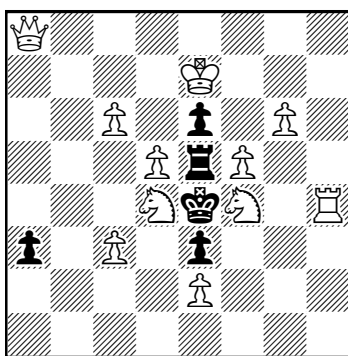
(10+7) #2

(132b) corrección
José Antonio Coello



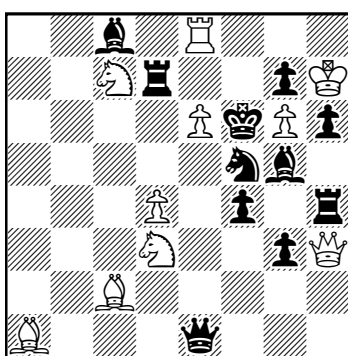
(14+12) #2

(133b) corrección
Hans Nieuwhart



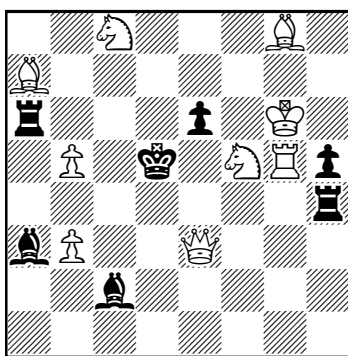
(11+5) #2

(134b) corrección
J.A. Coello, I. Zurutuza



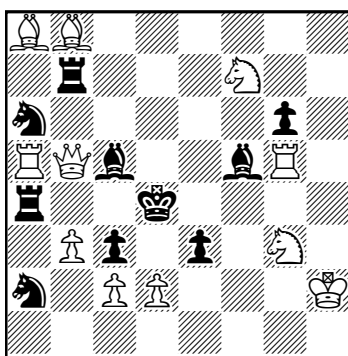
(10+11) #2

(135a) M. Aschenazi
Revista de Sah, 1953



(9+7) #2

(136a) Giorgio Mirri
Problemi, 1955



(11+10) #2

participantes, quienes han utilizado el mismo recurso que yo, pero, a diferencia con el anterior, solamente HN se ha desviado de la tónica general, enviando una posición en la que ahorra el Cd8 y el Pe7, situando la DN en a8; consigue eliminar la doble solución, pero a costa de perder varias defensas y cambiar algunos mates, sin respetar debidamente la idea del autor.

Selecciono esta posición (133b) como el mejor arreglo de los recibidos, pese a que altera en parte la posición del original; respeta, sin embargo, todo el juego defensivo, con el ahorro de una torre blanca, lo que le confiere mejor economía, aunque no en la cantidad de piezas utilizadas. El resto de los participantes hemos coincidido en la idea general, con diferentes ubicaciones de las torres blancas y parecidas economías, respetándose en todas ellas el mismo juego y la misma configuración de las defensas y los mates. El amigo Ricardo Franceschini, con su capacidad investigadora, nos informa de que este problema fue corregido por el propio autor, añadiendo un CNg6, según se recoge en la base de datos de la colección de Albrecht. No habría propuesto este arreglo de haber conocido la versión del autor, pero nos ha servido para aguzar el ingenio y todos hemos disfrutado con nuestros trabajos, aunque no haya habido coincidencias.

Como era previsible, todos los participantes han conseguido legalizar la posición, y el extenso abanico de posibilidades ha hecho que no haya habido ninguna coincidencia, aunque todas las versiones hayan seguido un mismo patrón, y todas han hecho que el ANg5 no sea promocionado, reduciendo el número de capturas de piezas blancas a una o dos, en vez de las cinco del original, que ilegalizaban la posición. En cuanto a la economía, solamente la versión de MU iguala a la nuestra (10+11), y la reproduzco aquí [Blancas: Rg7 Dg3 Td8 Aa2 Ab2 Cb7 Cc3 d6 f6 c4; Negras: Re6 Dd1 Tc7 Tf2 Af5 Ca8 Ce5 f7 g6 g4 e3], pues utiliza el mismo recurso que en mi versión original, que posteriormente anulé, a la vista de la reforma de Imanol, de la que salió la versión representada en el diagrama 134b. También el trabajo de RF tiene una economía de 10+11, pero utiliza dos torres blancas y realiza mucho movimiento de piezas, lo que supone varios cambios en el juego defensivo. Los demás participantes consiguen todos solventar la situación con ligeras diferencias y distintas economías —JB (12+12), MS (12+10), LG (11+13) y HN (13+12)—. Espero que los seis hayan disfrutado con este arreglo, que recupera un interesante problema.

A continuación, planteo la nueva propuesta de reformas, con la novedad de informar de la economía de mis arreglos con la suma total de las piezas utilizadas, pues, al parecer, el conocimiento del número de blancas y negras condiciona algo la investigación de nuestros seguidores.

En el diagrama 135a vemos un atractivo problema, rico en defensas y mates, pero con una doble solución, 1.Ab6!?, que crea doble amenaza, y que no resultará muy difícil de eliminar. La economía utilizada en su reforma es de 16 piezas.

El fecundo compositor italiano reproduce en este problema (136a) el tema Baby tras la clave, 1.De8!, pero resulta insoluble tras la refutación 1...Txb3! Tampoco será difícil su arreglo, en el que seguro habrá coincidencias con mi reforma (21 piezas).

Un típico ejemplo de composición (137a) de la época en que vio la luz, en el que la economía no era debidamente considerada por los compositores. La solución es 1.e4! (2.Ad2#), que fracasa por la defensa 1...Ac2! Para su arreglo, es preciso eliminar esa refutación, y mucha gente que no hace más que estorbar. La economía empleada en mi reforma se limita a 15 piezas, que es posible que algún participante reduzca más aún.

Un excelente problema (138a), pero indebidamente premiado, ya que contiene dos soluciones no deseadas, que escaparon al análisis de su autor y del juez. La solución del autor es 1.Axc3!, con triple amenaza, cuyas defensas reproducen tres mates que se presentan en otras tantas defensas del juego aparente. Pero dos jaques al negro en el planteo arruinan el problema, 1.Cg7+ y 1.Cg3+. El arreglo de esta obra está compartido con MU, y, para conseguirlo, hemos utilizado 16 piezas. Disfrutará el lector con la estrategia de la obra y la investigación de su reforma.

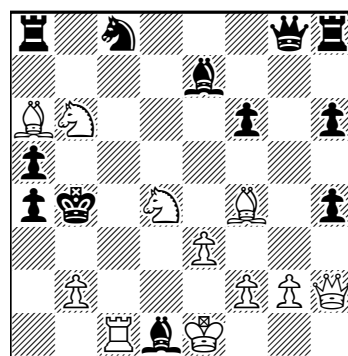
El que fuera presidente de nuestra sociedad tampoco escapó a la lupa de los potentes programas informáticos. La clave del problema 139a es 1.Te5!, pero contiene una demolición que compite en belleza y calidad con la del autor, ya que la jugada 1.Dc1! introduce otro bloqueo, que provoca cambios de mates sobre las mismas defensas de la solución. Esta curiosa circunstancia me sugirió la posibilidad de convertir en gemelo el problema, de forma que pudieran ser buenas las dos soluciones, respetando el juego de la posición original. Hubo suerte, y con una economía de 12 piezas, que conserva la condición de Meredith, y una curiosa leyenda del gemelo, se consigue recuperar las dos soluciones, enriqueciendo la obra.

Como en la serie anterior, cierro esta con otro problema ilegal, como el lector podrá comprobar al primer golpe de vista (140a). Su legalización es sencilla y elegante, y, con una economía de 20 piezas, se ha conseguido legalizar la posición y enriquecerla con una defensa añadida.

Espero que los seguidores de esta sección disfruten con estos arreglos como he disfrutado yo al hacerlos, pues es una actividad realmente fascinante.

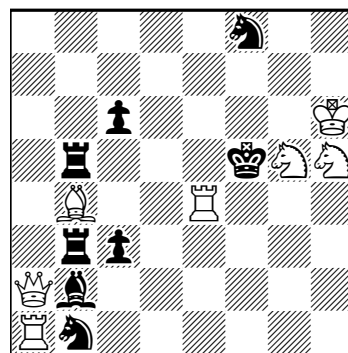
Las restauraciones se enviarán a <jantoniocoello@gmail.com> antes del 30 de noviembre de 2020.

(137a) A.M. Fuller
Cincinnati Commercial
Gazette, 1883



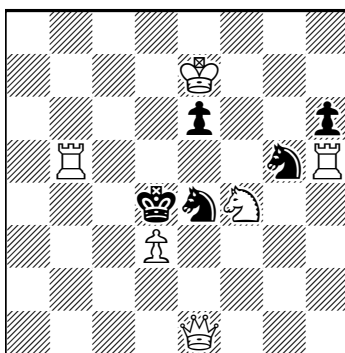
(11+12) #2

(138a) G. Markovsky
Komsomolske Znamaya,
1982 - 2º premio



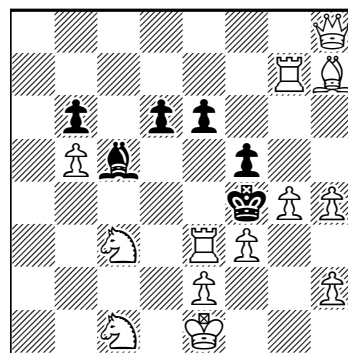
(7+8) #2

(139a) A.F. Argüelles
4º T.T. SEPA, 1944
Premio



(6+5) #2

(140a) V. Clugston
The New Zealand Herald,
1901



(13+6) #2

Ejercicio de reconstrucción nº 32

José Antonio Coello Alonso

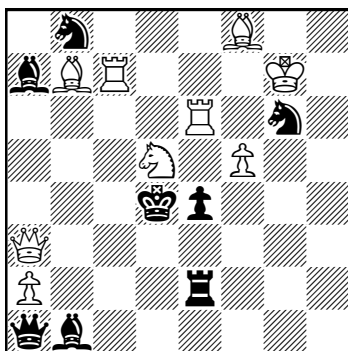
Muy interesante ha sido el resultado el ejercicio 31, en el que los nueve participantes han conseguido rehacer, de diferentes formas, la posición del diagrama (1).

Hay varias piezas que pueden ser colocadas en distintas casillas, lo que ha motivado diferencias con el original. Solamente dos participantes han enviado la posición idéntica a la del autor, y los dos junto con versiones que mejoran su economía, de diferentes formas.

Oleg Dyatlov, junto con su versión coincidente con el problema del autor, envía un trabajo inspirado en esa posición, en el que ha construido otro problema en Meredith (5+6), que, como es natural, no reproduce todo el juego defensivo propuesto, pero consigue una original posición, con cinco atractivas defensas, basada en el mismo esquema. Debido a las muchas diferencias, me abstengo de publicarla, por si tuviera la intención de hacerlo como original compuesto “después de Dobbs”.

(1) Gilbert S. Dobbs

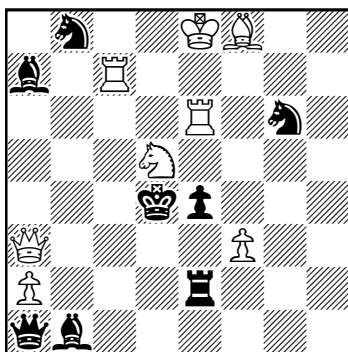
The Philadelphia Item, 1911
5º premio



(9+8)

#2

**(1b) H. Nieuwhart,
I. Zurutuza, M. Uris**



(8+8)

#2

El otro trabajo coincidente nos llega del amigo Hans Nieuwhart, quien acompaña también una versión que ahorra el Ab7, con solo desplazar el Pf5 a f3, en la que es preciso esconder al RB del jaque que recibiría tras la fuga del RN en el planteo (1b).

La misma idea ha tenido Imanol Zurutuza, así como Miguel Uris, en la quinta de las versiones remitidas, con el RB en a8. Es de destacar la dedicación del amigo valenciano a este ejercicio, ya que ha remitido nada menos que cinco versiones diferentes. En la primera cambia el Ab7 por un Cb6; en la segunda, coincide con las versiones de Jordi Breu y Luis Gómez, que solo difieren del original en situar en a8 el alfil de b7; en la tercera, la coincidencia es con José Carlos Rábano y Manuel Sanz, que desplazan el Ab7 a a2 y el Pa2 a f3, y, en la cuarta, gira la posición 90°, y, con los ajustes debidos, ahorra un peón blanco.

Finalmente, desde Italia, Antonio Garofalo envía su posición con el rey blanco en a8, lo que le obliga a añadir un PNg6 para evitar la demolición 1.Ag7+, coincidiendo, por lo demás, con el original.

Como era previsible, este ejercicio no ha ofrecido muchas dificultades, y ha gustado, a juzgar por los comentarios recibidos. Espero que el ejercicio 32, del que facilito a continuación los datos de su solución, proporcione el mismo deleite a los seguidores de esta sección.

1.Txf6! (2.Tg6#) 1...Cf2 2.Dg3#, 1...Cg3 2.Dxg3#, 1...Dd4 2.Cxe3#, 1...De4 2.Ae2#,
1...Ad4 2.Df4#, 1...Ae4 2.Tf4#, 1...Axc7 2.Cxe3#, 1...e5 2.Dd7#

Tampoco ofrecerá excesivas dificultades su reconstrucción, ni creo que existan muchas posibilidades de variación, en la ubicación de las piezas.

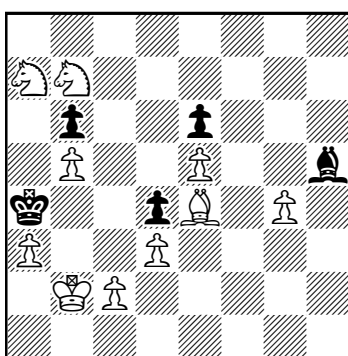
Las soluciones se remitirán a <jantoniocoello@gmail.com>, antes del 30 de noviembre de 2020.

“It’s now or never”: a refuted *en passant* refutation

Joaquim Crusats

(1) Joaquim Crusats

Problem Forum, 2011



(10+5)

#6

A few years ago I set forth to compose a logical moremover in which the main plan was refuted by an *en passant* capture that then could not be played in the solution for the sole reason that it was too late (with White playing the moves of his plan in the same order both in the try and in the solution). The result was problem 1.

The main plan is: 1.c4? ~ 2.Sc8 ~ 3.Sxb6#, but this plan fails because of 1...dxc3 e.p.+! A foreplan is needed. The solution is 1.Bc6, with the same threat as in the main plan, 1...Be8 (the black bishop is fearless) 2.Bf3 Bh5 3.Bd1 Bxg4 and now: 4.c4+! a check does the trick!, 4...Bxd1 5.Sc8 ~ (5...dxc3 e.p.+? Black could still defend, were it not forbidden) 6.Sxb6# model mate.

Concursos ajenos

Redacción

Francesco Simoni 60 Jubilee

Thematic Tourney. Giudice: Francesco Simoni (Italia). Helpmates in 3,5 or more moves showing the Perpetuum mobile theme are required. By making the key, a new problem comes out, which is solved by returning the key piece to the starting square. In addition the following conditions:

- White is the first to move in the Actual Play.
- More solutions or twins are permitted if thematic.
- Fairy pieces or conditions are not allowed.

a) diagram:

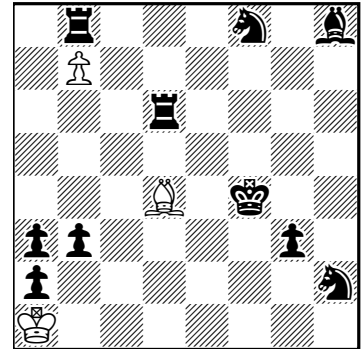
1.Rc8 bxc8Q 2.Rf6 Qe6 3.Sf3 Be3#
1...Bf6 2.Ra8 bxa8Q 3.Rd4(Sg4?) Qd5 4.Sg4 Bg5#

b) after the key:

1.Ra8 bxa8Q 2.Rd4 Qd5 3.Sg4 Bg5#
1...Bd4 2.Rc8 bxc8Q 3.Rf6(Sf3?) Qe6 4.Sf3 Be3#

All problems will be submitted to the Judge anonymously. Send originals by e-mail to the tournament director Antonio Garofalo. Address: perseus@bestproblems.it. Deadline: 31/12/2020.

Francesco Simoni
7° Maroc Echecs, 2017
1st Honourable Mention



(3+10) b) after the key h#3,5*

* Sono richiesti Aiutomatti in 3,5 mosse o più, che mostrino il tema Perpetuum mobile. Giocando la chiave, un nuovo problema appare, nel quale la soluzione è una mossa che permetta al pezzo chiave di tornare al punto di partenza del diagramma. Si veda l'esempio riportato. In aggiunta, le seguenti condizioni:

- Nella soluzione muove il Bianco (H#3,5 – H#4,5 – H#5,5 etc.).
- Sono consentite più soluzioni o gemelli se tematici.
- Non sono ammessi pezzi o condizioni Fairy.

Tutti i problemi saranno sottoposti al Giudice in forma anonima. Spedire gli inediti tramite e-mail al Direttore del Torneo Antonio Garofalo. Indirizzo: perseus@bestproblems.it. Deadline: 31/12/2020.

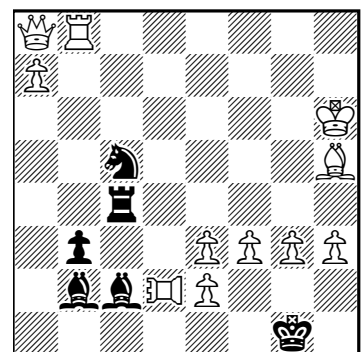
Mario Parrinello 60 Jubilee

Thematic Tourney. Giudice: Petko A. Petkov (Bulgaria). Are required Helpselfmate (HS#) in n moves with any kind of cyclic play; all fairy pieces and conditions are allowed. The problems must be cheked (C+) by any known solving program. All problems will be submitted to the judge anonymously. Send originals by e-mail to the tournament director Antonio Garofalo. Address: perseus@bestproblems.it. Deadline 31/12/2020.

1.Rh8 Rg4 2.Qf8 Kf2 3.Qxc5(Qd1)+ Bxh8(Bf8)#
1.Rb4 Se6 2.Qh8 Kh2 3.Qxb2(Qd1)+ Rxb4(Rh8)#
1.Rb7 Bf6 2.Qg8 Kg2 3.Qxc4(Qd1)+ Sxb7(Sg8)#

* Sono richiesti aiuto-automatti (HS#) in n mosse con qualsiasi forma di gioco ciclico; sono consentiti pezzi e condizioni eterodosse. I problemi devono essere verificati (C+) da qualsiasi noto programma di soluzione. Tutti i problemi saranno sottoposti al giudice in forma anonima. Spedire gli inediti tramite e-mail al direttore del torneo Antonio Garofalo. Indirizzo: perseus@bestproblems.it. Deadline 31/12/2020.

Mario Parrinello
Italy - Argentina, 2009-10
1st Place



(11+6) 3.1.1... hs#3
AntiCirce
Rook-Lion

Stefano Mariani 60 Jubilee

Free theme Tourney. Giudice: Paz Einat (Israele). Are required #2, free theme. Fairy pieces or conditions are not allowed. All problems will be submitted to the judge anonymously. Send originals by e-mail to the tournament director Antonio Garofalo. Address: perseus@bestproblems.it. Deadline 31/12/2020.

* Sono richiesti #2, tema libero. Non sono ammessi pezzi e condizioni fairy. Tutti i problemi saranno sottoposti al giudice in forma anonima. Spedire gli inediti tramite e-mail al direttore del torneo Antonio Garofalo. Indirizzo: perseus@bestproblems.it. Deadline 31/12/2020.

Almiro Zarur 100th Anniversary Tourney

In order to commemorate the 100th anniversary of Brazilian problemist Almiro Zarur, born on June 7th, 1920, Ricardo de Mattos Vieira and Marcos Roland launch a thematic tourney in two sections (#2 and h#2).

Section A. Stipulation: #2. Judge: Marjan Kovacevic (Serbia). Send entries by e-mail until December 31st, 2020 to the Director of the section Borislav Gadjanski (Serbia) – borislav.gadjanski@gmail.com (please include FEN – Forsyth notation of the position – to allow easier production of anonymous diagrams).

Theme: Zarur 3, as defined in the Encyclopedia of Chess Problems, with the additional specifications described below.

Definition: In an incomplete block position, White has set mates to all Black's moves, except for one. In his attempts to provide that move with a mate, White destroys one of the set mates in turn. The key either carries no harmful effects or involves a compensatory element.

Additional specifications for this tourney:

- 1) at least two thematic tries, refuted by different moves of the set-play, are required;
- 2) against the move not provided with a mate in the set-play, at least two different mates are required, in the solution and at least one thematic try;
- 3) in the solution and after any thematic try, changes of mates of the set play are admissible.

Section B. Stipulation: h#2. Judge: Paz Einat (Israel). Send entries by e-mail until December 31st, 2020 to the Director of the section Antonio Garofalo (Italy) – perseus@betproblems.it (please include FEN – Forsyth notation of the position – to allow easier production of anonymous diagrams).

Theme: The mating piece of solution A must play no role in the mating position of solution B (in the mating position it can be removed from the board without affecting checkmate), but it must somehow influence solution B. The thematic piece cannot be captured. There may be more than one thematic piece. Every solution must present at least one thematic piece, which either mates or stays useless in the mating position. Twins or multi-solutions are allowed. No zeroposition. No duplex. No fairy pieces / conditions.

For examples, see: <https://cutt.ly/jf3RN26>

Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA)

Junta Directiva. Presidente: José Antonio Coello Alonso; vicepresidente: Luis Miguel Martín; secretario: Imanol Zurutuza; tesorero: Joaquim Crusats; vocales: José Miguel Plantón y Miguel Uris.

web: <http://sepa64.blogspot.com.es>; dirección electrónica: sepa.problemas@gmail.com

Revista Problemas, Boletín de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA): Editor: José Antonio Coello Alonso; ayudante de edición y corrector de estilo: Imanol Zurutuza; compaginador: Joaquim Crusats; colaboradores: Pedro Cañizares, Luis Miguel Martín, José Miguel Plantón, Jordi Breu, Joaquín Pérez de Arriaga y Miguel Uris.

© Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA), España 2013.

Si desea recibir *Problemas* de forma gratuita, envíe un correo electrónico sin texto a [<sepa.problemas@gmail.com>](mailto:sepa.problemas@gmail.com) con la palabra "suscripción" en el asunto. Ejemplar de distribución gratuita.