



PROBLEMAS

Boletín de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA)

Fundada en 1935 por A.F.Argüelles
Inscrita en el Registro Nacional de Asociaciones: Grupo 1º, Sección 1ª, Nº 600304

Quinta época - Nº 35

Julio de 2021

Sumario:

100 años de un famoso final (<i>Redacción</i>).....	1113
Introducción a las piezas de fantasía (<i>P.Cañizares</i>).....	1114
Bien fou qui s'y fie ! (<i>Redacción</i>).....	1114
Concursos <i>Problemas</i> 2021 (Jubileo Imanol Zurutuza-60, #2, y Concurso temático, h#2) (<i>Redacción</i>).....	1115
Ejercicio de reconstrucción nº 35 (<i>J.A.Coello</i>).....	1130
Arreglos y versiones (<i>M.Uris</i>).....	1131
Un fameux problème d'échecs du milieu du dix-neuvième siècle (<i>G. Meissonnier</i>).....	1134
Three reflexmate twomovers from 1983 (<i>L.Lyons</i>).....	1136
Borrones de escribano (22) (<i>J.A.Coello</i>).....	1137
Opciones de restauración (16): ¡a la caja! (<i>M.Uris</i>).....	1141
Concursos ajenos (<i>Redacción</i>).....	1144
Selección de finales (<i>P.Cañizares</i>).....	1146
On the numbering of chess retromoves: some thoughts (<i>J.Crusats</i>).....	1147

100 años de un famoso final

Redacción

El 28 de mayo de 1889 nació, en la ciudad de Pezinok (en aquel entonces perteneciente al Imperio austrohúngaro), Richard Selig Reti. Se crio dentro de una familia que valoraba en muy alto grado la cultura y en la que la mayoría de sus miembros jugaba al ajedrez. Terminó sus estudios universitarios de Matemáticas en 1914, el mismo año en el que se inició la Primera Guerra Mundial. Tras la misma, su ciudad natal pasó a formar parte de Checoslovaquia, y en la actualidad pertenece a Eslovaquia.

Como ajedrecista, puede decirse que Reti fue un jugador de primer nivel. Obtuvo importantes éxitos a lo largo de su carrera, llegando a ser el quinto mejor jugador del mundo, en 1920. Escribió gran cantidad de artículos y fue un importante teórico, con ideas muy originales. Pero, especialmente, es recordado y reconocido por haber sido un fantástico compositor de estudios.

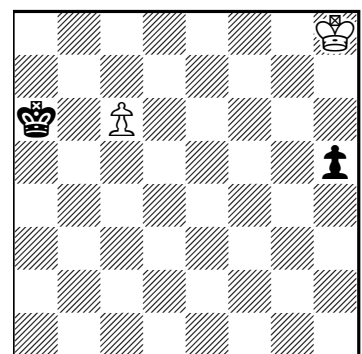
De entre toda su excelente y extensa obra, hay un final, también conocido como “maniobra de Reti”, que se encuentra entre los más famosos estudios de todos los tiempos. Un final con poco material, cuatro elementos (*Wenigsteiner*), solo reyes y peones (*Kindergarten*).

Este estudio (1) es muy conocido por toda la comunidad ajedrecista —jugadores y compositores— y ha sido reproducido en innumerables ocasiones, en diferentes medios. No obstante, nunca deja de sorprender. Sigue pareciendo como de ciencia ficción que, a la vista del diagrama, el blanco pueda entablar. El peón negro de h5 se antoja un objetivo inalcanzable. Desde esta publicación, hemos considerado que, en reconocimiento y homenaje, bien merece su recuerdo, en el centenario de su primera publicación.



Richard S. Reti

(1) Richard S. Reti
*Deutschösterreichische
Tages-Zeitung*, 1921



(2+2)

=

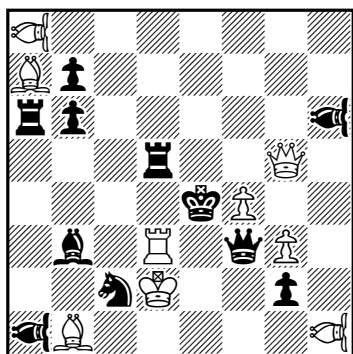
1.Rg7! (esta es la clave del asunto: el rey blanco se aproxima una casilla tanto al peón negro como al blanco) **1...h4** [1...Rb6 2.Rf6 h4 (2...Rxc6 3.Rg5 =) 3.Re5! (3.Rf5? h3 4.Rf4 (4.Rg4 h2 5.Rg3 h1D -) 4...h2) 3...h3 (3...Rxc6 4.Rf4 h3 5.Rg3 =) 4.Rd6 (4.Rf4? h2 5.Rg3 h1D -) 4...h2 5.c7 (5.Rd7? h1D 6.c7 Dd5+ 7.Re8 (7.Rc8 Dd6 8.Rb8 Dxc7+ 9.Ra8 Dd8#) 7...Rxc7 -) 5...h1D 6.c8D =] **2.Rf6!** (continúa la doble aproximación a ambos peones) **2...Rb6** [2...h3 3.Re7! a) 3.Re6! h2 (3...Rb6 4.Rd6 h2 5.c7 =) 4.c7 h1D 5.c8D+ ; b) 3.Re5? h2 4.Rd6 h1D 5.c7 Dh3 -+; 3...h2 4.c7 Rb7 5.Rd7! h1D 6.c8D+ Rb6 =] **3.Re5!** [3.Rg5? h3 4.Rf4 (4.Rf5 Rxc6 5.Rf4 h2 6.Rg3 h1D -) 4...h2 5.Rg3 h1D -] **3...h3** [3...Rxc6 4.Rf4! h3 5.Rg3 =] **4.Rd6!** [4.Rf4? h2 5.Rg3 h1D -] **4...h2** [4...Ra7 5.c7 h2! (5...Rb7? 6.Rd7 h2 7.c8D+ Rb6 8.Dc7+ Rb5 9.Dxh2 +-) 6.c8D h1D =] **5.c7** [5...h1D 6.c8D=] ½-½

Introducción a las piezas de fantasía

Pedro Cañizares

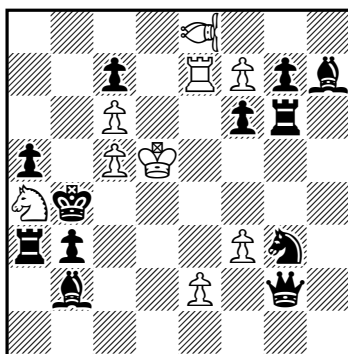
El Alfil-León (AL) es un León que solo juega sobre las líneas del alfil.

(1) Michel Caillaud
Sachové umení, 2000
 3ª mención de honor



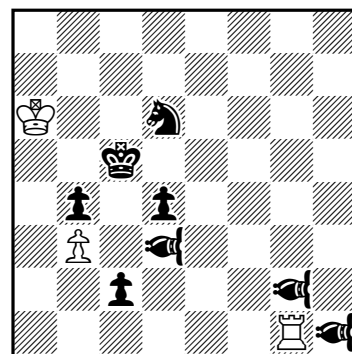
(9+11) ♖♜ = Alfil-León #2

(2) Ladislav Salai Sr
 Jub. B. Formanek-70, *Pat a Mat*,
 2003-04 - Recomendado



(9+12) b) ♔d5→d3 #2
 ♜ = Alfil-León

(3) Valerio Agostini
Uralsky Problemist, 2012



(3+8) b) ♖b3→a7 hs#2
 ♜ = Alfil-León

(1) *1...Ce3 a 2.De5# A, 1...Cd4 b 2.Te3# B, 1...b5 c 2.Td4# C; 1.Rc3! [2.Dg6#] 1...Ce3 a 2.Td4# C, 1...Cd4 b 2.De5# A, 1...b5 c 2.Te3# B, (1...ALxf4 2.Dxf4#).

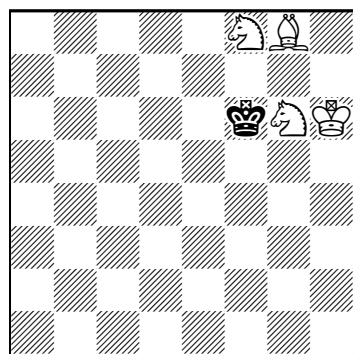
(2) a) 1.f8=AL! [2.T~#] 1...Tg5+ a 2.Te5# A, 1...Dxf3+ b 2.Te4# B, 1...Txa4 c 2.Te3# C; b) 1.f8=AL! [2.T~#] 1...Tg5+ a 2.Te4# B, 1...Dxf3+ b 2.Te3# C, 1...Txa4 c 2.Te5# A, 1...Dxe2+ 2.Txe2#.

(3) a) 1.Ta1 ALc6 2.Ta5+ Cb5#, b) 1.Tc1 ALd5 2.Txc2+ Cc4#.

Bien fou qui s'y fie !

Redacción

(1) Guy Meissonnier
 dedicado a René Mayer
Original



(4+1) #7

Este problema **(1)** —dedicado a René Mayer por su crónica de *Arte 64* « Bien fou qui s'y fie ! », en la revista digital *fronterad* (<https://www.fronterad.com>)— nos ha sido remitido por su autor —a quien mostramos nuestro agradecimiento— para su publicación en nuestro boletín. El alfil —*fou*, en francés, palabra polisémica que también significa ‘loco’, de ahí el juego de palabras intraducible del título— juega un papel fundamental en el problema. Reproducimos los comentarios del autor:

“Inédit composé en 2021 et dédié à M. René Mayer pour sa chronique d'Arte 64 « Bien fou qui s'y fie ! ».

J'ai composé un petit mat en sept coups pour votre belle revue *Problemas* que j'ai dédié à René Mayer.

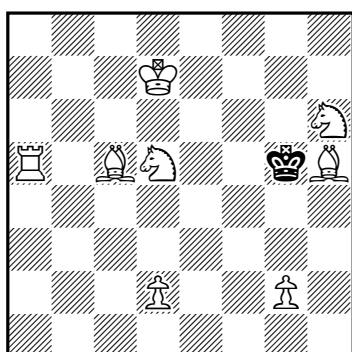
C'est une superminiature (ou baby) de cinq pièces en *Rex solus*.

J'ai donné pour titre à ce problème : « Bien fou qui s'y fie ! »

Concursos Problemas 2021
(Jubileo Imanol Zurutuza-60, #2, y Concurso temático, h#2)
 Redacción

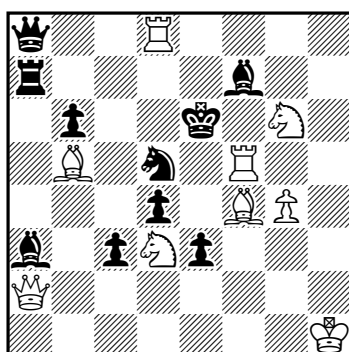
Directores: sección #2, Miguel Uris; sección h#2, Luis Miguel Martín (envío de inéditos: sepa.problemas@gmail.com; anuncio del concurso en la página 984, boletín nº 32, de octubre de 2020). Jueces: #2, Imanol Zurutuza; h#2, Menachem Witztum. El plazo de admisión de originales finalizará el 31 de agosto de 2021.

(983) Alexander Pankratyev
Rusia



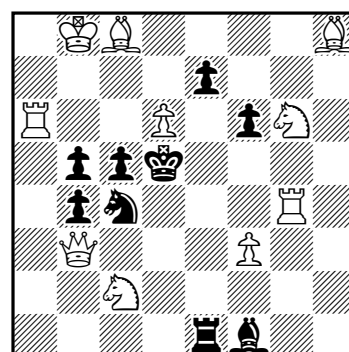
(8+1) #2

(984) Miguel Uris
Valencia



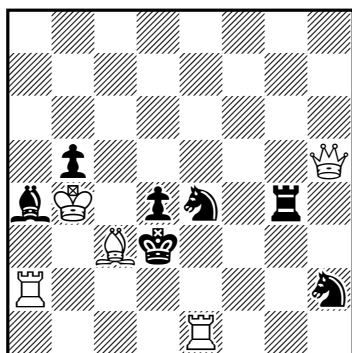
(9+10) #2

(985) Miguel Uris
Valencia



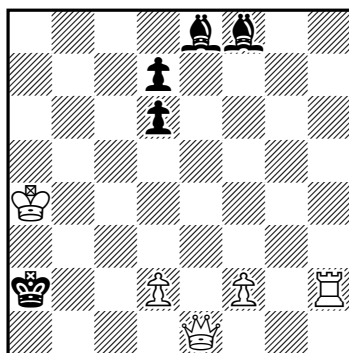
(10+9) #2

(986) Jorge Kapros
Argentina



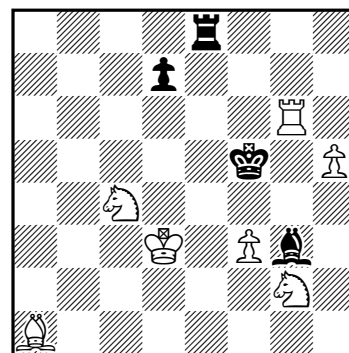
(5+7) #2

(987) Kabe Moen
Estados Unidos



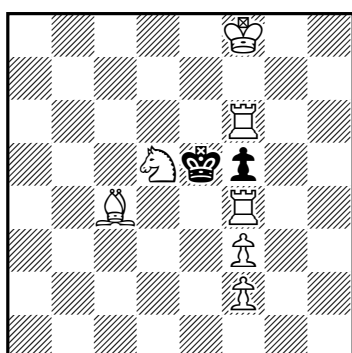
(5+5) #2

(988) Kabe Moen
Estados Unidos



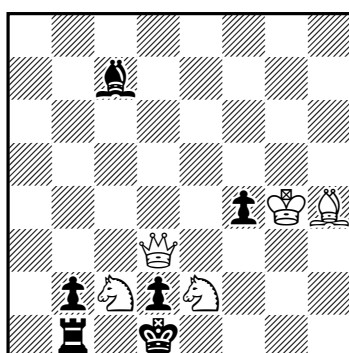
(7+4) #2

(989) Alexander Pankratyev
Rusia



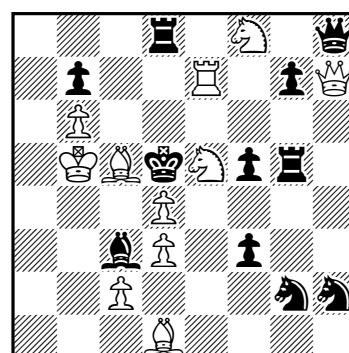
(7+2) #2

(990) Alexander Pankratyev
Rusia



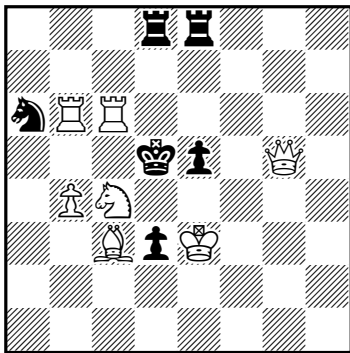
(5+6) #2

(991) Miguel Uris
Valencia



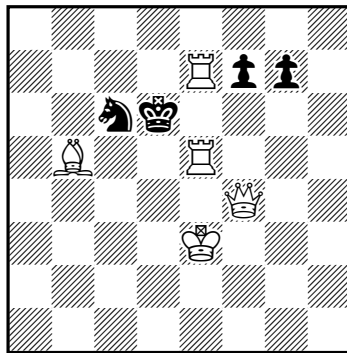
(11+11) #2

(992) Steven B. Dowd
Estados Unidos



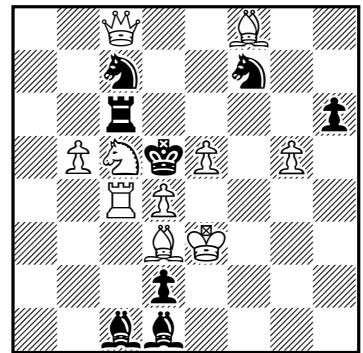
(7+6) #2

(993) Steven B. Dowd
Estados Unidos



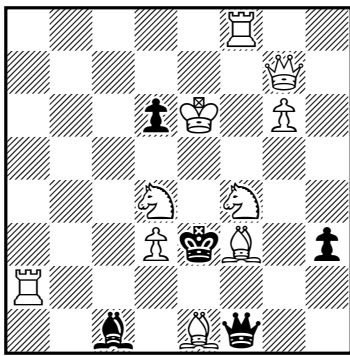
(5+4) #2

(994) Anatolii Vasylenko
Ucrania



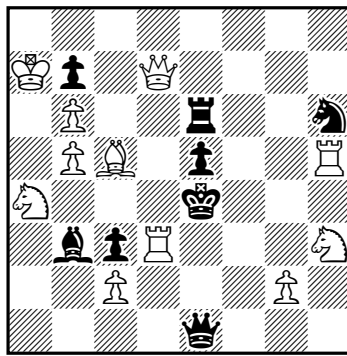
(10+8) #2

(995) Anatolii Vasylenko
Ucrania



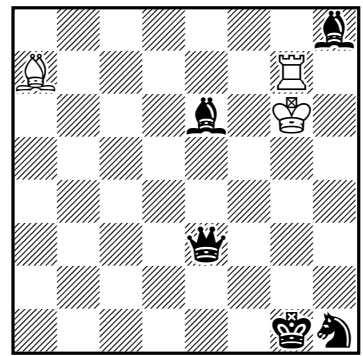
(10+5) #2

(996) Daniel Wirajaya
Indonesia
(versión del nº 926)



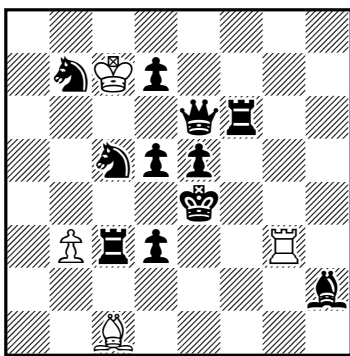
(11+8) #2

(997) Aleksandr Pankratiev
Rusia



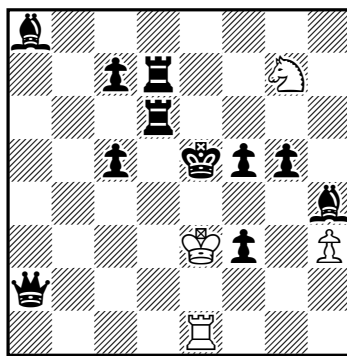
(3+5) 2.1.1.1 h#2

(998) Aleksandr Pankratiev
Rusia



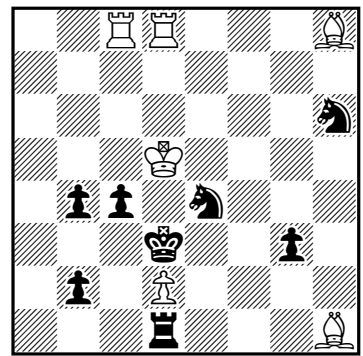
(4+11) 2.1.1.1 h#2

(999) Aleksandr Pankratiev
Rusia



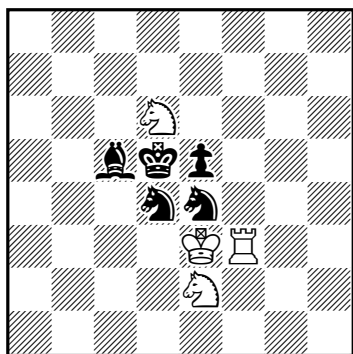
(4+11) 2.1.1.1 h#2

(1000) Aleksandr Pankratiev
Rusia



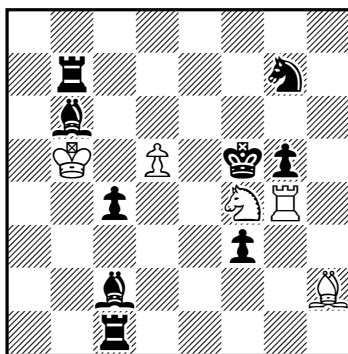
(6+8) b) ♔h1→h7 h#2

(1001) Aleksandr Pankratiev
Rusia



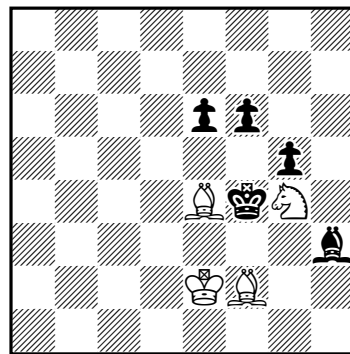
(4+5) 2.1.1.1 h#2

(1002) Aleksandr Pankratiev
Rusia



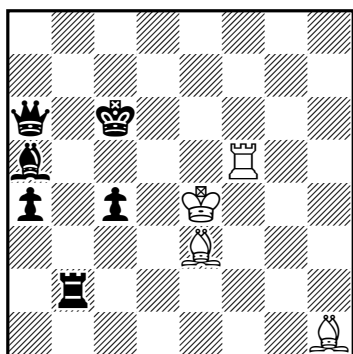
(5+9) 2.1.1.1 h#2

(1003) Aleksandr Pankratiev
Rusia



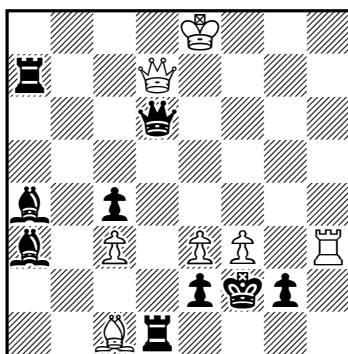
(4+5) 2.1.1.1 h#2

(1004) Aleksandr Pankratiev
Rusia



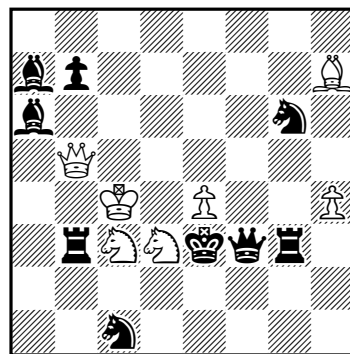
(4+6) 2.1.1.1 h#2

(1005) Aleksandr Pankratiev
Rusia



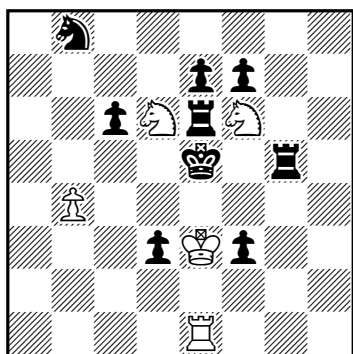
(7+9) b) ♜a3→h8 h#2

(1006) Aleksandr Pankratiev
Rusia



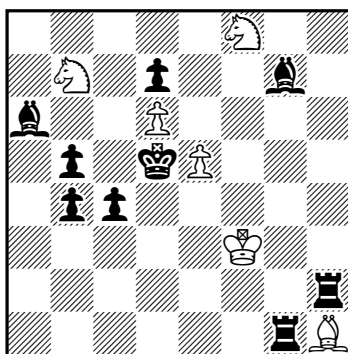
(7+9) b) ♞h7→h2 h#2

(1007) Aleksandr Pankratiev
Rusia



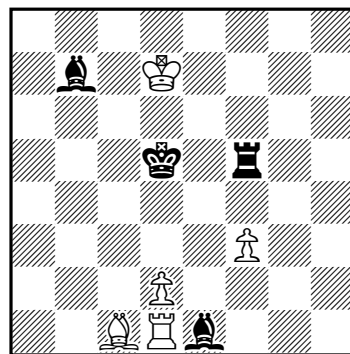
(5+9) 4.1.1.1 h#2

(1008) Aleksandr Pankratiev
Rusia



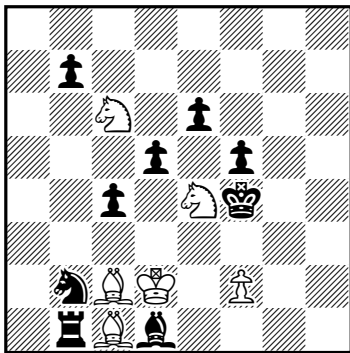
(6+9) 2.1.1.1 h#2

(1009) Aleksandr Pankratiev
Rusia



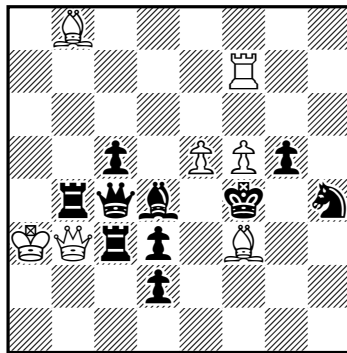
(5+4) b) ♙f3→e3 h#2

(1010) Aleksandr Pankratiev
Rusia



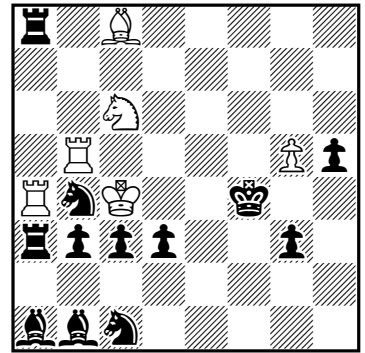
(6+9) 2.1.1.1 h#2

(1011) Aleksandr Pankratiev
Evgeny Gavryliv
Rusia / Ucrania



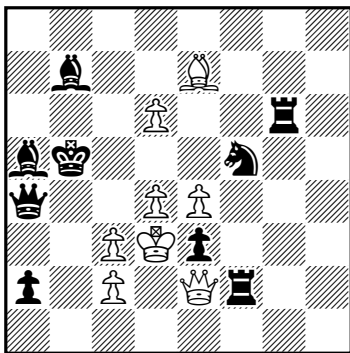
(7+10) 2.1.1.1 h#2

(1012) Aleksandr Pankratiev
Evgeny Gavryliv
Rusia / Ucrania



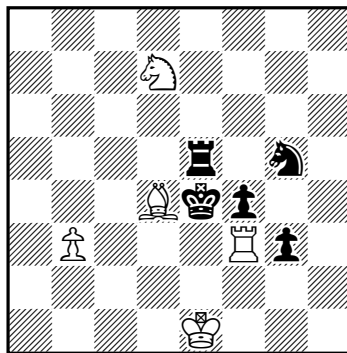
(6+12) ♘c6↔♙g5 h#2

(1013) Aleksandr Pankratiev
Evgeny Gavryliv
Rusia / Ucrania



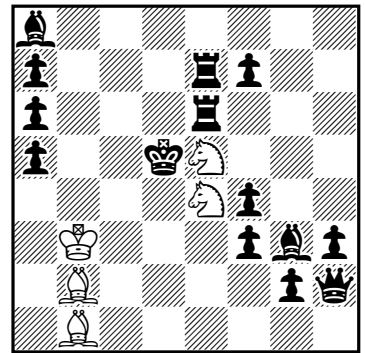
(8+9) b) ♙d6→b2 h#2
c) ♙e7→f1

(1014) Aleksandr Pankratiev
Evgeny Gavryliv
Rusia / Ucrania



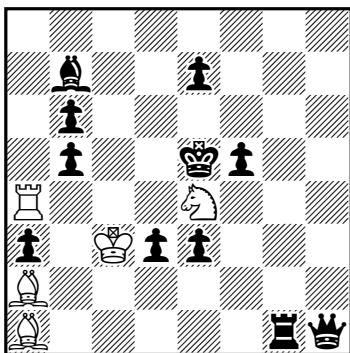
(5+5) 2.1.1.1 h#2

(1015) Aleksandr Pankratiev
Evgeny Gavryliv
Rusia / Ucrania



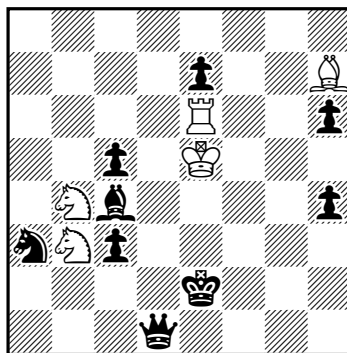
(5+14) b) ♜d5→f5 h#2

(1016) Aleksandr Pankratiev
Evgeny Gavryliv
Rusia / Ucrania



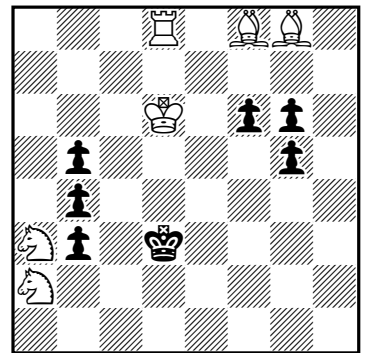
(5+11) 2.1.1.1 h#2

(1017) Aleksandr Pankratiev
Evgeny Gavryliv
Rusia / Ucrania



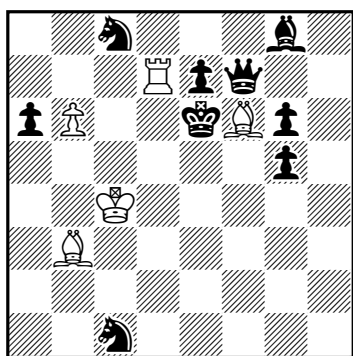
(5+9) ♙h6↔♙h7 h#2

(1018) Aleksandr Pankratiev
Evgeny Gavryliv
Rusia / Ucrania



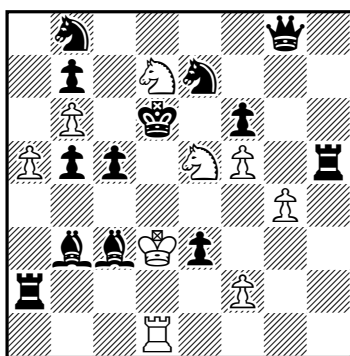
(6+7) b) ♙f8→f6 h#2

(1019) Aleksandr Pankratiev
Evgeny Gavryliv
 Rusia / Ucrania



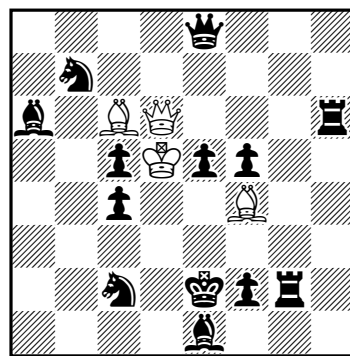
(5+9) b) ♗g8→f8 h#2

(1020) Aleksandr Pankratiev
Evgeny Gavryliv
 Rusia / Ucrania



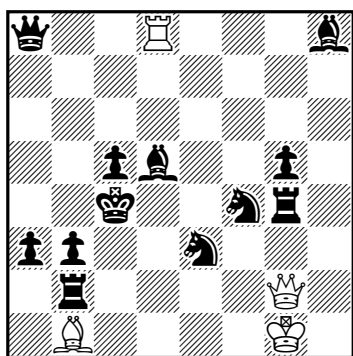
(9+13) 3.1.1.1 h#2

(1021) Aleksandr Pankratiev
Evgeny Gavryliv
 Rusia / Ucrania



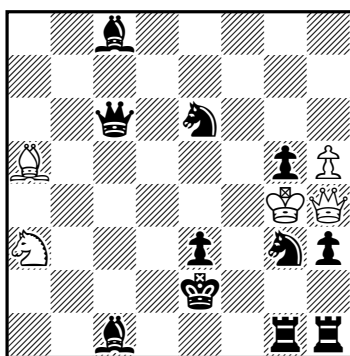
(4+13) 2.1.1.1 h#2

(1022) Aleksandr Pankratiev
Evgeny Gavryliv
 Rusia / Ucrania



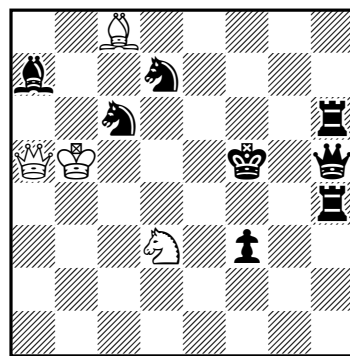
(4+12) b) ♗b1→a1 h#2

(1023) Aleksandr Pankratiev
Evgeny Gavryliv
 Rusia / Ucrania



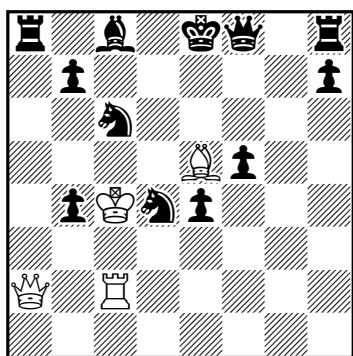
(5+11) 2.1.1.1 h#2

(1024) Aleksandr Pankratiev
Evgeny Gavryliv
 Rusia / Ucrania



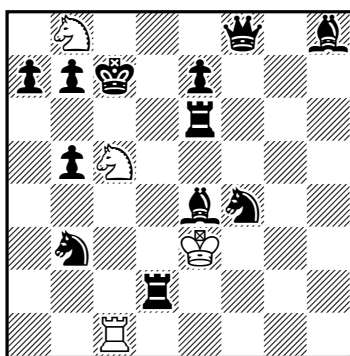
(4+8) 2.1.1.1 h#2

(1025) Miguel Uris
 Valencia



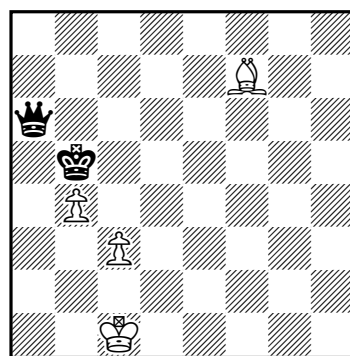
(4+12) 2.1.1.1 h#2

(1026) Miguel Uris
 Valencia



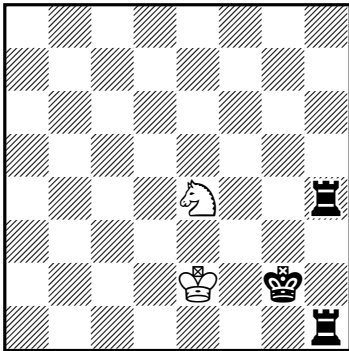
(4+12) 3.1.1.1 h#2

(1027) Mykhailo Galma
 Ucrania



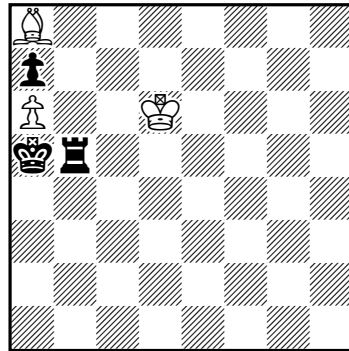
(4+2) 2.1.1.1 h#2

(1028) Mykhailo Galma
Ucrania



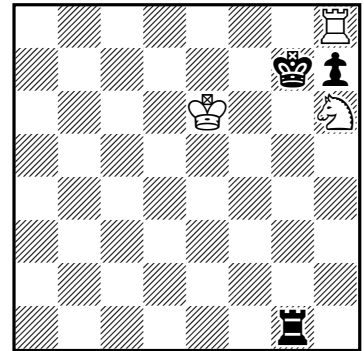
(2+3) a) ♖e4→f6 h#2
b) -♜h1

(1029) Mykhailo Galma
Ucrania



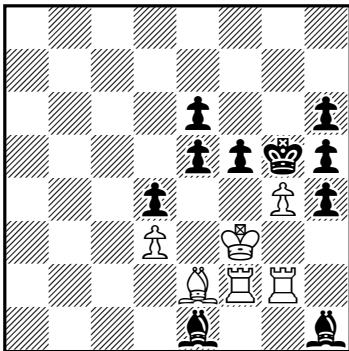
(3+3) b) ♜a5→b8 h#2

(1030) Mykhailo Galma
Ucrania



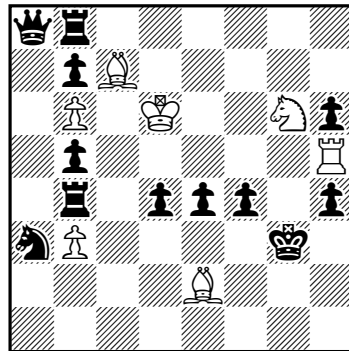
(3+3) 2.1.1.1 h#2

(1031) Mykola Vasyuchko
Mykhailo Galma
Ucrania



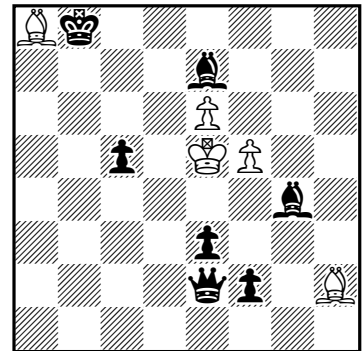
(6+10) b) ♜e1 h#2

(1032) Mykola Vasyuchko
Mykhailo Galma
Ucrania



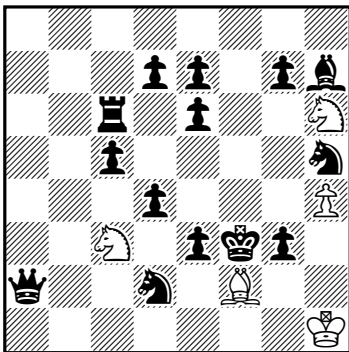
(7+12) b)=#a)+♜→a5 h#2

(1033) Mykola Vasyuchko
Mykhailo Galma
Ucrania



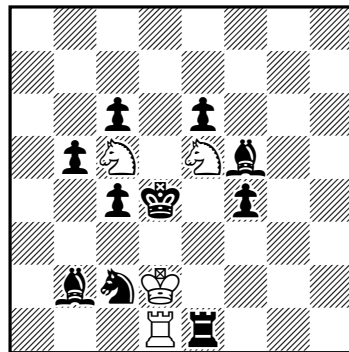
(5+7) b)=#a)+♜→h1 h#2

(1034) Mykola Vasyuchko
Mykhailo Galma
Ucrania



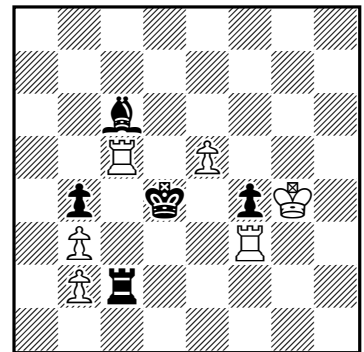
(5+14) b) = #a) -♙g3 h#2
c) = #b) -♘f7

(1035) Mykola Vasyuchko
Mykhailo Galma
Ucrania



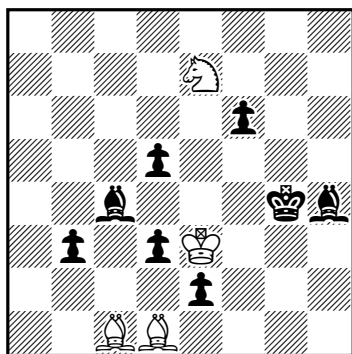
(4+10) 2.1.1.1 h#2

(1036) Mykola Vasyuchko
Mykhailo Galma
Ucrania



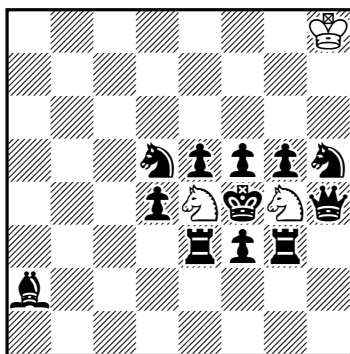
(6+5) 2.1.1.1 h#2

(1037) Mykola Vasyuchko
Mykhailo Galma
 Ucrania



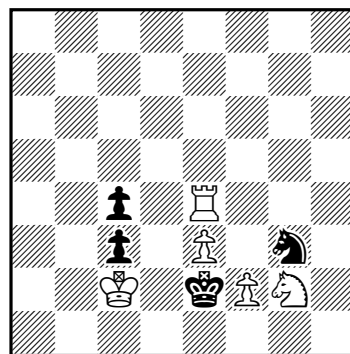
(4+8) 2.1.1.1 h#2

(1038) Mykola Vasyuchko
Mykhailo Galma
 Ucrania



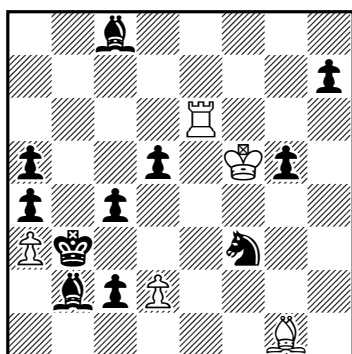
(3+12) 2.1.1.1 h#2

(1039) Mykola Vasyuchko
Mykhailo Galma
 Ucrania
 Dedicado a Ingemar Lind



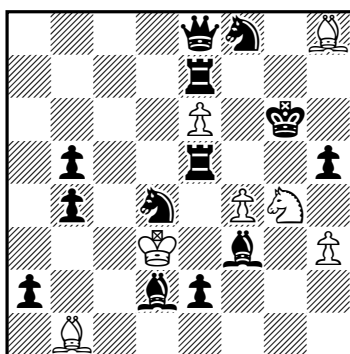
(5+4) b) ♖g3 h#2

(1040) Mykola Vasyuchko
Mykhailo Galma
 Ucrania



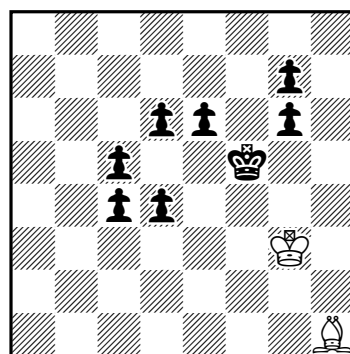
(5+11) b) ♔g1→a7 h#2

(1041) Mykola Vasyuchko
Mykhailo Galma
 Ucrania



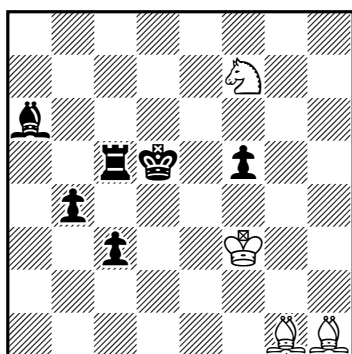
(7+13) 2.1.1.1 h#2

(1042) Mykola Vasyuchko
 Ucrania



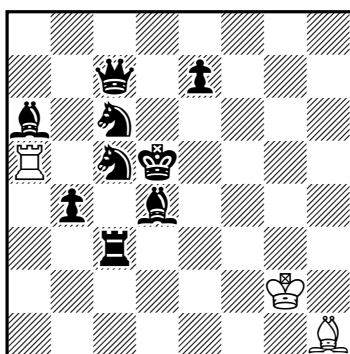
(2+8) b) ♜h1 h#2

(1043) Mykola Vasyuchko
 Ucrania



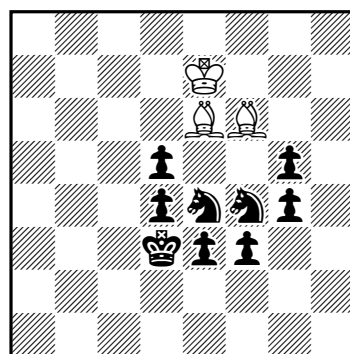
(4+6) 3.1.1.1 h#2

(1044) Mykola Vasyuchko
 Ucrania



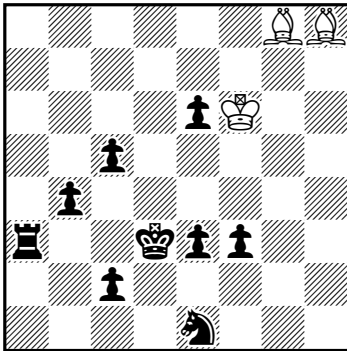
(3+9) 2.1.1.1 h#2

(1045) Mykola Vasyuchko
 Ucrania



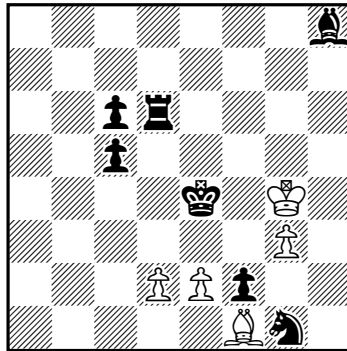
(3+9) b) ♜d3→g3 h#2

(1046) Mykola Vasyuchko
Ucrania



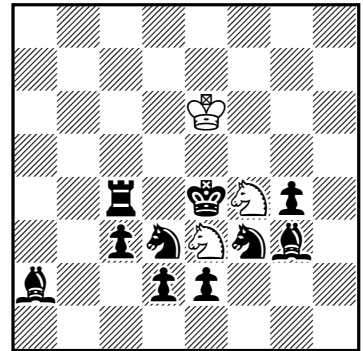
(3+9) b) ♖c5→d2 h#2
c) ♖c5→b5
d) ♖e3→d5

(1047) Mykola Vasyuchko
Ucrania



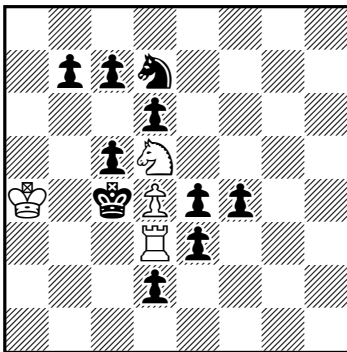
(5+7) 3.1.1.1 h#2

(1048) Mykola Vasyuchko
Ucrania



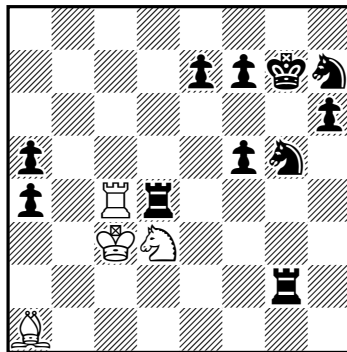
(3+10) 3.1.1.1 h#2

(1049) Mykola Vasyuchko
Ucrania



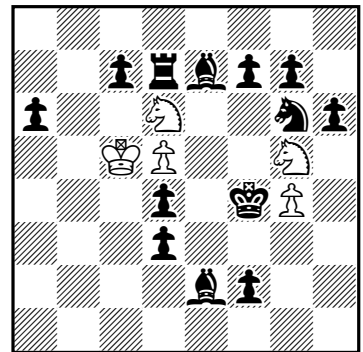
(4+10) 2.1.1.1 h#2

(1050) Mykola Vasyuchko
Ucrania



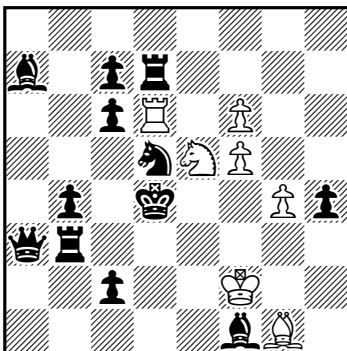
(4+11) 2.1.1.1 h#2

(1051) Mykola Vasyuchko
Ucrania



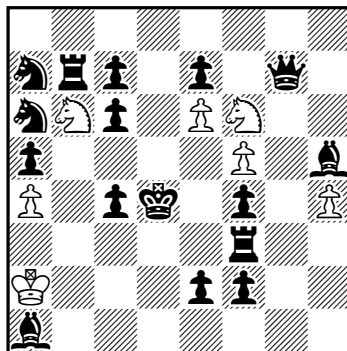
(5+13) 3.1.1.1 h#2

(1052) Mykola Vasyuchko
Ucrania



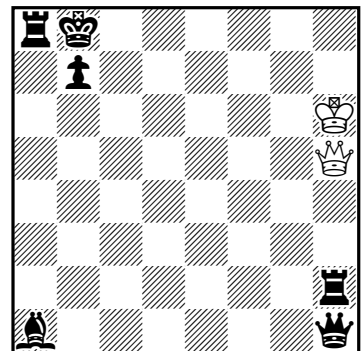
(7+12) 3.1.1.1 h#2

(1053) Mykola Vasyuchko
Ucrania



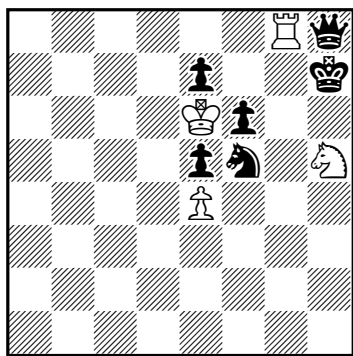
(7+16) b) ♖a4→g4 h#2
c) ♖a4→c2

(1054) Mykola Vasyuchko
Ucrania



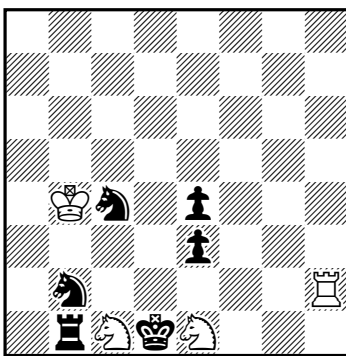
(2+6) 2.1.1.1 h#2

(1055) Mykola Vasyuchko
Ucrania



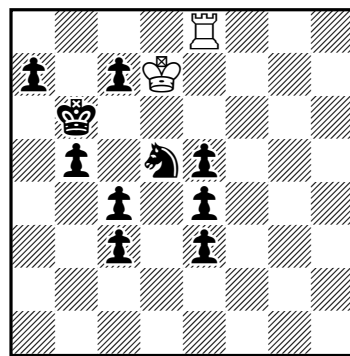
(4+6) 2.1.1.1 h#2

(1056) Mykola Vasyuchko
Ucrania



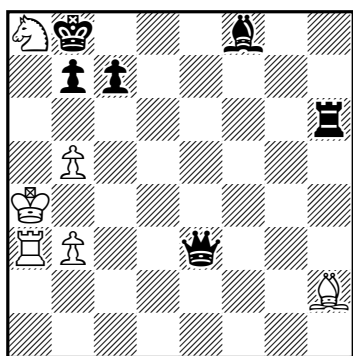
(4+6) 2.1.1.1 h#2

(1057) Mykola Vasyuchko
Ucrania



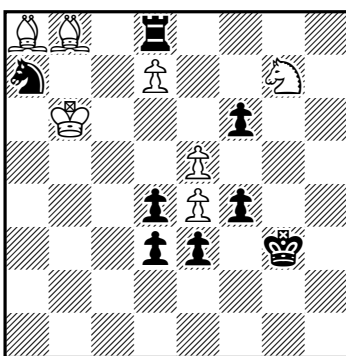
(2+10) b) -♘d5 2.1.1.1 h#2

(1058) Mykola Vasyuchko
Ucrania



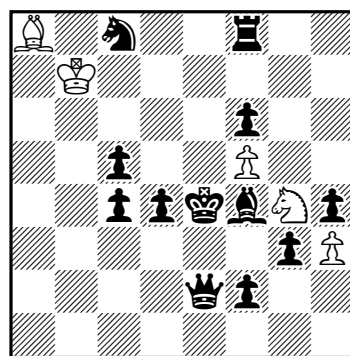
(6+6) 2.1.1.1 h#2

(1059) Mykola Vasyuchko
Ucrania



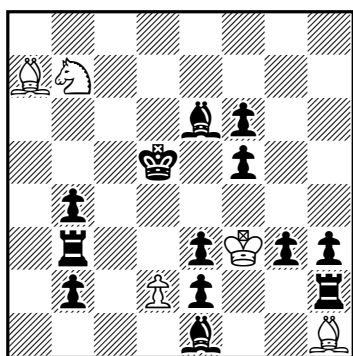
(7+8) b) ♙f4→f3 h#2

(1060) Mykola Vasyuchko
Ucrania



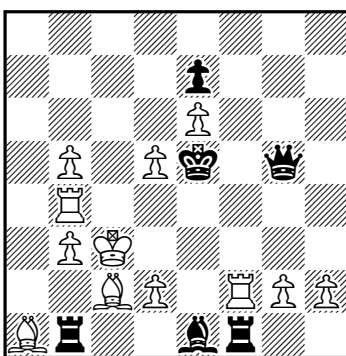
(5+12) 2.1.1.1 h#2

(1061) Mykola Vasyuchko
Ucrania



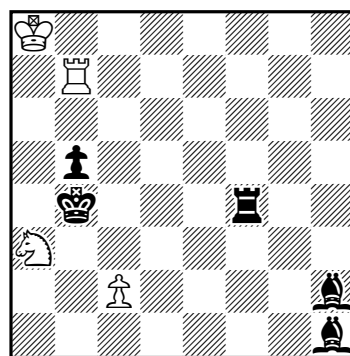
(5+13) 2.1.1.1 h#2

(1062) Mykola Vasyuchko
Ucrania



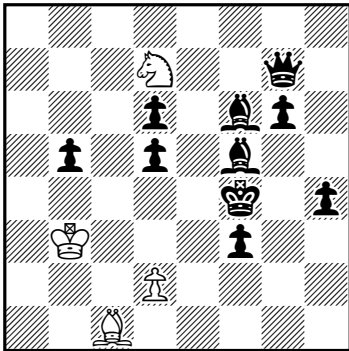
(12+6) 2.1.1.1 h#2

(1063) Mykola Vasyuchko
Ucrania



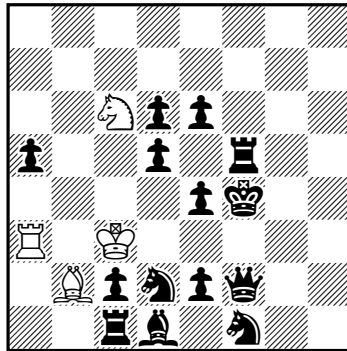
(4+5) 2.1.1.1 h#2

(1064) Mykola Vasyuchko
Ucrania



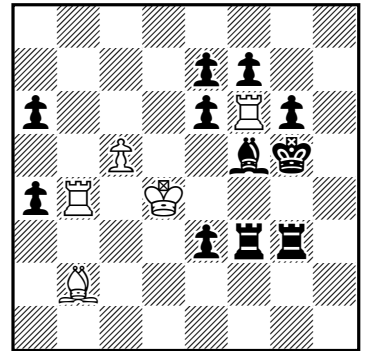
(4+10) b) ♗d7 h#2

(1065) Mykola Vasyuchko
Ucrania



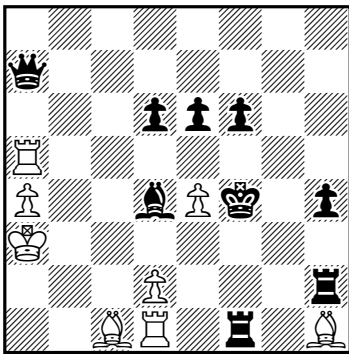
(4+14) b) -♖c6 h#2

(1066) Mykola Vasyuchko
Ucrania



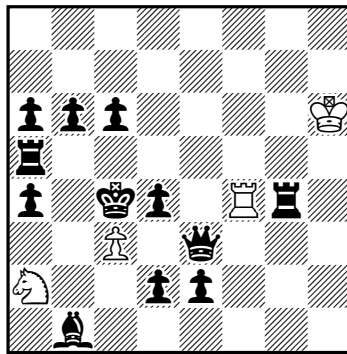
(5+11) 2.1.1.1 h#2

(1067) Mykola Vasyuchko
Ucrania



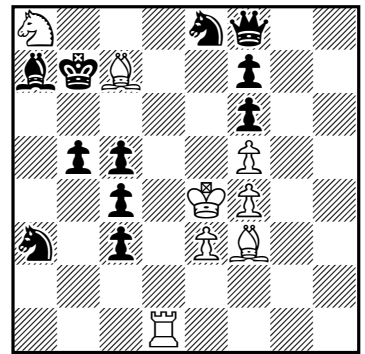
(8+9) 2.1.1.1 h#2

(1068) Mykola Vasyuchko
Ucrania



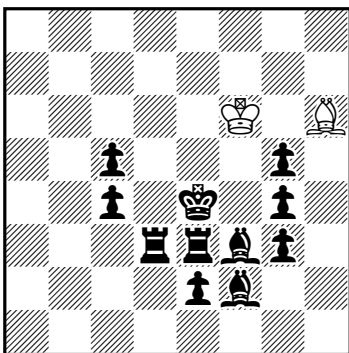
(4+12) b) ♗d4 h#2

(1069) Mykola Vasyuchko
Ucrania



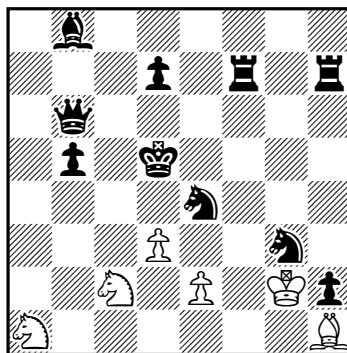
(8+11) 2.1.1.1 h#2

(1070) Mykola Vasyuchko
Ucrania



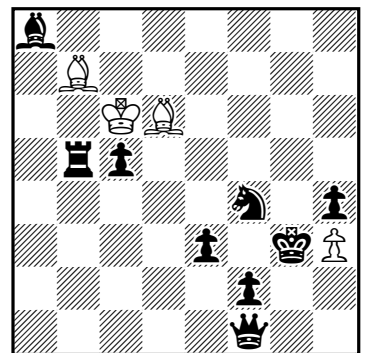
(2+11) b) ♜e3↔♞f2 h#2

(1071) Mykola Vasyuchko
Ucrania



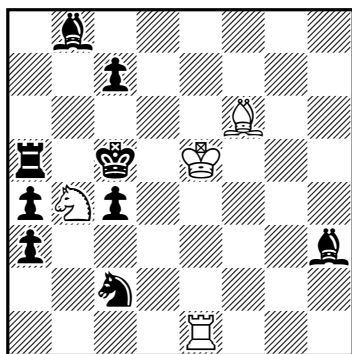
(6+10) b) ♖a1→g6 h#2
c) =b) ♙e2→c5

(1072) Mykola Vasyuchko
Ucrania



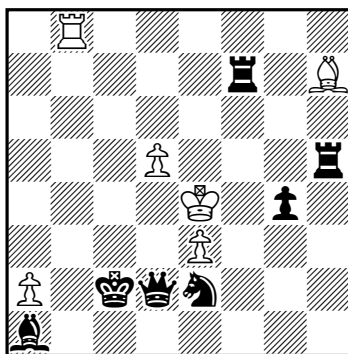
(4+9) 2.1.1.1 h#2

(1073) Mykola Vasyuchko
Ucrania



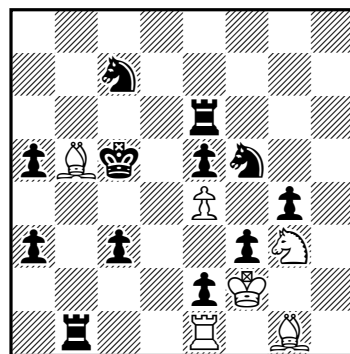
(4+9) 2.1.1.1 h#2

(1074) Mykola Vasyuchko
Ucrania



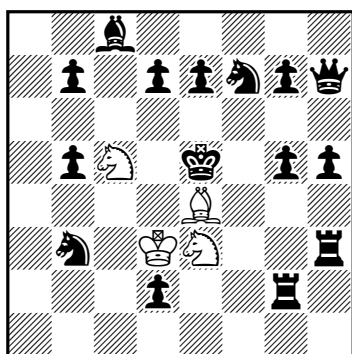
(6+7) b) ♞a1↔♚d2 h#2

(1075) Mykola Vasyuchko
Ucrania



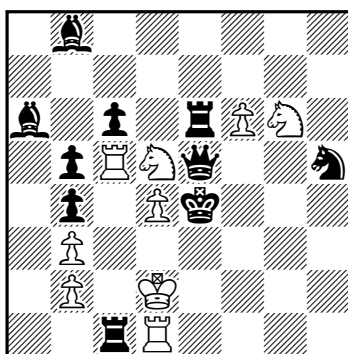
(6+12) 2.1.1.1 h#2

(1076) Mykola Vasyuchko
Ucrania



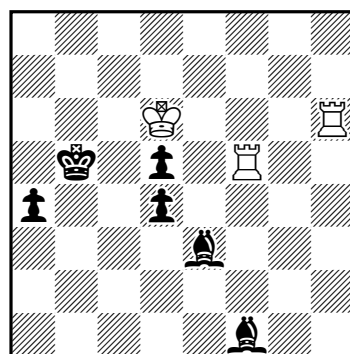
(4+15) b) ♞c5→e8 h#2

(1077) Mykola Vasyuchko
Ucrania



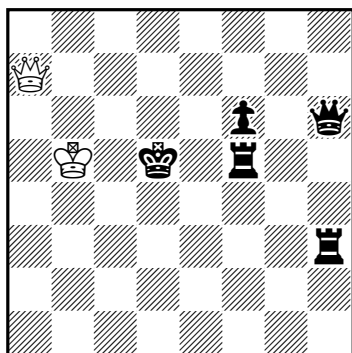
(9+10) b) ♞g6→c4 h#2

(1078) Mykola Vasyuchko
Mykola Chernyavskiy
Ucrania



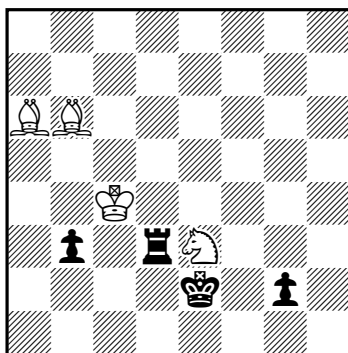
(3+6) b) ♞d4→a5 h#2
c) ♞d4→b7

(1079) Alberto Armeni
Dmitry Grinchenko
Italia / Ucrania
(versión del nº 956)



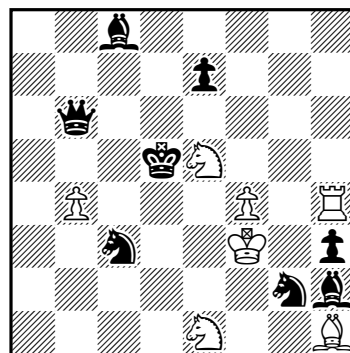
(2+5) 3.1.1.1 h#2

(1080) Alberto Armeni
Dmitry Grinchenko
Italia / Ucrania
(versión del nº 954)

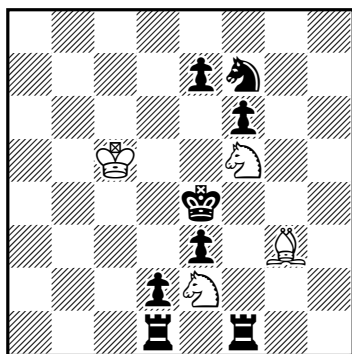


(4+4) 2.1.1.1 h#2

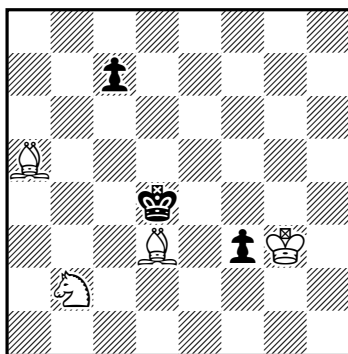
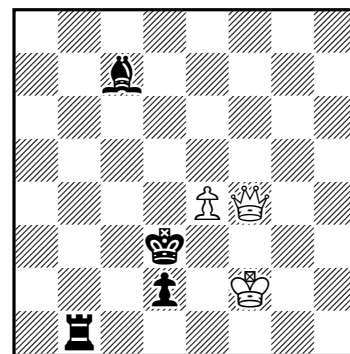
(1081) Vitaly Medintsev
Rusia



(7+8) 2.1.1.1 h#2

(1082) Mihaiu Cioflanca
Rumanía

(4+8) 3.1.1.1 h#2

(1083) Mihaiu Cioflanca
Rumanía(4+3) b) ♖g3→f4 h#2
c) ♘b2→d1**(1084) Mihaiu Cioflanca**
Rumanía

(3+4) 2.1.1.1 h#2

(983) Alexander Pankratyev: 1.Cf6! (bloqueo) 1...Rh4 2.Af2#, 1...Rf4 2.Ad6#, 1...Rxf6 2.Ad4#, 1...Rhx6 2.Af8#.

(984) Miguel Uris: 1.Dg2! [2.De4#] 1...Cc7 2.Ad7#, 1...Cb4 2.Td6#, 1...Ce7 2.Cf8#, 1...Cf6 2.Te5#, 1...Cxf4 2.Cdxf4#, 1...Ad6 2.Txd6#, 1...Db8 2.Dxd5#.

(985) Miguel Uris: 1.Rc7! (bloqueo) 1...A~ 2.D(x)d3#, 1...Ae2 2.Ce3#, 1...T~ 2.C(x)e3#, 1...Te2 2.Dd3#, 1...Te6 2.Ab7#, 1...Te5 2.Cf4#, 1...Te4 2.fxe4#, 1...exd6 2.Txd6#, 1...e6 2.Ab7#, 1...e5 2.Ce7#, 1...f5 2.Cf4#.

(986) Jorge Kapros: 1.Df5! [2.Td2#] 1...Ac2 2.Dxb5#, 1...dxc3 2.Dd5#, 1...Tg2 2.Dxe4#, 1...Cf3 2.Dxf3#, 1...Cf1 2.Dxf1#.

(987) Kabe Moen: 1.d3? [2.f3,f4#] 1...Ah5 2.f3#, 1...Ah6 2.f4#, 1...Ag7!; 1.d4? [2.f3,f4#] 1...Ah5 2.f3#, 1...Ah6 2.f4#, 1...Ag6!; 1.f3? [2.d3,d4#] 1...Ag6 2.d3#, 1...Ag7 2.d4#, 1...Ah6!; 1.f4? [2.d3,2.d4#] 1...Ag6 2.d3#, 1...Ag7 2.d4#, 1...Ah5!; 1.Th1! [2.Da1,Db1#] 1...Ag6 2.Da1#, 1...Ag7 2.Db1#.

(988) Kabe Moen: *1...Te3+ 2.Ccxe3#; 1.Ae5? [2.Cge3#] 1...Txe5 2.Cd6#, 1...Af4 2.Ch4#, 1...Axe5 2.Cce3#, 1...Af2!; 1.f4! [2.Cd6#] 1...Te6 2.Tg5#, 1...Te3+ 2.Ccxe3#, 1...Axf4 2.Ch4#.

(989) Alexander Pankratyev: 1.Ce3? (bloqueo) 1...Rxf4 2.Txf5#, 1...Rxf6!; 1.Ce7! (bloqueo) 1...Rxf4 2.Txf5#, 1...Rxf6 2.Txf5#.

(990) Alexander Pankratyev: *1...f3 2.Ce3#, 1...Tc1 2.Cc3#; 1.Ae1? [2.Dxd2#] 1...Aa5!; 1.Ccd4? [2.Db3, Dc2, Dxb1#] 1...Tc1!; 1.Ced4? [2.Df1#] 1...Rc1!; 1.Db3! [2.Ccd4#] 1...Tc1 2.Cc3#, 1...Rxe2 2.Df3#.

(991) Miguel Uris: 1.Cxf3? [2.Te5#] 1...Cg4!; 1.Cc4? [2.Te5#] 1...Axd4!; 1.Ceg6? [2.Te5#] 1...f4!; 1.Ced7? [2.Te5#] 1...Te8!; 1.Cf7? [2.Te5#] 1...g6!; 1.Cg4! [2.Te5#] 1...Cxc4 2.Axf3#, 1...Axd4 2.c4#, 1...Te8 2.Td7#, 1...f4 2.De4#, 1...g6 2.Df7#, 1...fxg4 2.De4#.

(992) Steven B. Dowd: 1.Axe5? [2.Dg2#] 1...Tf8 2.Af6#, 1...Tg8 2.Ag7#, 1...Txe5+ 2.Dxe5#, 1...Cc5 2.Txc5#, 1...Td6!; 1.Cxe5! [2.Dg2#] 1...Tf8 2.Cf7#, 1...Tg8 2.Cg6#, 1...Td6 2.Txd6#, 1...Txe5+ 2.Dxe5#, 1...Cc5 2.Txc5#.

(993) Steven B. Dowd: 1.De4? [2.Td5,Dd5,Dxc6#] 1...Cxe5 2.Dxe5#, 1...Cxe7!; 1.Df5? [2.Td7,Dd7#] 1...Cb8 2.Dd3#, 1...Cxe5 2.Dxe5#, 1...Cxe7!; 1.Dxf7? [2.T7e6,Dg6,De6,Dd5,Td5#] 1...Cxe7 2.Dxe7#, 1...Cxe5!; 1.Dg5! [2.Td5#] 1...f6 2.T5e6#, 1...f5 2.Dg6#, 1...Cxe7 2.Dxe7#, 1...Cxe5 2.Dxe5#, 1...Cb4 2.Td7#.

(994) Anatolii Vasylenko: 1.Ce4? [2.Cc3#] 1...Cxb5 2.Dxc6#, 1...Txc4 2.Cf6#, 1...Ab2!; 1.Ca6? [2.Cb4#] 1...Cxa6 2.Dxc6#, 1...Txc4 2.Ae4#, 1...Txa6 2.Tc5#, 1...Aa3!; 1.Ce6? [2.Cf4#] 1...Cxe6

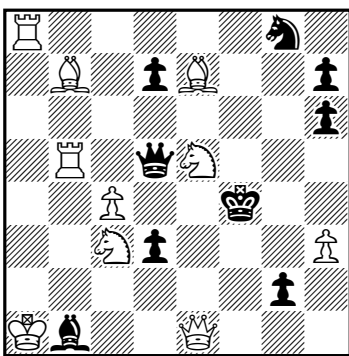
- 2.Dxc6#, 1...Txe6 2.Tc5#, 1...hxg5!; 1.Df5! [2.De4#] 1...Cxc5 2.e6#, 1...Cd6 2.exd6#, 1...Af3 2.Dxf3#, 1...Txc5 2.Txc5#.
- (995) Anatolii Vasylenko: *1...Dxd3 2.Cd5,Af2#; 1.Ae4? [2.Cc2,Cd5#] 1...Dxf4 2.Te2#, 1...Dxd3!; 1.Ae2? [2.Cc2,Cd5#] 1...Dxe2 2.Txe2#, 1...Dxf4!; 1.Te8? [2.Rf5#] 1...Dxd3 2.Cd5#, 1...Rxf4 2.Dh6#, 1...Dxf3!; 1.De7! [2.Rd5#] 1...Dxd3 2.Af2#, 1...Dxf3 2.Cc2#, 1...Rxd4 2.Da7#.
- (996) Daniel Wirajaya: 1.Ag1? [2.Cc5#] 1...Da1 2.Te3#, 1...Tc6!; 1.Ad6? [2.Cc5#] 1...Axa4 2.Dxb7#, 1...Da1!; 1.Ad4? [2.Cc5#] 1...Tc6 2.Txe5#, 1...Axa4!; 1.Ae3! [2.Cc5#] 1...Axa4 2.Dd5#, 1...Tc6 2.Cg5#, 1...Da1 2.Cf2#, 1...Dxe3 2.Cxc3#.
- (997) Aleksandr Pankratiev: 1.Rf1 Rh7 2.De2 Tg1#, 1.Rh2 Rf6 2.Dh3 Ag1#.
- (998) Aleksandr Pankratiev: 1.Rd4 Rb8 2.Ce4 Ae3#, 1.Rf5 Rc8 2.e4 Tg5#.
- (999) Aleksandr Pankratiev: 1.Ad5 Rd3+ 2.Rf4 Ch5#, 1.Td5 Rxf3+ 2.Rd6 Te6#.
- (1000) Aleksandr Pankratiev: a) 1.Cf6+ Rd6 2.Rd4 Re6#, b) 1.Rc2 Rxc4 2.b1=A Rxb4#.
- (1001) Aleksandr Pankratiev: 1.Cxe2+ Rxe2 2.Rd4 Td3#, 1.Cxd6 Rf2 2.Re4 Cc3#.
- (1002) Aleksandr Pankratiev: 1.Re4 Rxc4 2.Cf5 Cg2#, 1.Re5 Rc6 2.Af5 Ch5#.
- (1003) Aleksandr Pankratiev: 1.Rxg4 Re3 2.f5 Af3#, 1.Axg4+ Rd3 2.Re5 Ag3#.
- (1004) Aleksandr Pankratiev: 1.Tb4 Re5+ 2.Rb5 Rf4#, 1.Ac7 Rd4+ 2.Rb6 Rc3#.
- (1005) Aleksandr Pankratiev: a) 1.Dd2 Rd8 2.Rxe3 Dd4#, b) 1.Dg3 Rf8 2.Rxf3 Df5#.
- (1006) Aleksandr Pankratiev: a) 1.Txc3+ Rxc3 2.Rxe4 De5#, b) 1.Cxd3 Rxb3 2.Rf4 Dg5#.
- (1007) Aleksandr Pankratiev: 1.Txd6 Rd2+ 2.Rd4 Te4#, 1.Txf6 Rf2+ 2.Rf4 Te4#, 1.Rxd6+ Rd4 2.Cd7 Ce8#, 1.Rxf6+ Rf4 2.Tg6 Ce8#.
- (1008) Aleksandr Pankratiev: 1.Axb7 Re3+ 2.Rc5 Cxd7#, 1.Axf8 Rf41011+ 2.Re6 Cd8#.
- (1009) Aleksandr Pankratiev: a) 1.Re5 Re7 2.Ad5 d4#, b) 1.Re4 Re6 2.Tf3 d3#.
- (1010) Aleksandr Pankratiev: 1.Axc2 Re2+ 2.Rxe4 f3#, 1.bxc6 Rc3+ 2.Re5 f4#.
- (1011) Aleksandr Pankratiev, Evgeny Gavryliv: 1.Txb8 Rb2 2.Rxe5 Dxb8#, 1.Dxf7 Ra2 2.Rxf5 Dxf7#.
- (1012) Aleksandr Pankratiev, Evgeny Gavryliv: a) 1.Cxc6 Rc5+ 2.Re5 Rxc6#, b) 1.Txc8 Rxb4 2.Rg4 Rxa3#.
- (1013) Aleksandr Pankratiev, Evgeny Gavryliv: a) 1.Axc3 Rxc3+ 2.Ra5 Ad8#, b) 1.Dxc2+ Rxc2+ 2.Ra4 b3#, c) 1.Axe4+ Rxe4+ 2.Rb6 Da6#.
- (1014) Aleksandr Pankratiev, Evgeny Gavryliv: 1.Rxf3+ Rf1 2.Ce4 Cxe5#, 1.Rxd4+ Rd2 2.Te4 Td3#.
- (1015) Aleksandr Pankratiev, Evgeny Gavryliv: a) 1.f5 Rc3 2.Rxe5 Rc4#, b) 1.Ad5+ Rc2 2.Rxe4 Rd2#.
- (1016) Aleksandr Pankratiev, Evgeny Gavryliv: 1.Df3 Rb4+ 2.Rxe4 Rxb5#, 1.Ac6 Rb3+ 2.Rd5 Rxa3#.
- (1017) Aleksandr Pankratiev, Evgeny Gavryliv: a) 1.cxb4 Rf5+ 2.Rd3 Rf4#, b) 1.Axb3 Rf4+ 2.Rd2 Rf5#.
- (1018) Aleksandr Pankratiev, Evgeny Gavryliv: a) 1.bxa3 Re6+ 2.Rc4 Rxf6#, b) 1.bxa2 Re5+ 2.Rc3 Re4#.
- (1019) Aleksandr Pankratiev, Evgeny Gavryliv: a) 1.Rxd7+ Rc5 2.e6 Aa4#, b) 1.Rxf6+ Rc3 2.e5 Txf7#.
- (1020) Aleksandr Pankratiev, Evgeny Gavryliv: 1.Cxd7 Rxe3+ 2.Rxe5 f4#, 1.fxe5 Rxc3+ 2.Rc6 Cxe5#, 1.Txf5 Re4+ 2.Re6 Cxc5#.
- (1021) Aleksandr Pankratiev, Evgeny Gavryliv: 1.Cxd6 Rxc5 2.Rd1 Af3#, 1.Dxc6+ Rxe5 2.Rf3 Dd1#.
- (1022) Aleksandr Pankratiev, Evgeny Gavryliv: a) 1.Ac3 Rh1 2.Rd4 De4#, b) 1.Rc3 Rh2 2.Ac4 Dd2#.
- (1023) Aleksandr Pankratiev, Evgeny Gavryliv: 1.Cf1+ Rf5 2.Rd1 De1#, 1.Cc5+ Rxg5 2.Rd3 Dc4#.
- (1024) Aleksandr Pankratiev, Evgeny Gavryliv: 1.Re4+ Rc4 2.Cc5 De1#, 1.Re6+ Rxc6 2.Df7 De5#.
- (1025) Miguel Uris: 1.Ad7 Rd5 2.0-0-0 Da8#, 1.Df7+ Rc5 2.0-0 Tg2#.
- (1026) Miguel Uris: 1.Ca5 Rxd2 2.Rb6 Ccd7#, 1.Ae5 Rxe4 2.Rd6 Cxb7#, 1.De8 Rxf4 2.Rd8 Cxe6#.
- (1027) Mykhailo Galma: 1.Ra4 Rb2 2.Db5 Ab3#, 1.Da3+ Rc2 2.Ra4 Ae8#.
- (1028) Mykhailo Galma: a) 1.Rh3 Rf3 2.Th2 Cg5#, b) 1.Rh2 Rf2 2.Th3 Cg4#, c) 1.Rh1 Rf1 2.Th2 Cg3#.
- (1029) Mykhailo Galma: a) 1.Rxa6 Rc6 2.Ta5 Ab7#, b) 1.Rxa8 Rc7 2.Tb7+ axb7#.
- (1030) Mykhailo Galma: 1.Rxh8 Rf6 2.Tg8 Cf7#, 1.Rxh6 Rf5 2.Rh5 Txh7#.

- (1031) Mykola Vasyuchko, Mykhailo Galma: a) 1.Axf2 g_{xh}5+ 2.R_{xh}5 R_{xf}2#, b) 1.T_{xe}2 g_{xf}5+ 2.R_{xf}5 R_{xe}2#.
- (1032) Mykola Vasyuchko, Mykhailo Galma: a) 1.e3 C_{xf}4 2.R_{xf}4 R_d5#, b) 1.Da6 A_{xb}5 2.R_{xb}5 R_d6#.
- (1033) Mykola Vasyuchko, Mykhailo Galma: a) 1.Rc7 R_f4 2.R_d6 R_e4#, b) 1.Rg2 R_d5 2.R_f3 R_e5#.
- (1034) Mykola Vasyuchko, Mykhailo Galma: a) 1.R_f4 R_g2 2.C_f6 A_{xg}3#, b) 1.R_e5 R_g3 2.A_f5 C_f7#, c) 1.R_d6 R_f4 2.D_d5 C_b5#.
- (1035) Mykola Vasyuchko, Mykhailo Galma: 1.C_b4 R_{xe}1+ 2.R_{xc}5 C_d7#, 1.Te4 R_{xc}2+ 2.R_{xe}5 C_d7#.
- (1036) Mykola Vasyuchko, Mykhailo Galma: 1.Axf3+ R_{xf}3 2.R_d3 T_d5#, 1.T_{xc}5 R_f5 2.R_d5 T_d3#.
- (1037) Mykola Vasyuchko, Mykhailo Galma: 1.Rg5 A_d2 2.e1=C R_d4#, 1.Rh5 R_f3 2.e1=A R_g2#.
- (1038) Mykola Vasyuchko, Mykhailo Galma: 1.R_{xe}4 R_g8 2.C_{hf}4 C_f2#, 1.R_{xg}4 R_h7 2.C_{df}4 C_f2#.
- (1039) Mykola Vasyuchko, Mykhailo Galma: a) 1.C_{xe}4 R_c1 2.R_d3 C_f4#, b) 1.R_f3 R_d1 2.T_{xg}2 T_f4#.
- (1040) Mykola Vasyuchko, Mykhailo Galma: a) 1.A_{xa}3 R_f6 2.R_b4 T_b6#, b) 1.C_{xd}2 R_{xg}5 2.R_c3 T_e3#.
- (1041) Mykola Vasyuchko, Mykhailo Galma: 1.Axf4 R_{xd}4+ 2.R_g5 A_f6#, 1.C_{dxe}6 R_{xd}2+ 2.R_f7 C_h6#.
- (1042) Mykola Vasyuchko: a) 1.R_e5 R_f3 2.R_d5 R_f4#, b) 1.R_g5 R_h3 2.R_h6 R_g4#.
- (1043) Mykola Vasyuchko: 1.Tc4 R_f2+ 2.R_d4 R_e2#, 1.A_d3 R_g2 2.R_e4 R_g3#, 1.T_b5 R_e3+ 2.R_c5 R_d3#.
- (1044) Mykola Vasyuchko: 1.Rc4 R_f1 2.C_d3 A_d5#, 1.R_d6 R_h2 2.Ce6 T_d5#.
- (1045) Mykola Vasyuchko: a) 1.C_{xf}6 R_{xf}6 2.R_e4 A_f5#, b) 1.C_{xe}6 R_{xe}6 2.R_f4 A_e5#.
- (1046) Mykola Vasyuchko: a) 1.R_d4 A_{xe}6 2.T_d3 R_f5#, b) 1.e5 R_{xe}5 2.R_c3 R_e4#, c) 1.Rc4 R_{xe}6 2.C_d3 R_d6#, d) 1.R_e4 R_g5 2.Te3 A_h7#.
- (1047) Mykola Vasyuchko: 1.C_{xe}2 R_h3 2.R_f3 A_g2#, 1.R_d4 R_f4 2.T_d5 e3#, 1.R_d5 R_f5 2.A_d4 e4#.
- (1048) Mykola Vasyuchko: 1.R_{xe}3 R_d5 2.A_f2 C_g2#, 1.R_d4 R_f5 2.Cc5 Cc2#, 1.R_{xf}4 R_f6 2.Te4 C_g2#.
- (1049) Mykola Vasyuchko: 1.R_{xd}3 R_b3 2.c_{xd}4 C_{xf}4#, 1.R_{xd}5 R_a5 2.Rc6 d5#.
- (1050) Mykola Vasyuchko: 1.T_{xc}4+ R_{xc}4+ 2.Rg6 C_f4#, 1.T_{xd}3+ R_{xd}3+ 2.R_f8 Tc8#.
- (1051) Mykola Vasyuchko: 1.R_e3 R_c6 2.C_f4 Cc4#, 1.R_e5 R_c4 2.R_{xd}6 C_{xf}7#, 1.R_{xg}5 R_{xd}4 2.R_f6 Cc4#.
- (1052) Mykola Vasyuchko: 1.Rc3+ R_e1 2.C_b6 A_d4#, 1.A_d3 R_f3+ 2.R_{xe}5 T_e6#, 1.Rc5 R_{xf}1+ 2.R_{xd}6 Cc4#.
- (1053) Mykola Vasyuchko: a) 1.Rc5 R_b1 2.R_{xb}6 C_d7#, b) 1.R_e5 R_{xa}1 2.R_{xf}6 C_d7#, c) 1.R_e3 R_a3 2.A_d4 C_{xc}4#.
- (1054) Mykola Vasyuchko: 1.Ra7 R_g6 2.T_b8 D_a5#, 1.Ta7 R_g5 2.Ra8 D_e8#.
- (1055) Mykola Vasyuchko: 1.Cg7+ R_{xe}7 2.R_{xg}8 C_{xf}6#, 1.Rh6 R_{xf}5 2.R_{xh}5 T_{xh}8#.
- (1056) Mykola Vasyuchko: 1.R_{xe}1 R_c3 2.R_d1 T_h1#, 1.R_{xc}1 R_c5 2.C_d1 Tc2#.
- (1057) Mykola Vasyuchko: a) 1.c5 R_c8 2.Rc6 T_e6#, b) 1.R_b7 R_d8 2.Ra8 R_{xc}7#, 1.Rc5 T_d8 2.R_d4 R_c6#.
- (1058) Mykola Vasyuchko: 1.Ra7 A_d6 2.c6 R_b4#, 1.Rxa8 b6 2.c5 R_b5#.
- (1059) Mykola Vasyuchko: a) 1.R_f3 R_b7 2.R_{xe}4 R_{xa}7#, b) 1.R_f4 R_c7 2.R_{xe}5 R_{xd}8#.
- (1060) Mykola Vasyuchko: 1.R_f3 Cc3 2.d_{xe}3 R_a6#, 1.R_d5 Cc5 2.f_{xe}5 R_c7#.
- (1061) Mykola Vasyuchko: 1.Af2 R_{xe}2+ 2.Rc4 C_d6#, 1.Tf2+ R_{xg}3+ 2.R_e5 d4#.
- (1062) Mykola Vasyuchko: 1.T_{xf}2 R_c4+ 2.R_f4 R_c5#, 1.Axf2 R_d3+ 2.R_f5 R_e2#.
- (1063) Mykola Vasyuchko: 1.Ra4 R_b8 2.b4 Ta7#, 1.Ra5 Ra7 2.Ta4 T_{xb}5#.
- (1064) Mykola Vasyuchko: a) 1.R_e4 R_c2 2.A_d4 d3#, b) 1.R_e5 R_c3 2.Ae4 d4#.
- (1065) Mykola Vasyuchko: a) 1.R_e3 A_{xc}1 2.T_f4 R_b2#, b) 1.R_e5 T_{xa}5 2.D_f4 R_b4#.
- (1066) Mykola Vasyuchko: 1.R_f4 c6 2.g5 R_c5#, 1.R_{xf}6 T_b6 2.Tg5 R_c4#.
- (1067) Mykola Vasyuchko: 1.Tf3+ R_b4 2.R_{xe}4 d3#, 1.Ac5+ R_b3 2.R_e5 d4#.
- (1068) Mykola Vasyuchko: a) 1.R_d3 R_h7 2.d_{xc}3 C_b4#, b) 1.R_b5 R_h5 2.Ac5 c4#.
- (1069) Mykola Vasyuchko: 1.Rc6 Ae5 2.f_{xe}5 R_{xe}5#, 1.Rxa8 T_d3 2.c_{xd}3 R_{xd}3#.
- (1070) Mykola Vasyuchko: a) 1.R_d4 A_g7 2.Ae4 R_e6#, b) 1.A_d4+ R_{xg}5 2.R_e3 R_f5#.

- (1071) Mykola Vasyuchko: a) 1.Cd6 Rxc3+ 2.Rc5 Cb3#, b) 1.Cf5 dxe4+ 2.Rxe4 Rf1#, c) 1.Cf6 Rf2+ 2.Re6 Cd4#.
- (1072) Mykola Vasyuchko: 1.Rf3 Axa8 2.Ce2 Rxb5#, 1.Rxh3 Rc7 2.Cg2 Ac8#.
- (1073) Mykola Vasyuchko: 1.Rxb4+ Re4 2.c5 Tb1#, 1.Ad7 Rf4 2.Rd6 Ae7#.
- (1074) Mykola Vasyuchko: a) 1.Dxe3+ Rxe3+ 2.Rc1 Tb1#, b) 1.Txd5 Rxd5+ 2.Rc3 Tb3#.
- (1075) Mykola Vasyuchko: 1.Cxg3 Rxc3+ 2.Rb4 Txb1#, 1.Txe1 Rxe1+ 2.Rd6 Cxf5#.
- (1076) Mykola Vasyuchko: a) 1.Rf6 Rc2 2.e5 Cd5#, b) 1.Re6 Rc3 2.Ce5 Ad5#.
- (1077) Mykola Vasyuchko: a) 1.Txc5 dxe5 2.Rxd5 Re3#, b) 1.Rxd4 Cc3 2.Dxc5 Rxc1#.
- (1078) Mykola Vasyuchko, Mykola Chernyavskiy: a) 1.Ra5 Rxd5 2.Ac4+ Rxc4#, b) 1.Ra6 Tf7 2.Ac5+ Rxc5#, c) 1.Aa7 Txd5+ 2.Rb6 Rd7#.
- (1079) Alberto Armeni, Dmitry Grinchenko: 1.Re4+ Rc4 2.Thf3 Dd4#, 1.Re5 Rc5 2.Df4 De7#, 1.Re6+ Rc6 2.Te5 Dd7#.
- (1080) Alberto Armeni, Dmitry Grinchenko: 1.Td1 Rc3+ 2.Re1 Cxg2#, 1.Td5 Cc2 2.Rf1 Rxd5#.
- (1081) Vitaly Medintsev: 1.Rd4 Rf2 2.Cxh4! Cc2#, 1.Re6 Rg4 2.Cxe1! Th6#.
- (1082) Mihaiu Cioflanca: 1.e6 Rb5 2.Rd5 Cc3#, 1.Rf3 Rc4 2.Rxe2 Cd4#, 1.Rxf5 Rc6 2.Re6 Cd4#.
- (1083) Mihaiu Cioflanca: a) 1.Re3 Rh2 2.Rf2 Cd1#, b) 1.Rc5 Re5 2.c6 Ca4#, c) 1.Re5 Rh4 2.Rf4 Axc7#.
- (1084) Mihaiu Cioflanca: 1.Te1 Rg2 2.Re2 Df3#, 1.Rc2 Re2 2.Rc1 Dxd2#.

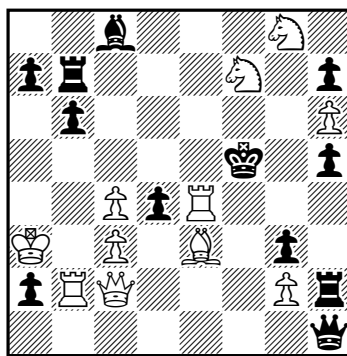
Corrections of problems from the article *Regents in the Kingdom of Perpetuum Mobile* by V. Kapusta, *Problemas*, n° 34, abril de 2021, p. 1097-1112. The author corrects problems 1, 2 and 4 to avoid cooks (unintended solutions).

(1) Viktor Kapusta (v)
Problemas, 2021



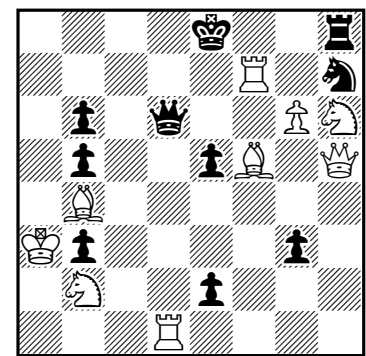
(10+9) Regent Chess #2

(2) Viktor Kapusta (v)
Problemas, 2021



(11+12) Regent Chess #2

(4) Viktor Kapusta (v)
Problemas, 2021



(9+10) Regent Chess #2

(1) Black Bb1 is added to the diagram of problem 1. The solution is the same: 1.Sf7! ~ 2.Qe1-f2[Qd5=Kd5/g2=Pg2]#.

(2) Two pieces are added to the diagram of problem 2 and the position is shifted to the right. After the new key, the solution remains the same, except that the moves are shifted, accordingly, one file to the right.

1.Qc2-b1! ~ 2.Sd6[Qh1=Kh1/a2=Pa2]#; 1...Kg6 2.Sh8[Qh1=Kh1/a2=Pa2]#;
1...h4 2.Re5[Qh1=Kh1/a2=Pa2]#. Impossible to play 2...Kg4(<a>)[Kh1=Qh1/ Pa2 =a2]?? (2.Rf4[...]+?);
1...Rd7 2.Rf4[Qh1=Kh1/a2=Pa2]#. Impossible to play 2...Ke6(<c>)[...]? (2.Re5[...]+?);
1...Rxf7 2.Rb5[Qh1=Kh1/ a2=Pa2]#. Impossible to play 2...Kg6(<d>)[...]? (2.Qb1-f1[...]+?);
1...dxe3 2.Qb1-e1[Qh1=Kh1/a2=Pa2]#. Impossible to play 2...Kxe4()[...]?/ 2...Kg6[...]? (2.Rb5[...]+?).

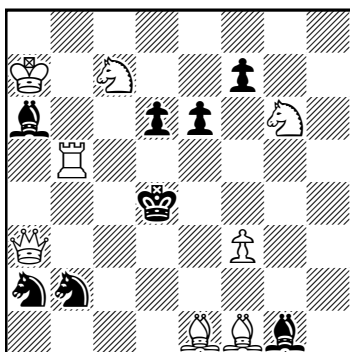
(4) Black rook h8 is added to the diagram of problem 4. The solution is the same: 1.Qh5-f3! ~ 2.Qa8[Qd6=Kd6/e2=Pe2]#.

Ejercicio de reconstrucción nº 35

José Antonio Coello Alonso

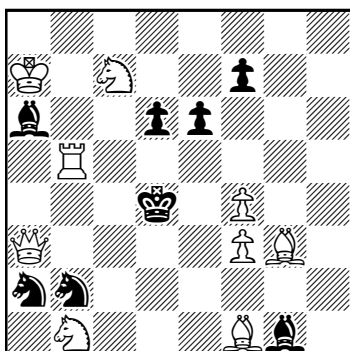
La posición que vemos en el diagrama 1 es el problema original del autor, que resultó demolido por causa de las dos soluciones 1.Dxd6+ y 1.Aa5!?, que se ha tratado de eliminar para dejar como solución única 1.Rb8!, con el juego defensivo que utilicé como pista para la reconstrucción 34. Examinadas las versiones recibidas, veo como la más indicada la recogida en el diagrama 2.

(1) **Zdenek Mach**
Deutsche Salta Zeitung,
 1898



(8+8) #2

(2) corrección



(9+8) #2

En esta posición han coincidido, exactamente, Jordi Breu, Miguel Uris, Luis Gómez e Imanol Zurutuza. Se distingue de la mía en que yo situé el Cg6 en e4, ya que su misión es solo la vigilancia de c3, y personalmente prefiero mantener ese caballo en el centro del tablero por su mayor actividad, aunque esta no sea necesaria. Cuestión de gusto personal, pero, si los cuatro han coincidido en situarlo en b1, será que está mejor ahí, y habrá que respetar la mayoría. Estos cambios ofrecen la misma solución, con las mismas defensas y mates, pero sin las demoliciones citadas, quedando corregido el problema con dos eficaces desplazamientos de piezas blancas y la adición de un peón.

El resto de participantes van en la misma línea, pero con distintos criterios, que perjudican levemente su economía. Las posiciones recibidas de Antonio Garofalo y Manuel Sanz tienen en común que asignan la misión del Cb1 a una torre blanca, y, con alguna diferencia en los ajustes, consiguen la misma solución. Hans Nieuwhart cambia la ubicación del Cc7 a f8, lo que le obliga a incorporar un PBe4 y otro en c2, que se puede eliminar. La posición enviada por Ramón Zorroza no es válida, ya que desplaza el Ra7 a a8, quedando expuesto a un jaque en el planteo, que la clave evita. Podría haber sido la más económica, pues con solo ese desplazamiento y la adición del Pbf4 podría eliminar el Cg6, quedando inalterada la solución. Pero el jaque al blanco en el planteo sin mate preparado invalida su arreglo. La misma idea ha tenido Luis Carlos Onetxa, con otros cambios, pero el defecto principal es el mismo, por lo que su posición tampoco es válida.

Ha resultado muy interesante esta reconstrucción-restauración, que no ha representado excesiva dificultad a los participantes.

Espero que la propuesta del ejercicio 35 sea también de su agrado, aunque intuyo que su reconstrucción ofrecerá mayor resistencia. Como el lector apreciará, se trata de un Zagoruiko 3x2, carente de juego secundario. Estos son los datos para reconstruir este problema.

1.De5? (2.Tb4#) 1...Tf4 o Cf4; 2.Db2 o Db5#, 1...Tb6!

1.Dc7? (2.Tb4#) 1...Tf4 o Cf4; 2.Dc2 o Dc4#, 1...Tb6!

1.Dd6! (2.Tb4#) 1...Tf4 o Cf4; 2.Dd1 o Db4#

Las soluciones se deberán enviar a <jantoniocoello@gmail.com>, antes del 31 de agosto de 2021.

Página web de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez

Recordamos a nuestros lectores que todos los números del boletín *Problemas*, de la actual quinta época —desde el número 1, de enero de 2013, hasta el presente—, se encuentran archivados y disponibles para su descarga en la página web de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA), <http://sepa64.blogspot.com/>, en el apartado 'Boletín Problemas', acompañados de los archivos auxiliares en los que se recogen las posiciones de los diagramas publicados, en notación FEN, excepto los correspondientes a los boletines 6, 7 y 8, de 2014. Así mismo, en el apartado 'Archivo', están disponibles las versiones escaneadas de la mayor parte de los boletines de épocas anteriores.

En el apartado 'Concursos' se relacionan los concursos organizados por la SEPA, con enlaces a los correspondientes anuncios y veredictos, todos ellos publicados en las páginas del boletín.

Arreglos y versiones

Miguel Uris

El diagrama 1 muestra un problema premiado en el año 1967. Desarrolla el tema Hannelius, combinado con los temas Barnes y Rudenko. La solución pretendida es 1.Cxc5!, amenazando 2.Ce6#. Pero existen otras siete soluciones: 1.Cf4, Cb7, Cc8, Cf7, Ce8, Ae4 y Tg7!?

Con la adición de un PNg5, que defiende en f4, se eliminan seis de las soluciones no deseadas, quedando solo 1.Ae4! como demolición. Esta última solución no deseada puede corregirse desplazando el ABh7 a g6, añadiendo una TNh5 y un PNh3. Pero ello ocasiona que el ensayo 1.Ce5? quede inservible, al tener dos refutaciones, 1.Ad7 y 1.g4. Como es un ensayo temático, imprescindible para la consecución de la temática, el arreglo no sirve. La forma de reparar este problema, manteniendo su temática, puede verse en la versión del diagrama 2.

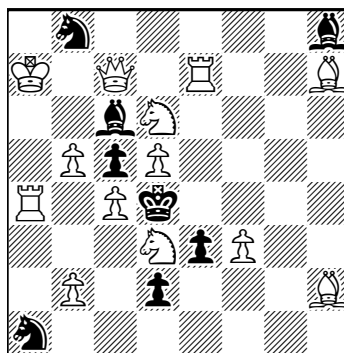
En el mate en tres del diagrama 3, además de la solución ideada por el autor, 1.e4!, con triple amenaza (2.exd5,exf5,Cf3#), existen otras dos, 1.Cf3!+ y 1.Dc1!?

Añadiendo un ANa1 se evitan ambas soluciones no deseadas. Pero el problema aún se mantiene afeado por esa injustificada triple amenaza. Con la inclusión de un CNg3, se consigue que la amenaza sea simple y, además, se consiguen dos variantes nuevas. Una de ellas es 1...g4, que es contestada con 2.exd5+, derivando en dos subvariantes. Sin embargo, no existe una defensa negra que sea respondida con 2.exf5+. Para darle armonía y rima al problema, conviene hacer que dicha respuesta blanca se produzca. Ello se consigue tal como se muestra en el diagrama 4.

El problema del diagrama 5 fusiona los temas Salazar, Barnes y Kharkov-2. Fue galardonado con una recomendación en el veredicto de la revista "64", 2020. La clave es 1.Axb3!, que amenaza 2.Cb7#, y sus ensayos principales 1.Te4? y 1.Tc1?

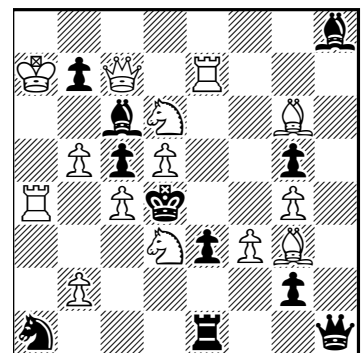
En los comentarios, el juez indicó que hubiera sido preferible que se hubieran invertido el último ensayo y la solución. La clave del último ensayo es ampliativa y sin captura, a diferencia de la del juego real. Dicha inversión, se puede conseguir con la remodelación del diagrama 6.

(1) Juraj Brabec
UV ČSTV, 1967
4ª mención de honor



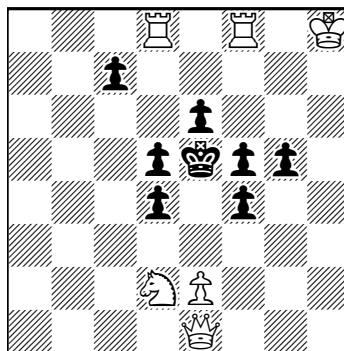
(13+8) #2

(2) Juraj Brabec
Miguel Uris
versión corregida



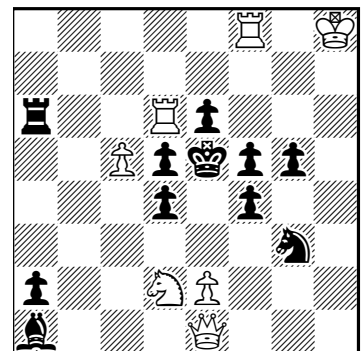
(14+11) #2

(3) Lajos Riczu
Problemas, 1969



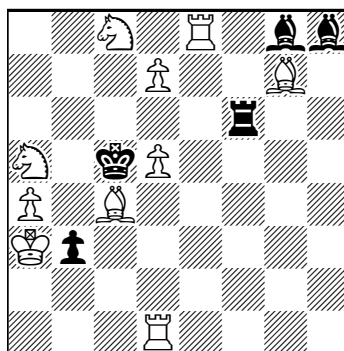
(6+8) #3

(4) Steven B. Dowd
Miguel Uris
versión corregida



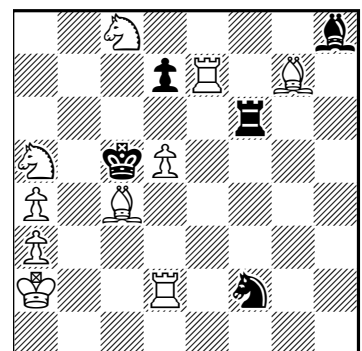
(7+11) #3

(5) Miguel Uris
64, 2020
Recomendado



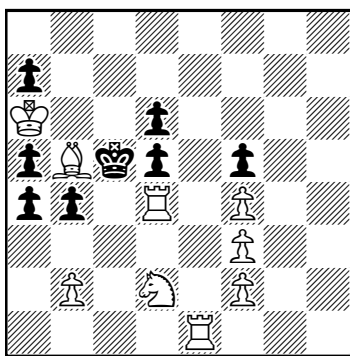
(10+5) #2

(6) Miguel Uris
versión



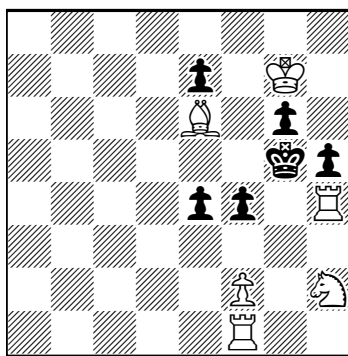
(10+5) #2

(7) Frank Bradley Phelps
Hartford W. Time, 1883



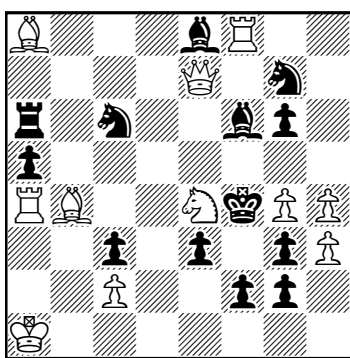
(9+8) #3

(8) Steven B. Dowd
versión corregida



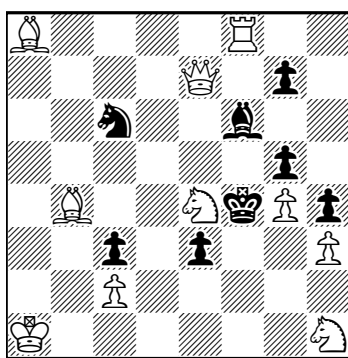
(6+6) #3

(9) Sven J. A. Ekström
Die Schwalbe, 1948



(11+13) #2

(10) J. A. Coello, M. Uris
versión



(10+8) #2

El problema del diagrama 7 muestra una interesante idea, muy avanzada para la época. Se pretende 1.Ta1!, con la amenaza 2.Txa4, seguida de 3.Cb3#. Existen varios ensayos de bloqueo, a cargo de la TBe1, que son refutados con 1...Rxd4! Pero también hay un ensayo de amenaza que va a plantear la interesante idea que antes mencionaba. Se trata del ensayo 1.Td1?, que amenaza dar jaque con el caballo, en e4 o b3, para continuar con 3.Txd5#. Este ensayo es refutado por 1...b3!

Volviendo a la solución pretendida, 1.Ta1!, tras dicha clave, las negras defienden con 1...b3 y, entonces, el blanco contesta 2.Td1, armando una batería anticipada para, tras 2...Rxd4, disparar en b3 o e4, con mate. La conexión de la solución con el ensayo anterior recuerda muy mucho a una paradoja Dombrovskis. El intento 1.Td1? es contrarrestado con 1...b3! y, posteriormente, en el desarrollo del juego real, 1...b3 es contestado con

2.Td1!, creando la posición de bloqueo, con la batería cargada, que se pretendía en el ensayo. Una idea muy avanzada para el año 1883, muy en la línea de la dinámica *main plan/foreplan*, y con aire de paradoja, muchas décadas antes.

La cuestión es que el problema está doblemente demolido. Por una parte, existe otra solución tras 1.Cb3+ axb3 2.Ted1, con mate inevitable en d5, y por otra, la posición es ilegal. La disposición de los peones negros delata que ha habido nueve capturas y aún hay nueve elementos blancos en el tablero. El diagrama 8 muestra la versión corregida que Steven Dowd hace del problema. Se mantiene íntegra la idea, sin doble solución y con posición legal, y muy mejorada en diversos aspectos. Mejor vista (solo un peón doblado), mejor economía (Meredith), la batería solo dispara en una casilla (Cf3). Un espléndido trabajo.

Resulta sorprendente la posición del diagrama 9. Salta a la vista que los peones negros de g2 y f2, a punto de promocionar, van a jaquear al rey blanco. No resulta verosímil que al autor se le pasara esa circunstancia por alto; lo normal es que se trate de un error de edición. Un error en la edición de su primera publicación, o bien en su reproducción en las bases de datos. Desconozco en qué medio se ha producido este supuesto fallo de edición.

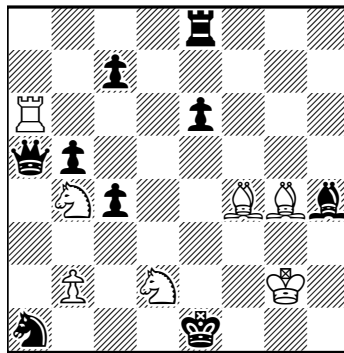
Para arreglar este problema, bastaría con llevar el rey blanco a h7, alejado de los jaques. Sin embargo, esto no parece muy apropiado. Y no lo parece, puesto que, con el RB en dicha ubicación, el PNe3 y el PBc2 no hacen nada. Pueden ser retirados del tablero. No los hubiera incluido el autor. Pero como están, ello quiere decir que la intención del autor es que, en la clave, 1.Cxc3!, el blanco autoclave su caballo; corriendo a cargo del CNc6 sus dos defensas temáticas, 1...Ce5, que indirectamente desclava el CBc3, y sobreviene 2.Ce2#, y 1...Cxe7, que es contestada con 2.Ad6#. Con todo ello, parece razonable pensar que, en el original del autor, además de estar el RB en a1, muy probablemente, debía haber un CBb1. Un caballo blanco que solo tiene como función la de hacer de escudo, quedando ocioso en la solución, lo que añade un segundo defecto de construcción al ya existe con la fuga (f3) sin mate previsto. También, al añadir un elemento más, se enreda bastante la legalidad de la posición. Aunque sí es posición legal, resulta bastante farragosa su comprobación.

Viendo todas esas cuestiones, que afean el acabado del problema, José Antonio Coello y yo decidimos intentar construir la obra de una forma más natural. Todo ello nos llevó a versionar el problema, mejorándolo, tanto en su construcción, como en su economía y en su contenido temático.

El resultado se muestra en el diagrama 10. En cuanto a la economía, se ha eliminado la TBa4, la TNa5, el ANe8 y el CNg7. También se han ido unos cuantos peones a la caja, con lo que se ha descongestionado el feo agrupamiento que de ellos había en el flanco de rey. La función de algunos de esos peones ahora se lleva a cabo por ese CB que se añadía en b1, y ahora se sitúa en h1, dejando de ser ocioso. Y en cuanto al juego temático, con esta remodelación se ha ganado un ensayo, 1.Cc5?, en el que existen las mismas defensas que en la solución, pero con mates cambiados. 1.Cc5? [2. De4#] 1...Cxe7 (a) 2.Cd3# (A), 1...Ce5 (b) 2.Ce6# (B), 1...Rf3!; 1.Cxc3! [2.De4#] 1...Cxe7 (a) 2.Ad6# (C), 1...Ce5 (b) 2.Ce2# (D).

La idea del problema del diagrama 11 combina una temática de opciones del caballo con un desalojo de casilla. Cualquier movimiento del CBd2 genera la amenaza 2.Ad2#. Cada uno de esos movimientos ocasionará un perjuicio sobre la posición blanca, que las negras aprovecharán para refutar el intento. Todos ellos, excepto 1.Cb3!, que es la intención del autor. Desgraciadamente, 1.Cf1!? también es válido, dejando el problema con doble solución.

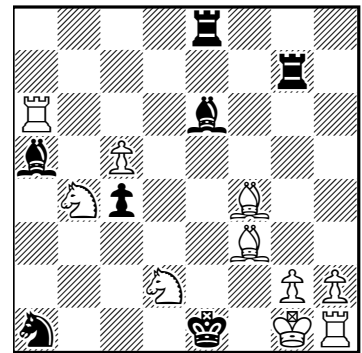
(11) Albert Zickermann
Die Schwalbe, 1940



(7+9)

#2

(12) S. B. Dowd, M. Uris
versión corregida



(10+9)

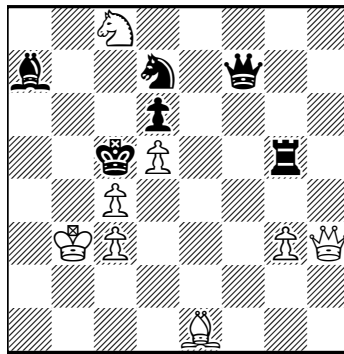
#2

Es preciso idear y armar un defecto, para la posición blanca, derivado de dicho movimiento. Un intento para conseguir dicho objetivo podría ser el siguiente:

Blancas: Rg1, Ta6, Af3, Af4, Cd2, Cb4, c3
Negras: Re1, Te8, Tg7, Ae6, Aa5, Ca1, c4, g2.

Sin embargo, no acaba de ser muy exacto, ya que la refutación del ensayo 1.Cf1? tendría a su alcance cuatro posibles promociones, tras 1...gxf1!, todas ellas válidas. Aunque el problema tiene solución única, no queda completa ni elegante su construcción. Por otra parte, lo propio es que la refutación a 1.Cf1? sea luego una defensa en el juego real, a la que el blanco pueda responder debidamente, al no haberse producido el efecto negativo generado en el ensayo. A este respecto, también sería interesante que, dicha respuesta del blanco, fuera en consonancia y armonizase con la respuesta que, también en el juego real, se le diera a la refutación del ensayo 1.Cb1?, defensa en la solución. Todo ello se consigue en la versión del diagrama 12.

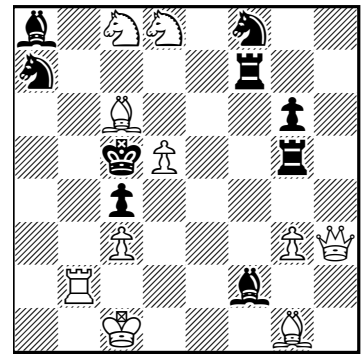
(13) Mary B. Sweeney
The Cincinnati Comm., 1883



(8+6)

#2

(14) Steven B. Dowd
versión



(10+9)

#2

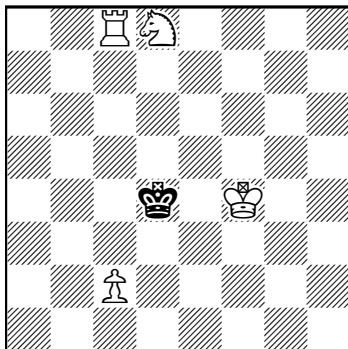
El problema del diagrama 13, aunque es de solución única, presenta varias deficiencias. La clave, 1.Dxd7!, es una agresiva captura de pieza; tras la misma, se genera una triple amenaza, que no está justificada, dado el desarrollo de su solución; muchas defensas presentan duales; existen muchas defensas negras que se responden igual; el CNd7, que se captura en la clave, perfectamente podría ser un PN. El diagrama 14 muestra una excelente versión que elimina todos los defectos del original y también lo mejora. Se gana el ensayo 1.De6?, refutado con 1...Tf6!, con lo que se obtiene el tema Chernet; la clave no es captura; se ha dejado una sola amenaza; se han eliminado todos los mates duales; el juego defensivo negro se presenta, también, mucho más limpio.

El problema del diagrama 13, aunque es de solución única, presenta varias deficiencias. La clave, 1.Dxd7!, es una agresiva captura de pieza; tras la misma, se genera una triple amenaza, que no está justificada, dado el desarrollo de su solución; muchas defensas presentan duales; existen muchas defensas negras que se responden igual; el CNd7, que se captura en la clave, perfectamente podría ser un PN. El diagrama 14 muestra una excelente versión que elimina todos los defectos del original y también lo mejora. Se gana el ensayo 1.De6?, refutado con 1...Tf6!, con lo que se obtiene el tema Chernet; la clave no es captura; se ha dejado una sola amenaza; se han eliminado todos los mates duales; el juego defensivo negro se presenta, también, mucho más limpio.

Un fameux problème d'échecs du milieu du dix-neuvième siècle

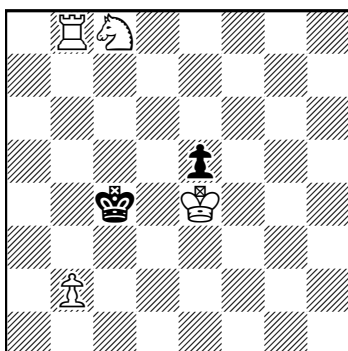
Guy Meissonnier - Maisons-Alfort, France

(1) Horatio Bolton
The Chess Player's Chronicle, 1841



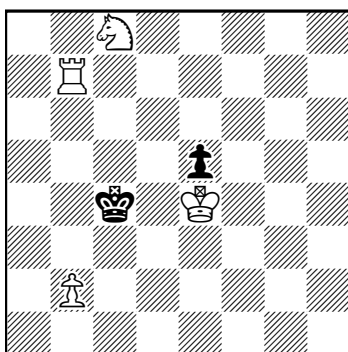
(4+1) #7

(2) Jaques Fulpius
 après Horatio Bolton
Thèmes-64, 1984 (v)
 Prix spécial



(4+2) #7

(3) Eugene Albert
 après Horatio Bolton
U.S. Problem Bulletin, 1965



(4+2) #6

Le vendredi 11 février 1983, le chroniqueur d'échecs du journal français *Le Figaro*, M. François Fargette, publie dans sa chronique ce problème (1) du révérend anglais Horatio Bolton (Hollesley, Suffolk, 2 juin 1793 - Thorpe Hamlet, Norfolk, 15 août 1873), qui était le filleul du vice-amiral britannique Lord Horatio Nelson (1758-1805), d'où le choix du prénom Horatio, comme celui de son parrain. Le 13 février 1983, j'écris au chroniqueur du *Figaro* pour lui faire part de la démolition de ce problème en sept coups datant de l'année 1841. Il m'exprime son grand étonnement en ayant appris ma démolition. Dans l'édition du vendredi 18 février 1983, François Fargette communique à ses lecteurs du *Figaro* la solution du problème de Bolton : 1.Tc7! Rd5 2.Tc6 Rd4 3.Cf7 Rd5 4.Ce5 Rd4 5.Cd3 Rd5 6.Cb4+ Rd4 7.c3#. Puis, le vendredi 13 mai 1983, il annonce à ses lecteurs ma démolition en me citant dans sa chronique.

Un an plus tard, en 1984, François Fargette écrit un article sur ce fameux problème de Bolton, dans la revue trimestrielle *Thèmes-64* —numéro 113, de janvier-mars 1984, page 2238—, puisqu'il est aussi rédacteur en chef de cette revue.

« M. Guy Meissonnier, examinant le problème à la loupe, y a découvert... ce qu'il faut bien appeler une extraordinaire démolition : 1.Tc7! Rd5 2.Cf7!! (ou 1.Cf7! Rd5 2.Tc7) Rd4 3.Ce5 Rd5 4.Tc6 (ou 3.Tc6 Rd5 4.Ce5) revient à la solution primitive, ou 2...Re6 3.c4!! Rf6 4.Cg5 Rg6 5.Tf7 Rh6 6.Rf5 Rh5 7.Th7 mat et si 5...Rh5 6.Tf6 Rh4 7.Th6 mat !

Le plus étonnant n'est-il pas qu'il aura fallu plus de... 140 années avant que ce problème ne succombe à la pioche d'un démolisseur ? »

J'apprends, en lisant cet article, que le notaire et problémiste suisse Jaques Fulpius (Genève, 20 juillet 1933 - Genève, 8 mars 2007) a corrigé le problème de Bolton, suite à ma démolition, en déplaçant toute la position d'une colonne vers la gauche et en ajoutant un pion noir en e5 (2). Le vendredi 6 avril 1984, dans sa chronique du *Figaro*, François Fargette publie la version corrigée de Jaques Fulpius, en me citant comme démolisseur du problème de Bolton et en précisant "qu'une victime de marque" est le regretté problémiste allemand Herbert Grasmann (Graudenz, 21 décembre 1917 - Berlin, 21 juin 1983), puisqu'il a choisi le problème de Bolton en page de couverture de son ouvrage posthume —publié en décembre 1983 sous son pseudonyme Arne Mangs, qui est l'anagramme de Grasmann— intitulé *Die Kunst des Mattsetzens: 250 der interessantesten Schachaufgaben aus zwei Jahrhunderten* —L'Art de faire mat : 250 des plus intéressants problèmes d'échecs depuis deux siècles—.

Je possède le livre *Beispiele zur Ideengeschichte des Schachproblems* —Contribution à l'histoire des idées au problème d'échecs—, du problémiste allemand Josef Breuer (Cologne, arrondissement d'Ehrenfeld, 7 janvier 1903 - Reichshof-Wildbergerhütte, 2 août 1981), publié en novembre 1982 par *Die Schwalbe, deutsche Vereinigung für Problemschach*, qui mentionne à la page 44, sous le numéro 142, le problème de Bolton. Dans l'ouvrage de Breuer, il est précisé que le problémiste américain Eugene Albert a indiqué et publié dans le *US Problem Bulletin* III-IV 1965 —Bulletin

problémiste américain, de mars-avril 1965— qu'on pouvait obtenir un mat en six coups, après le premier coup ou clef du problème de Bolton (3), avec une manoeuvre et un mat en écho-caméléon, donnant ainsi “une seconde jeunesse à l'oeuvre de Bolton”, comme l'indique François Fargette dans son article de *Thèmes-64* numéro 113, de janvier-mars 1984, page 2238 : 1.Cd6+! Rc5 2.Rxe5 Rc6 3.b3 Rc5 4.Cc4 Rc6 5.Ca5+ Rc5 6.b4#

Je précise que le problème de Bolton est reproduit dans beaucoup d'ouvrages comme *Golombek's Encyclopedia of Chess* —L'encyclopédie des Échecs— du Grand-maître international Harry Golombek (1911-1995) !

Il y a trois ans environ, j'ai appris fortuitement par le site internet du problémiste tchécoslovaque Vaclav Kotesovec que ma démolition était mentionnée dans deux revues soviétiques: *Échecs en URSS* —numéro 9 de l'année 1986, page 31—, dirigée par Youri Averbakh, où mon nom est écrit en cyrillique, et dans *64 Shakhmatnoe Obozrenie* —revue Échecs 64 (numéro 10 de l'année 1986, page 27)—, dirigée par Anatoli Karpov (sans toutefois me citer) !

Finalement, le problémiste Yuri Seryozhkin a publié en 1990, après la version de Jaques Fulpius, une autre version corrigée du problème de Bolton, en se basant, je suppose, sur la version de Fulpius ! (4) 1.Tb7! Rc5 2.Tb6 Rc4 3.Cc7 Rc5 4.Cd5 Rc4 5.Cc3 Rc5 6.Ca4+ Rc4 7.b3#.

Et voilà (5) une nouvelle version corrigée, inédite, avec un jumeau, qui a pour énoncé :

a) les Blancs, qui jouent les premiers, font mat en sept coups !

Solution : 1.Tb8! Rc5 2.Tb6! Rc4 3.Cc7 Rc5 4.Cd5 Rc4 5.Cc3 Rc5 6.Ca4+ Rc4 7.b3#, mat honteux (avec le pion) et idéal !

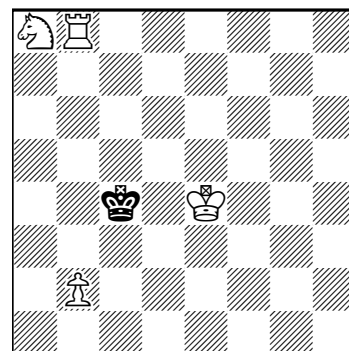
b) même position, mais avec le cavalier blanc posté en e8 au lieu de a8 : les blancs, qui jouent les premiers, font mat en six coups !

Solution : 1.Cd6+! Rc5 2.Re5 Rc6 3.b3 Rc5 4.Cc4 Rc6 5.Ca5+ Rc5 6.b4#, mat écho-caméléon !

Cette deuxième solution en six coups fut trouvée par le problémiste américain Eugene Albert et publiée dans le *US Problem Bulletin* III-IV 1965 !

Une miniature qui peut rester ainsi dans les annales ! Elle respecte l'idée de Bolton ainsi que celle d'Eugene Albert !

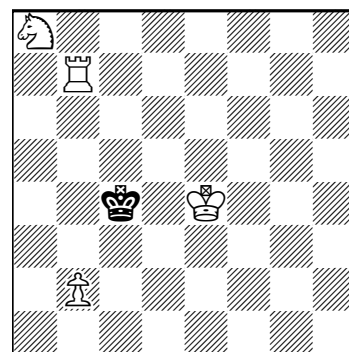
(4) Yuri Seryozhkin
après Horatio Bolton
Ideal-Mate Review, 1990



(4+1)

#7

(5) Guy Meissonnier
après Horatio Bolton,
Eugene Albert, Jaques
Fulpius et Yuri Seryozhkin



(4+1)

#7

b) ♞a8→e8, #6

Envío de material original para su publicación en *Problemas*

La Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA) agradece el envío de cualquier material original relacionado con los problemas de ajedrez para su publicación en su boletín *Problemas*. La SEPA se compromete a una rápida evaluación y publicación de todo el material recibido, una vez aprobado por el editor, quien se reserva el derecho de consultar con los especialistas que considere oportuno. Los problemas originales incluidos en los artículos enviados podrán participar en los torneos informales del boletín, siempre que se ajusten a sus correspondientes bases.

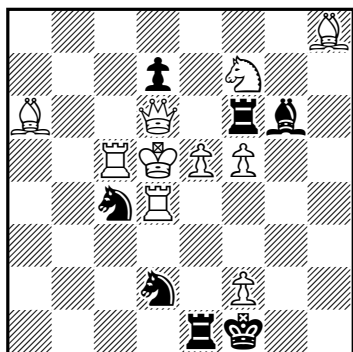
Los problemas inéditos —directos en dos jugadas (#2) y ayudados temáticos en dos jugadas (h#2)— que se reciban y sean aceptados para su publicación participarán en los torneos anunciados en la página 984 del boletín nº 32, de octubre de 2020. El resto de problemas originales, de cualquier género, únicamente se aceptarán en formato de artículos que incluyan los comentarios de los autores a los problemas y sus soluciones.

Todos los originales publicados en el boletín *Problemas*, independientemente de su participación o no en los torneos actuales o en cualquier otro torneo formal que se pueda organizar en el futuro, serán enviados para su inclusión en la colección de WinChloe. Pueden contactar con la SEPA, en la dirección: sepa.problemas@gmail.com.

Three reflexmate twomovers from 1983

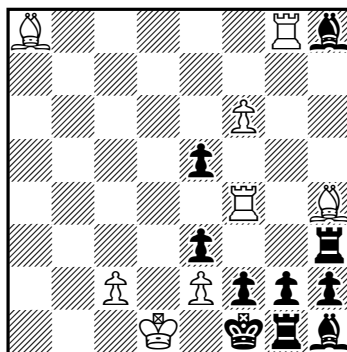
Linden Lyons - Melbourne, Australia

(1) Mircea Mihai Manolescu
Die Schwalbe, 1983



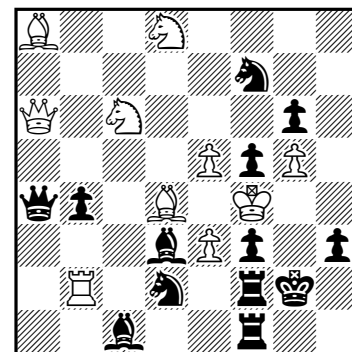
(10+7) r#2

(2) Narajan Shankar Ram
Probleemblad, 1983



(8+10) r#2

(3) Paul S. Valois
The Problemist, 1983



(10+13) r#2

The key of **1** is 1.Bb5!, threatening to unpin the c4-knight with 2.Bc6 Sb6#, and the variations involve a cycle of Black's first and second moves: 1...Rxd6+ (A) 2.exd6 Bxf7# (B), 1...Bxf7+ (B) 2.Qe6 Rxe5# (C), and 1...Rxe5+ (C) 2.Sxe5 Rxd6# (A). It is noteworthy that the presence of the h8-bishop prevents the possibility of 2.Sxd6 Rxe5# after 1...Rxd6+.

In **2**, White would like to somehow see to it that the black king-queen battery opens fire along the first rank. The try 1.Rf3? shuts off the line of attack of the a8-bishop on g2 and thereby threatens 2.Rxg2 Kxg2#, but Black has at his disposal the refutation 1...Bg7! The next try is 1.Bf3?, this time cutting off the line of attack of the f4-rook on f2 and threatening 2.Bxf2 Kxf2#. The refutation here is 1...Rxh4! Note that these two tries constitute a white Grimshaw on the f3 square.

White Grimshaw tries also occur on g3. The first is 1.Rg3?, cutting off the h4-bishop, threatening 2.Rxf2+ Kxf2#, and being refuted by 1...exf4! The second is 1.Bg3?, which cuts off the g8-rook, threatens 2.Bxg2+ Kxg2#, and is refuted by 1...e4!

The key is the simple waiting move 1.Rg7! Any move by Black will then capture or shut off a white guard of f2 or g2, which White can then exploit by using his remaining guard of the square in question to capture on that very square: 1...Bxg7 (removes one guard of g2) 2.Bxg2+ Kxg2#, 1...e4 (cuts off one guard of g2) 2.Rxg2 Kxg2#, 1...exf4 (removes one guard of f2) 2.Bxf2 Kxf2#, and 1...Rxh4 (again removes one guard of f2) 2.Rxf2+ Kxf2#. It is of interest that Black's defences in these variations had appeared as refutations in the tries.

Problem **3** is wonderfully rich in pinning, unpinning, line-opening, and line-closing effects. The key, 1.Sxb4!, clears away a black pawn, opens up the a8-g2 diagonal, and threatens 2.Bxf3+ Rxf3#. Any move by the d2-knight will defeat this threat by allowing the b2-rook to pin the f2-rook. However, a random move by the knight, 1...Sd~, also pins the e3-pawn and thereby enables the safe arrival of the black queen on d4 once the b4-knight cuts off the a8-bishop: 2.Sd5 Qxd4#. The knight can correct its error by moving to the fourth rank, but new mates arrive thanks to the attack on e3 in 1...Sc4 2.Bc3 Bxe3# and the unpinning of the f3-pawn in 1...Se4 2.Re2 fxe2#. The f3-pawn is unpinned once more in 1...Be4 2.Qe2 fxe2#, while 1...Qc6 necessitates that a white knight, this time the one on d8, again cut off the a8-bishop: 2.Sb7 Qe4#. In the remaining couple of variations, the f7-knight attempts to provide the white king a flight square on the fifth rank, but in each case the knight ends up taking control of the square in question whilst also striking the king: 1...Sxe5 2.Qxg6 Sxg6# and 1...Sxg5 2.Sdc6 (relinquishing control of e6 and interfering with the white queen) Se6#.

Henrik Juel has noticed that in the April issue of our bulletin problem **3** on p.1073 has an illegal position. Black pawns captured the three missing white men by cxdxe and hxg. White pawns captured hxg and fxe (to get [Pf2] behind [Pe7]); but only the missing [Qd8] is available for these two captures, as [Pa7,b7] were captured on their files by white officers.

Borrones de escribano (22)

José Antonio Coello Alonso

De nuevo se ha puesto de manifiesto la versatilidad de recursos utilizados por los seguidores de esta sección a la hora de restaurar los problemas demolidos que se plantean para su recuperación. En algunos casos son realmente sorprendentes los resultados obtenidos, que no solo eliminan las causas de la demolición, sino que mejoran sensiblemente su contenido y su imagen, como veremos en los ejemplos planteados en la anterior remesa.

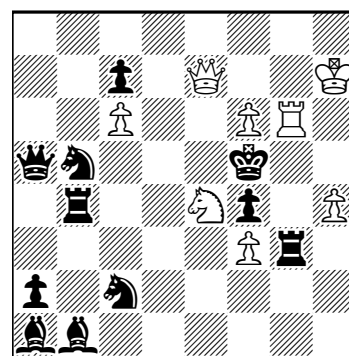
El original de Alphonse Grunenwald, publicado con el nº 147a en la anterior revista, tenía un arreglo evidente, con solo añadir Pbd7 para evitar el acceso de la dama a esa casilla, pero en su presentación informaba al lector de que el recurso utilizado por Miguel Uris había requerido una invasión en la posición del autor, para ganar economía y juego virtual, manteniendo su temática. Por tanto, la adición del Pbd7 carece de interés, aunque realmente arregla el problema, pero ni gana economía ni aporta juego virtual, como el que se ofrece en el diagrama 147b, en el que se ahorra mucho material blanco para realizar la misma idea. Con el mismo resultado y alguna ligera variación de gusto personal, se reciben los trabajos de Ricardo Franceschini, Jordi Breu, Luis Gómez y Manuel Sanz, este último manteniendo el Af3. Hans Nieuwhart, Ramón Zorroza e Imanol Zurutuza se han limitado a añadir Pbd7, arreglo válido como ya se ha dicho, pero poco ingenioso. Merece citarse la aportación realizada por MF y JB, quienes han corregido el problema de Hermanson, que parece inspirado en el de Grunenwald y que también resultó demolido, así como la información facilitada por MF sobre otro problema de Ellerman con el mismo esquema y tema, del que dice “la misma matriz fue utilizada por muchos problemistas para ilustrar el tema Herpai Negro”. Esta es su posición: Arnoldo Ellerman, *Szachy*, 1949 [Blancas: Rf8 Db8 Te8 Tf1 Ad7 Cf5 h4 f2; Negras: Rf6 Da5 Tb4 Tb3 Aa1 Ab1 Cb5 Cc2 g7 c6 g6 e5 h5 e4].

En esta propuesta (148b) ningún participante ha coincidido con mi versión, que arregla con mejor economía el original, concediendo otra fuga al RN en el planteo y añadiendo el tema Makihovi, pero sí ha habido quien la ha enriquecido con sustancial economía cualitativa, cambiando las dos torres blancas por un caballo, y planteando cambios recíprocos de mates entre el juego aparente y el juego real sobre las fugas del rey negro (148c).

La misma idea ha expuesto JB en su segunda versión, con peor economía. El resto de participantes envían posiciones que van por libre y que no se ajustan a la idea pretendida por el autor, tal vez por no haber sido bien interpretada esta en su presentación, al no citar la clave. Destaco, por su espectacular economía, la segunda versión recibida de HN [Blancas: Ra4 Dh3 Ae6 Cf6; Negras: Rd4 d6]. Clave: 1.Cd5!

Aunque no es esta (149b) la versión más económica, la he seleccionado, ya que con el mismo material se gana una atractiva variante. El recurso para su arreglo se encuentra en la mala ubicación de la Th3, que está infrautilizada, teniendo en cuenta su calibre.

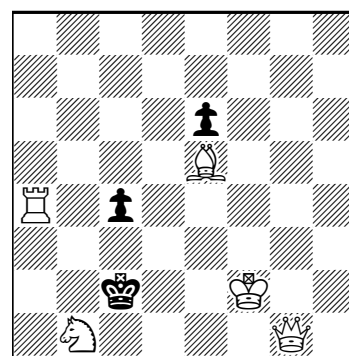
(147b) corrección
Miguel Uris



(8+11)

#2

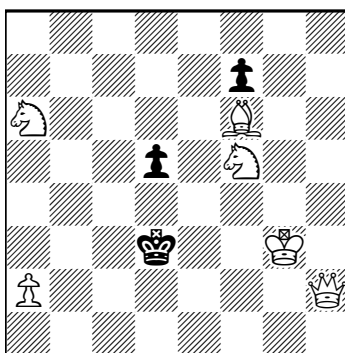
(148b) corrección
José Antonio Coello



(5+3)

#2

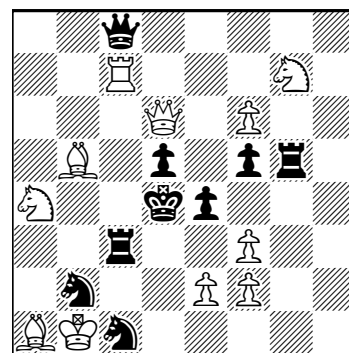
(148c) corrección
Miguel Uris



(6+3)

#2

(149b) corrección
José Antonio Coello

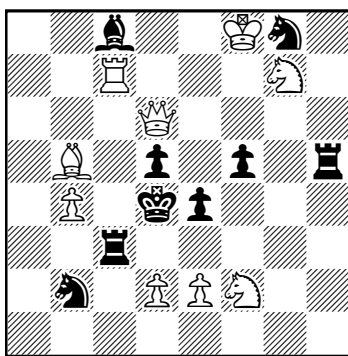


(11+9)

#2

Si se desplaza a la columna g, se evita la demolición 1.Txc8?, que se refuta con 1...Txg7, y si se la sube a g5, se evita también la otra demolición, 1.Tc5?, que se refuta con 1...f4!; se evitan duales del Cg7, y queda el problema corregido con eficacia y sin aportación de material, con las mismas defensas y mates que el original, a las que se añade 1...f4 2.Txe4#. Solamente IZ ha coincidido conmigo en su arreglo, y MU ha visto también esa posibilidad, pero en su intento de ganar economía consigue eliminar un CB y un CN, a costa de añadir cuatro peones. El resultado es el mismo, pero la posición resulta un tanto enmarañada, con exceso de peones, y, a mi juicio, con peor estética que la del autor. En compensación, y para evitar duales defensivos, envía otra versión más económica, que reproduzco en el diagrama **149c**, y otras dos versiones más que incorporan otros efectos ajenos, lo que prueba las posibilidades que pueden derivarse del análisis de un mismo esquema.

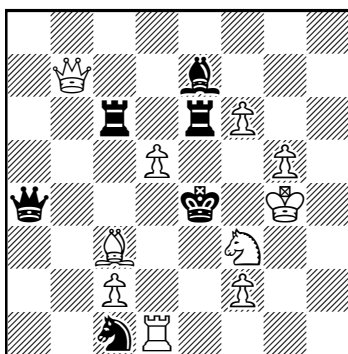
(149c) versión
Miguel Uris



(9+9)

#2

(150b) corrección
Miguel Uris



(10+6)

#2

La posición más económica es la remitida por LG, quien se limita a cambiar la Th3 por un alfil en un alarde de ingenio y agudeza visual, y hubiera sido la seleccionada de haberse conseguido la defensa añadida que gana variedad. El ANh3 controla la casilla f5, que permite refutar con 1...Dg8! la doble solución 1.Tc5, mientras que la otra solución, 1.Txc8, es refutada por 1...f4!, que curiosamente en mi arreglo refutaba 1.Tc5. Sin duda alguna, este es un ingenioso recurso, que hace sospechar si existirá error en el diagrama y fuera esta la posición prevista por el autor, ya que es más eficaz el alfil en h3 que la torre. El resto de posiciones correctoras tienen también su interés y ofrecen variedad. RF envía también dos versiones más económicas a costa de mover mucho material, pero respetuosas con la idea del autor. JB y RZ bajan el Cg7 a g5 para evitar 1.Tc5, de modo que el caballo no disponga de dos mates en e6 y f5. Muy interesante y económico resulta el recurso utilizado por HN y MS, desplazando la Tc7 a b7, con algunas diferencias en sus ajustes para evitar un dual, y que les podría permitir ahorrar la Th3, con solo añadir un PNg6. Este ha sido otro ejemplo de los diferentes recursos a utilizar persiguiendo los mismos objetivos, y del que se sacan conclusiones muy enriquecedoras de las que siempre se aprenden matices que pueden ser aplicados en la composición.

Como ya intuía en mi comentario de presentación del problema **150a**, cabía la posibilidad de recibir correcciones con diversidad de recursos para su arreglo, como así ha sucedido. Ha sido muy difícil para este comentarista seleccionar la mejor versión, y me he decantado por esta de Miguel Uris (**150b**), por su mejor economía y su cuidadoso acabado estético. Elimina la demolición con el desplazamiento del Cb7 a c1, y al tiempo que evita la doble amenaza, añade una defensa más, mejora su economía, desplazando el Ac7 a c3, y su estética —para que la dama blanca no esté *en prise*, la ubica en b7—. Un arreglo tan elegante como eficaz. La misma idea ha tenido JB, quien añade un CNc1, pero mantiene el original de b7, respetando la posición del autor, y convierte así la demolición en prueba refutada por 1...Cd3!

Un recurso muy interesante, en el que han coincidido MF, MS, RZ e IZ, ha sido el de intercambiar las posiciones de la Dc8 y el Cb7, con ligeros matices diferenciales sin incidencias en el resultado, fruto del gusto personal de cada uno. Un tanto extraña resulta la posición enviada por LG, quien cambia la ubicación del RB a g8 para evitar la jugada demoledora, supliendo con un alfil la misión del rey blanco, que afecta a su economía, y, por último, HN cambia la clave, desplazando la DB a d7 y el Cf3 a d4. Como en el anterior problema, también en este se observa la disparidad de criterios posibles para restaurar la misma obra.

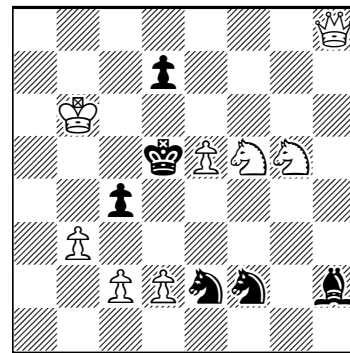
El arreglo que yo hice a este problema (**151a**) resultó correcto, pero, como informé en su presentación, no se acomoda exactamente al planteamiento del autor. Las modificaciones hechas fueron: Ra1→h6, Ab5→a4, c2→c5 y Cf2→ANh2. El resultado deja como ensayo la solución del

autor, 1.d4?, refutado por 1...cxd3 (a.p.)! y como solución 1.exd6!, con las mismas defensas y mates, realizando el Mai-2 de forma nítida y con la misma economía. Ningún participante ha coincidido conmigo, y todos han buscado el desarrollo del tema según el planteamiento del autor. De nuevo me he visto en dificultades para seleccionar la mejor versión, y opto por la de RF, que se muestra en el diagrama **151b**, en la que consigue ahorrar el AB, gracias a la más activa situación del RB, que ubica en b6, manteniendo la misma solución del original. La misma idea se realiza en la primera versión que envía MU, con distintos matices que le obligan a mantener el alfil blanco en juego, sin ganancia económica, que sí habría podido conseguir en su segunda versión, con ligeros cambios en los que podría haber eliminado el AB y el Cf2. Muy interesante ha resultado el trabajo de JB, que reproduzco en el diagrama **151c** por la originalidad del recurso utilizado para evitar el jaque de la DB al negro y el jaque del CN al blanco. También resulta muy atractiva la versión de MS, quien utiliza muy bien al RB en b4 y elimina también el Cf2, impidiendo el jaque de la dama incorporando Pbf3. Habría sido seleccionado de haber cambiado el ABb5 por un peón. No ganan economía las versiones de HN, quien incorpora un ANh2, y de RZ, quien utiliza material innecesario, aunque las dos consiguen también el objetivo propuesto. Otro problema recuperado que ha ofrecido un bello abanico de posibilidades para lograr su restauración.

Al presentar en la serie anterior el problema **152a**, informaba al lector de su clara ilegalidad, ignorando los antecedentes de su publicación. La información recibida de nuestros siempre bien documentados amigos Jordi Breu y Ricardo Franceschini me deja un tanto confuso acerca de la intención del autor y el propósito del acabado de esta composición. Según informa JB —y reproduzco sus palabras textuales— “se trata de una composición intencionadamente incorrecta, porque pertenece a una serie de doce problemas para el Concurso Internacional de Soluciones 1932, que se organizaba en aquella época. Para este concurso se debían presentar obras que tenían alguna incorrección, que los solucionistas deberían encontrar aparte de la solución...”. Y adjunta fotocopia de una página con las doce composiciones objeto de ese concurso, en la que aparece con el nº 9 el diagrama publicado en esta sección, que es a todas luces ilegal. No se lo puso muy difícil el Sr. Hall a los solucionistas, pues está muy claro que una de las torres negras no ha podido salir de la esquina de h8, ni puede ser fruto de la promoción de un peón, ya que están los ocho en juego. Considerando que la ilegalidad ha sido intencionada, no tiene objeto la propuesta que he hecho a los seguidores de esta sección. Todos han visto la ilegalidad y la han corregido de muy diversas formas, que no es preciso detallar. Y RF informa que este problema está recogido en la colección de Albrecht-Sammlung en posición legal, según puede verse en el diagrama **152b**, aunque la demostración de su legalidad resulta bastante complicada, considerando que el Aa3 sí que procede de la promoción del Pa7 en a1. Muy variadas y originales han sido las propuestas y sugerencias recibidas de los ocho seguidores de esta sección.

Y, en relación a la propuesta especial acerca del problema autocorregido por el Sr. Juraj Brabec, en el que se proponía buscar la forma de que la refutación al ensayo no fuese tan agresiva, lamentablemente no ha podido lograrse. Todos lo han intentado, pero se ha coincidido en que no existe otra refutación, ni forma de encontrar otro tipo de ensayo con refutación tranquila, por lo que debe darse por buena la corrección del autor, que pese a ese lunar ha conseguido rescatar un bello Zagoruiko, premiado en su día, que ahora puede justificar el premio recibido.

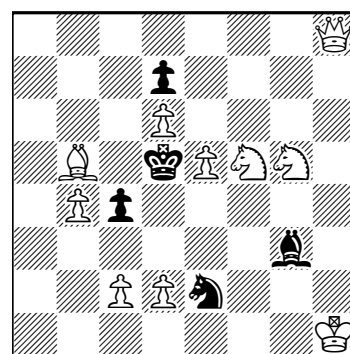
(151b) corrección
Ricardo Franceschini



(8+6)

#2

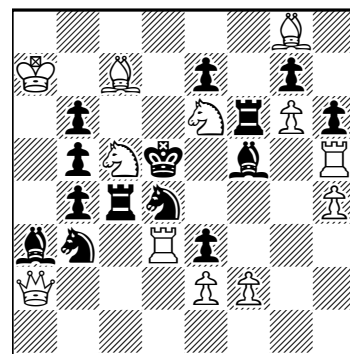
(151c) corrección
Jordi Breu



(10+5)

#2

(152b) Sidney H. Hall
?, 1932

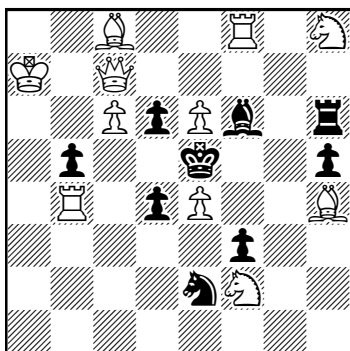


(12+14)

#2

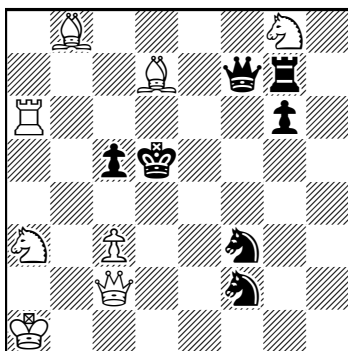
Se plantea a continuación la nueva serie de *borrones*, que confío no sean tan enrevesados de restaurar y no planteen tantas complicaciones.

(153a) W.H. Gundry
Montreal Weekly Witness,
1901



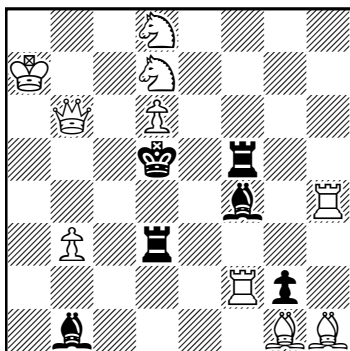
(11+9) #2

(154a) J.A. Coultaus
Lasker's Chess Magazine,
1905



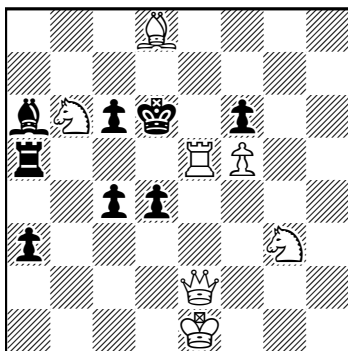
(8+7) #2

(155a) T.C.L. Kok
L'Italia Scacchistica, 1938



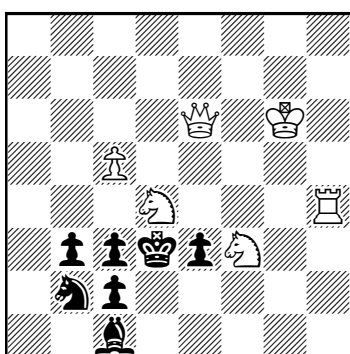
(10+6) #2

(156a) T.J. Helm
The Farmers Voice, 1898



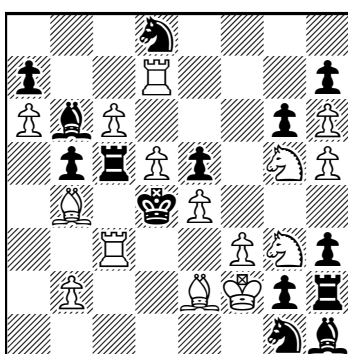
(7+8) #2

(157a) W. Gleave
The British Chess Magazine,
1891



(6+7) #2

(158a) E.B. Cook
The Clipper Chess Problem,
1861



(15+14) #2

(153a) Problema de bloqueo, con solución 1.Dg7!, pero demolido por 1.Ag5!?, con dos amenazas imparables. Al tiempo que se elimina esa demolición, sería conveniente dejar más limpia la solución y su planteamiento.

(154a) Son dos las soluciones que arruinan este buen problema. La agresiva 1.Td6+ y 1.De2!?, que introduce tres amenazas que el negro no puede contrarrestar. La clave es 1.Db1!, que amenaza 2.Db7#. No será muy complicado restaurar esta obra, con un recurso ya explotado en otras ocasiones en esta misma sección.

(155a) La solución prevista por el autor es 1.Txg2!, con doble amenaza y un juego bastante pobre y carente de interés. Pero también son soluciones que es preciso eliminar 1.Tfxf4!?, con tres amenazas, y 1.Dc6+, etc. Propongo al lector encontrar la forma de evitar las dos soluciones no deseadas, la doble amenaza de la solución buena, y conseguir más riqueza y variedad de defensas y mates. No ofrecerá mucha resistencia.

(156a) Tampoco resultará muy difícil descubrir un sistema para eliminar la doble solución 1.Txa5!, con triple amenaza inevitable, y dejar solo la solución prevista, 1.Dh2!, con buena clave ampliativa de sacrificio.

(157a) Asusta ver en una posición de bloqueo tantas soluciones no deseadas y tener la necesidad de evitar todas para dejar solo la ideada por el autor, 1.Dd7!, pero no resulta tan difícil como parece. Habrá muchas coincidencias en su arreglo.

Para cerrar esta serie utilizo, como en alguna ocasión anterior, un problema no demolido pero incorrecto en cuanto a su construcción **(158a)**, ya que resulta claramente ilegal por la situación de los peones negros g2 y h3, que no han podido acceder a esas casillas, considerando que las blancas han sufrido solo la captura de su dama. En mi arreglo he conseguido dejar la posición con una sola captura por parte de las negras, pero en el intento he perdido una de las defensas contempladas en la solución, lo que deja el problema arreglado pero no en su totalidad. Es posible que alguno de nuestros seguidores consiga mantener todas las defensas previstas en la solución del autor.

Las restauraciones deberán enviarse antes del 31 de agosto de 2021 a <jantoniocoello@gmail.com>.

Opciones de restauración (16): ¡a la caja!

Miguel Uris

La economía es un aspecto muy importante en cualquier tipo de problema. Por ello, no es de sorprender que los compositores se esfuercen en armar y expresar sus ideas con el mínimo material posible, tanto en lo que respecta a su cantidad como a su calidad. De igual modo hay que proceder cuando se está restaurando una obra. Hay que procurar realizar el arreglo con el mínimo coste económico que sea posible.

En ese sentido, la adición de un peón es un económico recurso para reparar un problema. Aún lo es más el desplazamiento de una pieza a otra casilla, pues el coste es cero, se mantiene la misma economía del original. Y todavía es más económico un arreglo en el que se rebaja el rango de una pieza, que, si bien mantiene el mismo número de elementos en el tablero, mejora su economía en cuanto a la calidad de los mismos. Pero, todavía se puede ir más lejos. En algunas ocasiones, es posible arreglar un problema disminuyendo la cantidad de material presente en el planteo.

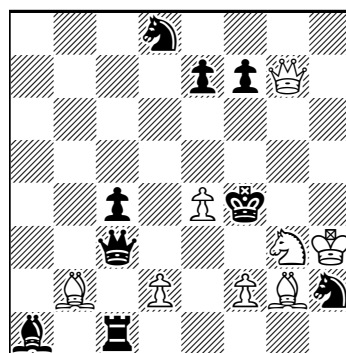
Mi colega Luis Zaragozá, cuando acomete una restauración, tiene por costumbre la rutina de, primeramente, retirar del planteo la pieza que está causando la demolición, para, de ese modo, estudiar y entender, rápidamente y con todos sus matices, la función y el papel que dicha pieza realiza en el conjunto de la obra, así como su incidencia en los desarrollos. En relación a ello, hace ya tiempo me comentó que, en alguna ocasión, sucedía que el problema, como por arte de magia, quedaba arreglado. ¡Oh maravilla!

Por ello, no parece mala idea, iniciar el análisis y estudio de los problemas que vamos a intentar reparar con ese primer paso. Puede que, en alguna ocasión, también podamos entonar el grito de guerra que tanto gusta y complace a mi compañero Zaragozá: “esta pieza..., ¡pa’la caja!”.

¿Por qué sucede esto? Que en algún problema esté presente alguna pieza que no hace nada, está de sobra e, incluso, en ocasiones, revienta el problema. Pues es difícil de determinar y saber con certeza. Habrá ocasiones en las que se deba a un fallo en la edición del diagrama; en otras puede que dicha pieza sea residual de un esquema anterior y al autor se le ha olvidado quitarla, o puede que se deba a que el compositor haya visto algún fantasma (alguna variante inexistente o mal calibrada) y haya pretendido curarse en salud, o a cualquier otro tipo de motivo. No olvidemos que hace algunas décadas no se disponía de las herramientas (programas informáticos) que tenemos en la actualidad. Todo se hacía tirando de lápiz, papel y caletre.

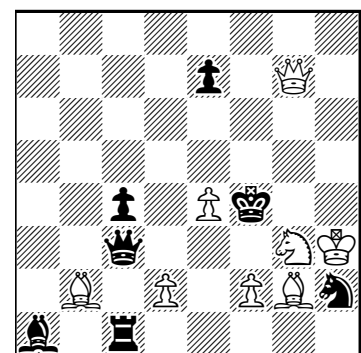
En el problema del diagrama 16, el autor pretende desarrollar el tema Mai 2, con los pares de movimientos Ch5/Ce2 y Dh6/De5, como dobles amenazas y mates duales. La obra no presenta más que una solución, 1.d4!, con la doble amenaza Dh6# y De5#. Sin embargo, está demolida temáticamente, pues el ensayo 1.d3?, imprescindible para completar el tema, tiene una doble refutación, 1...f6! y

(16) Marc Benoit
Il Due Mosse, 1960



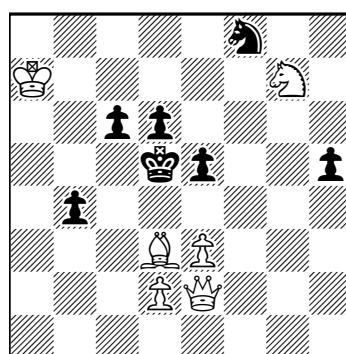
(8+9) #2

(16a) José Antonio Coello
Corrección



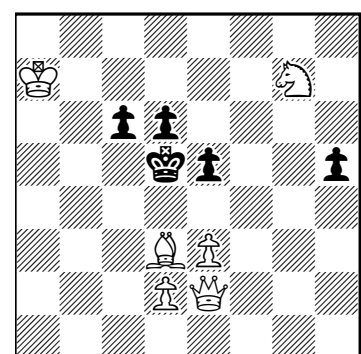
(8+7) #2

(16b) Josef Kesi
Schackmatny journal, 1894



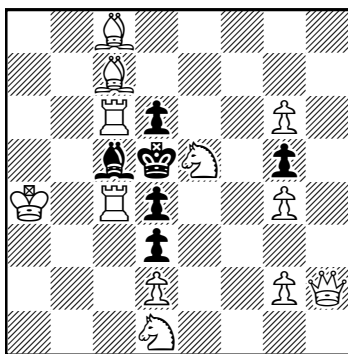
(6+7) #2

(16c) Josef Kesi
Corrección



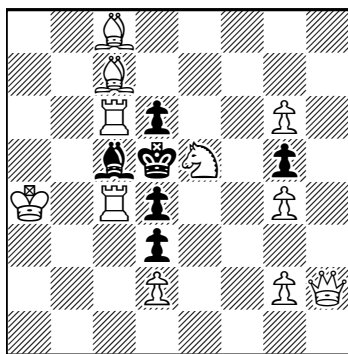
(6+5) #2

(16d) Luigi Mai
Il Due Mosse, 1954



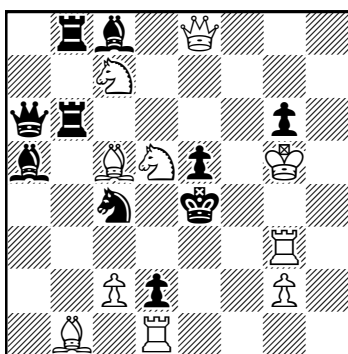
(12+6) #2

(16e) José Antonio Coello
Corrección



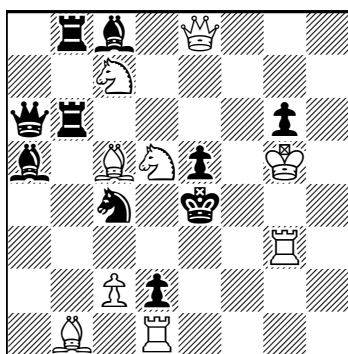
(11+6) #2

(16f) Antonio Piatessi
Il Due Mosse, 1954



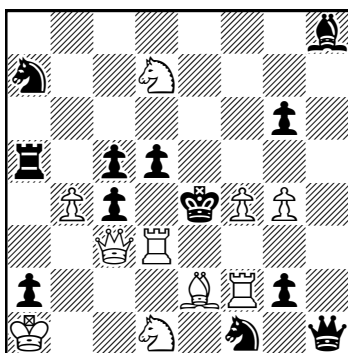
(10+10) #2

(16g) José Carlos Rábano
Corrección



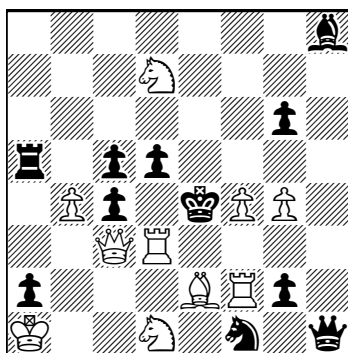
(9+10) #2

(16h) Juan Carlos Morra
Praga, 1956



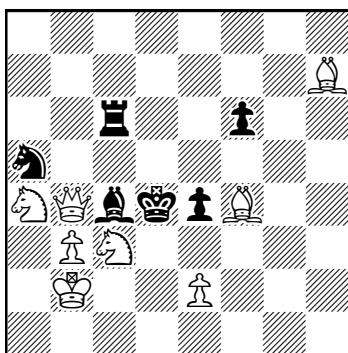
(10+12) #2

(16i) José Antonio Coello
Corrección



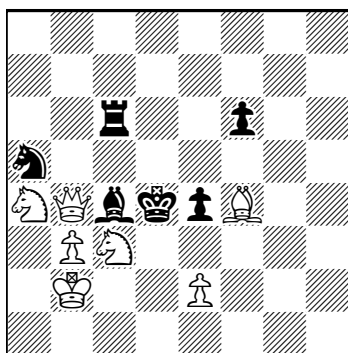
(10+11) #2

(16j) Zvonimir Hertz
Il Due Mosse, 1957



(8+6) #2

(16k) Miguel Uris
Corrección



(7+6) #2

1...Dxg7! En el diagrama **16a**, comprobamos que enviando a la caja de las piezas el CNd8 y el PNf6 el problema queda restaurado. Sin más.

Otro curioso ejemplo en el que, coincidentemente, también acabarán en la caja un CN y un PN lo podemos ver en **16b**. La idea del autor es 1.Aa6!, amenazando 2.Dc4#, una maniobra Bristol. Pero también es posible 1.e4+, seguido de 1...Rd4 o Rc5 2.De3 o De3/f2#. Retirando del tablero el CNf8 y el Pnb4 (**16c**) se soluciona el asunto.

En **16d** se pretende plasmar una fuga en estrella tras la clave 1.Cd7!, bloqueo. Pero en su solución aparece un dual grave tras la fuga 1...Re4, 2.Cf6, Cc3#. En **16e**, se ha eliminado el CBd1.

1.Da4!, para 2.Te3#, es la solución pretendida del problema **16f**. A la misma se le suman otras dos más, 1.De6! y 1.Tb3!?, que dejan demolido la obra. Simplemente con mandar a tomar viento al PBg2, el problema queda reparado (**16g**).

En **16h** se pretende como clave 1.Df6!, un desalojo de casilla que genera la amenaza 2.Cc3#. Pero el problema resulta insoluble, pues existe la refutación 1...d4!

Enviando a la caja el CNa7 (**16i**) se solventa el contratiempo y, además, se gana una defensa más en el juego real. Ahora, las blancas podrán contestar a 1...d4 con 2.Dc6#, anulando la refutación del problema.

No se entiende muy bien por qué el autor del problema del diagrama **16j** incluyó, en el planteo, el ABh7. A dicha pieza no se le detecta función alguna, a no ser la de demoler la composición.

La solución pretendida por el autor es 1.De7!, amenazando, 2.Dxe4#. Pero también vale 1.Axe4!?, con el inevitable mate 2.e3#. Mandando a la caja ese ABh7, desaparece la solución no deseada (**16k**).

Otro ejemplo de una obra en la que

resulta un misterio saber el motivo por el que el autor incluyó una determinada pieza lo tenemos en el problema que se muestra en el diagrama **16l**. La pretensión es 1.Da8!, amenazando 2.Dxb7#. Pero las negras responden con 1...Cxb3 y dejan insoluble la obra. Caballo al establo y problema arreglado (**16m**).

En algunas ocasiones, para restaurar un problema, no será suficiente con enviar una o varias piezas a la caja. Las circunstancias del problema nos obligarán a que, además de eso, realicemos algún tipo de ajuste más. Habrá que combinar este recurso con algún otro.

En la posición del diagrama **16n**, la intención del autor es 1.Re5!, amenazando disparar la batería real con 2.Re6#. Pero también es posible una secuencia de mate corrido con 1.Th7+ Rxc8 2.Cf6#.

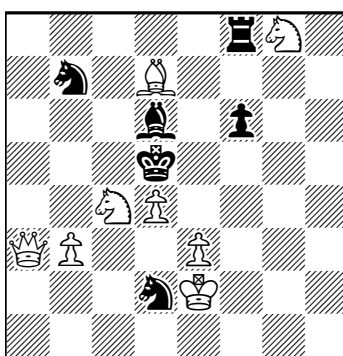
Dado que en la solución deseada 2.Th7# va a hacer falta para responder a la defensa 1...Ae7, no sirve intentar anular ese jaque en h7. Tampoco se ve forma de controlar 2.Cf6#, por lo que no queda otro remedio que procurarle alguna fuga al rey negro, en su segundo movimiento, para eliminar la solución intrusa. Esto se consigue bajando toda la posición una fila.

Pero al realizar dicho movimiento sísmico se ha despeñado del tablero al CNf1 del original, el cual tenía la misión de proteger la TNe3, evitando así el #1 tras Rxe3. Por lo que hay que recuperar ese CN y su misión. Situándolo (tras el desplazamiento de la posición) en g1, defenderá a la TN, ahora en e2. Pero eso origina un nuevo contratiempo. 1.Re4? es triplemente refutado por 1...Cg4!, Chf3!, Cgf3! Esto sucede porque, al haber modificado la ubicación de uno de los CN, ahora ambos caballos controlan f3. La solución al problema resulta obvia: retirar el CN que solo controla f3 y no defiende a la TNe2 (**16o**).

Ya para terminar, quiero concluir con un ejemplo en el que este recurso no es utilizado para restaurar un problema, sino para implementarle una mejora, y no solo en su economía. El problema de **16p** tiene como solución 1.Td8!, amenazando 2.Cd2#, presentando el siguiente juego defensivo: 1...Ag5 o Txc4 o Chf3 o Cef3; 2.Cd6 o Dxb7 o Df5 o Ac2#.

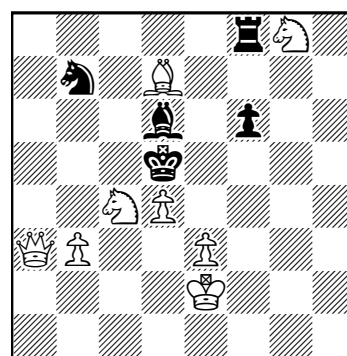
Retirando del tablero el PNa6, la solución continúa igual y, además, se obtiene una quinta defensa, que enriquece la obra, 1...Aa6 2.Dc6#. De paso, para hacer compañía al PNa6, también se retira el PNe5, que, aunque no otorga defensa nueva alguna, está de sobra. No hace nada (**16q**).

(16l) H. E. Browne
The Sidney Mail, 1894



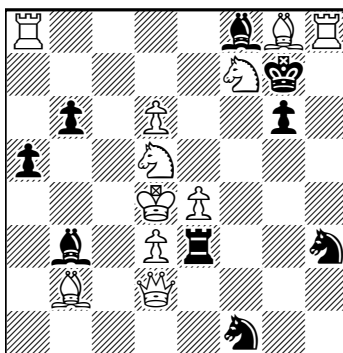
(8+6) #2

(16m) José Antonio Coello
Corrección



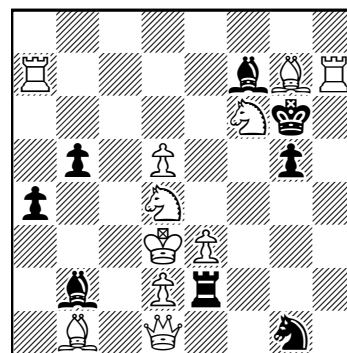
(8+5) #2

(16n) B. W. Dennis
The Problemist, 1967



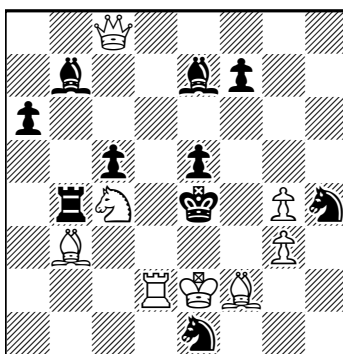
(11+9) #2

(16o) Luis Zaragoza
Corrección



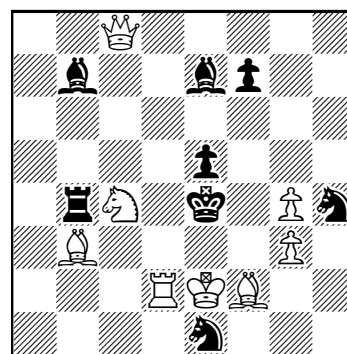
(11+8) #2

(16p) Leon Rapiron
Troll, 2014



(8+10) #2

(16q) Imanol Zurutuza
Versión mejorada



(8+8) #2

Concursos ajenos

Redacción

Anunciados

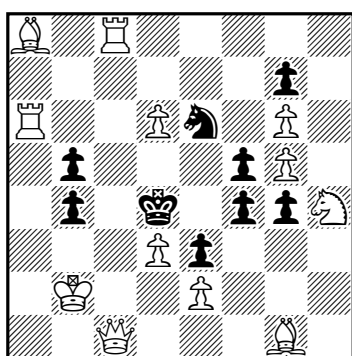
Tidskrift för Schack abre sus páginas una vez más a los problemas, pero solo para #2, h#2 y s#2. Enviar a Rolf Uppström (rolf.uppstrom@springaren.se), indicando "For Tidskrift för Schack". Los jueces serán Kjell Widlert y Christer Jonsson, y los torneos serán anuales o de tres (?) años de duración, según el interés. Los problemas pueden verse en <https://schack.se/forbundet/tfs/arkiv/>

Juzgados

(1) Miguel Uris

Best Problems, 2019-20

Mención de honor



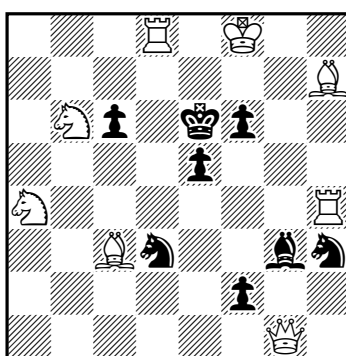
(12+9)

#2

(2) Miguel Uris

Problem Observer, 2020

2º premio



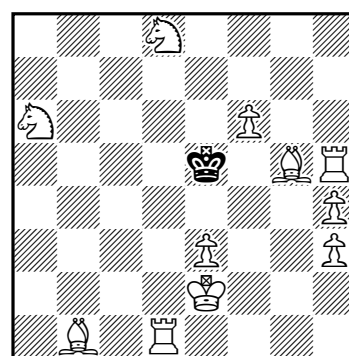
(8+8)

#2

(3) José Antonio Coello

ASIGC, 2020

3º recomendado



(11+1)

#2

Best Problems, 2019-2020, #2: (1) Mención de honor, Miguel Uris: 1.Ah2? (bloqueo) 1...C~ a 2.Dc5# A, 1...f3 b 2.Cxf5# B, 1...Re5 c 2.Dxe3# C, 1...Cc7!; 1.Te8! (bloqueo) 1...C~ a 2.Cxf5# B, 1...f3 b 2.Dxe3# C, 1...Re5 c 2.Dc5# A, 1...b3 2.Dc3#, 1...g3 2.Cf3#.

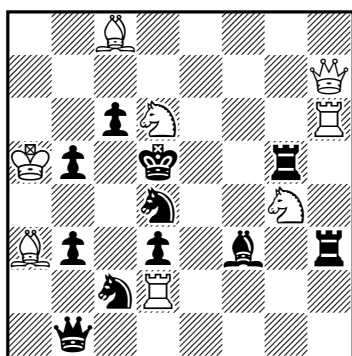
Problem Observer, 2020, #2: (2) 2º premio, Miguel Uris: 1.Ab4? [2.Td6,Te8#] 1...c5!; 1.Cc8? [2.Td6#] 1...e4!; 1.Axe5! [2.Te8#] 1...Cxe5 2.Cc5#, 1...Axe5 2.Dg8#, 1...Rxe5 2.Te4#, 1...fxe5 2.Th6#.

ASIGC, 2020, #2: (3) 3º recomendado, José Antonio Coello: 1.Ad3? (bloqueo) 1...Rd5 2.Af4#, 1...Rd6!; 1.Td3? (bloqueo) 1...Rf5 2.Td5#, 1...Re4!; 1.Rd3! (bloqueo) 1...Rd5 2.Af4#, 1...Rf5 2.Rd4#, 1...Rd6 2.Re4#.

(4) Miguel Uris

Cupa Bucovinei, e4 e5, 2020

3º premio



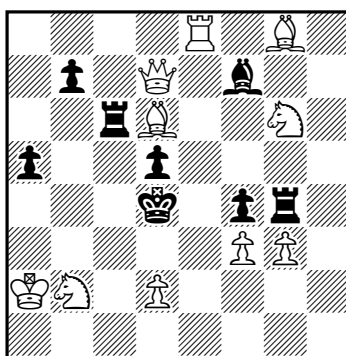
(8+11)

#2

(5) Luis Gómez Palazón

Cupa Bucovinei, e4 e5, 2020

Premio especial



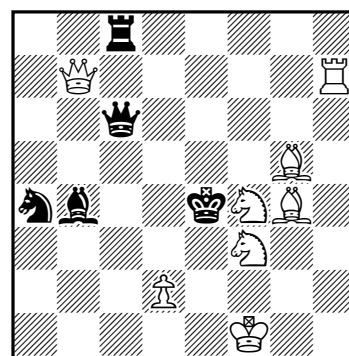
(10+8)

#2

(6) Luis Gómez Palazón

Cupa Bucovinei, e4 e5, 2020

Premio especial



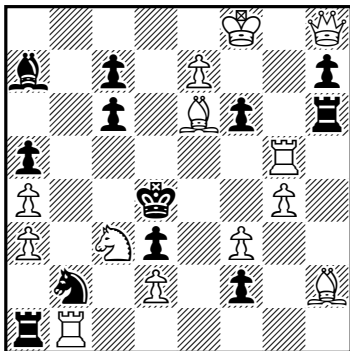
(8+5)

#2

Cupa Bucovinei, e4 e5, 2020, #2. Tema Pergialis [La dama blanca clava una pieza, que es la única pieza negra clavada, con lo que se amenaza un mate por clavada a cargo de otra pieza blanca. En las variantes, la dama blanca da al menos cuatro mates al rey negro inmóvil, desde diferentes direcciones, uno de ellos por captura de la pieza clavada]: (4) 3º premio, Miguel Uris: 1.Dxd3! [2.Ae6#] 1...Cxa3,Cb4 2.Dxd4#, 1...Axc4 2.De4#, 1...Txc6 2.Dxf3# 1...Txc4,Tg6 2.Df5# 1...Te5

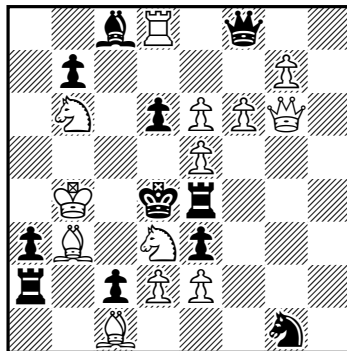
2.Cf6#, 1...De1 2.Dxb3#, 1...b4 2.Dc4#, 1...c5 2.Ab7#. (5) Premio especial, Luis Gómez: *1...Axc6,Axe8 2.Dg7#; 1.Aa3! [2.Te4#] 1...Ae6 2.Dg7#, 1...Axc6,Axe8 2.Dxd5#,1...Td6,Te6 2.Da4#, 1...fxg3 2.Dxg4#. (6) Premio especial, Luis Gómez: 1.Td7? [2.Td4#] 1...Axd2 2.Te7#, 1...Ac3,Ac5 2.Db1#, 1...Td8 2.Dxc6#, 1...Dd5 2.Dxd5#, 1...Ad6!; 1.Th6! [2.Te6#] 1...Cc5 2.Dxb4#, 1...Ac3 2.Db1#, 1...Ad6 2.Dh7#,1...Te8 2.Dxc6#.

(7) Miguel Urís
ChessStar, 2020
 1^{er} premio



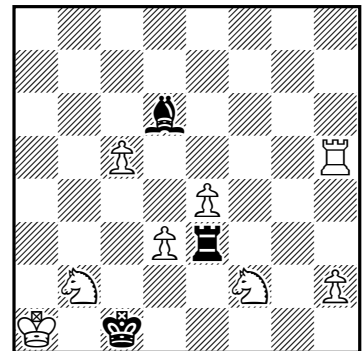
(13+12) #3

(8) José A. Garzón
ChessStar, 2020
 1^a mención de honor



(13+11) #3

(9) Luis Miguel Martín
 T.T. Dardilly, 2020
 1^a mención de honor

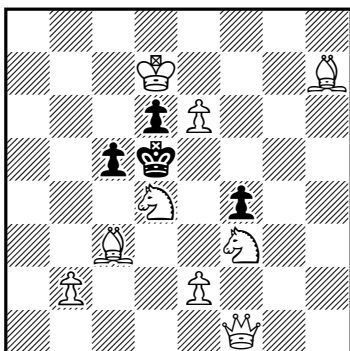


(8+3) 2.1.1.1 h#2

ChessStar, 2020, #3: (7) 1^{er} premio, Miguel Urís: 1.Txa5? [2.Ae5+ A fxe5 3.Dxe5#] 1...Cc4 2.Tb4 [3.Txc4#], 1...Ac5! a; 1.Ab3? [2.Cb5+ B cxb5 3.Td5#] 1...Cc4! b; 1.Rf7! [2.Dd8#] 1...Ac5 a 2.Ae5+ A fxe5 3.Dxe5#, 1...Cc4 b 2.Cb5+ B cxb5 3.Td5#. (8) 1^a mención de honor, José Antonio Garzón: 1.Cd5! [2.dxe3+ Txe3 3.Axe3#] 1...dxe5+ 2.Ce7+ Dxd8/Ad7 3.Cf5/Txd7#, 1...exd2 2.Dxg1+ Te3 3.Dxe3#.

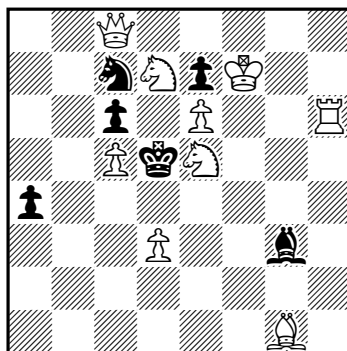
Torneo temático Dardilly, 2020, h#2: (9) 1^a mención de honor, Luis Miguel Martín: 1.Axh2 Txh2 2.Txd3 Cfxd3#, 1.Txe4 Cxe4 2.Axc5 Txc5#.

(10) Luis Gómez Palazón
Sinfonie Scacchistiche, 2020
 2^o premio



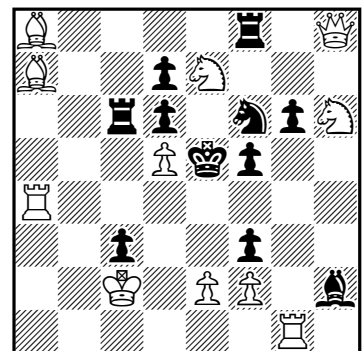
(9+4) #2

(11) Miguel Urís
Sinfonie Scacchistiche, 2020
 4^o premio



(9+6) #2

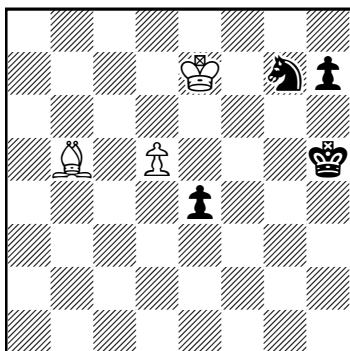
(12) Luis Gómez Palazón
 Miguel Urís
Sinfonie Scacchistiche, 2020
 6^o premio



(11+11) #2

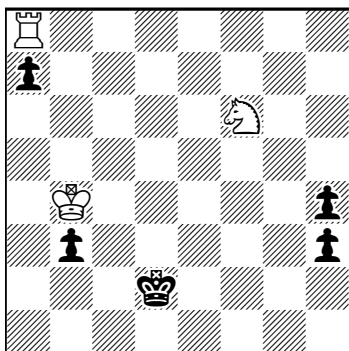
Sinfonie Scacchistiche, 2020, #2: (10) 2^o premio, Luis Gómez: 1.Db1? (bloqueo) 1...Rc4 2.Da2#, 1...c4 2.Df5#, 1...cxd4!; 1.Dg2? (bloqueo) 1...Rc4 2.Cd2#, 1...c4 2.Dg5#, 1...cxd4!; 1.Dd1! (bloqueo) 1...Rc4 2.Db3#, 1...c4 2.Cb3#, 1...cxd4 2.Dxd4#. (11) 4^o premio, Miguel Urís: 1.Db7? [2.Dxc6#] 1...Axe5 2.Cb6#, 1...Af2!; 1.Th5! [2.Cb6#] 1...Ca8 2.Dxc6#, 1...Af2 2.Cf3#. (12) 6^o premio, Luis Gómez, Miguel Urís: 1.Td1? [2.Cxg6# A] 1...Tc4! a; 1.Tgg4? [2.Ad4# B] 1...Af4! b; 1.exf3! [2.Te1#] 1...Tc4 a 2.Cxg6# A, 1...Af4 b 2.Ad4# B, 1...Axc6 2.f4#, 1...Txh8 2.Cf7#. (13) 4^a mención de honor, Luis Gómez, Miguel Urís [Blancas: Rc2 De7 Tc5 Tg4 Ad5 Cd6 Cg5 f7 b5 a4 b3 g2; Negras: Rd4 Ac8 Ag1 Ca5 g7 b6 c6 f5 f4 e3]: 1.Cc4? [2.Cf3 A,Txf4# C] 1...bxc5 a 2.De5# B, 1...fxg4!; 1.Ae4? [2.De5# B] 1...bxc5 a 2.Cf3# A, 1...e2!; 1.Af3! [2.De5# B] 1...bxc5 a 2.Txf4# C, 1...Cc4 2.Txc4#, 1...Ae6 2.Cxe6#, 1...Rxc5 2.Cxf5#. (14) Recomendado especial, José Antonio Garzón [Blancas: Rg4 Da1 Tc3 Aa3 Aa2 Cf8 Ce4 e7 h7 g6 g5 h5 b2; Negras: Rg7 Ah8 Cc5 f7 h6]: 1.Th3! (bloqueo) 1...C~ 2.e8=C#, 1...f~ 2.gxf6 (a.p.)#, 1...hxg5 2.h6#, 1...fxg6 2.b4#.

(1) Ernest Pogosyants
Shakhmatnaya Moskva, 1964
 1^{er} premio



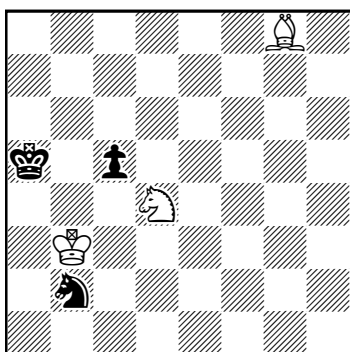
(3+4) +

(2) Richard Reti
Wiener Schachzeitung, 1928



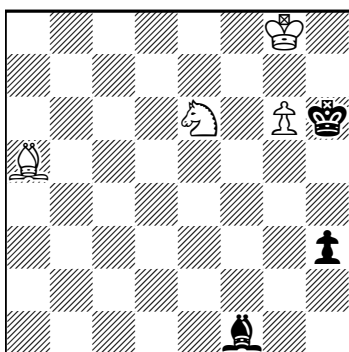
(3+5) +

(3) Ignace Vandecasteele
Schakend Nederland, 1962
 1^{er} premio



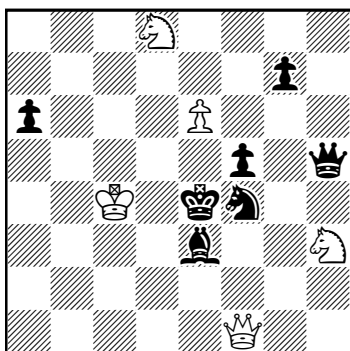
(3+3) +

(4) David Gurgenidze
Sachové umení, 1973
 2^o premio



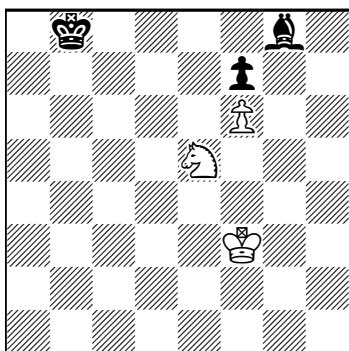
(4+3) +

(5) Boris A. Sakharov
Trud, 1935
 1^{er} premio



(5+7) +

(6) Szajwa Kozlowski
Glos Poranny, 1931



(3+3) +

Selección de finales

Pedro Cañizares

(1) Ernest Pogosyants, *Shakhmatnaya Moskva*, 1964, 1^{er} premio: 1.Rf6 [1.d6? Cf5+] 1...Rh6 2.d6 Ce8+! [2...e3 3.d7 e2 4.Axe2 Ce8+ 5.Re5 (5.dxe8D?) 3.Axe8 e3 4.d7! [4.Ab5? e2 5.Axe2] 4...e2 5.d8C! [5.d8D? e1D] 5...e1C! [5...e1D 6.Cf7+ Rh5 7.Ce5+! Rh4 (7...Rh6 8.Cg4#) 8.Cf3+] 6.Cc6! Cg2 7.Ce7! Ce3 8.Cg8#. Un ejemplo clásico de la lucha entre caballo y alfil.

(2) Richard Reti, *Wiener Schachzeitung*, 1928: 1.Ra3 [1.Rxb3? h2 2.Te8 (2.Ce4+ Re3 3.Te8 Rf3 4.Tf8+ (4.Cd2+ Rf2 5.Tf8+ Rg2; 4.Cg5+ Rg4) 4...Rxe4 5.Tf1 Re3 6.Rc3 Re2) 2...h1D 3.Ce4+ Rc1 4.Tc8+ Rb1; 1.Te8? b2 2.Ce4+ Re3 3.Cc3+ Rf3 4.Te1 h2 5.Cd5 (5.Tb1 Rg2 6.Txb2+ Rh3 7.Ce4 h1D) 5...Rg2 6.Cf4+ Rg3 7.Tf1 b1D+ 8.Txb1 Rxf4; 1.Td8+? Re1 2.Td3 h2 3.Txb3 (3.Th3 b2) 3...Rf1] 1...h2 2.Te8 h1D 3.Ce4+ Rc2 [3...Re3 4.Cg3+; 3...Rd3 4.Cf2+; 3...Rd1 4.Cf2+] 4.Tc8+ Rb1 5.Cd2+ Ra1 6.Cxb3+ Rb1 7.Cd2+ Ra1 8.Tc2 y ganan. Se amenaza 9.Cb3 Rb1 10.Tb2#. Un estudio con grandes sutilezas.

(3) Ignace Vandecasteele, *Schakend Nederland*, 1962, 1^{er} premio: 1.Cc6+ [1.Rxb2? cxd4] 1...Rb5 [1...Rb6 2.Ce5 Cd1 3.Cg4!] 2.Ce5! Ca4 [2...Cd1 3.Cg4] 3.Ac4+ Ra5 4.Cc6+! [4.Ae2? c4+ 5.Cxc4+ Rb5 6.Cb2+ Ra5 7.Cxa4; 4.Af1? c4+! 5.Cxc4+ (5.Axc4 Cc5+! (5...Cb6? 6.Cc6#)) 5...Rb5 6.Cb2+ Ra5 7.Cxa4] 4...Rb6 5.Cd8 Ra5 [5...Rc7 6.Ce6+] 6.Cb7+ Rb6 7.Ad5 Rb5 8.Cd6+ Ra5 9.Ac4 Cb6 10.Cb7#. Un bonito estudio,

logrado con gran economía de medios.

(4) David Gurgenidze, *Sachové umení*, 1973, 2^o premio: 1.Rf7! [1.g7? Ac4 2.Rf7 Axe6+] 1...h2 [1...Ac4 2.Ad2+ Rh5 3.g7] 2.g7 h1D 3.g8C+! [3.g8D? Df3+ 4.Re7! Da3+ 5.Re8! Ab5+ 6.Rf7 Df3+ 7.Re7 Da3+ 8.Rf6 Df3+ 9.Re5 De3+ 10.Rd5 Dd3+ 11.Rc5 Dc4+ 12.Rb6 Dc6+ 13.Ra7] 3...Rh5 4.Cf6+ Rh4 5.Ae1+ Rh3 6.Cf4+ Rh2 7.Cg4+ Rg1 8.Af2#. Una posición de mate muy original.

(5) Boris A. Sakharov, *Trud*, 1935, 1^{er} premio: 1.Dh1+ [1.Cxf4? De8! (1...Axf4? 2.Dd3+ Re5 3.Dd4#) 2.Cd3 Db5+! (2...Dxd8? 3.Dh1#) 3.Rc3 Da5+ 4.Rc4; 1.Db1+? Rf3! 2.Db7+ Rg3] 1...Re5 2.Da1+ [2.Cf7+? Rf6! (2...Rxe6? 3.Chg5+ Rf6 4.Dc6+) 3.Da1+ Rg6] 2...Re4 [2...Rd6 3.Da3+ Rc7 4.De7+ Rb6 5.Db7+ Ra5 6.Db4#] 3.Cg5+! Dxc5 4.Cf7! Dh4! [4...Dg2 5.Db1+ Rf3 6.Db7+ Rg3 7.Dxc2+ Rxc2 8.e7; 4...De7 5.Dh1+ Cg2 6.Dxc2+ Rf4 7.Dg5+! Dxc5 8.Cxc5] 5.e7! [5.Db1+? Rf3

6.Db7+ Cd5+!] 5...Dxe7 6.De5+! Dxe5 7.Cg5#. Una magnífica combinación, con un bonito mate ahogado en el centro del tablero.

(6) Szajwa Kozlowski, *Glos Poranny*, 1931: 1.Cd7+ Rc7 2.Cf8 Rd8 [2...Rd6 3.Rg4! Rd5 4.Rh5 Re5 5.Rg5 Re4 6.Rh6 Rf5 7.Rg7 Rg5 8.Cd7] 3.Rf4 [3.Rg4] 3...Re8 4.Rg5! Rxf8 5.Rh6! y ganan. Un bello ejemplo de dominación.

On the numbering of chess retromoves: some thoughts

Joaquim Crusats

This essay is not meant to be any set of recommendations on how to number the moves in the descriptions of the solutions of retroanalytical problems and it is only meant to provide some thoughts that may be useful to foster further discussion. This may constitute a first step to the more general question of how to write down retro solutions in general.

In a normal over-the-board (OTB) chess game the moves that constitute the play are consecutively numbered beginning with number 1, as played from the Initial Game Array (IGA), until the end of the game. Each move consists of two half-moves (plies), the first one corresponding to White's turn and the second one to Black's turn. Half-moves are usually referred to as "single moves", "moves by one side" and, by extension, simply as "moves". If a move by Black is mentioned in isolation, some empty space—or some symbol like three dots or a dash—is placed just after the number for the sake of disambiguation to whose turn it corresponds.

In a chess problem, the Diagram Position (DP) plays a similar role to that of the IGA in OTB play, and the moves that constitute the solution are also numbered taking the DP as a reference position, usually with White to play. In some genres, though, the stipulation can introduce some specificities in comparison to OTB play, for example, moves consisting of only one ply, as in seriesmovers, or moves numbered with Black to play, as it is a well-established practice in helpmates.

The use of a minus sign for retromoves

In retrograde analysis, retromoves play a similar role to that of moves in forward play, and retro-half-moves are often referred to simply as "retractions". Retractions are especial in the sense that they clearly differ from standard forward moves: instead of captures there are uncaptures, pawns move backwards, units unpromote, there are uncastlings, and kings put themselves into check. Although, as we have seen above, chess problem notation can indeed be genre-specific, especially when the practice is deeply rooted in tradition or due to bulletin-style rules, it seems to be quite reasonable and hence advisable to maintain within different genres a common notation which, ideally, should be analogous to that of the OTB play. In this regard, given the very nature of retractions, using a minus sign in front of each retromove seems to be just natural. Note that, if positive numbers are used instead, because of the fact that the solution description requires some initial wording like "retract:", it is precisely then that the subsequent positive notation actually becomes genre-specific in spite of its apparent greater similarity to that of OTB play. Be that as it may, both approaches are inherently logical and their choice seems to be only a matter of taste.

Nowadays the use of a minus sign in front of retro-moves is becoming more and more widely used in the description of chess retro problems and this notation is especially useful when both forward play and retro play need to be mentioned in the solution.

Classical-style retros, whose retraction should be indicated first?

In the so-called classical-style retro problems there is no convention as to whose turn it is (i.e. which side is to retract) as this is in fact often related to the content of the problem and such ambiguity is usually appreciated. The question comes up, then, as to whose retraction should be indicated as the first one immediately after the numbering of a full retromove. Retroplay is opposite to direct play. In direct play, White's move comes first and Black's move comes second, so in principle, in retroplay it should be the other way round. It has indeed been common practice in most classical retroanalysis books to place Black's move first when writing down a full retro move. This

system has the advantage that leads to the same total number of moves regardless of the direction of play you are considering, and this is particularly useful if the game is traced back to the IGA because no artificial half-moves are created.

More recently, however, and since the retroplay is rarely traced back to the IGA position, the alternative “White-retracts-first notation” has gained more popularity. In this system, when it is Black who retracts first, the three dots or dash notation (-1.../-1.-) is used. An additional advantage is that this system is less prone to generate confusion since it is also the commonly used one in defensive retractors.

Both systems have their own positive points: the “Black-retracts-first notation” intuitively reflects the reversal of the game through the ordering of the half-moves, while the “White-retracts-first notation” more closely follows the OTB notation in what refers to whom the single moves belong to when taking a look at the numbering. There seems to be no advantage of one system over the other in relation to following the OTB notation, but perhaps when using the minus sign, which already refers us to the retro character of the move, it makes more sense to use the “White-retracts-first notation”. After all, if we had two reversal-reminders in the same notation, i.e. the minus sign and the relative order of single moves within the full move, both reminders would cancel out, wouldn't they?

Zero moves

An exception to the aforementioned practice of starting the numbering from number 1 is when in a forward problem retroanalysis can prove that it is Black's turn to move: then, by convention, in the solution of the problem an additional “phantom” half-move is introduced for Black. In this regard, a “zero-move notation” is the usual practice and it certainly makes sense: in this way, the use of the zero number for this convention-rooted forward “phantom” half-move does not modify the numbering of the moves as they are expected to be taking into account the stipulation of problem.

By extension, in a retractor problem, convention dictates that it is White's turn to retract and, hence, “White-retracts-first notation” is used. If retroanalysis did prove that it was in fact Black's turn to retract, it would make sense to also number the analogous “phantom” retraction for Black (the defensive side), with a “-0...” as a way to start different variations in the solution, irrespective of how unorthodox this may seem from a mathematical point of view. There is no written convention in this regard, though.

It has also been common practice to use a zero move in problems that need to consider Black's last move (e.g. 0...h7-h5!) in order to prove an e.p. forward capture as the first forward move of the solution (i.e. 1.g5xh6e.p.). One perhaps might argue that it would be better to stick to the normal numbering for retromoves and label this move as -1...h7-h5! Note, however, that in a forward problem this move is merely informative and need not be retracted at all. So in this case the zero number also makes sense as it avoids any sort of confusion with a retractor problem. It would be advisable, though, not to use this zero-notation to refer to the last move of a retro problem that does not involve forward play in its solution (for example one with the stipulation “Last move?”).

Fruitful discussions with A. Frolkin and T. Brand during the preparation of this essay are gratefully acknowledged.

Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA)

Junta Directiva. Presidente: José Antonio Coello Alonso; vicepresidente: Luis Miguel Martín; secretario: Imanol Zurutuza; tesorero: Joaquim Crusats; vocales: José Miguel Plantón y Miguel Uris.

web: <http://sepa64.blogspot.com.es>; dirección electrónica: sepa.problemas@gmail.com

Revista Problemas, Boletín de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA): Editor: José Antonio Coello Alonso; ayudante de edición y corrector de estilo: Imanol Zurutuza; compaginador: Joaquim Crusats; colaboradores: Pedro Cañizares, Luis Miguel Martín, José Miguel Plantón, Jordi Breu, Joaquín Pérez de Arriaga, Miguel Uris, José A. Garzón y Luis Gómez.

© Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA), España 2013.

Si desea recibir *Problemas* de forma gratuita, envíe un correo electrónico sin texto a [<sepa.problemas@gmail.com>](mailto:sepa.problemas@gmail.com) con la palabra “suscripción” en el asunto. Ejemplar de distribución gratuita