



PROBLEMAS

Boletín de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA)

Fundada en 1935 por A.F.Argüelles
Inscrita en el Registro Nacional de Asociaciones: Grupo 1º, Sección 1ª, Nº 600304

Quinta época - Nº 36

Octubre de 2021

Sumario:

Henri Rinck 150 MT. Provisional award (<i>L.M.González</i>).....	1149
Nuestros concursos para el año 2022 (<i>Redacción</i>).....	1158
Concursos <i>Problemas 2021</i> (Jubileo Imanol Zurutuza-60, #2, y Concurso temático, h#2) (<i>Redacción</i>).....	1159
Ejercicio de reconstrucción nº 36 (<i>J.A.Coello</i>).....	1170
When a work of art commits a crime (<i>S.B.Dowd</i>).....	1170
<i>Best Problems</i> , 25 años (<i>Redacción</i>).....	1171
Three semi-reflexmate twomovers with princesses (<i>L.Lyons</i>).....	1174
Claves malas (y 5): promoción (<i>L.Gómez</i>).....	1175
Borrones de escribano (23) (<i>J.A.Coello</i>).....	1177
Selección de finales (<i>P.Cañizares</i>).....	1180
Un original dedicado a <i>Best Problems</i> por sus 25 años (<i>Redacción</i>).....	1181
Introducción a las piezas de fantasía (<i>P.Cañizares</i>).....	1182
A correction, 65 years later! (<i>A.Buchanan</i>).....	1182
Arreglos y versiones (<i>M.Uris</i>).....	1183
Concursos ajenos (<i>Redacción</i>).....	1186
New Valladolid SPG speed records (<i>A.Buchanan</i>).....	1188
Opciones de restauración (17): el humilde peón (<i>M.Uris</i>).....	1195
Original knight tours on a 6x6 board (<i>A.Kumar</i>).....	1198
An original retro problem for solving (<i>Redacción</i>).....	1200
Fix a fake with further fakery! (<i>A.Buchanan</i>).....	1200

Henri Rinck 150 MT. Provisional award

Luis Miguel González

In total, the judges received 60 compositions in anonymous form (52 in section A and 8 in section B) in pgn format from the diligent Tourney Director Luis Gómez. Finally, the participation has been of 37 composers from 19 countries which can be considered as a success.

Unfortunately, judge Pedro Cañizares could not complete the judgement due to a health problem, but I want to thank his active and enthusiastic involvement from the very beginning and I wish him a speedy recovery and he may have another chance in the near future.

I also want to thank to the *Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA)* for the support in the organization of this Memorial Tourney. Nor do I want to forget the Ukrainian composer Vladimir Samilo who kindly reminded us of the magical date of these 150 years since the birth of Rinck.

As is well known, Henry Rinck was Frenchman by birth (Lyon) but he spent the half of his life in Spain (Barcelona) and is considered one of the most prolific and eminent early figures in the field of study composition. In the last sixth version of van der Heijden's database (HHdbVI) we can find up to 1792 (including corrections) of his studies.

Perhaps, such amount of studies could have attracted more compositions in section B (thematic) that definitely falls short of participation. This can be due to multiple reasons: Rinck's studies may not be a source of inspiration nowadays, or composers may need more than three months from the announcement to develop new ideas.

In any case, I consider the level of the tourney good with some important achievements.

The following remarks should be pointed out regarding flaws, predecessors and anticipations, of course, only in section A:

No. 1 (g4/c1): Dual, 5.Qf2+ Kb3 6.Qf7+ Ka3 7.Qa7+ Kb2 8.Qb7+ Ka1 shortens the solution transposing to the 11th move. Also, the echo lines are spoilt by duals: 6.Qe2! in Echo-No. 1 and 9.Qf2! in Echo-No.2

No. 7 (f7/h5): Published previously, Dmitry Zilberstein, 13th UAPA - 10/10/2020 (HHdbVI#1)

No. 10 (c3/h1): Cook, 10...g5 11.Qf8+ Ke1 12.Qh6 Qe4+ 13.Kb2 g4+-

No. 18 (f5/a8): Cook, 19...e4! 20.Qc2+ (20.Qc5+ Kb3 21.Qd5+ Kxb4 22.b7 e3=) 20...Kxb4 21.Qc7 e3 22.b7 Qg7+ 23.Kd6 Qxc7+ 24.Kxc7 e2 25.b8Q+ Kc3=

No. 22 (e1/e3): Cook, 3...dxc6 4.Qe8+ (4.Qb4+ Kd5 5.Qb3+ Kd6=) 4...Kd5 5.Qxh5+ Kd4=

No. 26 (f1/g4): Published previously, Marco Campioli, Tehtavaniekat#4808 (HHdbVI#766)

No. 33 (c8/a8): The en-passant capture is not permitted by the Codex. Duals, 9.Qa2+- or 10.Qf8+-

No. 43 (g3/f8): Dual, 10.Kxh2 Qa6! 11.Ne7+ Kb8 12.Ng6!+-

No. 50 (d8/h7): Duals, 10.Qg2+ = or 13.Kf7=

No. 52 (g3/a4): Dual, 15.Qd5+-

Finally, I have awarded 19 compositions in section A and 4 in section B.

This provisional award will be published in the October issue of *Problemas* (<http://sepa64.blogspot.com/>) and is now open for comment during a three-month confirmation period. The final award will be communicated to all participants.

The Judge of the Tourney,
Luis Miguel González
04.08.2021

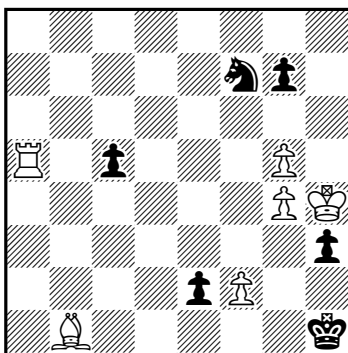
Section A

Amatzia Avni (Israel)

Yochanan Afek (Israel)

Henri Rinck-150 MT, section A

1st prize



(6+6)

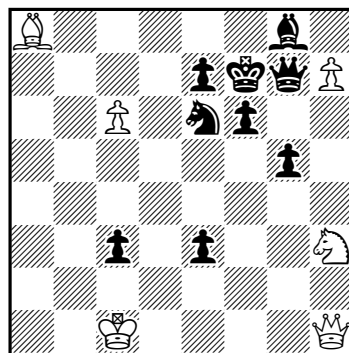
Draw

Oleg Pervakov (Russia)

Karen Sumbatyan (Russia)

Henri Rinck-150 MT, section A

2nd prize



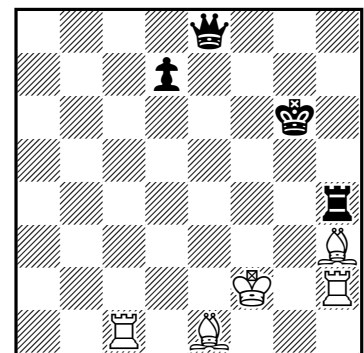
(6+9)

Draw

Yuri Bazlov (Russia)

Henri Rinck-150 MT, sect. A

3rd prize



(5+4)

Win

1st prize, No. 2: 1.Ra1! [1.Be4+? Kg1! 2.Ra1+ Kxf2-+] **1...Kg2 2.Bd3! Ne5! 3.Bxe2 Ng6+ 4.Kh5 Nf4+ 5.Kh4 Nxe2 6.f4! h2** [6...Nxf4 7.Ra2+ Kf3 8.Ra3+=] **7.f5 h1Q+ 8.Rxh1 Kxh1 9.f6!** [9.g6? Nf4! 10.Kg3 Nxc6!-+] **9...g6! 10.f7 Kg2 11.f8N!** Excelsior! [11.f8Q? Nd4! (but not 11...Ng1? 12.Qf2+ Kxf2 stalemate) 12.Qa8+ Nf3+-+] **11...Nf4** [11...c4 12.Nxc6 c3 13.Ne5=] **12.Ne6! Nd3** [12...Kf3 13.Nxc5=] **13.Nf4+!** [13.Nxc5? Ne1(5) mates] **13...Nxf4** stalemate

In a quite natural starting position with three passed bPs, White struggles to stop at least two of them by sacrificing his pieces. This is used to advance his f-pawn that, not only does it complete an excelsior manoeuvre, but it is brilliantly underpromoted to knight and eventually be sacrificed as well.

2nd prize, No. 40: 1.c7! [1.hxg8Q+? Qxg8!-+] **1...Nxc7 2.Bd5+!** [2.Nxc5+? Qxg5! 3.h8Q e2+ 4.Kc2 Qd2+-+] **2...e6!** [2...Nxd5 3.Qxd5+ e6 4.Nxc5+ fxg5 5.Qb7+ Kf6 6.Qf3+ Ke5 7.Qxe3+ Kd5 8.Qd3+ Kc5 9.hxg8Q Qxg8 10.Qxc3+=] **3.Bxe6+!** [Thematic try: 3.Nxc5+? Qxg5! correct capture 4.Bxe6+ Kxe6! correct capture 5.hxg8Q+ Qxg8 6.Qc6+ Kf5-+] **3...Nxe6!** change of capture

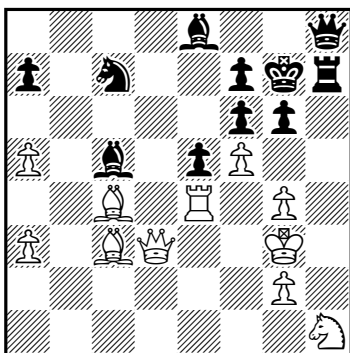
[3...Kxe6 4.h8Q Qxh8 5.Nxg5+ fxc5 6.Qxh8=] **4.Nxg5+! Nxg5!** change of capture [4...Qxg5 5.Qb7+ Ke8 6.Qc6+ Ke7 7.Qb7+ Kd6 8.Qa6+! Kd7 9.Qa4+! Ke7 10.Qa7+ Ke8 11.Qa4+ Kf8 12.Qa8+! perpetual check] **5.Qh5+!** [Logical try: 5.h8Q? Qxh8 6.Qxh8 Nh7! zz, Black domination 7.Kd1 Kf8 8.Kc1 e2 9.Qxh7 e1Q+-+] **5...Kf8** [5...Ke7 6.h8Q Qxh8 7.Qxh8 e2 8.Qh4! Bc4 9.Qg3 Nf3 10.Qc7+ perpetual check] **6.h8Q Qxh8 7.Qxh8 Nh7! 8.Kd1!** zz **Kf7 9.Kc1 e2 10.Qxh7+! Bxh7** stalemate

This study displays several elements. Initially, there is an original change of play in White's captures at 3rd and 4th moves (in try and solution) which is typical of chess problems. Later, Black's counterplay centers in the wQ domination in the corner based on a reciprocal zugzwang position which is refuted by White leading to a final model stalemate.

3rd prize, No. 44: 1.Bf5+! Kg5! [1...Kh5 2.Bg4+! Kxg4 3.Rc4+ Kf5 4.Rh4+-] **2.Bd2+!** [2.Rxh4? Kxh4 3.Bd2 Qa8! 4.Rc4+ (4.Rd1 Qa7+! 5.Be3 Qa2+ 6.Kf3 Qa8+ 7.Be4 Qf8+ 8.Bf4 Qa3+ 9.Bd3 Qa8+=) 4...Kh5 5.Rc3 Qa7+ 6.Ke2 Qa6+ 7.Ke1 Qa1+ 8.Kf2 Qa7+=] **2...Rf4+! 3.Bxf4+!** [3.Kg3? Kxf5 4.Rc5+ d5! 5.Rxd5+ Ke4=] **3...Kxf4 4.Re1!** [Thematic try: 4.Be4? d5! 5.Rh4+ Kg5! 6.Kg3 Qe5+= (6...dxe4? 7.Rg4+ Kf5 8.Rf1+ Ke5 9.Rxe4+ Kxe4 10.Re1+-)] **4...Qg8! 5.Bg4!!** [5.Rg2? Qa2+! 6.Kg1 Qa7+ 7.Rf2+ Kg3 8.Ree2 Qa1+=] **5...Qxg4** [5...Qb3 6.Rg2!+-; 5...Qa2+ 6.Be2!+-] **6.Kf1! Qg3 7.Rf2+ Kg4 8.Rg2+-**

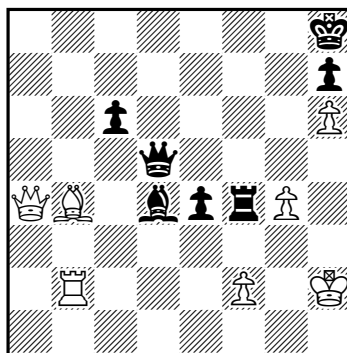
No long solution but rich content introducing the brilliant move 5.Bg4 which leads to a position in the spirit of Rinck as, on an almost empty board, White makes a quite king move and bQ has no escape. It is worth pointing out that the bP, that blocks bQ in the solution, is Black's salvation in the thematic try.

Jan Timman (Netherlands)
Henri Rinck-150 MT, section A
Special prize



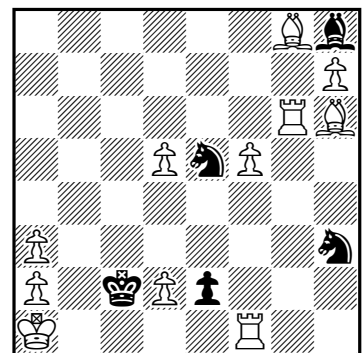
(11+11) Draw

Steffen Slumstrup Nielsen
(Denmark)
Henri Rinck-150 MT, section A
Special prize



(7+7) Win

S. Hornecker (Germany)
Martin Minski (Germany)
Henri Rinck-150 MT, sect. A
1st/2nd honourable mention



(11+5) Win

Special prize, No. 20: 1.Nf2! Rh2! [1...Bc6 2.fxc6 fxc6 3.g5=] **2.Nh3 Rxh3+! 3.gxh3 Qh4+! 4.Kxh4 Bf2+ 5.Qg3 g5+ 6.Kh5 Bxg3 7.h4!** [7.Bd3? Ne6! 8.Rb4 Nf4+ 9.Rxf4 gxf4! 10.g5 fxc6 11.Kxg5 f6+ 12.Kg4 Kh6-+] **7...Bxh4 8.Bd3!! Ne6! 9.Rb4!** [Thematic try: 9.Rc4? Be1! 10.Bxe1 e4! 11.Bd2 Kh7! 12.Bxg5 fxc6-+] **9...Be1! 10.Bxe1 e4 11.Bd2!** [11.Rxe4? Kh7!-+] **11...Kh7 12.Bxg5! fxc6 13.Rb7 Nf4+ [13...exd3? 14.fxe6 d2 15.exf7+-] 14.Kxg5 exd3! 15.Kxf4 d2 16.Rb1 Ba4 17.g5! Kg7!** [17...Kg8 18.g6 f6 19.Rb8+ Kg7 20.Rb7+=; 17...Bc2 18.Rh1+ Kg8 19.Ke5 Kg7 20.f6+ Kg8 21.g6!-=] **18.f6+!** [18.g6? Bc2! 19.Rh1 f6-+] **18...Kh7 19.Rh1+ Kg8 20.g6! fxc6 21.Kg5 Bc2 22.a6!** [22.a4? a6!-+] **22...Kf7 23.Rh7+=**

A balanced crowded position full of tactical elements with a spectacular bQ-sac which leads to wK being put in a mating net. White has to defend with precise moves (8.Bd3, 9.Rb4) to achieve a final positional draw.

Special prize, No. 47: 1.Bc3! Threatening on b8 and d4 **1...Be5!** [1...Bxc3 2.Rb8+-] **2.Rb8+** [2.Bxe5+? Qxe5=; 2.Qa8+? Rf8+-+] **2...Rf8+ 3.f4!** [3.Bxe5+? Qxe5+-; 3.Kh3? Rxb8-+] **3...exf3+ 4.Qf4! Qd2+!** [4...Rxb8 5.Bxe5+-] **5.Kh3!** [5.Bxd2? Bxb8-+] **5...Qxf4** [5...Qg2+ 6.Kh4 Qh1+ 7.Kg5-+] **6.Bxe5+ Kg8 7.Bxf4 Rxb8 8.Bxb8 f2 9.Kg2+-**

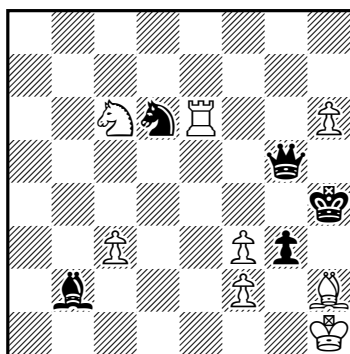
A festival of mutual pins and unpins in a tense game showing a Maltese cross and several capture refusals. A very entertainment study for solvers.

1st/2nd honourable mention, No. 3: 1.Rc1+! Kxc1 2.d4+ Ng5! Novotny [2...Kc2 3.Rg2+-] **3.Rxg5** [3.Bxg5+? Kc2!-+] **3...Ng4!** opening the long diagonal **4.Rxg4+** [4.Rg6+? Nxh6 5.Rc6+ (5.Rg1+ Kc2 6.f6 Bxf6 7.h8Q Bxh8=) 5...Kd2! 6.Re6 Nxf5 7.Rxe2+ Kc1! 8.Re1+ Kc2 9.Re2+ Kc1=] **4...Kc2 5.Bd2! Kxd2 6.Rg2 Kc1** [6...Bxd4+ 7.Kb1 Kd3 8.Rxe2+-] **7.Rg1+ Kc2 8.f6! Bxf6 9.h8B!** Phoenix [9.h8Q? e1Q+! 10.Rxe1 Bxd4+ 11.Qxd4 stalemate] **9...Bxh8 10.Bh7++-**

White struggles to avoid being mated along the long diagonal by sacrificing material and showing the Phoenix theme with a bishop underpromotion.

Amatzia Avni (Israel)

Vladislav Tarasiuk (Ukraine)
Henri Rinck-150 MT, section A
1st/2nd honourable mention

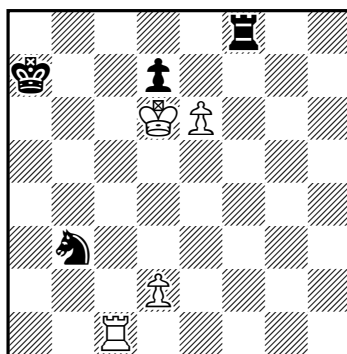


(8+5)

Draw

Martin Minski (Germany)

Jan Sprenger (Germany)
Henri Rinck-150 MT, section A
3rd honourable mention

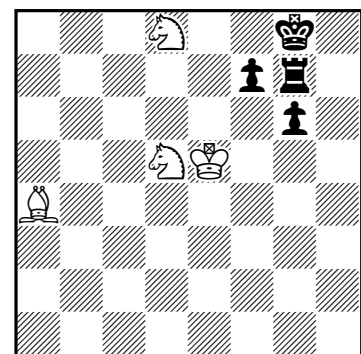


(4+4)

Win

Yuri Bazlov (Russia)

Henri Rinck-150 MT, sect. A
4th honourable mention



(4+4)

Win

1st/2nd honourable mention, No. 5: 1.h7! [1.fxg3+? Kh3 2.Nd4 Qc1+!-+ (2...Bxc3? 3.Ne2+-)] **1...Bxc3** [1...Nf7 2.fxg3+! Kh3 3.Nd4! Qc1+ 4.Bg1=] **2.Ne5!** [2.Re5? Qh6! 3.fxg3+ Kh3-+] **2...Bxe5** [2...Nf7? 3.fxg3+! Kh3 4.Nd3+-] **3.Rxe5 Qh6!** [3...Qxe5? 4.Bxg3+-] **4.Bxg3+!** [4.fxg3+? Kh3 5.g4 Qc1+ 6.Bg1 Nf7-+; 4.h8Q? Qxh8 5.fxg3+ Kh3 6.g4 Nf5! 7.gxf5 Qd8!-+] **4...Kh3 5.Rg5!!** [5.Bf4? Qxh7 6.Rg5 Ne4! 7.Rg2 Nxf2+! 8.Kg1 Qb1+-+] **5...Nf7 6.h8Q! Qxh8** [6...Nxb8 7.Bf4!-+] **7.Be5! Nxe5** [7...Qh7 8.Rg3+ Kh4 9.Bf6+ Kh5 10.Rh3+=; 7...Qh6 8.Rg3+ Kh4 9.Kg2= fortress] **8.Rg2! Nxf3** [8...Ng4 9.Rxg4=] **9.Rg3+ Kh4 10.Rh3+! Kxh3** stalemate

After an entertainment introductory play, White has to cover mate threats on two diagonals at 5th and 7th moves with amazing sacrifices. Taking advantage of bQ on h8, White tries to deliver mate in turn, but after Black's refutation, a stalemate cannot be avoided.

3rd honourable mention, No. 24: 1.e7! [1.Rc7+? Kb6! 2.exd7 Na5! 3.Rc8 Nb7+=] **1...Rg8 2.Rg1!** [2.Rd1? Rg6+! 3.Kxd7 (3.Kc7 Re6 4.Kd8 d5! 5.e8Q Rxe8+ 6.Kxe8 Ka6 7.Kd7 Kb5 8.Kd6 Kc4 9.d3+ Kd4=) 3...Nc5+ 4.Ke8 Rh6! 5.Kf7 Rh7+=] **2...Rh8! 3.Rh1!** [Logical try: 3.d3? Nd4! 4.Re1 (4.Rh1 Rxh1! 5.e8Q Nb5+ 6.Kxd7 Rh6! 7.Qe3+ Rb6= fortress) 4...Ne6 5.Kxd7 Nc5+ 6.Kc7 Na6+ 7.Kd6 Rh6+ position X with bRh6. White cannot win a tempo with Ke8-f7 e.g. 8.Kd7 Nb8+ 9.Ke8 Nc6 10.Kf7 Nxe7=] **3...Rg8!** [3...Rxh1 4.e8Q Rh6+ 5.Kxd7 Nc5+ 6.Kc7 Rb6 7.Qe3!+-] **4.d3 Nd4! 5.Re1!** [5.Kxd7? Rg7 6.Rg1 Rh7! 7.Rf1 Kb6! 8.Rf6+ Kc5 9.Kd8 Rh8+ 10.e8Q Rxe8+ 11.Kxe8 Kb4=] **5...Ne6 6.Kxd7 Nc5+ 7.Kc7 Na6+ 8.Kd6! Rg6+** position X with bRg6 **9.Kd7 Nb8+** [9...Nc5+ 10.Ke8 Rg8+ 11.Kf7+-] **10.Ke8 Nc6 11.Kf7+-**

A natural setting with classical play and showing a logical try which is refuted in the solution by successive wR sacrifices that allows bK to create a double threat in the final position.

4th honourable mention, No. 46: 1.Nf6+! [1.Bb3? Kf8 2.Nf6 g5!-+] **1...Kf8 2.Bd1!** [Thematic try: 2.Bc2? g5! (2...Ke7? 3.Nc6+ Kf8 4.Kd6 g5 5.Ne5+-) 3.Kd6 g4! 4.Nc6 Rg6! 5.Bxg6 fvg6 6.Nxg4 Ke8! zz 7.Ke6 g5! zz 8.Kd6 Kf7? 9.Nce5+ Ke8! zz 10.Nd7 Kd8! zz 11.Nb6 Ke8= positional draw] **2...g5 3.Bh5! g4! 4.Kd6! g3 5.Bxf7!** with:

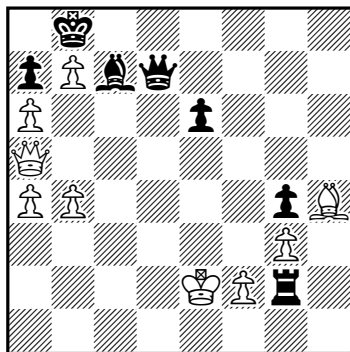
A) 5...Rxf7 6.Ne6#

B) 5...g2 6.Nd7#

C) 5...Rg4 6.Nxg4 g2 7.Ne5 g1Q 8.Ne6#

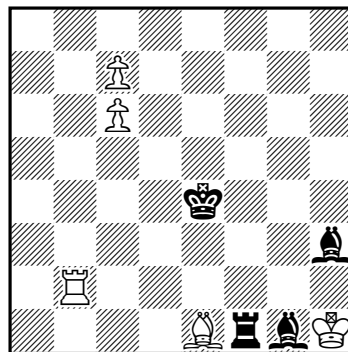
Unlike other Rinck's studies, the bR domination by minor pieces is not the theme of the solution (only in the try), but an increasing blocking of the position to deliver three model mates.

David Gurgenidze (Georgia)
Henri Rinck-150 MT, section A
5th honourable mention



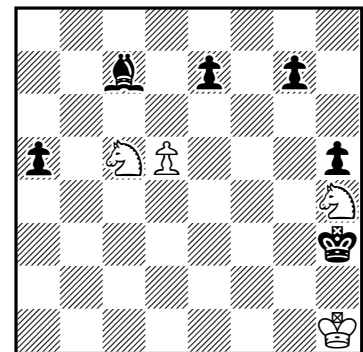
(9+7) Draw

Yuri Bazlov (Russia)
Henri Rinck-150 MT, section A
Special honourable mention



(5+4) Draw

Michael Pasman (Israel)
Henri Rinck-150 MT, sect. A
Special honourable mention



(4+6) Draw

5th honourable mention, No. 38: 1.Qh5! [1.Qg5? Qf7!-+] 1...Rxf2+! 2.Kxf2 Qd2+ 3.Kf1 Qd1+ 4.Kg2! [4.Kf2? Bb6+!-+] 4...Qe2+ 5.Kh1 Qf1+ 6.Kh2 Qh3+ 7.Kg1 Bb6+ 8.Qc5 e5 9.a5! Bxc5+ 10.bxc5 Kc7 11.Bd8+! Kb8 12.Bh4! e4 13.c6 e3 14.c7+ Kxc7 15.Bd8+! Kb8 16.Bc7+! Kxc7 17.b8Q+ Kxb8 stalemate

An attractive and straightforward play without complicated sidelines in which wB successfully confronts bQ to achieve a stalemate by sacrificing at the right time.

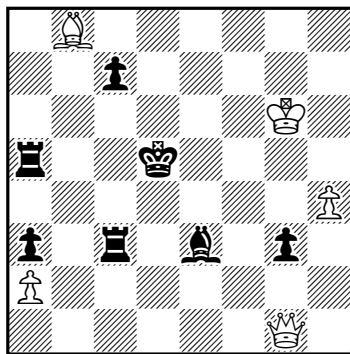
Special honourable mention, No. 45: 1.Bf2! [1.Rb8? Bb6+! 2.Kh2 Bxc7+-+; 1.Rb4+? Kf3! 2.Rb3+ Be3+ 3.Kh2 Rxe1-+; 1.Rg2? Be3+ 2.Kh2 Bxg2 3.c8Q Kf3] 1...Bxf2+ 2.Kh2 Bg4! 3.Kg2! [3.c8Q? Bxc8 4.Kg2 Bh3+! 5.Kxh3 Kf3 6.Rb3+ Be3-+] 3...Bd4! 4.Re2+! [4.Rb8? Rg1+ 5.Kh2 Rc1! 6.Kg3 (6.c8Q Bxc8 7.Rxc8 Be3! 8.Rf8 Bf4+ 9.Kg2 Rc2+ 10.Kf1 Kf3-+) 6...Be6! 7.c8Q (7.Re8 Rc3+ 8.Kg2 Rc2+ 9.Kf1 Rf2+ 10.Ke1 Kd3!-+) 7...Rc3+! 8.Kg2 Rc2+ 9.Kh1 Bxc8 10.Rxc8 Kf3!-+] 4...Bxe2 [4...Kd3 5.Re8!]=] 5.c8Q Rf2+! 6.Kg3! [6.Kh3? Be5! 7.Kh4 Rf5 8.Qe8 Kf3! 9.Qg6 Rf4+ 10.Kh5 Ke3+ 11.Kg5 Rg4+-+] 6...Rf3+! 7.Kg2! [Thematic try: 7.Kh4? Bf6+! 8.Kh5 Rg3+ 9.Kh6 Bg7+! 10.Kh7 Bd3! 11.Qb7 Kf4+! 12.Kg8 Bd4+ 13.Kf8 Bc5+ 14.Ke8 Rg8+ 15.Kf7 Bc4+ 16.Kf6 Bd4+ 17.Ke7 Rg7+-+] 7...Bf1+! 8.Kh2! Be5+ 9.Kg1! Bh3! 10.Qa6! Bd4+ 11.Kh2! Bf1! 12.Qc8! Be5+ 13.Kg1! Bh3 14.Qa6!]= Pendulum positional draw

In Rinck's studies with the R+2B vs Q+Ps material, the queen's side usually loses as in the thematic try of this study. However, the author has rehabilitated the strongest piece with a remarkable final position of pendulum draw. Perhaps the study lacks some of brilliancy.

Special honourable mention, No. 49: 1.Nf5! g6! [1...Bd6 2.Ne4! Kg4 3.Nfxd6 exd6 4.Nxd6=; 1...Kg4 2.Nxg7! Bd6 3.Na4!]=] 2.Nxe7! Bd6! 3.Nb7! Bxe7 4.Nxa5! [4.d6? Bxd6! 5.Nxd6 a4-+] 4...g5 5.d6! [Thematic try: 5.Nb7? g4! 6.d6 Bg5! 7.d7 g3-+] 5...Bxd6 6.Nb7! switchback 6...Bb4! [6...Be7 7.Nc5!]=] 7.Nc5! Ba3 [7...Bxc5 stalemate] 8.Ne4! g4 9.Kg1! Be7 10.Kh1 Bd8 [10...h4 11.Nf2+ Kg3 12.Nxg4=] 11.Kg1 Ba5 12.Kh1 Be1 13.Kg1! [13.Nf2+? Kg3 14.Ne4+ Kf3-+] 13...h4 14.Kh1 g3 15.Nf2+! Bxf2 stalemate [15...gxf2 stalemate]

An interesting introductory play leads to a single wN having to successfully defend against B+2P from his vantage point on e4 to achieve a draw by stalemate. There is a partial anticipation by I. Prusin, Ukraine Ty, 1965 (HHdbVI #55430).

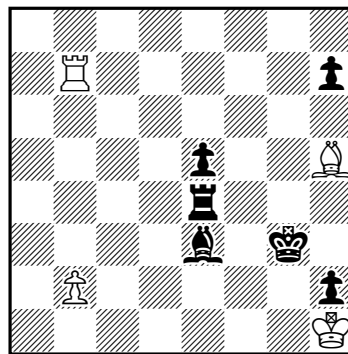
Michal Hlinka (Slovakia)
Ľuboš Kekely (Slovakia)
 Henri Rinck-150 MT, section A
 Special honourable mention



(5+7)

Draw

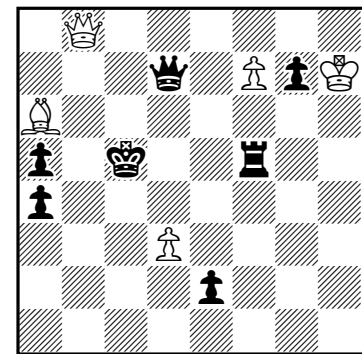
Petr Kiryakov (Russia)
Pavel Arestov (Russia)
 Henri Rinck-150 MT, section A
 1st commendation



(4+6)

Draw

Daniele Gatti (Italy)
 Henri Rinck-150 MT, sect. A
 2nd commendation



(5+7)

Draw

Special honourable mention, No. 6: 1.Qg2+! [1.Qxg3? Ra6+ 2.Kf7 Rf6+! 3.Ke8 Rf8+! 4.Kd7 Rxb8–+] **1...Ke6!** [1...Kd6 2.Qxg3+! Ke7 3.Bxc7! transposes to the solution] **2.Qxg3** [2.Qf3? Ra6+ (or 2...Re5–+)] **2...Ke7!** [2...Ra6 3.Kh7!]=] **3.Bxc7 Rc6+ 4.Kh7!** [4.Kg7? Bd4+ 5.Kg8 Ra8+–+] **4...Rh5+ 5.Kg8 Bd4 6.Bd8+! Ke8!** [6...Kxd8 7.Qb8+ Kd7 8.Qe8+! Kxe8 stalemate] **7.Bf6! Rxf6** [7...Bxf6? 8.Qg6++-] **8.Qb8+ Kd7 9.Qb7+ Kd6 10.Qb8+!** [10.Qa6+? Kc7! 11.Qc4+ Bc5–+] **10...Kc5!** [10...Kd5 11.Qb5+! Bc5 12.Qd7+ Bd6 13.Qb5+ Bc5 14.Qd7+ positional draw] **11.Qa7+!** [11.Qc7+? Kb4! 12.Qe7+ Rc5–+] **11...Kc4 12.Qa4+ Kc3 13.Qb3+! Kd2 14.Qb4+ Bc3 15.Qf4+! Rxf4** stalemate

After a precise preliminary play, the highlight is the wB manoeuvre (6.Bd8, 7.Bf6) which hides a long play of wQ for stalemate. Some Black counterplay is lacking.

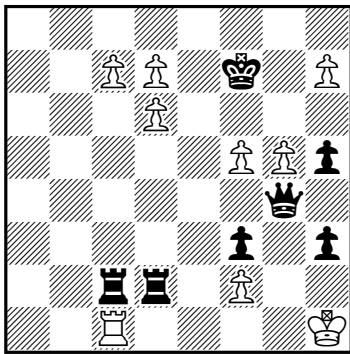
1st commendation, No. 13: 1.Rg7+ Bg5! [1...Kh3 2.Bf3! Ra4 3.Bg2+ Kh4 4.Rxh7+ Kg3 5.Rh3+ Kf2 6.Rf3+=] **2.Rxg5+ Kh3 3.Bg4+ Kh4** [3...Rxxg4 4.Rh5+! Kg3 5.Rxe5=] **4.Rh5+! Kg3! 5.Rh3+ Kxxg4 6.Rxh7 Kg3** [6...Kf3 7.Kxxh2! Rf4 8.Kg1! Ke2 9.Rb7! switchback 9...e4 10.b4 e3 11.b5 Ke1 12.b6 e2 13.Rd7 Rg4+ 14.Kh2=] **7.Rg7+ Kf3 8.b4!** [8.Kxxh2? comparing to 6...Kf3 line, wR moved from h7 to g7 and Black wins by 8...Rh4+! 9.Kg1 e4 10.b4 e3–+] **8...Rxb4 9.Rg3+! Kf2** [9...Kxxg3 stalemate] **10.Rg2+ Kf1 11.Kxxh2 e4** [11...Rh4+ 12.Kg3 Rg4+ 13.Kxxg4 Kxxg2 14.Kf5=] **12.Rg1+ Ke2 13.Rg2+=** theoretical draw

This study is inspired by the rook ending of the recent Duda – Aronian game, Norway Chess 2020, which is adorned with a beautiful intro. A magnificent example for practical players.

2nd commendation, No. 19: 1.d4+! [1.f8Q+? Rxf8 2.Qxf8+ Kb6! 3.Bc8 Qxd3+ 4.Bf5 Qxf5+! 5.Qxf5 e1Q–+] **1...Kxd4** [1...Kd5 2.f8Q g6+ (2...Rh5+ 3.Kg8 Qe6+ 4.Qf7=) 3.Qg7 Qxxg7+ 4.Kxxg7 e1Q 5.Qd8+!]=] **2.Qb6+!** [2.Qb2+? Kc5! (but not 2...Kd5? 3.Qxe2! Rxf7 4.Bc4+ Kc5 5.Bxf7 Qxf7 6.Qe3+! Kb5 7.Qe5+ Ka6 8.Qe2+ Ka7 9.Qe3+ Kb7 10.Qe4+! Kc7 11.Qe5+! Kc6 12.Qc3+! Kb7 13.Qxa5 g5+ 14.Kh6! =) 3.Qc3+ Kb6 –+] **2...Ke4 3.Bb7+ Kd3 4.Ba6+ Ke4** [4...Kc2 5.Qe3! e1Q! 6.Qxe1 Rf4! 7.Qe2+! Qd2 8.Qe6=] **5.Bb7+ Kf4 6.Qf2+ Ke5 7.Qc5+ Ke6 8.Qxf5+! Kxf5 9.Bc8!** [9.f8Q+? Kg5! 10.Bc8 (10.Qc5+ Qf5+–+) 10...Qd3+–+] **9...Qxc8** [9...Kg5 10.Bxd7 e1Q 11.f8Q Qh1+ 12.Kxxg7 Qh6+ 13.Kg8 Qxf8+ 14.Kxf8 a3 15.Be6=] **10.f8Q+! Kg5!** [10...Qxf8 stalemate] **11.Qxc8 e1Q 12.Qc5+!** [12.Qd8+? Kh5! 13.Qd5+ g5–+] **12...Kh4 13.Qc4+!** [13.Qd4+? Kh5!–+] **13...Kg3 14.Qc7+!** [14.Qd3+? Kf4!–+] **14...Kh3 15.Qc8+!** [15.Qd7+? Kh4! 16.Qxa4+ Qb4 17.Qa1 g5 18.Qh1+ Kg4!–+] **15...Kh4 16.Qc4+! Kg5** [16...Kh5 17.Qf7+ Kg5 18.Qxxg7+=] **17.Qc5+!** [17.Qd5+? Kf6 18.Qd8+ (18.Qc6+ Qe6!–+) 18...Qe7! 19.Qd4+ Qe5–+] **17...Kf4 18.Qf8+=** positional draw

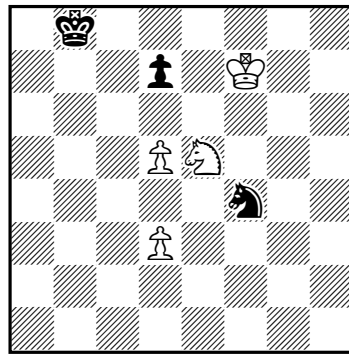
White has a great material disadvantage and his play is aimed at sacrificing all his army for stalemate. Black's capture refusal leads to a Q vs Q+Ps ending which is difficult to understand without computer assistance.

Valery Kalashnikov (Russia)
Henri Rinck-150 MT, section A
3rd commendation



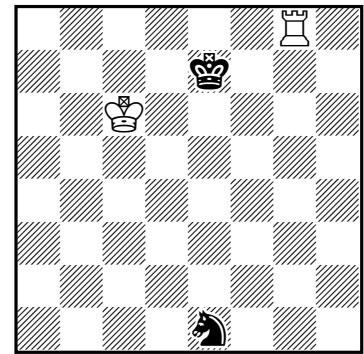
(9+7) Win

Jan Sprenger (Germany)
Henri Rinck-150 MT, section A
4th commendation



(4+3) Win

Árpád Ruzs (Romania)
Henri Rinck-150 MT, sect. A
5th commendation



(2+2) Win

3rd commendation, No. 27: 1.Rg1! [1.g6+? Kg7! 2.h8Q+ Kxh8 3.d8Q+ Kg7 4.Qe7+ Kh6 5.Qe3+ Kg7 6.Qe7+ Kh6=; 1.d8N+? Kg7! 2.Ne6+ Kxh7 3.g6+ Kh6-+] **1...Qg2+!** [1...Rxf2 2.g6+! Kg7 3.h8Q+ Kxh8 4.d8Q+ Kg7 5.Qe7+ Kh6 6.Qe3+ Kg7 7.Qxf2 Rxf2 8.Rxg4 hxg4 9.f6+! Kxf6 10.d7+-; 1...Qxg1+ 2.Kxg1 Rxf2 3.g6+ Kg7 4.h8Q+ Kxh8 5.d8Q+ Kg7 6.Qe7+ Kh6 7.Qe3+-] **2.Rxg2** with:

A) 2...fxg2+ 3.Kh2 g1Q+! [3...Rd1 4.g6+! Kg7 5.h8Q+ Kxh8 6.d8Q+ Kg7 7.Qe7+ Kh6 8.Qe3+ Kg7 9.f6+ Kxg6 10.Qg3+-] **4.Kxg1 h2+! 5.Kh1!** [5.Kxh2? Rxf2+ 6.Kg3 Rg2+ 7.Kf3 Rgf2+ 8.Ke4 Rfe2+ 9.Kd5 Red2+= perpetual check] **5...Rd1+! 6.Kxh2 Rxf2+ 7.Kg3 Rxf5 8.d8N+!** [8.h8N+? Kg7! 9.d8Q Rd3+ 10.Kg2 Rd2+ 11.Kg1 Rd1+= perpetual check] **8...Kg6 9.h8N+! Kxg5 10.Ne6+!+-**

B) 2...hxg2+ 3.Kh2 Rd1! 4.h8N+! [4.g6+? Kg7! 5.h8Q+ Kxh8 6.d8Q+ Kg7 7.Qe7+ Kh6 8.Qe3+ Kg7 9.f6+ Kxg6!]=] **4...Kg7 5.f6+ Kh7 6.g6+ Kh6 7.Nf7+ Kxg6 8.Ne5+ Kf5 9.Nxf3 Rxf2 [9...g1Q+ 10.Nxg1 Rxf2+ 11.Kg3+-] 10.Ng1+-**

This shows two main lines with knight promotions after precise defense. The preconfigured White constellation already foresees the play which may not be very dynamic.

4th commendation, No. 41: 1.d6 Kc8 2.Ke8! [2.Ke7? Nd5+! 3.Ke8 Nf6+=] **2...Nh5 3.Ng6!** [3.Nxd7? Ng7+ 4.Ke7 Nf5+=; 3.Ke7? Ng7(3)=] **3...Ng7+!** [3...Nf6+ 4.Kf7 Ng4 5.Ke7 Ne3 6.Ke8+-] **4.Kf7(8) 4.Nh5 5.Ke7 Ng7 6.Nh4!** zz Ne6 [6...Nh5 7.Ng2 Ng3 8.Ne3 Ne2 transposes to main C] **7.Ng2!** zz Nd4 **8.Ne3!** with:

A) 8...Ne6 9.Nd5! [Logical try with winning plan from main B: 9.Ke8? Nc5! 10.d4 Ne4 11.Nf5 Nf6+ 12.Kf7 Ne4 13.Ke7 Ng5 (or 13...Nd2) 14.Ke8 Nf3! zz position B1 with White to move 15.d5 Ne5=; Logical try with winning plan from main C: 9.Ng4? Nf4! 10.d4 Nd5+ 11.Ke8 Nc3! (11...Nb6? 12.Ne5+-) 12.Ne3 Ne4 13.Ke7 Nc3! 14.d5 position C1 with bSc3 14...Na4! 15.Ng4 Nb6! 16.Nf6 position C2 with bSb6 16...Kb7 17.Nxd7 Nxd5+=] **9...Nc5 10.Nf4!** zz Na4 **11.Ng6 Nc5** [11...Nb6 12.Ke8 Kb7 13.Ne5+-] **12.Ne5+-**[or 12.d4+-]

B) 8...Nc6+ 9.Ke8 Ne5 10.d4 Nf3 11.Nf5!+- zz position B1 with Black to move

C) 8...Ne2 9.Ke8! [Logical try with winning plan from main A: 9.Nd5? Nc1! 10.Nf4 Na2! 11.Ng6 Nb4 12.Ne5 position A1 with bSb4 12...Nd5+ 13.Ke8 Nf6+=] **9...Nf4 10.d4 Nh5 11.d5!** [Logical try with winning plan from main B: 11.Nf5? Nf6+ 12.Kf7 Ne4 13.Ke7 Ng5 (or 13...Nd2) 14.Ke8 Nf3! zz position B1 with White to move 15.d5 Ne5 16.Ne7+ Kb7 17.Kd8 Kb6=] **11...Ng3 12.Ke7!** zz position C1 with bSg3. Compare the logical tries in main A. **12...Ne4 13.Ng4!** zz [13.Nf5? Nc5! 14.Ke8 Kb7=; 13.Nd1? Ng3 14.Ne3 Ne4 15.Ng4 loss of time] **13...Ng3!** [13...Nc3 14.Nf6 zz position C2 with bSc3] **14.Nh6!** zz Nh5 [14...Ne4 15.Ng8! Ng3 16.Ke8+-] **15.Nf5!** zz Nf4 **16.Ke8 Nxd5 17.Ne7+ Kb7 18.Nxd5 Kc6 19.Ke7! Kxd5 20.Kxd7+-**

This study is difficult to asses. A lot of content in miniature form but with a complex idea based on reciprocal zugzwang positions. White must choose between three plans to win of which one of them is successful for each Black variation while the alternative plans appear as logical tries.

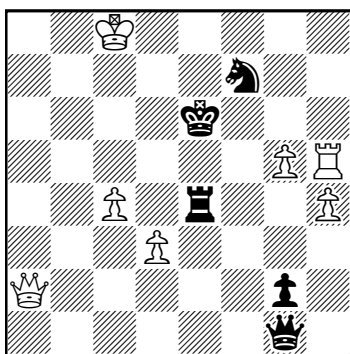
5th commendation, No. 4: 1.Kd5! [1.Rg3? Kf6! 2.Kd5 Kf5 3.Re3 Ng2!= (3...Nc2? 4.Re4! zz)] with:

A) 1...Nc2 [1...Nf3 2.Rg4 Kf6 3.Rf4+-; 1...Kf6 2.Ke4+-] **2.Ke5! Kd7** [2...Ne3 3.Rg7+-; 2...Nb4 3.Rg7+ Kd8 4.Kd6 Na6 5.Rg8#] **3.Rb8!** [3.Rg4? Na3! 4.Rb4 Kc6=] **3...Ne3** symmetrical position to main B **4.Rb4 Kc6 5.Re4 Nd1** [5...Nc2 6.Rc4+-; 5...Nf1 6.Re2+-] **6.Re1!** [6.Kd4? Nb2! 7.Kc3 Kd5=] **6...Nb2** [6...Nc3 7.Rc1+-] **7.Rc1+ Kd7** [7...Kb5 8.Rb1+-] **8.Kd5 Na4 9.Rc6!**+/- echo chameleon-zz

B) 1...Nd3 2.Rg4 Kf6 3.Rd4 Ne1 [3...Nf2 4.Rf4+-; 3...Nc1 4.Rd2+-] **4.Rd1!** [4.Ke4? Ng2! 5.Kf3 Ke5=] **4...Ng2** [4...Nf3 5.Rf1+-] **5.Rf1+ Ke7** [5...Kg5 6.Rg1+-] **6.Ke5 Nh4 7.Rf6!**+/- echo chameleon-zz

A superminiature whose value lies in the two symmetrical lines with echo chameleon reciprocal zugzwangs. It seemed that R vs N material was exhausted but new nuances can still be found.

Pavel Arestov (Russia)
Petr Kiryakov (Russia)
Henri Rinck-150 MT, sect. A
Special commendation



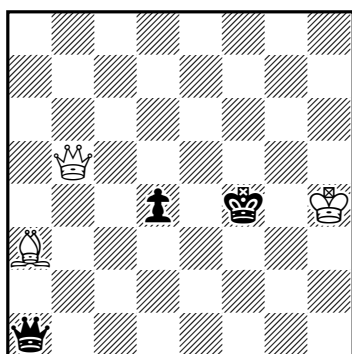
(7+5) Win

Special commendation, No. 25: 1.c5+ Ke7 2.g6! Qxc5+! [2...Qf1 3.Qd5! g1Q 4.Qxe4+ Kf8 5.gxf7+-] **3.Rxc5 Nd6+!** **4.Kb8!** [4.Kc7? g1Q=] **4...Rb4+ 5.Ka8! g1Q** Phenix **6.Qa7+ Kf6!** [6...Ke6 7.Re5+! Kxe5 8.Qxg1+-] **7.Rf5+! Nxf5! 8.Qxg1 Ra4+!** [8...Rhx4 9.Qb6+ Kg7 10.Kb7!+- transposes to the main line] **9.Kb8!** [9.Kb7? Rxh4 10.Qb6+ Kg5! 11.g7 Rh7=] **9...Rb4+ 10.Kc8!** [10.Kc7? Rxh4 11.Qb6+ Kg5! 12.g7 Rh7=] **10...Rhx4 11.Qb6+ Kg7** [11...Kg5 12.g7! Nxf5 13.Qd8+-] **12.Kb7!** [12.Kd7? Rg4 13.Qe6 Nh6! 14.d4 Rxd4+= check; 12.Kc7? Ne7!+=; 12.Qe6? Rh8+! 13.Kd7 Rf8! 14.d4 Rf6 15.Qe5 Kxg6=] **12...Rg4 13.Qe6 Nh6 14.d4! Rxg6** [14...Rxd4 15.Qe5+-] **15.Qe7+ Nf7 16.Kc7!** [16.d5? Rd6!+=] **16...Rf6 17.d5!**+/-

The flow is good with a nice tactical point and there is also a remarkable march of wK, but the final play is not very interesting.

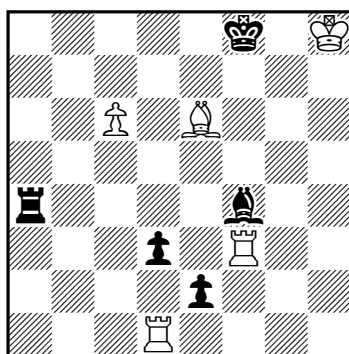
Section B

Daniel Keith (France)
Pavel Arestov (Russia)
Henri Rinck-150 MT, section B
Prize



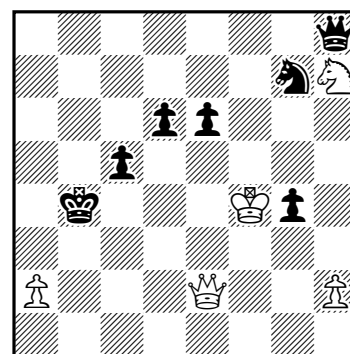
(3+3) Win

Michael Pasman (Israel)
Henri Rinck-150 MT, section B
Honourable mention



(5+5) Win

Vladislav Tarasiuk (Ukraine)
Henri Rinck-150 MT, sect. B
1st commendation



(5+7) Draw

Prize, No. 3: 1.Bc1+! Kf3 [1...Ke4 2.Kg4! Qxc1 3.Qf5+ Ke3 4.Qg5+-] **2.Qf1+ Ke4 3.Kg5!** [3.Kg4? Kd5! 4.Qb5+ Ke6 5.Qc6+ Kf7!+=] with:

A) 3...Qa5+ 4.Kg4! Qc5 5.Qf3+ Ke5 6.Qf5+ [6.Bf4+? Ke6!+=] **6...Kd6 7.Ba3! Qxa3 8.Qf8+-**

B) 3...Kd5 4.Qb5+ Ke6! [4...Ke4 5.Qf5#; 4...Kd6 5.Bf4+-] **5.Qc6+ Kf7 6.Qd7+ Kg8 7.Qd5+! Kf8!** [7...Kg7 8.Qb7+-] **8.Bf4!** [8.Qd8+? Kf7 9.Qd7+ loss of time] **8...Qg1+ 9.Kf5!** [9.Kf6? Qg7+=] **9...Qg7** [9...Qb1+ 10.Kf6+-] **10.Bd6+ Ke8 11.Qe4+! Kd7 12.Qb7+-**

The predecessor is H. Rinck, L'Échiquier #134, 1928 (HHdbVI #80693) that is dualistic. Here, the authors, saving a pawn, has found a sound solution introducing two lines in which bQ is lost by diagonal and horizontal skewers. A great achievement!

Honourable mention, No. 7: 1.c7! [1.Rb1? (or Rg1?) 1...Ke7!]=] 1...Ra8 [1...exd1Q 2.c8Q+ Ke7 3.Qd7++-] 2.Ra1! [2.Rg1? Ke7+! 3.c8Q Rxc8+ 4.Bxc8 d2! 5.Rff1 Bg3 6.Bg4 e1Q=] 2...Ke7+ 3.Rxa8 e1Q [3...Bxc7 4.Re3 Bb6 5.Re4+-] 4.Re8+! [4.c8Q? Qe5+ 5.Kg8 Qg5+ 6.Kh7 Qh6+ 7.Kg8 Qg6+ 8.Kh8 Be5+-; 4.Rxf4? Qe5+! 5.Kh7 Qh5+=] 4...Kd6! 5.Rxd3+! Kxc7 6.Rd7+ Kb6 7.Rb7+! Kc5 8.Rb5+! Kd4 9.Rd5+ Kc3 10.Rc8+ Kb4 11.Rc4+! Ka3 12.Rd3+ Kb2 13.Rb3+! Kxb3 14.Re4+-

This adds a nice 5-move preliminary play to H. Rinck, 1.p Schackvarlden #350, 1940 (HHdbVI #72310) with two additional wR sacrifices.

1st commendation, No.8: 1.a3+! Ka5! [1...Kxa3 2.Qa6+ Kb4 3.Qb6+ Kc3 4.Qa5+ =] 2.Qd2+ Ka4 3.Qd1+! [3.Qc2+? Kxa3--] 3...Kxa3 4.Qxd6 e5+! [4...Qxh7? 5.Qxc5+=] 5.Qxe5! [5.Kg5? Ne6+! 6.Qxe6 Qg7+ 7.Kf5 Qxh7+ 8.Kxg4 Qe4+-] 5...Nh5+! 6.Qxh5 Qd4+ 7.Kg3! [7.Kf5? Qd5+ 8.Kxg4 Qxh5+ 9.Kxh5 c4+-] 7...Qe3+ 8.Kg2! [8.Kxg4? Qe2+ 9.Kg5 Qxh5+ 10.Kxh5 c4+-] 8...Qh3+! 9.Qxh3+ gxh3+ 10.Kh1! c4 11.Ng5 c3 12.Nf3 c2 13.Ng1! c1Q stalemate

A good tactical introduction to a final stalemate shown in two early studies of Rinck published in Deutsche Schachzeitung in 1902 (HHdbVI #89343) and 1904 (HHdbVI #89096).

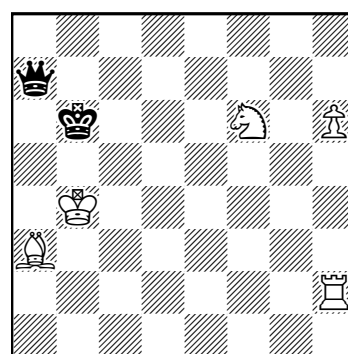
2nd commendation, No. 5: 1.Nd5+! [1.h7? Qe7+! 2.Ka4 Qa7+ 3.Kb3 Qf7+ 4.Kb4 (4.Kb2 Qxf6+=) 4...Qe7+= positional draw] 1...Kc6 2.Rd2! [2.Rh5? Qd4+=] 2...Qh7! [2...Qc5+ 3.Kb3+-] 3.Bc1! Qb1+! [3...Qxh6 4.Rc2+ Kxd5 5.Bxh6+-] 4.Bb2 Qe1! 5.Bc3! Qh4+ 6.Ka5! [6.Rd4? Qxh6=] 6...Qxh6 7.Ne7+ with:

A) 7...Kc5 8.Rd6! Qh1 [8...Kxd6 9.Nf5+-; 8...Qxd6 9.Bb4+ Kc4 10.Bxd6+-] 9.Rc6+! Qxc6 10.Bb4+ Kc4 11.Nxc6+-

B) 7...Kb7 8.Rd7+ Ka8! [8...Kb8 9.Be5+ Ka8 10.Rd6! Qf8 11.Nd5 Kb7 12.Nb6 Qe7 13.Rd7+-] 9.Bb4! [9.Nd5? Kb8! 10.Be5+ Kc8 11.Nb6+ Qxb6+ 12.Kxb6 Kxd7=] 9...Qe6 10.Nd5! Kb8 [10...Qxd7 11.Nb6+-; 10...Qe5 11.Be7! Qf5 12.Ka6! Qxd7 13.Nb6+-] 11.Bd6+ Kc8 12.Nb6#

White has to coordinate his pieces to ensure the material advantage. There is a plus with two lines being the first one anticipated by H. Rinck, 3/4.p Magyar Sakkvilág#193, 1928 (HHdbVI #80444).

Pavel Arestov (Russia)
Henri Rinck-150 MT, sect. B
2nd commendation



Envío de material original para su publicación en Problemas

La Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA) agradece el envío de cualquier material original relacionado con los problemas de ajedrez para su publicación en su boletín *Problemas*. La SEPA se compromete a una rápida evaluación y publicación de todo el material recibido, una vez aprobado por el editor, quien se reserva el derecho de consultar con los especialistas que considere oportuno. Los problemas originales incluidos en los artículos enviados podrán participar en los torneos informales del boletín, siempre que se ajusten a sus correspondientes bases.

Los problemas inéditos que se reciban —directos en dos jugadas (#2, monofásicos o multifásicos) y en tres (#3) y ayudados en dos jugadas (h#2), con tema libre— y sean aceptados para su publicación participarán en los torneos anunciados en la página 1158 de este número del boletín. El resto de problemas originales, de cualquier género, únicamente se aceptarán en formato de artículos que incluyan los comentarios de los autores y las soluciones, que podrán publicarse en el número posterior del boletín.

Todos los originales publicados en el boletín *Problemas*, independientemente de su participación o no en los torneos actuales o en cualquier otro torneo formal que se pueda organizar en el futuro, serán enviados para su inclusión en la colección de WinChloe.

Pueden contactar con la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA) en la siguiente dirección electrónica: sepa.problemas@gmail.com.

Nuestros concursos para el año 2022

Redacción

La Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez convoca para el año 2022 los siguientes concursos de composición:

Jubileo José Antonio López Parcerisa-80, 2022 (#2, monofásicos)

Concurso de composición de problemas de mate directo en dos jugadas (#2), con tema libre —problemas monofásicos—. El plazo de admisión de originales finalizará el 31 de agosto de 2022. Actuará de director Imanol Zurutuza, y como juez Gérard Doukhan. Los originales deberán enviarse a la dirección de correo electrónico imanol.zurutuza@outlook.es y serán publicados en el boletín *Problemas*. Máximo dos problemas por autor y boletín, incluidos los trabajos en colaboración.

Jubileo Miguel Uris-60, 2022 (#2, multifásicos)

Concurso de composición de problemas de mate directo en dos jugadas (#2), con tema libre —problemas multifásicos—. El plazo de admisión de originales finalizará el 31 de agosto de 2022. Actuará de director Luis Gómez, y como juez Miguel Uris. Los originales deberán enviarse a la dirección de correo electrónico gomezpalazon@gmail.com y serán publicados en el boletín *Problemas*. Máximo dos problemas por autor y boletín, incluidos los trabajos en colaboración.

Jubileo José Antonio Coello-80, 2022 (#3)

Concurso de composición de problemas de mate directo en tres jugadas (#3), con tema libre. El plazo de admisión de originales finalizará el 31 de agosto de 2022. Actuará de director José A. Garzón, y como juez José Antonio Coello. Los originales deberán enviarse a la dirección de correo electrónico joangarro@telefonica.net y serán publicados en el boletín *Problemas*. Máximo dos problemas por autor y boletín, incluidos los trabajos en colaboración.

Jubileo Jordi Breu-95, 2022 (h#2)

Concurso de composición de problemas ayudados en dos jugadas, con tema libre. La admisión de originales finalizará el 31 de agosto de 2022. Actuará de director Luis Miguel Martín y como juez Vitaly Medintsev. Los originales deberán enviarse a la dirección de correo electrónico sepa.problemas@gmail.com y serán publicados en el boletín *Problemas*. Máximo tres problemas por autor, incluidos los trabajos en colaboración.

SEPA 2022 Tourneys

SEPA organizes the following chess problem jubilee tourneys for 2022:

#2 (single phase) informal tourney: Jubilee José Antonio López Parcerisa 80

Problems with free theme. Originals must be sent before August 31, 2022. The director of the tourney is Imanol Zurutuza and the judge is Gérard Doukhan. Originals should be sent to the email address imanol.zurutuza@outlook.es and will be published in the bulletin *Problemas*. No more than two entries per author per issue (including joint works).

#2 (multiphase) informal tourney: Jubilee Miguel Uris 60

Problems with free theme. Originals must be sent before August 31, 2022. The director of the tourney is Luis Gómez and the judge is Miguel Uris. Originals should be sent to the email address gomezpalazon@gmail.com and will be published in the bulletin *Problemas*. No more than two entries per author per issue (including joint works).

#3 informal tourney: Jubilee José Antonio Coello 80

Problems with free theme. Originals must be sent before August 31, 2022. The director of the tourney is José A. Garzón and the judge is José Antonio Coello. Originals should be sent to the email address joangarro@telefonica.net and will be published in the bulletin *Problemas*. No more than two entries per author per issue (including joint works).

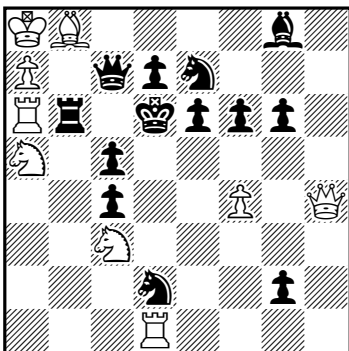
h#2 informal tourney: Jubilee Jordi Breu 95

Chess problem composition tourney of orthodox helpmates in two moves of free theme. Originals must be sent before August 31, 2022. The director of the tourney is Luis Miguel Martín and the judge is Vitaly Medintsev. Originals should be sent to the email address sepa.problemas@gmail.com and will be published in the bulletin *Problemas*. No more than three entries per author (including joint works).

Concursos Problemas 2021
(Jubileo Imanol Zurutuza-60, #2, y Concurso temático, h#2)
 Redacción

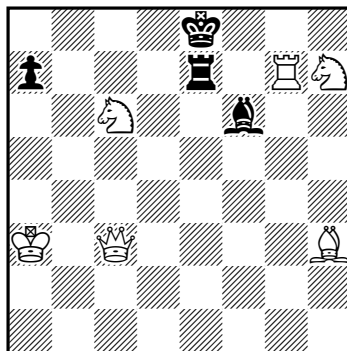
Directores: sección #2, Miguel Uris; sección h#2, Luis Miguel Martín. Jueces: #2, Imanol Zurutuza; h#2, Menachem Witztum. Con esta entrega finaliza la publicación de los originales presentados. Agradecemos a los autores su participación y los remitimos al anuncio de los nuevos concursos para el año 2022, que se publica en la página 1158 del presente boletín.

(1085) Jorge M. Kapros
Argentina



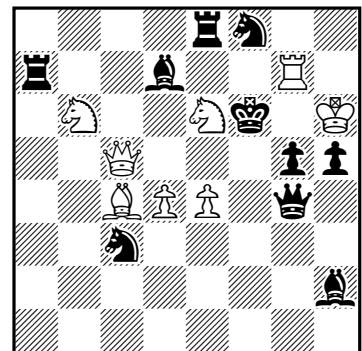
(9+13) #2

(1086) Jorge M. Kapros
Argentina



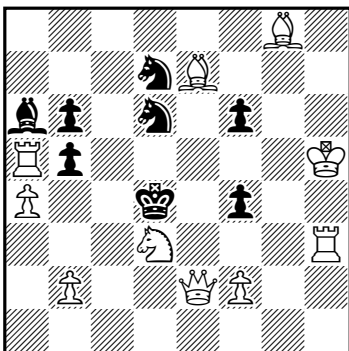
(6+4) #2

(1087) Viktor Sizonenko
Ucrania



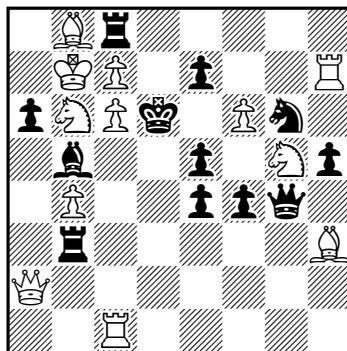
(8+10) #2

(1088) Luis Gómez
Villanueva del Río Segura



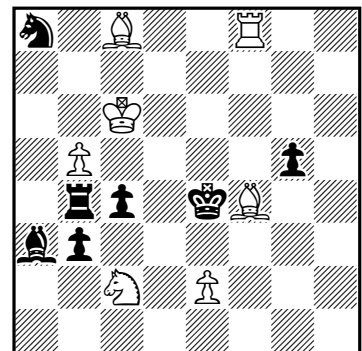
(10+8) #2

**(1089) Luis Zaragoza
Miguel Uris**
Valencia



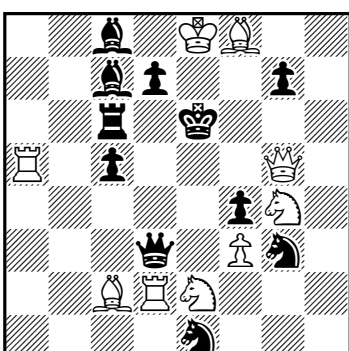
(12+12) #2

(1090) Miguel Uris
Valencia



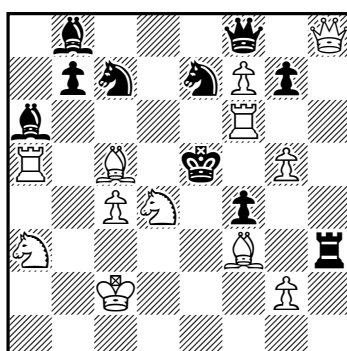
(7+7) #2

(1091) Ovidiu Crăciun
Rumanía



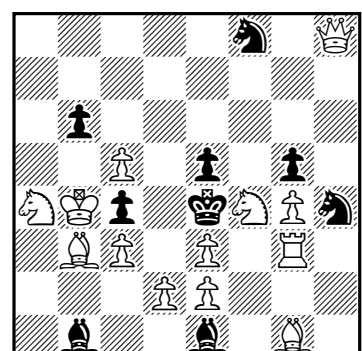
(9+11) #2

(1092) José Antonio López
Barcelona



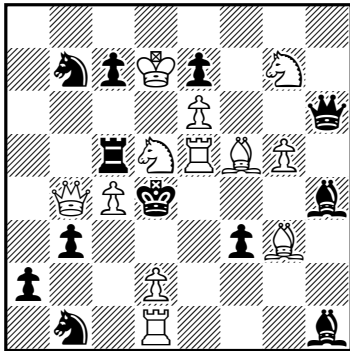
(12+10) #2

(1093) J. Antonio López
Barcelona



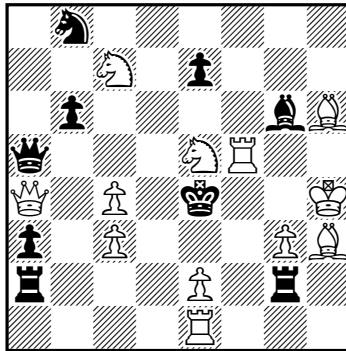
(13+9) #2

(1094) Pavel Murashev
Rusia



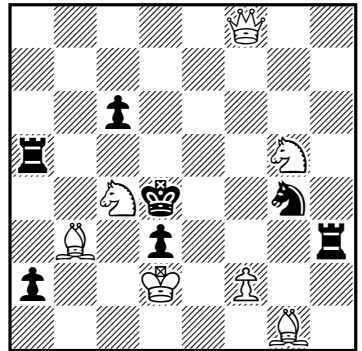
(12+12) #2

(1095) Pavel Murashev
Rusia



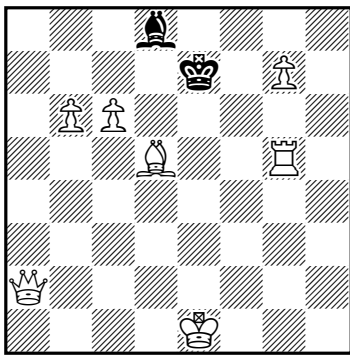
(12+9) #2

(1096) Valeriu Giurgean
Rumanía



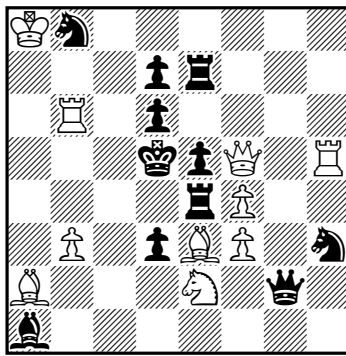
(7+7) #2

(1097) Valeriu Giurgean
Rumanía



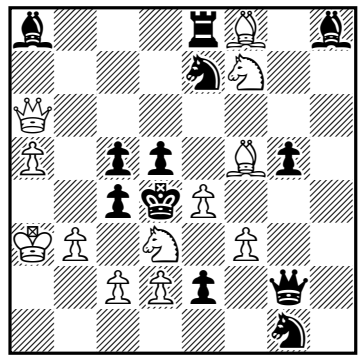
(7+2) #2

(1098) Almiro E. Zarur
Brasil



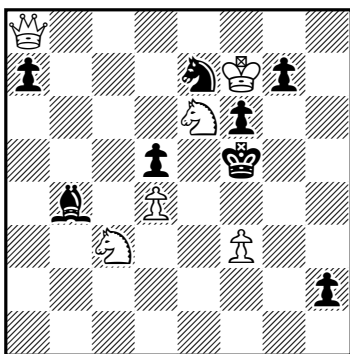
(10+11) #2

(1099) Gérard Doukhan
Francia



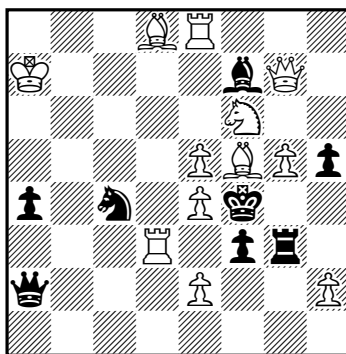
(12+12) #2

(1100) Anatolii Vasylenko
Ucrania



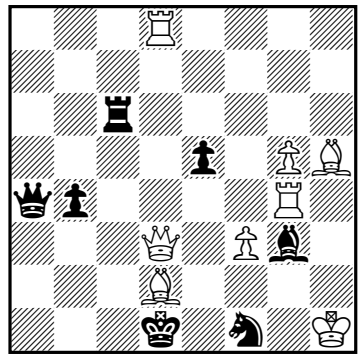
(6+8) #2

(1101) Anatolii Vasylenko
Mark Basisty (†)
Ucrania



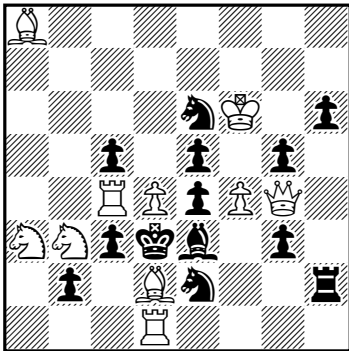
(12+8) #2

(1102) Gerhard Maleika
Alemania



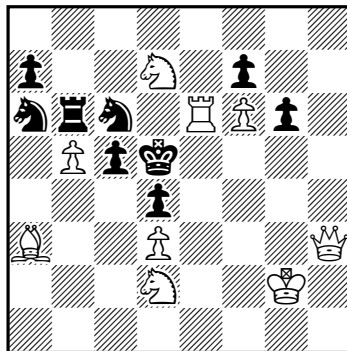
(8+7) #2

(1103) Gerhard Maleika
Alemania



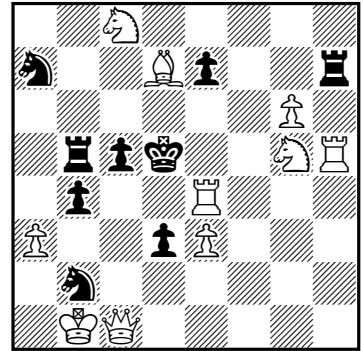
(10+13) #2

(1104) José Antonio López
dedicado a José Antonio Coello
Barcelona



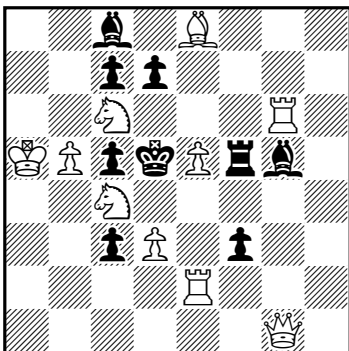
(9+9) #2

(1105) Luis Gómez Palazón
Villanueva del Río Segura



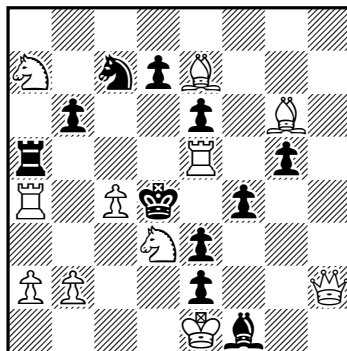
(10+9) #2

(1106) Antonio Tarnawiecki
Kostas Prentos
Perú / Grecia



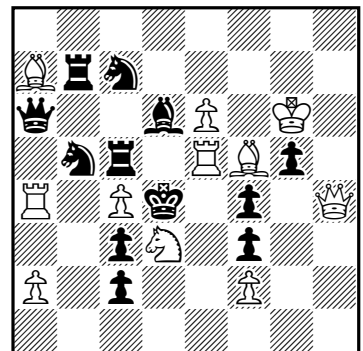
(10+9) #2

(1107) Pavel Murashev
Rusia



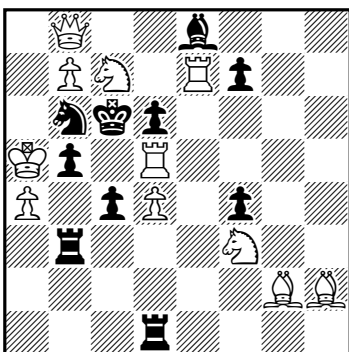
(11+11) #2

(1108) Pavel Murashev
Rusia



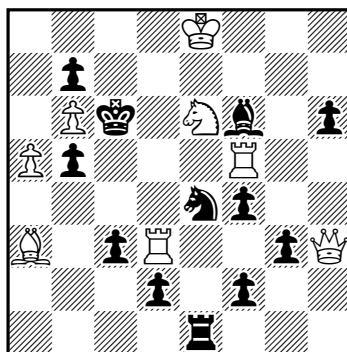
(11+12) #2

(1109) Pavel Murashev
Rusia



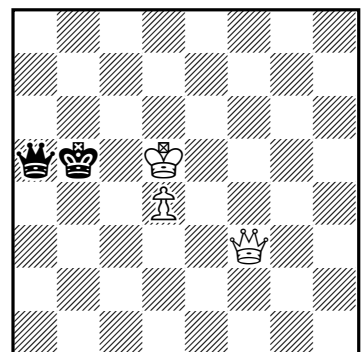
(11+10) #2

(1110) Joan Ramón Piqué
Barcelona



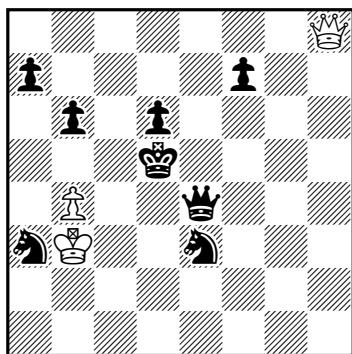
(8+12) #2

(1111) Mihaiu Cioflanca
Rumania



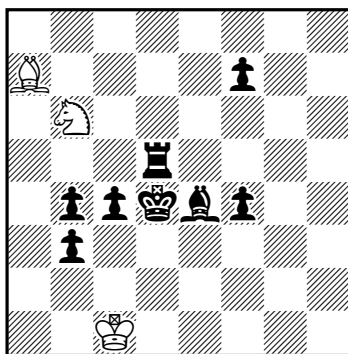
(3+2) 3.1.1.1 h#2

(1112) Mihaiu Cioflanca
Rumanía



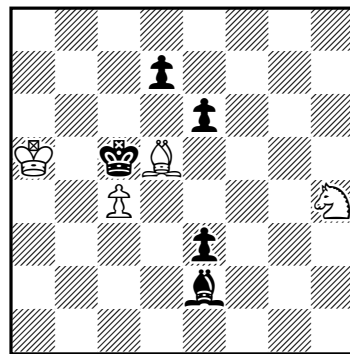
(3+8) b) ♖b4→g2 h#2
c) ♜h8→h7

(1113) Mihaiu Cioflanca
Rumanía



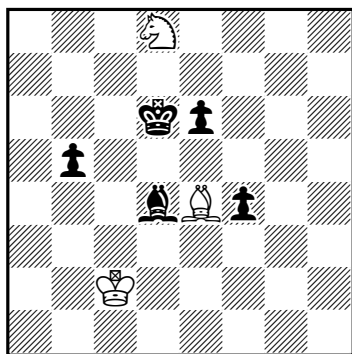
(3+8) b) ♜c1→g7 h#2

(1114) Mihaiu Cioflanca
Rumanía



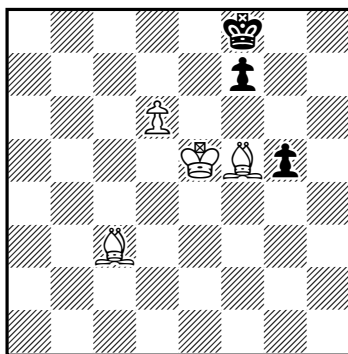
(4+5) 2.1.1.1 h#2

(1115) Mihaiu Cioflanca
Rumanía



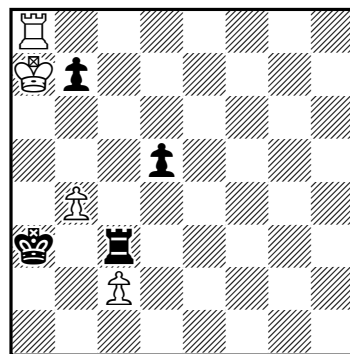
(3+5) 2.1.1.1 h#2

(1116) Mihaiu Cioflanca
Rumanía



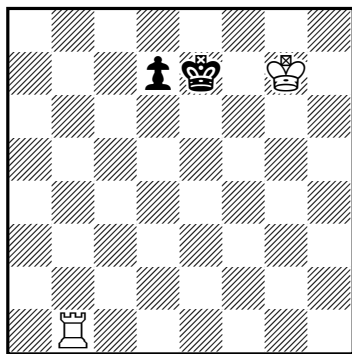
(4+3) 2.1.1.1 h#2

(1117) Mihaiu Cioflanca
Rumanía



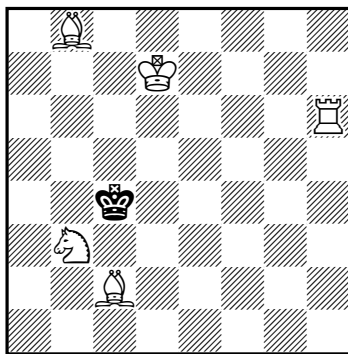
(4+4) 2.1.1.1 h#2

(1118) Valery Barsukov
Rusia



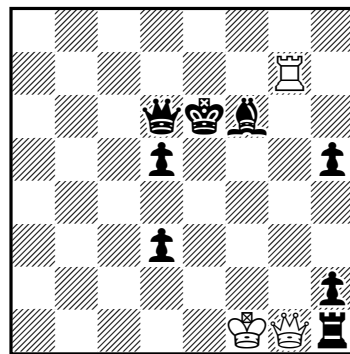
(2+2) 2.1.1.1 h#2

(1119) Achim Schoneberg
Alemania



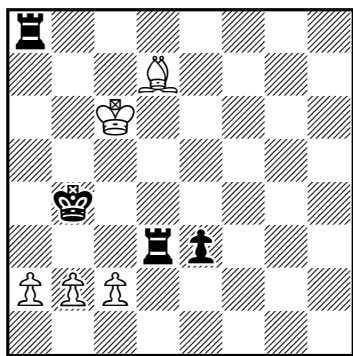
(5+1) b) ♖c2→g2 h#2

(1120) Achim Schoneberg
Alemania



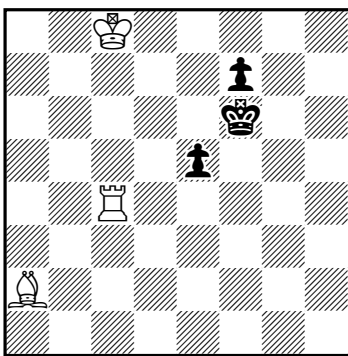
(3+8) 2.1.1.1 h#2

(1121) Anatoly Skripnik
Rusia



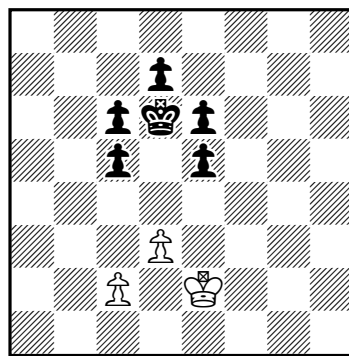
(5+4) 3.1.1.1 h#2

(1122) Mykhailo Galma
Ucrania



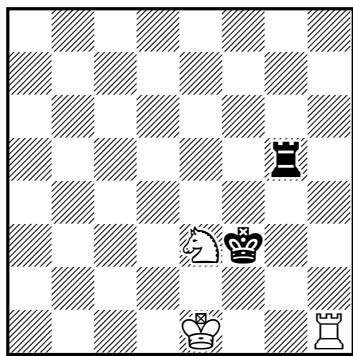
(3+3) b) ♖c4→g4 h#2

(1123) Mykhailo Galma
Ucrania



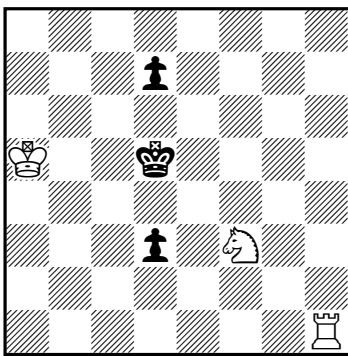
(3+6) b) ♛d6→c3 h#2

(1124) Mykhailo Galma
Ucrania



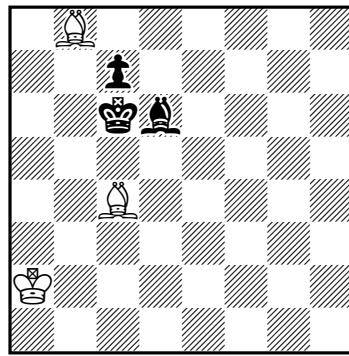
(3+2) 2.1.1.1 h#2

(1125) Mykhailo Galma
Ucrania



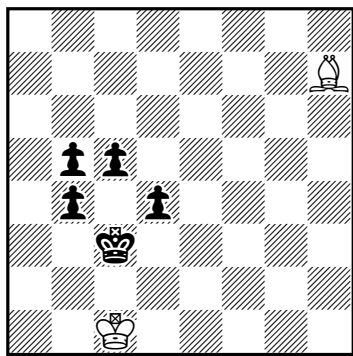
(3+3) b) ♛a5→h2 h#2

(1126) Mykhailo Galma
Ucrania



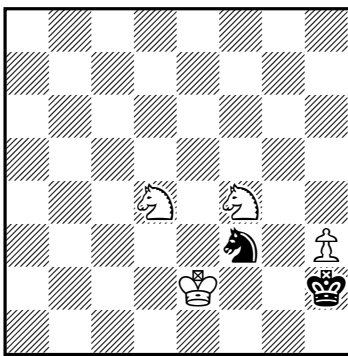
(3+3) b) ♜d6→d1 h#2

(1127) Mykhailo Galma
Ucrania



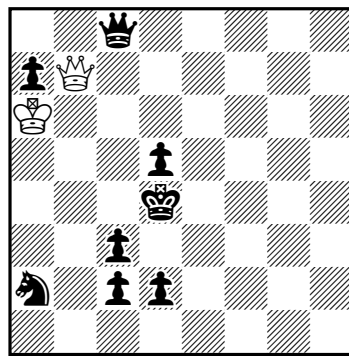
(2+5) b) ♜b5→d7 h#2

(1128) Mykhailo Galma
Ucrania



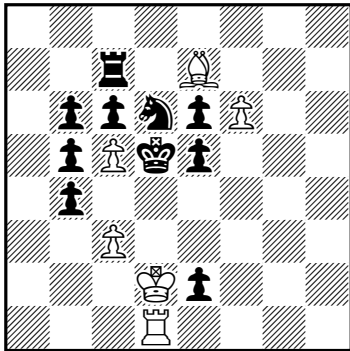
(4+2) b) ♛h2→f6 h#2

(1129) Mykola Vasyuchko
Ucrania



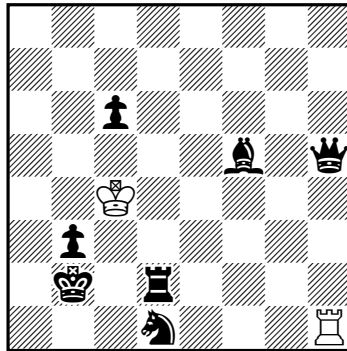
(2+8) 3.1.1.1 h#2

(1130) Mykola Vasyuchko
Ucrania



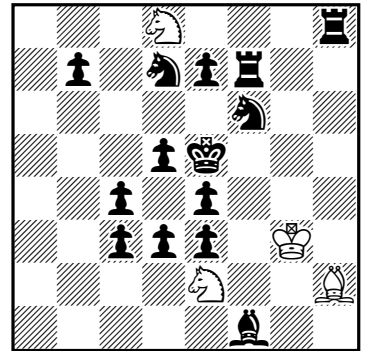
(6+10) 2.1.1.1 h#2

(1131) Mykola Vasyuchko
Ucrania



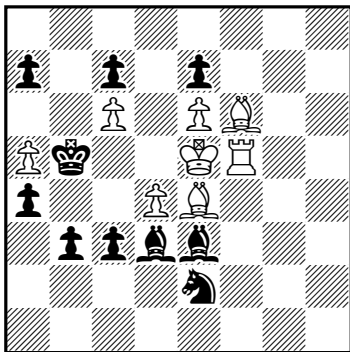
(2+7) 2.1.1.1 h#2

(1132) Mykola Vasyuchko
Ucrania



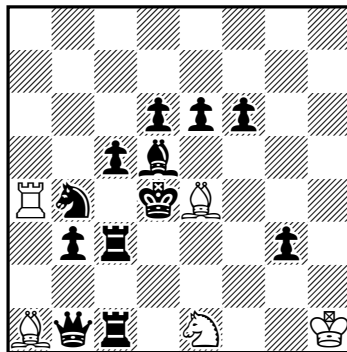
(4+14) 2.1.1.1 h#2

(1133) Mykola Vasyuchko
Ucrania



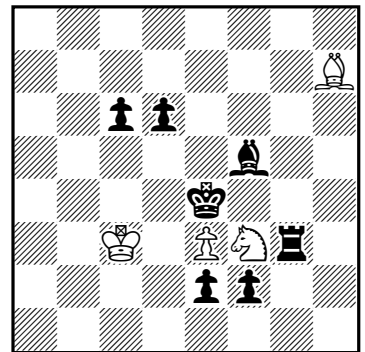
(8+10) b) ♠a7→c4 h#2

(1134) Mykola Vasyuchko
Ucrania



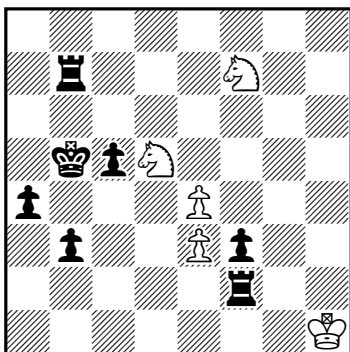
(5+12) 2.1.1.1 h#2

(1135) Mykola Vasyuchko
Ucrania



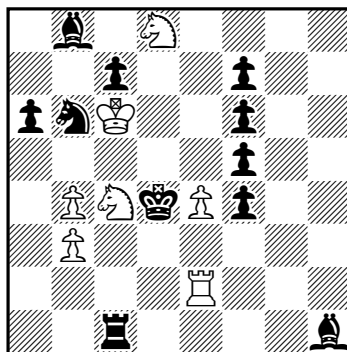
(4+7) 2.1.1.1 h#2

(1136) Mykola Vasyuchko
Ucrania



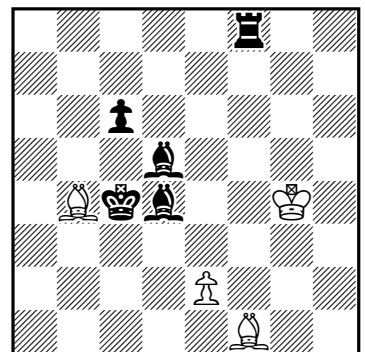
(5+7) b) #a) ♜→a2 h#2
c) #b) ♜→b1

(1137) Mykola Vasyuchko
Ucrania



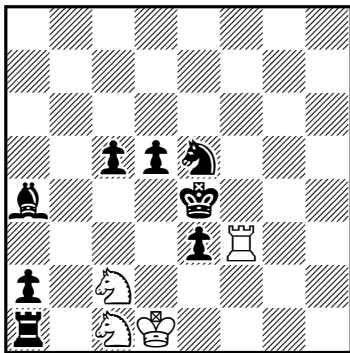
(7+11) 2.1.1.1 h#2

(1138) Mykola Vasyuchko
Ucrania



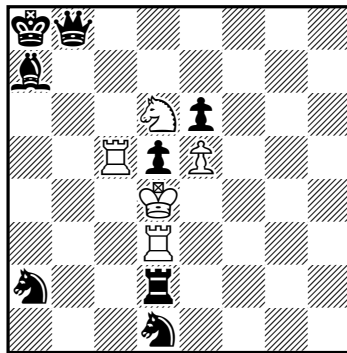
(4+5) 2.1.1.1 h#2

(1139) Mykola Vasyuchko
Ucrania



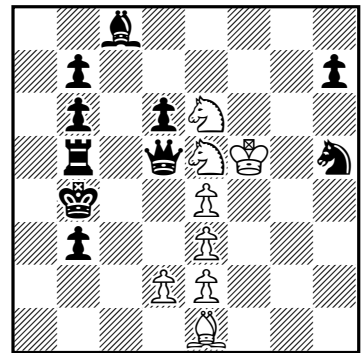
(4+8) b) ♖c5→c4 h#2

(1140) Mykola Vasyuchko
Ucrania



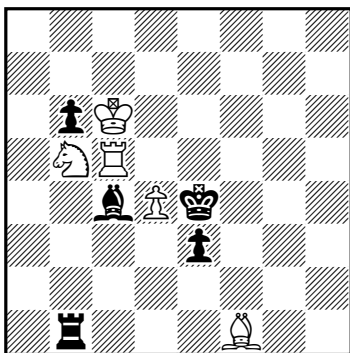
(5+8) b) ♜b8→b6 h#2

(1141) Mykola Vasyuchko
Ucrania



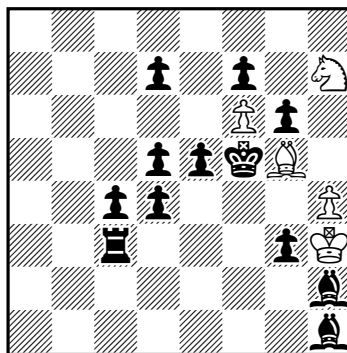
(8+10) 2.1.1.1 h#2

(1142) Mykola Vasyuchko
Ucrania



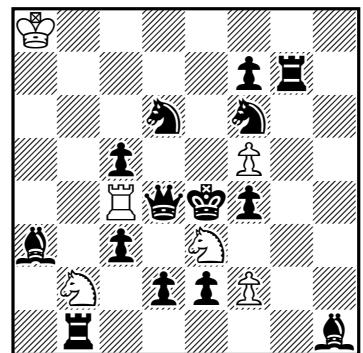
(5+5) 2.1.1.1 h#2

(1143) Mykola Vasyuchko
Ucrania



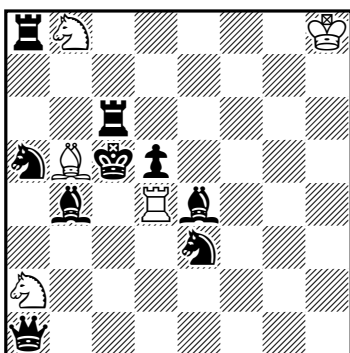
(5+12) b) #a) +♘→h5 h#2
c) #b) +♘→b7
d) #c) +♘→a6

(1144) Mykola Vasyuchko
Ucrania



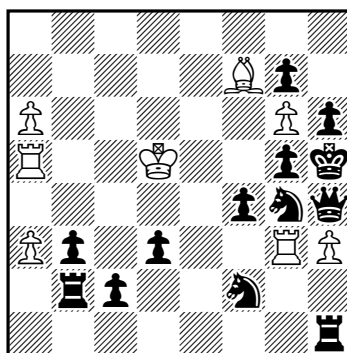
(6+14) 0-posición h#2
a) -♗f2
b) ♘b2↔♖f7

(1145) Mykola Vasyuchko
Ucrania



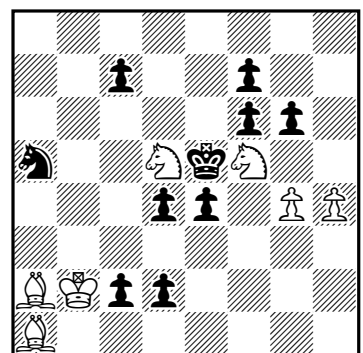
(5+9) b) -♞a5 h#2

(1146) Mykola Vasyuchko
Ucrania



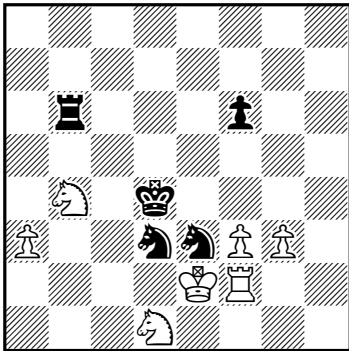
(8+13) b) ♜h5→a2 h#2

(1147) Mykola Vasyuchko
Ucrania



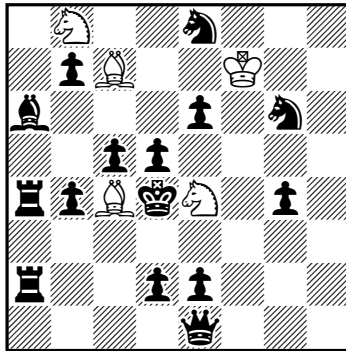
(7+10) 2.1.1.1 h#2

(1148) Mykola Vasyuchko
Ucrania



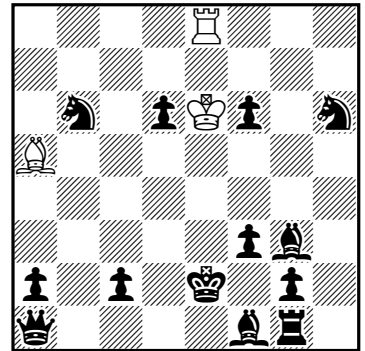
(7+5) b) =a) + ♖g3→b3 h#2
c) =b) + ♘d1→c8
d) =c) + ♖a3→g4

(1149) Mykola Vasyuchko
Ucrania



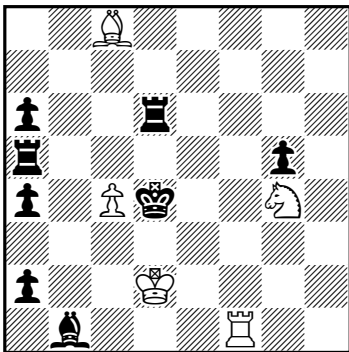
(5+15) b) ♘b8→d1 h#2
c) ♘b8→a3

(1150) Mykola Vasyuchko
Ucrania



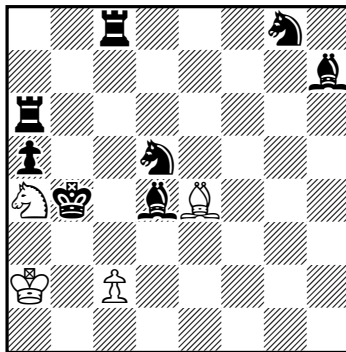
(3+13) 2.1.1.1 h#2

(1151) Mykola Vasyuchko
Ucrania



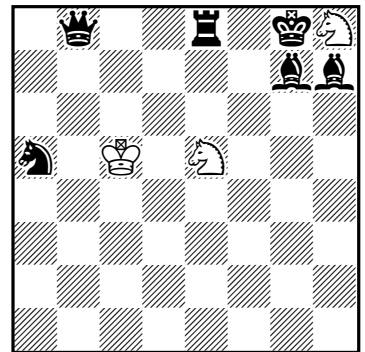
(5+8) b) - ♘g4 h#2

(1152) Mykola Vasyuchko
Ucrania



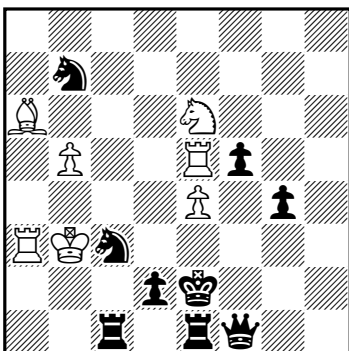
(4+8) 2.1.1.1 h#2

(1153) Mykola Vasyuchko
Ucrania



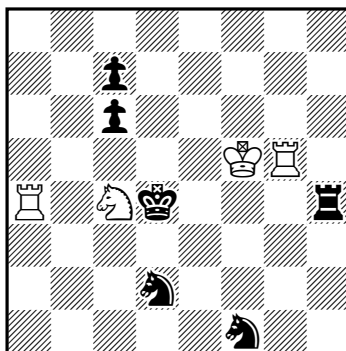
(3+6) 2.1.1.1 h#2

(1154) Mykola Vasyuchko
Ucrania



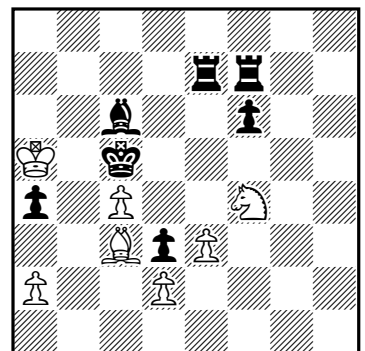
(7+9) b) ♗a6→h1 h#2

(1155) Mykola Vasyuchko
Ucrania



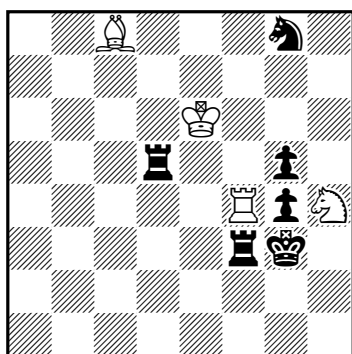
(4+6) 2.1.1.1 h#2

(1156) Mykola Vasyuchko
Ucrania



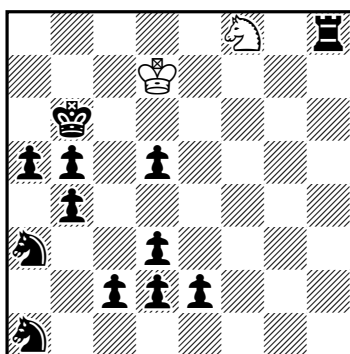
(7+7) b) #a) + ♖c5→b3 h#2
c) #b) - ♗b4

(1157) Mykola Vasyuchko
Ucrania



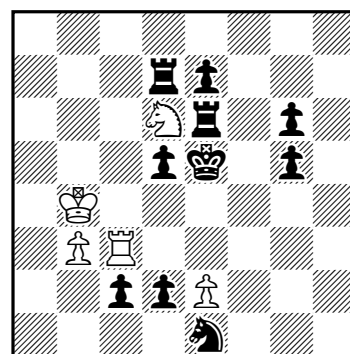
(4+6) b) ♖g5→h3 h#2

(1158) Mykola Vasyuchko
Ucrania



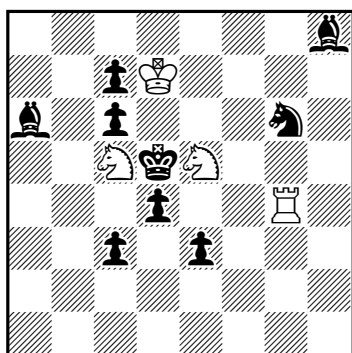
(2+12)b) #a)+♙c5↔♙b5 h#2
c) #b)+♙a4→d4

(1159) Mykola Vasyuchko
Ucrania



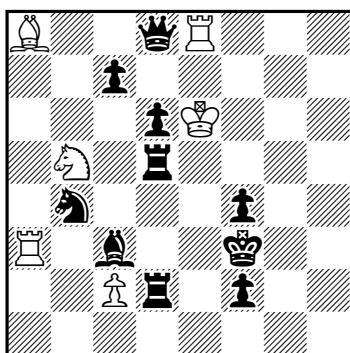
(5+10) 3.1.1.1 h#2

(1160) Mykola Vasyuchko
Ucrania



(4+9) b) =a) + ♗d4→f5 h#2
c) =b) - ♗g4

(1161) Mykola Vasyuchko
Ucrania



(6+10) 2.1.1.1 h#2

(1085) Jorge M. Kapros:
1.Dxf6! [2.De5#] 1...Cd5
2.Cb5#, 1...Cf5 2.Txb6#,
1...Cc6 2.Cxc4#, 1...Cc8
2.Txd2#, 1...Dxb8+
2.axb8=D#.

(1086) Jorge M. Kapros:
1.De5! [2.Db8#] 1...Axe5
2.Txe7#, 1...Axe7 2.Dxe7#,
1...Txe5 2.Ad7#, 1...Te6
2.Dh5#.

(1087) Viktor Sizonenko: 1.Cc7! [2.Tf7#] 1...Cd5 2.Cbxd5#, 1...Ce6 2.Cxd7#, 1...Ae6 2.Cxe8#, 1...Te6 2.Dxf8#, 1...Te7 2.Dxe7#, 1...De6 2.Dxg5#.

(1088) Luis Gómez Palazón: 1.Cc5! [2.Cb3#] 1...Ce4,Cf7 2.D(x)e4#, 1...Cxc5 2.Axf6#, 1...Rxc5 2.Dc4#, 1...bxa4 2.Ce6#, 1...bxc5 2.Td3#.

(1089) Luis Zaragoza, Miguel Uris: 1.Tc5! [2.Td5#] 1...e6 2.Cxe4,Cf7,Cxc8,Td7#, 1...Dd1 2.Cxe4,Cf7,Cxc8#, 1...Td3 2.Cxe4,Cf7#, 1...De6 2.Cxe4#, 1...Ac4 2.Cxc4#, 1...Axc6+ 2.Txc6#, 1...Txc7+ 2.Axc7#, 1...Txb8+ 2.cxb8=D#.

(1090) Miguel Uris: 1.Ab7! [2.Rc5,Rd6,Rd7#] 1...bxc2 2.Rc5#, 1...gxf4 2.Rd6#, 1...Ta4 2.Rd7#, 1...Cb6 2.Rxb6#, 1...Cc7 2.Rxc7#, 1...Txb5 2.Rxb5#.

(1091) Ovidiu Craciun: 1.Dxg7! [2.Df7#] 1...Df5 2.De7#, 1...Dg6+ 2.Dxg6#, 1...Dh7 2.Df6#, 1...Rd5 2.Ab3#, 1...Rf5 2.Cd4#.

(1092) José Antonio López Parcerisa: 1.Rd3! [2.Ad6#] 1...Cb5,Ccd5,Ce6 2.T(x)e6#, 1...Ced5 2.Tf5#, 1...Axc4+ 2.Cxc4#, 1...Txf3+ 2.Cxf3#, 1...gxf6 2.Dxf6#.

(1093) José Antonio López Parcerisa: 1.d4! [2.Dxe5#] 1...Cf3 2.exf3#, 1...Chg6 2.Dh1#, 1...Cfg6 2.Da8#, 1...Cd7 2.Da8#, 1...Axc3+ 2.Cxc3#, 1...exd4 2.Dxd4#, 1...bxc5+ 2.Cxc5#, 1...cxd3 e.p. 2.Ad5#.

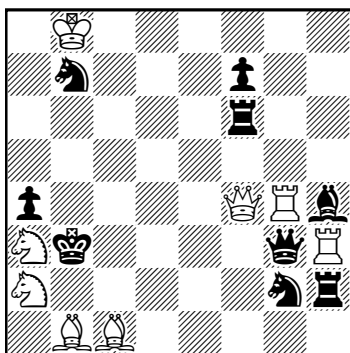
- (1094) Pavel Murashev: 1.Cf4! [2.Te4#] 1...Cc3 2.Dxc3#, 1...Cd6 2.Dxc5#, 1...Td5+ 2.Txd5#, 1...Txe5 2.c5#, 1...Dxe6+ 2.Cfxe6#, 1...Rxe5 2.d4#, 1...f2 2.Ce2#.
- (1095) Pavel Murashev: 1.Cg4! [2.Tf4#] 1...Axf5 2.Axg2#, 1...Taxe2 2.Dc2#, 1...Tgxe2, Tf2 2.C(x)f2#, 1...De5 2.Txe5#, 1...Dxf5 2.c5#, 1...Rxf5 2.e4#, 1...e5 2.Cf6#.
- (1096) Valeriu Giurgean: 1.Ce5! [2.Cxc6#] 1...Cxe5 2.f3#, 1...Th6 2.Cef3#, 1...Tc5 2.Df4#, 1...Txe5 2.Db4#, 1...Ta6 2.Dd6#, 1...Rxe5 2.f4#.
- (1097) Valeriu Giurgean: 1.Da8! (bloqueo), 1...A~ 2.Df8#, 1...Rd6 2.Da3#, 1...Rf6 2.Dxd8#, 1...Re8 2.Te5#.
- (1098) Almiro Zarur: 1.fxe5! [2.Txd6#] 1...Axe5 2.Cc3#, 1...T7xe5 2.Df7#, 1...Ad4, Txe3, T4xe5 2.b4#, 1...Td4 2.e6#, 1...Cc6 2.Tb5#, 1...Te6, dxe5 2.Dxe4#, 1...Ta4+ 2.bxa4#, 1...Dg6 2.fxe4#.
- (1099) Gérard Doukhan: *1...Ce~ 2.Axc5#, 1...cxb3 2.c3#; 1.e5? [2.c3#] 1...Cxf5 2.Axc5#, 1...c3!; 1.exd5? [2.Dxc4#] 1...Axd5 2.c3#, 1...Rxd5 2.Dd6#, 1...cxb3!; 1.Cd~? [2.c3#] 1...dxe4 2.Dxc4#, 1...c3 2.Dd3#, 1...Dxf3!; 1.Cxc5! [2.Ce6#] 1...Ce~ 2.c3#, 1...dxe4 2.Dxc4#, 1...Rxc5 2.Db6#.
- (1100) Anatolii Vasylenko: 1.Dh8? [2.Dh3#] 1...g5 2.Dxf6#, 1...h1=D!; 1.Ce4? [2.Cg3#] 1...Ad6 2.Cxd6#, 1...dxe4 2.Dxe4#, 1...h1=C!; 1.Db8? [2.Df4#] 1...g5 2.Cg7#, 1...Ad6 2.Db1#, 1...Cg6!; 1.Cxd5! [2.Ce3#] 1...Cxd5 2.Dxd5#, 1...Ad2 2.Cxe7#.
- (1101) Anatolii Vasylenko, Mark Basisty: 1.Te6? [2.Cd5#] 1...C~ 2.e3#, 1...Axe6 2.Cxh5#, 1...Ce3!; 1.e6? [2.Cd5#] 1...C~ 2.Ac7#, 1...Ce5 2.e3#, 1...Axe6, Re5 2.Cxh5#, 1...Cd6!; 1.g6! [2.Cxh5#] 1...Axg6 2.Cd5#, 1...Th3 2.Dh6#, 1...Tg5 2.Txf3#, 1...Rg5 2.Cd5#.
- (1102) Gerhard Maleika: 1.Te4? [2.f4#] 1...Th6 2.Db1#, 1...Af4 2.Te1#, 1...Ch2 2.Af4#, 1...Cxd2 2.Dxd2#, 1...Ce3!; 1.Tc4! [2.f4#] 1...Th6 2.Tc1#, 1...Af4 2.Dxf1#, 1...Ch2, Ce3 2.Axb4#, 1...Cxd2 2.Dxd2#.
- (1103) Gerhard Maleika: 1.dxe5? [2.Axe4#] 1...C2d4 2.Txc3#, 1...C6d4 2.Cxc5#, 1...Ad4 2.Ac1#, 1...Axd2!; 1.f5! [2.Axe4, Dxe4#] 1...C2f4 2.Txc3#, 1...C6f4 2.Cxc5#, 1...Af4 2.Axf4#, 1...Axd2 2.Dxe4#, 1...Th4 2.Axe4#.
- (1104) José Antonio López Parcerisa: 1.Cf8? [2.Df3#] 1...fxe6 2.Dxe6#, 1...Ce5!; 1.Ce4? [2.Td6#] 1...Cc~ 2.T(x)e5#, 1...fxe6!; 1.Cc4! [2.Td6#] 1...Cc~ 2.T(x)e5#, 1...fxe6 2.Df3#.
- (1105) Luis Gómez Palazón: *1...Cc4 2.Dxc4#, 1...Cc6 2.Ae6#; 1.Te6! [2.Cxh7#] 1...Cc4 2.Dh1#, 1...Cc6 2.Axc6#, 1...Txh5, Th6 2.Cxe7#, 1...Tf7 2.Cxf7#.
- (1106) Antonio Tarnawiecki, Kostas Prentos: 1.Dxg5? [2.Ce3#] 1...Tf6 2.exf6#, 1...dxc6!; 1.Dg4! [2.De4#] 1...Af4 2.Dxf3#, 1...Af6 2.Af7#, 1...Tf4 2.Ce3#, 1...Txe5 2.Txe5#, 1...Tf6 2.Ce7#.
- (1107) Pavel Murashev: *1...g4 2.Dxf4#; 1.Dh8? [2.Td5#] 1...Txe5 2.Dxe5#, 1...Txa4!; 1.Cb4? [2.Te4#] 1...Txe5 2.Cc2#, 1...Rxe5 2.Dh8#, 1...d~ 2.Cbc6#, 1...Ag2!; 1.Cxf4! [2.Te4#] 1...Txe5 2.c5#, 1...Rxe5 2.Cxe2#, 1...d~ 2.Cc6#, 1...gxf4 2.Dxf4#, 1...Ag2 2.Cxe2#.
- (1108) Pavel Murashev: 1.Dh8? [2.Td5#], 1...Dxa4!; 1.Dxg5? [2.Dxf4#] 1...Axe5 2.Axc5#, 1...Dc6 2.cxb5#, 1...Cd5, Cxe6 2.T(x)d5#, 1...c1=D!; 1.Cxf4? [2.Te4#] 1...Axe5 2.Ce2#, 1...Rxe5 2.Cd3#, 1...gxf4 2.Dxf4#, 1...Dc6!; 1.Cb4! [2.Te4#] 1...Axe5 2.Cxc2#, 1...Dc6 2.Cxc6#, 1...Rxc4 2.Cxa6#, 1...Rxe5 2.Dh8#.
- (1109) Pavel Murashev: 1.Td~? [2.Ce5#], 1...Cd5!, d5!; 1.Tf5? [2.Ce5#] 1...Txd4 2.Cxd4#, 1...d5 2.Tf6#, 1...Cd5!; 1.Txb5? [2.Ce5#] 1...Txb5+ 2.axb5#, 1...Txf3 2.Txb6#, 1...Cd5 2.Dxe8#, 1...d5!; 1.Cf~? [2.Tc5#] 1...Cxd5 2.Axd5#, 1...Txd4!; 1.Cd2! [2.Tc5#] 1...Cxd5 2.Axd5#, 1...Tf3 2.axb5#, 1...f3 2.Txd6#.
- (1110) Juan Ramón Piqué: 1.Dg2? [2.Td6, Tc5#] 1...Ad4 2.Cxd4, Cd8#, 1...Ae5 2.Cd8#, 1...Ae7 2.Cd4#, 1...f3!; 1.Dxh6! [2.Cd4, Cd8#] 1...Cg5 2.Td6, Tc5#, 1...Cc5 2.Txc5#, 1...Cd6+ 2.Txd6#.
- (1111) Mihaiu Cioflanca: 1.Ra4+ Rc4 2.Da8 Dxa8#, 1.Db4 Re4 2.Rc4 Dd3#, 1.Ra6+ Rc6 2.Da3 Dxa3#.
- (1112) Mihaiu Cioflanca: a) 1.Rc6 Ra4 2.Dd5 Dc8#, b) 1.Df5 Rc3 2.Re4 Dd4#, c) 1.b5 Rb2 2.Rc4 Dxe4#.
- (1113) Mihaiu Cioflanca: a) 1.Ad3 Rd1 2.Rc3 Ca4#, b) 1.f5 Rf7 2.Re5 Cxc4#.
- (1114) Mihaiu Cioflanca: 1.Rd4 Rb4 2.Ad3 Cf3#, 1.Rd6 Rb6 2.e5 Cf5#.
- (1115) Mihaiu Cioflanca: 1.Ab6 Rc3 2.Rc5 Cb7#, 1.Af6 Rd3 2.Re5 Cf7#.
- (1116) Mihaiu Cioflanca: 1.Rg8 Rf6 2.Rh8 Rxf7#, 1.Rg7 Rd4 2.Rf6 Re4#.
- (1117) Mihaiu Cioflanca: 1.Tb3 c3 2.Ra4 Rb6#, 1.Rxb4 Rb6 2.Rc4 Ta4#.
- (1118) Valery Barsukov: 1.Rd8 Rf6 2.Re8 Tb8#, 1.Re8 Rf6 2.Rf8 Tb8#.
- (1119) Achim Schoneberg: a) 1.Rd5 Rc7 2.Re5 Rc6#, b) 1.Rb5 Rd6 2.Ra6 Rc5#.
- (1120) Achim Schoneberg: 1.De5 Rg2 (Rf2?) 2.Rd6 Db6#, 1.Ae5 Rf2 (Rg2?) 2.Rf6 Dg6#.

- (1121) Anatoly Skripnik: 1.Ra4 b4 2.Ta3 Rc5#, 1.Tda3 c3+ 2.Ra4 Rb6#, 1.Ra5 Rc5 2.Ta6 b4#.
- (1122) Mykhailo Galma: a) 1.Re6 Rd8 2.f5 Tc6#, b) 1.Rf5 Rd7 2.f6 Ae6#.
- (1123) Mykhailo Galma: a) 1.Rd5 Re3 2.d6 c4#, b) 1.Rd4 Rd2 2.d5 c3#.
- (1124) Mykhailo Galma: 1.Tg3 Rd2 2.Rf2 Tf1#, 1.Re4 Re2 2.Te5 Th4#.
- (1125) Mykhailo Galma: a) 1.Rc4 Ra4 2.d5 Tc1#, b) 1.Re4 Rg3 2.Re3 Te1#.
- (1126) Mykhailo Galma: a) 1.Rc5 Rb3 2.c6 Aa7#, b) 1.Rb6 Ra3 2.Ra5 Axc7#.
- (1127) Mykhailo Galma: a) 1.Rb3 Rd2 2.Rc4 Ag8#, b) 1.Rc4 Rc2 2.d5 Ad3#.
- (1128) Mykhailo Galma: a) 1.Rg3 Re3 2.Ch2 Cf5#, b) 1.Rg5 Rf2 2.Rh4 Cxf3#.
- (1129) Mykola Vasyuchko: 1.Rd3 Rb5 2.d4 Df3#, 1.Rc4 Ra5 2.d4 Db5#, 1.Dc4+ Rxa7 2.Rc5 Db6#.
- (1130) Mykola Vasyuchko: 1.bxc3+ Rxc3+ 2.Rxc5 Axd6#, 1.bxc5 Axd6 2.Rxd6 Rxe2#.
- (1131) Mykola Vasyuchko: 1.Rb1 Rxb3 2.Te2 Txd1#, 1.Ra3 Rc5 2.Cb2 Ta1#.
- (1132) Mykola Vasyuchko: 1.Axe2 Rg2+ 2.Rd4 Ce6#, 1.Txd8 Rh4+ 2.Re6 Cd4#.
- (1133) Mykola Vasyuchko: a) 1.exf6+ Rxf6+ 2.Ra6 Axd3#, b) 1.Axe4 Rxe4+ 2.Rb4 Axe7#.
- (1134) Mykola Vasyuchko: 1.Rc4 Rg1 2.T3c2 Ad3#, 1.Re5 Rg2 2.Cc2 Cd3#.
- (1135) Mykola Vasyuchko: 1.Rxf3 Rd4 2.Ag4 Ae4#, 1.Rd5 Rb4 2.Ae6 e4#.
- (1136) Mykola Vasyuchko: a) 1.Rc4 Rg1 2.Tb5 Ce5#, b) 1.Ra3 Rh1 2.Ta2 Cc4#, c) 1.Ta1 Rh2 2.Ra2 Cc3#.
- (1137) Mykola Vasyuchko: 1.fxe4 Rb7 2.Rd5 Td2#, 1.Cxc4 Rd7 2.Re5 Cc6#.
- (1138) Mykola Vasyuchko: 1.Af6 Rf4 2.Rd4 e3#, 1.Af7 Rf5 2.Rd5 e4#.
- (1139) Mykola Vasyuchko: a) 1.Axc2+ Rxc2 2.Rd4 Tf4#, b) 1.Txc1+ Rxc1 2.Rd3 Txe3#.
- (1140) Mykola Vasyuchko: a) 1.Axc5+ Rxc5 2.Ra7 Ta3#, b) 1.Txd3+ Rxd3 2.Rb8 Tc8#.
- (1141) Mykola Vasyuchko: 1.Dxe5+ Rg4 2.Rc4 d3#, 1.Dxe6+ Rg5 2.Rc5 d4#.
- (1142) Mykola Vasyuchko: 1.Txb5 Rd6 2.Rxd4 Txc4#, 1.bxc5 Rd7 2.Rd5 Ag2#.
- (1143) Mykola Vasyuchko: a) 1.Re6 Rg4 2.d6 Cf8#, b) 1.Ae4 Rh3 2.Rf5 Cg7#, c) 1.Ad3 Rg2 2.Re4 Cxd6#, d) 1.Ac2 Rf1 2.Rd3 Cc5#.
- (1144) Mykola Vasyuchko: a) 1.Re5+ Ra7 2.Dd3 Cxd3#, b) 1.Rd3+ Rb8 2.De5 Cxe5#.
- (1145) Mykola Vasyuchko: a) 1.Rxb5 Rg8 2.Tc5 Txb4#, b) 1.Rxd4 Rg7 2.Ac5 Cxc6#.
- (1146) Mykola Vasyuchko: a) 1.Ch2 Txg5+ 2.Rxg5 Re6#, b) 1.d2 Txb3 2.Rxb3 Rd4#.
- (1147) Mykola Vasyuchko: 1.c5 Cxd4 2.Rxd4 Rxc2#, 1.d3 Cxf6 2.Rxf6 Ra3#.
- (1148) Mykola Vasyuchko: a) 1.Cxd1 Rf1 2.Re3 Cc2#, b) 1.Cxb4 Re1 2.Rd3 Td2#, c) 1.Rc5 Rxe3 2.Tb5 Tc2#, d) 1.Re5 Rxd3 2.Te6 f4#.
- (1149) Mykola Vasyuchko: a) 1.Rxc4 Rxe8 2.Rb5 Cd6#, b) 1.Rxe4 Rxe6 2.Rf3 Axd5#, c) 1.dxe4 Rxc6 2.Rc3 Ae5#.
- (1150) Mykola Vasyuchko: 1.Ae1 Rxd6+ 2.Rd1 Txe1#, 1.De1 Rxf6+ 2.Rf2 Axe1#.
- (1151) Mykola Vasyuchko: a) 1.Re4+ Rc3 2.Tf5 Axf5#, b) 1.Re5+ Re3 2.Af5 Txf5#.
- (1152) Mykola Vasyuchko: 1.Rc4 Ra3 2.Tg6 Ad3#, 1.Rb5 Rb3 2.Cc7 c4#.
- (1153) Mykola Vasyuchko: 1.Rf8 Rd4 2.Ag8 Chg6#, 1.Rxh8 Rd5 2.Tg8 Cf7#.
- (1154) Mykola Vasyuchko: a) 1.Rd3 Rb2 2.Te3 b6#, b) 1.Df2 Rc4 2.Re3 exf5#.
- (1155) Mykola Vasyuchko: 1.Rc5 Cb6 2.cxb6 Re6#, 1.Rd5 Cd6 2.cxd6 Rf6#.
- (1156) Mykola Vasyuchko: a) 1.Rd6 Rb6 2.Ad7 c5#, b) 1.Ac6 Ra5 2.Rc5 Ab4#, c) 1.a3 Ra6 2.Rb4 Cxd3#.
- (1157) Mykola Vasyuchko: a) 1.Rxf4 Rxd5 2.g3 Cg2#, b) 1.Th5 Rd6 2.Rxh4 Txg4#.
- (1158) Mykola Vasyuchko: a) 1.Rc5 Rc7 2.Cc4 Ce6#, b) 1.Ra4 Rc6 2.Ca3 Cxc5#, c) 1.Rc3 Rxd5 2.Cb3 Ca4#.
- (1159) Mykola Vasyuchko: 1.Rxd6 Rb5 2.Te5 Tc6#, 1.Tf6 Rc5 2.Re6 Te3#, 1.Rd4 Ra3 2.Rxc3 Cb5#.
- (1160) Mykola Vasyuchko: a) 1.Cf4 Re7 2.Rxe5 Tg5#, b) 1.Rxc5 Re6 2.Ab5 Cd7#, c) 1.Rd4 Rxc6 2.Ac4 Cf3#.
- (1161) Mykola Vasyuchko: 1.Re3 Axd5 2.Dd7+ Rxd7#, 1.Re4 Txc3 2.Df6+ Rxf6#.

Ejercicio de reconstrucción nº 36

José Antonio Coello Alonso

(1) **Imants Kisis**
Shakmaty Riga, 1965



(8+9)

#2

No ha resultado muy sencilla la reconstrucción propuesta en el ejercicio 35, a juzgar por algún comentario recibido. Resulta curioso que los seis trabajos hayan coincidido entre sí, pero ninguno haya reproducido con exactitud la posición original (1). La única diferencia ha sido que el autor ha colocado un CNb7, en previsión de la demolición 1.Cc4?, y nuestros participantes lo han solventado con un PNb7 y un PBa5, diferencia que no incide en el resultado y deja la posición más económica.

Es esta la primera ocasión en la que ha habido unanimidad de criterios a la hora de reconstruir un problema, y será cuestión de plantearse la posibilidad de proponer la reconstrucción de problemas multifásicos con más frecuencia.

Han participado en este ejercicio Miguel Uris, Antonio Garofalo, Imanol Zurutuza, Hans Nieuwhart, Jordi Breu y Manuel Sanz.

Propongo a continuación las pistas para la reconstrucción del ejercicio 36, que resultará relajante en comparación con el anterior, y que no ofrecerá excesiva resistencia, al tratarse de un problema monofásico.

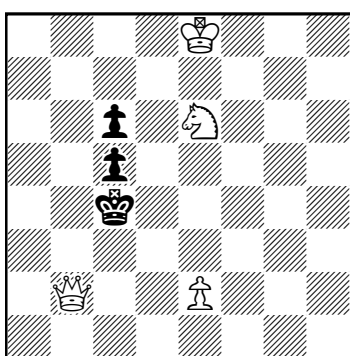
1.Dc6! (2.Df6#) 1...Axc6 2.Cxc6#, 1...Ad6 2.Dxd6#, 1...Ae6 2.Dxe6#, 1...Tb6 2.De4#,
 1...Db6 2.Dd5#, 1...Rd4 2.Dc3#

Las soluciones se deberán enviar a <jantoniocoello@gmail.com>, antes del 30 de noviembre de 2021.

When a work of art commits a crime

Steven B. Dowd - Birmingham, USA

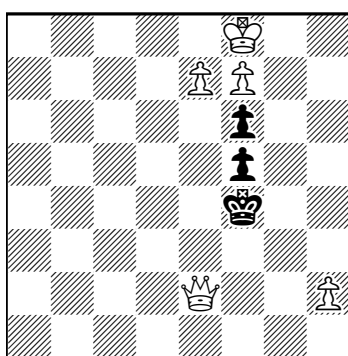
(1) **Anton König**
 904 *Leipziger Illustrierte*
Zeitung, 05/04/1862



(4+3)

#3

(2) **Steven B. Dowd**
 after A.König
Original



(5+3)

#3

The philosopher Theodor Adorno once said, "Every work of art is an uncommitted crime." In the PDB (*Schwalbe's Chess Problem Database Server*) problem 1 (P1154201) is given with the interesting note that a reader of *The Mirror of American Sports* tried to pass this position off as "the end of a game played in Chicago." The plagiarism was then revealed in the issue of September 20, 1884.

Solution (1): 1.Sf8! Kd5 2.Sd7 Kc4
 3.Sb6#; 2...Ke4/e6 3.Qe5#

I suppose this is a case of a criminal being stupid and lazy; those who choose a life of crime don't want to put much work into it.

But what if, as in the movies, criminals were creative and sly and covered their tracks well?

I should present 2 as a game I played on one of the servers, but I'll spare you that bit of hubris. Why not creatively copy? Solution (2): 1.e8=S! Kg5 2.Sg7 Kf4 Se6#; 2...Kh4/h6 3.Qh5#.

Same idea but claiming you found a knight promotion in a game has to give you more "street cred" in the local club? You can be boring the youth members for a good thirty years with that fable; maybe even try to pass it off as a simul game you won against Pillsbury? When first we practice to deceive....

Best Problems, 25 años Redacción

Con la publicación, este mes de octubre, de su n° 100, la revista trimestral *Best Problems* cumple 25 años; toda una proeza, fruto de la iniciativa y el empeño personal de Antonio Garofalo.

Su primer número vio la luz en enero de 1997. En su editorial, la primera frase decía: “Esta publicación no ha pretese di alcunché, per ora” (Esta publicación no tiene ninguna pretensión, de momento).

Lo que comenzó siendo un modesto medio de reproducción y difusión de problemas selectos fue adquiriendo mayor entidad con el tiempo, gracias al tesón y el esfuerzo de su creador, y pasó a publicar problemas inéditos y a convocar sus propios concursos.

Desde estas líneas, la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez desea felicitar a Antonio Garofalo por el trabajo realizado y mostrarle su reconocimiento, con el deseo de que la publicación siga cumpliendo años y creciendo.

Antonio Garofalo es un referente en el campo del problema de ajedrez y de la composición: editor, director de torneos, juez, compositor, articulista, divulgador... La redacción de *Problemas* ha tenido el gusto de charlar con él.

Ebbene, Antonio, adesso *Best Problems* ha 25 anni. Chi te lo avrebbe detto?

In quel momento non ho pensato a quanto sarebbe durata la rivista; ero emozionato per l'avventura che stavo iniziando. Non avevo ambizioni.

Quando e come hai iniziato a interessarti al mondo del problema e della composizione?

Ero giovane, leggevo una rivista di enigmistica (cruciverba, rebus sciarade, ecc.) E c'erano rubriche di Problemi di scacchi, di Dama e Bridge. Io risolvevo i quesiti di queste rubriche. Spesso gli autori dei Problemi di scacchi erano italiani, come Stocchi, Piatési, Mirri e altri, o tedeschi come Herbert Ahues. Un giorno ho pensato: vorrei creare anche io un problema...

Ovviamente i miei primi tentativi erano sciocchezze, ma Gino Mentasti e (soprattutto) Rosario Notaro mi insegnarono molto.

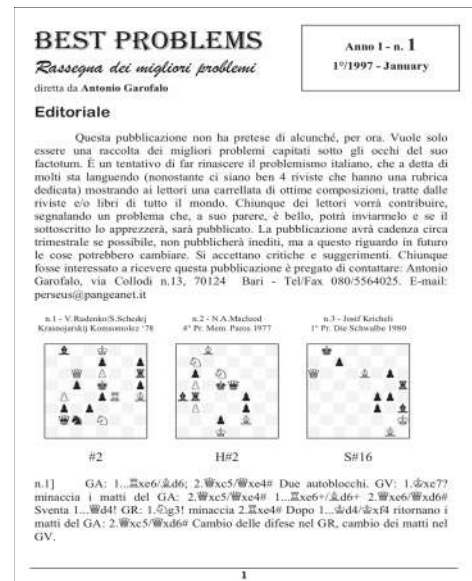
Quando e come si presenta l'idea e l'iniziativa di creare *Best Problems*?

Negli anni '90 la rivista *Sinfonie Scacchistiche* rinacque, ma durò solo un anno. Io collaborai a tale rivista e quando essa "morì" di nuovo, rimase un vuoto in Italia: nessuna rivista dedicata ai soli Problemi. Così pensai di farla io, con l'intenzione di ripubblicare selezioni di problemi presi da altre riviste e libri, aggiungendo il mio commento. Per questo chiamai la rivista *Best Problems*...

Dovevano essere davvero i "migliori problemi". Poi, un paio di amici e colleghi compositori, mi suggerirono di pubblicare inediti. "Perché no?", pensai. E così iniziò la grande avventura. E potei pubblicare problemi di personaggi di cui avevo letto i nomi sulla rivista di enigmistica: Pirrone, Mirri (coi quali si creò una bella amicizia) e perfino Ahues, tutti pubblicarono su *Best Problems*, insieme ad altri grandi nomi. *Best Problems* fece anche da ponte fino alla successiva rinascita di *Sinfonie Scacchistiche*, alla quale ancora collaboro, ovviamente.

Qual è la massima fatica, tipo mal di testa, editing ecc. pubblicando una rivista trimestrale?

Divertente domanda! Stare davanti al monitor – non solo per la rivista, col PC faccio tante cose – mi procura spesso il torcicollo! E ovviamente gli occhi si stancano.



Primer número de *Best Problems*



Antonio Garofalo

25 anni di modifica di una pubblicazione sono molti. Suppongo che ci saranno molte vicissitudini e situazioni curiose. Hai un aneddoto interessante da raccontarci?

Si. Per stampare la rivista avevo una stampante inkjet, ma si consumava molto inchiostro. Un caro amico, Giuseppe Ferro (ormai da tempo defunto), doveva acquistare una nuova stampante; lui abitava in Toscana e volle spedirmi per posta la sua vecchia stampante HP laserjet, con spesa a carico del destinatario (la stampante costava 1.500.000 lire...). Quindi con sole 150.000 lire (75 euro attuali) ebbi una splendida stampante, usata ma in perfette condizioni, che durò molti anni ancora.

C'è stato un momento o periodo di grande soddisfazione in questi 25 anni?

Si. C'è stato un lungo periodo nel quale la tiratura della rivista era di 100 copie stampate; oltre agli abbonati paganti, inviavo copia della rivista a tutti gli autori degli inediti ed eventualmente a coloro che avevano partecipato a un concorso di cui pubblicavo il verdetto. Era faticoso; stampavo prima 50 copie, che dovevo poi piegare e bloccare i fogli con la spillatrice, e imbustare. Poi ripetevo per le altre 50 copie. Serviva una settimana... Però era il punto più alto del successo per la rivista, prima che diventasse elettronica, risparmiandomi molta fatica.

In tutti questi anni, hai mai pensato di smettere di fare la rivista?

Veramente sì, ci ho pensato diverse volte, specialmente quando dovevo iniziare un nuovo fascicolo. È come il lunedì: tornare a lavorare; a chi piace il lunedì? Sono più belli il sabato e la domenica! Però poi mi dispiaceva smettere davvero, con un po' di pazienza ricominciavo a lavorare, anche perché arrivavano nuovi inediti, talvolta belli, degni del nome della rivista, allora via, al lavoro!

Attualmente, la rivista ha sette concorsi: #2, #3, s#2/3, h#2, h#3, h#n, fairies. Il lavoro di redattore ci sembra molto laborioso. Molte e-mail ogni trimestre, con diagrammi, problemi respinti, ottenere giudici, ecc. Come riesci ad organizzarti e a gestire tutto? Qual è il tuo segreto?

Il tempo libero! All'inizio non ricevevo molti problemi, fino a che la rivista divenne più nota. Non ricordo con quale programma conservavo gli inediti; poi acquistai il famoso programma WinChloe, che mi è di grande aiuto. È facile con WC creare un database dedicato ad ogni tipo di problema. E ogni inedito veniva numerato con 01, 02, 03... così conservavo l'ordine cronologico, col quale – salvo eccezioni – i problemi venivano pubblicati. Le attività che hai elencato in effetti sono laboriose, ma avevo tempo libero. L'ostacolo più difficile è ottenere giudici... Come è facile capire, i giudici possono essere già impegnati in diversi verdetto, quindi rifiutano l'incarico.

E hai sempre fatto tutto da solo?

No, ho avuto qualche collaboratore. Mario Velucchi aveva la rubrica Bit Corner; Enzo Minerva (con pseudonimo Mr. Veneziano) ha scritto molti articoli su Studi e Retroanalisi e aveva la rubrica Nuts; Chris Feather traduceva in inglese i verdetto, miei o di altri giudici; stessa cosa ha fatto per breve tempo Alberto Armeni; e infine Vito Rallo ha tenuto per molto tempo la rubrica Ricostruzione.

Hai avuto iniziative redazionali?

Si, due (2). Sul mio sito www.bestproblems.it/bppdf/Best.html si può trovare un libretto dedicato a Adriano Chicco; inoltre, un libretto scritto dal GM Mario Parrinello dedicato al tema Zilahi ciclico.

Come vedi il panorama attuale della composizione dei problemi di scacchi? Pensi che i problemi a breve distanza (#2, h#2, s#2, ecc.) siano già molto sviscerati e quasi tutto è stato già fatto, sono quasi esauriti?

Vedo il futuro molto nero per l'arte Problemistica, per diversi motivi. Nel campo dei #2 diretti un amico dice che non tutto è finito, però è necessario unire due o più temi, in diverse fasi di gioco, (gioco apparente, virtuale e reale). Questo è senza dubbio vero, ma è una cosa alquanto difficile, non tutti i compositori in vita riescono a farlo. Gli H#2 sono esauriti: ogni nuovo problema sembra

anticipato, e lo dico come giudice. Posso anche dare premi, ma a volte mi segnalano che il primo premio è anticipato... Presumo che anche i S#2 siano nella stessa situazione, ma in questo settore non sono esperto. Unico spazio aperto sono i Fairy, ma a mio parere ci sono fin troppe condizioni e troppi pezzi, un mare infinito nel quale ci si perde.

Il secondo motivo è che tutti i compositori o quasi, non sono più... giovani. In Italia abbiamo solo 2 compositori sotto i 50 anni; dall'estero ricevo molti problemi, e quando vedo l'età degli autori mi accorgo che sono vecchietti come me o peggio. Chi comporrà nel futuro?

Il tuo ultimo commento, specialmente sull'età dei compositori, corrisponde alla realtà; riesci a pensare come si potrebbe invertire la tendenza?

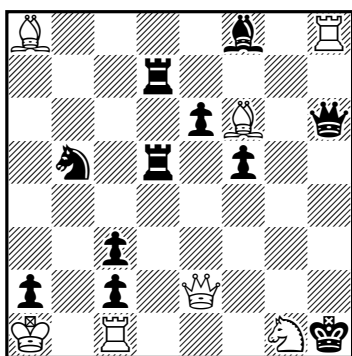
Ho tentato molte volte di coinvolgere i miei amici giocatori di scacchi per avvicinarli al Problemismo, ma ho trovato troppi ostacoli. Ogni volta che proponevo di mostrare loro un problema, dicevano che non erano interessati. E come me, altri compositori italiani hanno tentato la stessa cosa, iniziando col fargli risolvere un #2, per esempio. Ma nessuno è riuscito a nulla, salvo forse un caso, perché il "vecchio" è suocero del "giovane"... Immagino che anche nelle altre nazioni la situazione sia simile.

All'interno della composizione, hai composto problemi in diverse discipline. Qual è la tua preferita, in quale ti senti più a tuo agio?

All'inizio componevo #2 e qualche #3, ma presto iniziai a comporre Helpmates; in questi ultimi due decenni praticamente ho composto principalmente H#2/3 mosse e Fairy; nel campo Fairy ho comunque scelto quasi sempre Helpmates. Quindi direi che mi sento a mio agio, adesso, a comporre aiutomatti sia normali che fairy. Anche se forse i miei maggiori successi sono stati nel campo dei diretti in 2/3 mosse... Quindi nel lontano passato.

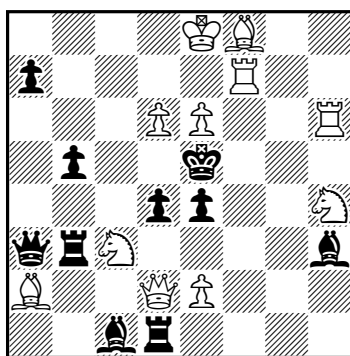
Selección de problemas de Antonio Garofalo

(1) Antonio Garofalo
Chess Life, 1986
1^{er}-2^o premio ex aequo



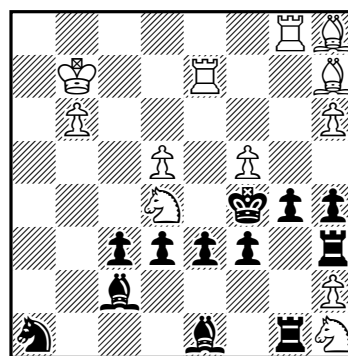
(7+11) #2

(2) Antonio Garofalo
Sinfonie Scacchistiche, 1987
Mem. A. Piatési - 3^{er} premio



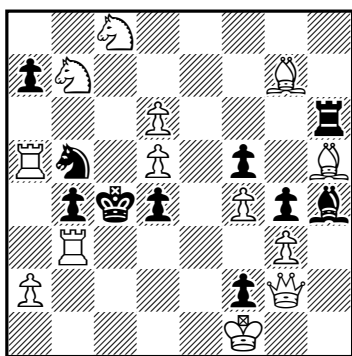
(11+10) #2

(3) Antonio Garofalo
Probleemblad, 1986
Recomendado



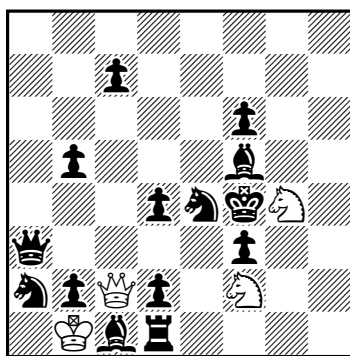
(12+12) #3

(4) Antonio Garofalo
The Problemist, 2000



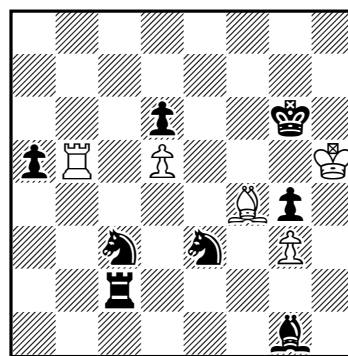
(13+10) #3

(5) Antonio Garofalo
Sinfonie Scacchistiche, 1978



(4+14) h#2

(6) Valerio Agostini
Antonio Garofalo
Variantim, 2021



(5+8) Ultra-Patrol Chess h#2

(1) 1.Ag5? [2.Ch3#] 1...Tb7!; 1.Ad4? [2.Cf3#] 1...Th7!; 1.Ae5! [2.Df3#] 1...f4 2.Ch3#, 1...Cd4 2.Cf3#, 1...Tg7 2.Txh6#. Tema Goethart.

(2) *1...Axe6 a 2.Cg6# A, *1...Dxd6 b 2.Ag7# B; 1.Rd7? [2.Cg6# A, Ag7# B] 1...Axe6+ a 2.Txe6#, 1...Dxd6+ b 2.Axd6#, 1...Tg1!; 1.Tf4! [2.Txe4#] 1...Txc3 2.Cg6# A, 1...dxc3 2.Ag7# B, 1...Af5,Ag2 2.T(x)f5#. Rukhlis ripartito in 3 fasi.

(3) 1.Af6? [2.Ag5#] 1...g3!; 1.f6? [2.Te4#] 1...d2!; 1.Te5? [2.Ce6#] 1...f2!; 1.Ra7! [2.b7 ~ 3.b8=D#] 1...Ag3 2.Af6 [3.Ag5#], 1...Ad2 2.f6 [3.Te4#], 1...Af2 2.Te5 [3.Ce6#]. Tema Logico.

(4) 1.Dxf2! [2.Dxd4+ Cxd4 3.Tc5#] 1...Af6 2.Dc2+ Rxd5 3.Af7# 2...Cc3 3.Tc5#, 1...Tf6 2.De2+ Rxd5 3.Ce7# 2...d3 3.Dxd3#, 1...Rxd5 2.Dg2+ Rc4 3.Dc6# 2...Re6 3.Cc5#. Grimshaw in f6, Switchback, Chiave ampliativa.

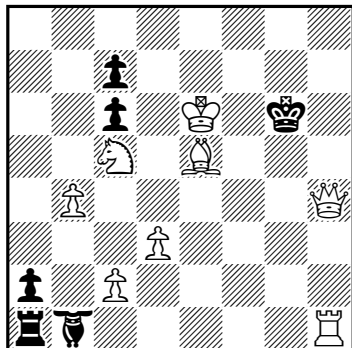
(5) 1.d3 Dc5 2.Cg3 De3#; 1.Dd3 Rxa2 2.Cg5 Dxc7#. Tema Argüelles (tema dei #2 applicato agli H#). Un pezzo nero X svolge un'interferenza attiva (muovendo) al pezzo nero Y in una soluzione, mentre nell'altra soluzione (o gemello) è il pezzo Y che muove, costringendo il pezzo X a svolgere una interferenza passiva (non avendo esso mosso).

(6) 1.Cexd5 Ae5 2.Cc7 (Cb6?) Axc3#; 1.Ccxd5 Ag5 2.Cb6 (Cc7?) Axe3#. Duale evitato grazie alla condizione fairy. Ultra-Patrol Chess: A piece can move, capture or give check only if it is observed by a piece of its own side.

Three semi-reflexmate twomovers with princesses

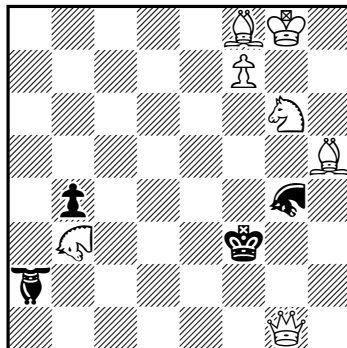
Linden Lyons - Melbourne, Australia

(1) Linden Lyons
Original



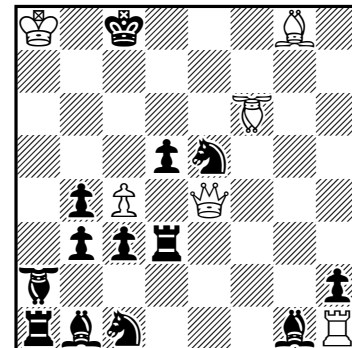
(8+6) princess semi-r#2

(2) Linden Lyons
Original



(7+4) princess semi-r#2
camels

(3) Linden Lyons
Original



(6+13) princesses semi-r#2

The piece on b1 in problem 1 is a princess, a bishop-knight compound. The key is the waiting move 1.Qd8! (-), after which there are two pairs of variations. The first pair are dual avoidance self-blocks on d7: 1...PRd2 2.Qd7 (2.Sd7?) PRg5# and 1...PRc3 2.Sd7 (2.Qd7?) PRd5#. The second pair are open-gate mates: 1...PRa3 2.b5 PRxc5# and 1...PRxc2 2.d4 PRf5#.

Problem 2 features not only a princess but also a couple of camels, which are (1,3)-leapers. Although these camels remain stationary throughout the course of the solution, their inclusion seems logical, for they not only occupy but also control important squares. The key is 1.Bg7! (-), and there are three variations in which White self-blocks his king (1...PRc1 2.Bh8 PRh6#, 1...PRc3 2.Bf8 PRf6#, and 1...PRb1 2.Sh8 PRh7#) and another in which he places his king in the corner (1...PRxb3 2.Kh8 PRxf7#).

It is White's plan in problem 3 to bring about the activation of the black princess-rook battery along the a-file. The key is 1.c5!, which denies the g1-bishop access to a7 and threatens 2.Qxb4 PRxb4#. Black's defences cut off the westward line of attack of the white queen along the fourth rank, but new lines are thereby opened that can be exploited by White: 1...Rd4 2.Qxb1 PRxb1#, 1...Bd4 2.Rxc1 PRxc1#, 1...Sc4 2.PRxc3 PRxc3#, and 1...d4 (or 1...dxe4) 2.Bxb3 PRxb3#.

Claves malas (y 5): promoción

Luis Gómez

Hace un par de números, en el boletín de abril, podíamos leer un excelente artículo de Miguel Uris sobre el uso del peón en la séptima fila como recurso para arreglar determinados problemas. Un recurso muy útil cuando necesitamos evitar dobles soluciones, tener alguna pieza sujeta a la defensa, etc. Y, aunque en el artículo también se hablaba de la posibilidad de reparar algún problema con el recurso de la promoción blanca, hoy quiero centrarme en este caso en cuanto a la clave se refiere.

El recurso de la promoción en partida viva es prácticamente determinante y en la mayoría de casos la inclusión de una nueva dama hace desequilibrar la balanza a su favor para aquel bando que tiene la posibilidad de realizarlo. Es por eso que la promoción inmediata de peón es la primera jugada que a cualquier jugador se le pasa por la cabeza. En cambio, en un problema, no. Recordamos que una buena clave es aquella que *a priori* causa cierta sorpresa, bien por ser una jugada extraña, una jugada que debilita al bando blanco (autoclavadas, alejamientos del rey negro, etc.) o favorece al bando negro (desclavadas, fugas al rey negro, etc.). Como podemos observar, la promoción inmediata contraviene todas estas reglas, por lo que podemos considerar la promoción como una clave mala.

En el diagrama 1 tenemos un bonito problema (tema Bottacchi). Este tema consiste en dos piezas negras semiclavadas que, al mover a casillas que obstruyen a su propio rey, cada una deja clavada a su compañera, que no puede impedir los mates. Observando el diagrama, vemos enseguida que el peón de e7 está pidiendo ser promocionado, delatando pronto la solución. En este caso, al autor no le quedó más remedio que el recurso de la promoción, en vista de que las torres y la dama las necesitaba previamente, en el planteo. También adolece de un dual en la defensa Ad5. Ambos elementos pudieron ser determinantes para que este problema no obtuviese galardón.

1.e8=D! bloqueo,

1...Cg~ 2.Dxe5#, 1...Ce~ 2.f3#, 1...Cf3! 2.Txg4#, 1...Cd3! 2.Txc4#, 1...Af5 2.Dh1#, 1...Rd5 2.Da8#, 1...Ad5 2.Dxg4,f3#

En el diagrama 2 tenemos un caso aún peor; no solo se promociona, sino que encima se captura una pieza mayor. Y, aunque la promoción es a caballo, tal captura no se justifica.

1.exd8=C! [2.Df7#]

1...Txh3+ 2.Cxh3#, 1...Te7,Te5 2.Cd3#, 1...Te4 2.Txe4#, 1...Te6,Txd7,Td5 2.Ce6#, 1...Td6 2.Dxd6#, 1...Td4 2.Dxd4#

Podemos encontrar muchos casos similares, y debe llevar cuidado el problemista de no tropezar con este recurso, ya que, posiblemente, sucumba ante la indiferencia de cualquier juez.

Otra cosa muy diferente es cuando empleamos este recurso en los ensayos o se emplea la promoción como elemento temático, tal y como veremos más adelante.

1.e8=D? [2.Dg6#] 1...exd4 2.Dxe6#, 1...exd5 2.Tf4#, 1...Cf8!

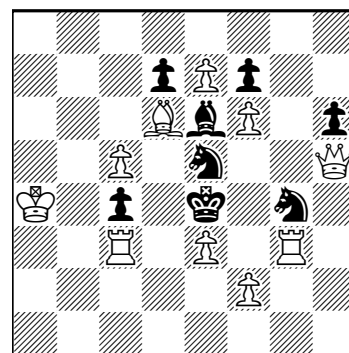
1.Da8? [2.Txd6#] 1...exd4 2.Te5#, 1...exd5 2.Dxd5#, 1...Cf6!

1.De1? [2.Dh1#] 1...exd4 2.Tf4#, 1...exd5 2.Cf5#, 1...Cg5!

1.Db4! [2.Ac5#] 1...exd4 2.Dxd4#, 1...exd5 2.Af5#

En esta ocasión (3), el autor se sirve de un peón cuya promoción en forma de ensayo le permite enriquecer el tema hasta alcanzar un

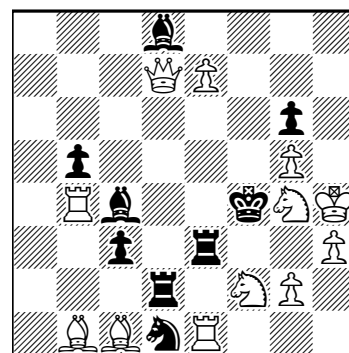
(1) Ernts Otto Martin
Die Schwalbe, 1930



(10+8)

#2

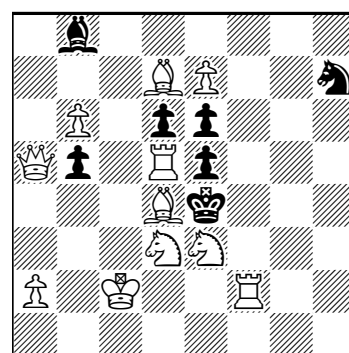
(2) Bernard Rothmann
diagrammes, 1976



(12+9)

#2

(3) Franz Pachl
The Problemist, 1980-81
1er premio

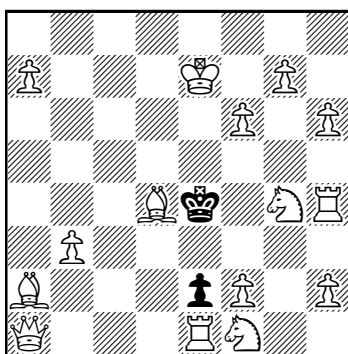


(11+7)

#2

(4) Peter Gvozdjak

Pravda, 1985



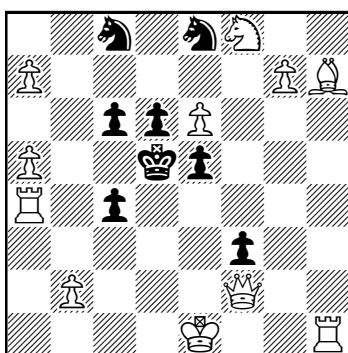
(15+2)

#2

(5) Anatoly V. Styopochkin

Jub. C. Sukharev-90 - 2001-02

1ª mención de honor



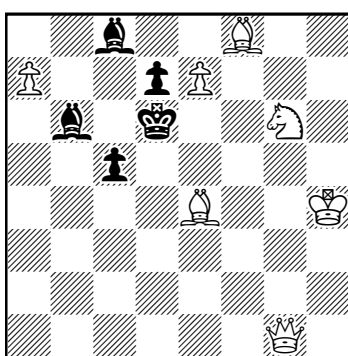
(11+8)

#2

(6) Vyacheslav K. Pilchenko

Memorial V. Moiseev, 1984

2º premio



(7+5)

#2

Zagoruiko 4x2. Podría no haberse incluido, dejando el tema en solo tres fases, pero la simple adición de un peón es poco precio para obtener unos nuevos mates cambiados.

Como en el caso anterior, el autor del problema 4 utiliza un ensayo con promoción de torre para realizar un Lacny con cuatro defensas.

1.g8=T? bloqueo,

1...Rd3 a 2.Ab1# A, 1...Rf3 b 2.Ce5# B,
1...Rd5 c 2.a8=D# C, 1...Rf5 d 2.Cge3# D, 1...Rf4!

1.Dc1! bloqueo,

1...Rd3 a 2.Ce5# B, 1...Rf3 b 2.a8=D# C,
1...Rd5 c 2.Cge3# D, 1...Rf5 d 2.Ab1# A, 1...Rxd4 2.Dc4#

Vistos estos ejemplos, pasaremos a comentar otros cuyos temas precisan de la promoción de peón para realizarse. Analizaremos un par de ellos, muy conocidos por los compositores.

Uno es el tema Valladao, en el que se han de emplear las tres jugadas particulares del ajedrez, a saber, comer al paso, el enroque y la promoción.

El tema puede ser presentado en una fase o en varias. Aquí (diagrama 5) el autor realiza cada jugada de forma separada.

1.b4? [2.Dd2#] 1...cxb3 e.p. 2.Ae4#, 1...c3!

1.0-0? [2.Td1#] 1...e4!

1.g8=C! bloqueo,

1...c5 2.a8=D#, 1...e4 2.Th5#, 1...Ce~ 2.Cf6#, 1...c3 2.Ae4#,
1...Cc~ 2.Ce7#

Y el otro tema es el Ropke. Este tema requiere promocionar un peón y convertirlo en caballo y dama. Se puede realizar tanto por el blanco, en las amenazas o mates, como por el negro, en sus defensas.

En el diagrama 6 vemos cómo de forma elegante el autor emplea el recurso de la promoción, incluyéndola en todas las fases del juego y realizando un bonito Dombrovskis, fusionado con el tema Ropke.

1.a8=C? [2.e8=D# A] 1...Ad8 2.exd8=C#, 1...Re6! a

1.Dg4? [2.e8=C# B] 1...Ad8 2.exd8=D#, 1...Rc7! b

1.Dg5! [2.De5#] 1...Re6 a 2.e8=D# A, 1...Rc7 b 2.e8=C# B

Solo resta decir que el recurso de la promoción es muy útil, pero salvo que sea temático, su empleo en forma de clave (no así en el ensayo) debe medirse muy bien, porque en principio siempre será considerado como un "defecto", lo que podría restarle posibilidades de cara a la obtención de un galardón.

Espero que esta serie de artículos dedicados a cómo deben ser las claves en el #2 haya sido de utilidad para aquellos aficionados que se inician en el mágico mundo de la composición.

Solución del problema de Guy Meissonnier, publicado en el boletín 35, de julio de 2021, pág. 1114, *Bien fou qui s'y fie !* 1.Ad5! Rf5 2.Af3 Rf6 3.Ae4 Rf7 4.Ac6 Rf6 5.Ad7 Rf7 6.Ch7 Rg8 7.Ae6!

Borrones de escribano (23)

José Antonio Coello Alonso

Los problemas a restaurar propuestos en la anterior remesa no han planteado tantas dificultades como en ocasiones anteriores, al haber habido coincidencias con mis arreglos, como ya intuía en su presentación. Han participado los asiduos Jordi Breu (JB) Ricardo Franceschini (RF), Luis Gómez (LG), Hans Nieuwhart (NH), Manuel Sanz (MS), Miguel Uris (MU) e Imanol Zurutuza (IZ). Se echa en falta la participación de Ramón Zorroza, y una nueva firma, la del estadounidense Steven Dowd (SD), a quien damos la bienvenida a esta sección, viene a engrosar la lista de seguidores. Paso a comentar los trabajos de restauración de la remesa 22.

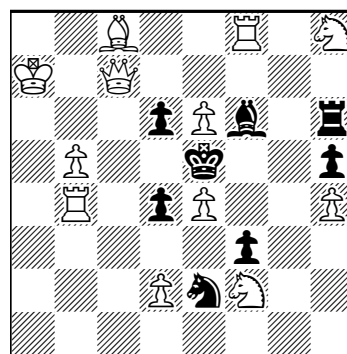
(153b) Todos los participantes han coincidido conmigo en el recurso más evidente para eliminar la doble solución, con solo bajar la categoría del Ah4 a peón, pero no todos han descubierto el otro defecto que arruina esta obra, como es el de la fuga del rey negro en el planteo, sin mate preparado. Para prevenir esa fuga, se ha desplazado el Pc6 a d2, lo que provoca otra doble solución, 1.Txb5!?, que se evita con solo cambiar el color del Pb5. La misma posición del diagrama han enviado MU, IZ, RF y MS, en tanto que HN, JB, LG y SD evitan la demolición, pero mantienen la fuga del rey negro como en el original.

(154b) También ha habido coincidencia general en desplazar el RB a la casilla a2, utilizando el recurso del jaque cruzado al blanco que se produce tras la solución no deseada 1.Td6+. La otra demolición se elimina utilizando el Pg6, ahora innecesario tapón al quedar el RB libre de jaque, desplazándolo a d2, y la Tg7 se puede enviar a la caja de sobrantes, pues carece de misión. Han coincidido conmigo MU, IZ, JB y LG, mientras que HN y SD no han eliminado la Tg7 y el Pg6, sin ganar economía. Pero la mejor versión es la remitida por RF y MS, que podemos ver en el diagrama, que ahorra también el PN, al desplazar la DB a h7, con una clave más espectacular, de largo desplazamiento.

(155b) Se trata del primer caso que se ha producido de coincidencia absoluta en el recurso utilizado, ya que todos hemos añadido un PNb7, y el comentario general es que puede tratarse de un error de impresión a la hora de confeccionar el diagrama. Ricardo Franceschini informa de que en la colección de Albrecht este problema esta recogido con el nº 176892, con el PNb7, circunstancia que no se produce en la fuente de donde lo he tomado. Naturalmente, no se habría propuesto para su restauración de haberlo conocido.

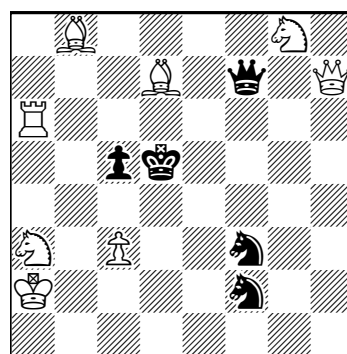
(156b) Esta propuesta de arreglo es la que más complicaciones ha acarreado a este comentarista, ya que ha habido mucha disparidad de criterios para su restauración, lo que me ha ocasionado muchas dudas a la hora de elegir la más adecuada, decidiéndome por la más económica, pese a que mi arreglo y el de los que han utilizado el mismo recurso agrega una variante más. Con solo añadir un modesto PNe6 se consigue, de forma tan simple como eficaz, eliminar la demolición y ganar la defensa 1...exf5 2.Cxf5#, y para conservar la misma economía utilizo el Pa3, que es solo un tapón para preservar al RB del jaque de la torre, llevando este a otra casilla libre de amenazas en las columnas g o h. Este mismo recurso han utilizado JB y

(153b) corrección
José Antonio Coello



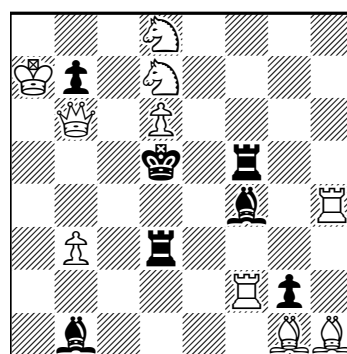
(12+8) #2

(154b) corrección
R. Franceschini, M. Sanz



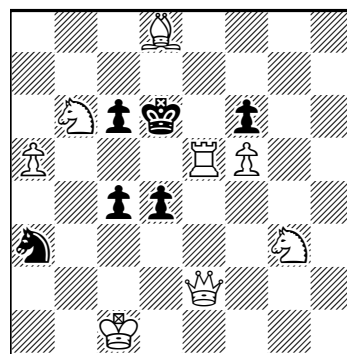
(8+5) #2

(155b) corrección
T.C.L. Kok



(10+7) #2

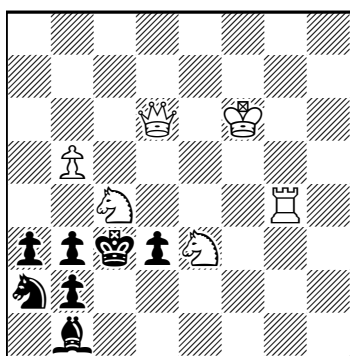
(156b) corrección
Miguel Uris



(8+6) #2

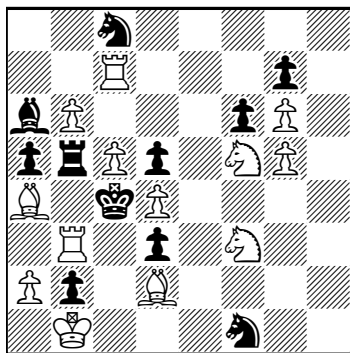
MS. Otro sistema de evitar la demolición es añadir un CNg8, para refutar la doble solución con 1...Rd7!, como han hecho DS y LG, pero este, con unos ligeros retoques, desplazando el RB a c3, quitando el Pd4 y añadiendo un PBd7 consigue realizar un Pseudo Le Grand muy interesante. También resultan de gran interés, por su economía, las versiones de RF, quien con una economía 8+6 puede prescindir del alfil negro, y de NH, quien con 8+7 elimina la torre negra, con cambio de clave. La versión de IZ pierde economía, pero resultan originales los cambios de categoría del Aa6 y el Pf5 para eliminar la demolición con su curioso recurso. Pero el mejor trabajo en materia económica es el de MU (diagrama), quien no aporta defensa añadida, como en mi versión, pero con la adición de un CN consigue prescindir de la Ta5 y del Aa6. Es el más económico de los arreglos recibidos, solo superado por otra versión más económica aún, que presenta en posición gemela, y cuya publicación omito ante la posibilidad de que su autor pueda plantearla a concurso como un problema inédito compuesto “después de...”, ya que resulta realmente original y enriquecedor, partiendo del mismo esquema.

(157b) corrección
José Antonio Coello



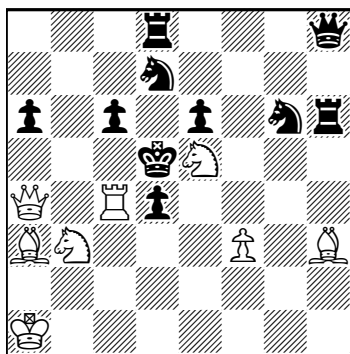
(6+7) #2

(158b) corrección
Miguel Uris



(13+11) #2

(159a) Antonio Piatasi
Problemas, 1953



(8+10) #2

(157b) Creo que este es el arreglo más simple y elemental, y lo he seleccionado, ya que ha sido el más considerado entre los participantes. Han coincidido con el mismo recurso MU, MS y SD, y con su simpleza se eliminan todas las soluciones no deseadas, respetando la solución del autor. También las otras versiones recibidas consiguen el mismo objetivo, sin mucha invasión de la posición original. Han coincidido en desplazar el RB a a1, con la adición de un peón negro, LG, JB y RF. Este último envía una versión interesante, para no añadir el PN, desplazando toda la posición dos casillas a la derecha, y recuperando las piezas perdidas con RBa2 y TBh4. Muy original. Como original e ingeniosa es la versión de NH, quien, con el simple desplazamiento de la dama a a4, evita todas las soluciones no deseadas, huyendo de su captura. También IZ ubica la dama en otra casilla, pero utiliza un peón negro que se podía haber evitado, por no dejar a la dama *en prise* en el planteo.

(158b) Seleccione esta versión, ya que, además de ganar buena economía, ha logrado conservar la defensa del peón que en mi arreglo se perdió, como ya anuncié en la presentación. El cambio de ubicación del rey blanco y los obligados reajustes dejan una posición legal que delata una sola captura por el negro, y conserva íntegra la idea del autor. Solamente NH ha conseguido el mismo objetivo con el mismo recurso, pero con peor economía (14+12), aunque mantiene la legalidad. Los demás hemos coincidido en la misma idea de eliminar el material de relleno de la columna h y acomodar de diferentes formas el acabado, con ligeras diferencias y economías. Destaca el trabajo de RF, quien desplaza toda la posición una columna a la derecha, y manda a la caja todas las piezas de la columna h, lo que le cuesta, como al resto de participantes, la pérdida de la defensa del Pg6. IZ apunta la posibilidad de que pueda tratarse de otra de esas ilegalidades creadas ex profeso para *pillar* a algún solucionista despistado, o premiar con algún punto extra a quien la detectara, como ocurrió con el borrón 152 de la anterior remesa.

A continuación planteo una nueva serie de borrones, que tampoco ofrecerá excesivas dificultades, y en la que también espero que haya muchas coincidencias con los recursos utilizados por mí, con las lógicas diferencias de matices.

(159a) Las pruebas de la torre blanca abren línea a la dama para amenazar 2.Dxd4#, pero fracasan ante 1...c5!, por lo que se evidencia la clave, 1.Txc6!, pero esta idea no sirve por 1...Th4!, lo que deja el problema insoluble. Son varios los recursos a utilizar para hacer soluble la obra, pero el reto está en conseguirlo sin aportación de material, manteniendo el tema Stocchi, sin duales en sus defensas.

(160a) A la solución prevista por el autor, 1.Rb8! (2.Dxc7#), se une la no deseada 1.Axd6!?, que es preciso eliminar para rescatar el problema. No ofrecerá mucha resistencia, y es muy posible que haya cierta variedad a la hora de seleccionar el recurso más adecuado.

(161a) Otro problema, como el anterior, arruinado por una brutal demolición que dice mucho de la poca atención que prestó el autor a su acabado, pues parece extraño que no viese que 1.Axd6!? introduce dos amenazas de mate que no se pueden evitar. La clave prevista es 1.Tg6! (2.Dd4 y Dg5#). También es posible que haya varias coincidencias en su restauración.

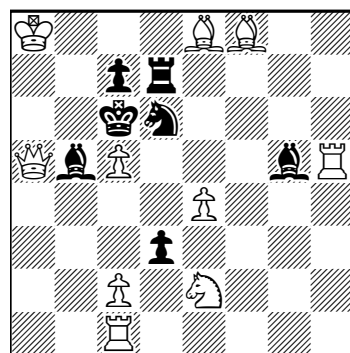
(162a) La doble solución 1.Cc5!? no la calculó el autor, y se puede evitar con la simple adición de un PNb6, pero confío en que la sagacidad de nuestros seguidores encontrará un recurso más ingenioso, sin necesidad de aportar material adicional y manteniendo la solución 1.Tb5!, ideada por el autor. Es fácil que se produzcan también varias coincidencias.

(163a) Este problema, con más de 140 años transcurridos desde su publicación, es posible que haya sido corregido con anterioridad. Ignoro si alguien habrá eliminado la doble solución 1.Tg4+, con mate imparable a la siguiente. También resultará muy sencillo su arreglo, y es posible que haya coincidencias con los dos sistemas que he encontrado para eliminar esa demolición y mantener la del autor 1.Ta6!, bloqueo.

(164a) Como en el anterior problema, planteo otro arreglo al que he hecho dos restauraciones distintas, pues al hacer la segunda no recordaba haber hecho otra con anterioridad, y me percaté de ello al ir a archivar la nueva reforma. Se requiere eliminar la demolición 1.Ad5!? y dejar solo 1.Ac2!, manteniendo como ensayo la demolición, para conservar el tema Ellerman-Makihovi con el otro ensayo, 1.Af7? El caso es que utilicé el mismo recurso y, aunque el resultado es el mismo, tengo mis dudas sobre la opción a elegir como más adecuada, ya que una agrega un atractivo ensayo, pero cambia un mate en una defensa con respecto a la versión original. Como imagino que habrá también coincidencias, optaré por la más repetida entre las remitidas por los amigos restauradores. No creo que haya quejas entre ellos de haber puesto alto el listón en esta serie de borrones, pues ninguno de los seis entraña dificultad alguna para su restauración.

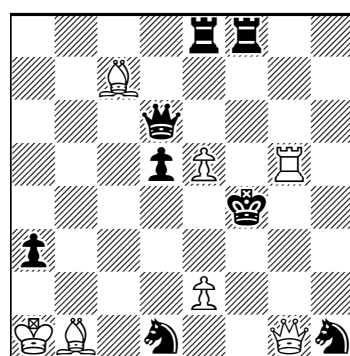
Las posiciones se deberán remitir a <jantoniocoello@gmail.com>, antes del 30 de noviembre de 2021.

(160a) B. Sender
SEPA, 1947



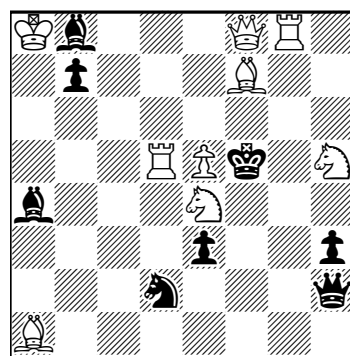
(10+7) #2

(161a) W.E. Preiswerk
Schweizerische Sch., 1907



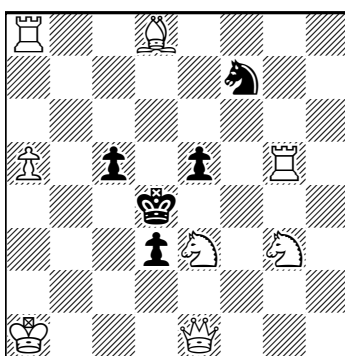
(7+8) #2

(162a) H.W. Fitzell
Chess World, 1946



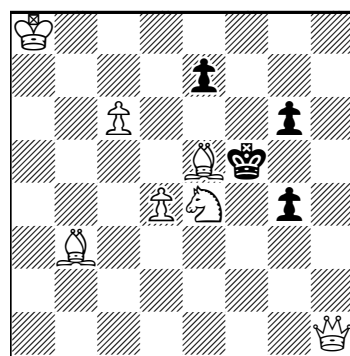
(9+8) #2

(163a) F. Garland
The Australian Chron., 1879



(8+5) #2

(164a) F. Hoffmann
Die Schwalbe, 1968 (2713)

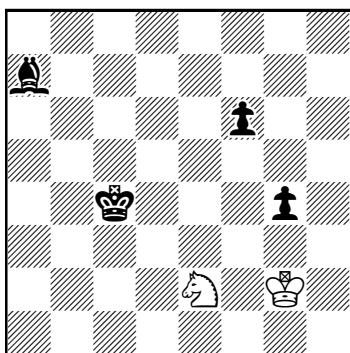


(7+4) #2

Selección de finales

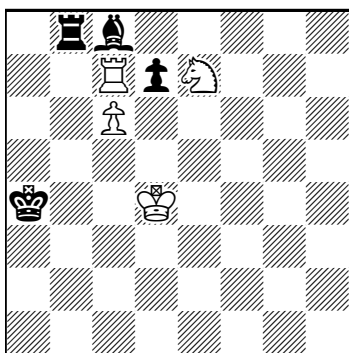
Pedro Cañizares

(1) Vitold V. Yakimchik
Shakhmaty v SSSR, 1955



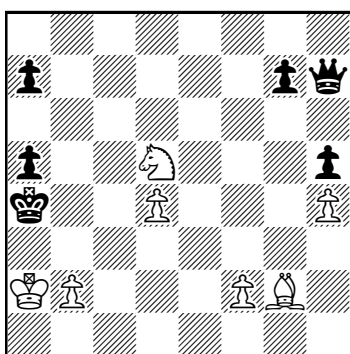
(2+4) =

(2) Genrikh M. Kasparyan
Sovetskaya Rossiya, 1960



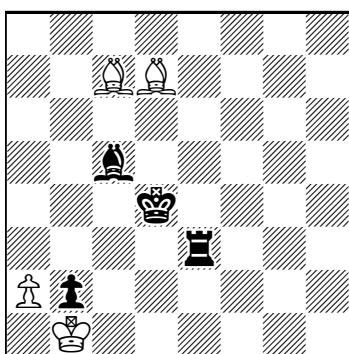
(4+4) +

(3) Leonid I. Kubbel
Shakhmaty, 1925-I
3ª mención de honor



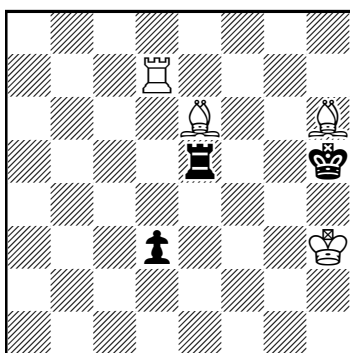
(7+6) +

(4) Alexandre V. Sarychev
New Statesman, 1961
1er premio



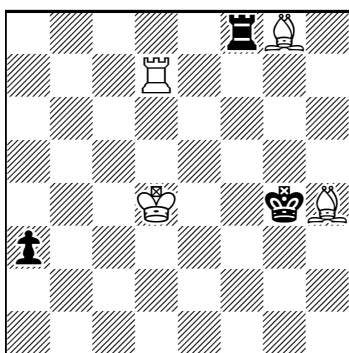
(4+4) =

(5) Hermann K. Mattisons
Atputa, 1930



(4+3) +

(6) Dmitry F. Petrov
Mem. M. Chigorin, 1958-59
1er premio



(4+3) +

(1) Vitold V. Yakimchik, *Shakhmaty v SSSR, 1955*: 1.Rg3 Rd3 [1...f5 2.Rf4 Rd3 3.Rxf5 Rxe2 4.Rxg4] 2.Cf4+ [2.Cc1+? Rc2 3.Ce2 (3.Ca2 f5 4.Cb4+ Rc3 5.Cc6 Ac5 6.Rf4 Ad6+) 3...Rd2 4.Cf4 f5 5.Cd5 Ab8+] 2...Re4 3.Ch5! [3.Rxg4? f5+] 3...Rf5! [3...f5 4.Cf6+; 3...Ab8+ 4.Rxg4 f5+ 5.Rg5 Ad6 6.Cf6+ Re5 7.Cg4+ Re6 8.Ce3 f4 9.Cf5 Ae5 10.Rg4] 4.Cxf6 Ab8+ 5.Rh4 g3 6.Ch5! [6.Cd5? Re4 7.Cc3+ Rd3 8.Cd1 Rd2; 6.Cg4? Rf4 7.Rh3 Rf3] 6...g2 7.Cg3+ Axc3+ [7...Rf4 8.Ce2+ Re3 9.Cg1 Rf2 10.Ch3+ Re2 (10...Rf1 11.Rg4 Ah2 12.Rf3) 11.Cg1+ Rf1 12.Ch3 Ah2 13.Rg4 Re2 14.Rh4 Rf3 15.Cg5+ Rf4 16.Ch3+ Rf5 17.Cg1! Axc1 18.Rh3] 8.Rh3! g1D [8...g1T] =. Un esquema de ahogado muy utilizado, pero no por ello menos bonito.

(2) Genrikh M- Kasparyan, *Sovetskaya Rossiya, 1960*: 1.Ta7+ Rb5 [1...Rb4 2.c7] 2.c7 Tb7 3.Cxc8 Rc6 4.Cd6 Txc7 5.Ta6#. Una obra maestra, a pesar del poco material utilizado.

(3) Leonid I. Kubbel, *Shakhmaty, 1925-I*, 3ª mención de honor: 1.Ae4 [1.Af1? Dc2 2.Cc3+ Rb4 3.Cd5+] 1...Dh6 [1...Dxe4 2.Cc3+ Rb4 3.Cxe4; 1...Dg8 2.b3+ Rb5 3.Ad3+ Rc6 4.Ce7+ Rd7 5.Cxg8; 1...g6 2.Ad3 Db7 3.Ac4] 2.Ad3 Dd2 3.Ae2 Dc2 [3...g6 4.f3 a6 5.f4 g5 6.hxc5! (6.fxg5? Dxb2+ 7.Rxb2) ; 3...Dxe2 4.Cc3+ Rb4 5.Cxe2] 4.Ad1 Dxd1 5.Cc3+ Rb4 6.Cxd1 y ganan. Precioso ejemplo de dominación.

(4) Alexandre V. Sarychev, *New Statesman (and Nation)*, 1961, 1er

premio: 1.Ad8! [1.Aa5? Te7 2.Ac6 Aa3; 1.Aa4? Rc3 2.Aa5+ Ab4 3.Axb4+ Rxb4; 1.Af5? Te7 2.Ad8 Tf7 3.Ag6 Tf8; 1.Ac6? Te6; 1.Ac8? Te8] 1...Rc4! [1...Te2 2.Af6+] 2.Rxb2 [2.Af6? Aa3!] 2...Aa3+ 3.Rb1! [3.Rc2? Tc3+] 3...Te1+ [3...Te2 4.Af6 Tf2 5.Ag7 Tg2 6.Ae5 Rd3 (6...Tf2 7.Ag7 Rd3 8.Ab5+ Rd2 9.Ab2) 7.Af5+! (7.Ab5+? Re3 8.Aa6 Tf2 9.Ag7 Rd2 10.Ah6+ Rd1 11.Ag7 Tg2 12.Ae5 Tg6 13.Ac4 Tc6 14.Ab3+ Re2 15.Af4 Rd3 16.Ad1 Tc4 17.Ag5 Tb4+ 18.Ab3 Tg4 19.Ac2+ Rc3 20.Af6+ Rd2) 7...Rd2 8.Ra1! Tg1+ 9.Ab1; 3...Tf3! <cook> 4.Ac8 Tf2 5.Aa6+ Rd5 6.Ad3 Tb2+ 7.Ra1 Td2 8.Ah7 Td1+ 9.Ab1 Tf1 10.Aa5 Tf3 11.Ah7 Rc4 12.Rb1 Th3 13.Ae4 Th4 14.Ag6 Tg4 15.Ah7 Tg7 16.Ae4 Rd4 17.Ac6 Tg6 18.Ad7 Tg2 19.Ab6+ Rc4 20.Ac7 Tb2+ 21.Ra1 Tb7 22.Ae6+ Rd4 23.Aa5 Tb5 24.Ae1 Te5 25.Af2+ Rc3 26.Ab3 Rd2 27.Rb1 Te2 28.Ag3 Tg2 29.Af4+

Rd3 30.Ah6 Tg1+] 4.Rc2 Te2+ 5.Rd1! [5.Rb1? Tb2+ 6.Ra1 Td2 7.Ae6+ Rb5] 5...Te3! [5...Te5 6.Rc2; 5...Te4 6.Rc2] 6.Af5! Te5 7.Ab1! Td5+ 8.Rc2 Txd8 [8...Tb5 9.Af6 Tf5 10.Ah4 Th5 11.Ae1! Th2+ 12.Rd1] =. Tablas por ahogado, con alfil emparedado. Una idea muy sutil.

(5) **Hermann K. Mattisons**, *Atputa*, 1930: 1.Td5! Txd5 2.Ae3! [2.Ad2? Tf5! 3.Axf5; 2.Af4? Tg5 3.Af7+ Tg6 4.Rh2 Rg4 5.Axg6 Rxf4; 2.Ac1? d2] 2...Tg5 [2...Tf5 3.Axf5 d2 4.Ac2 (4.Axd2?)] 3.Af7+ Rh6 [3...Tg6 4.Rh2! (4.Ad2?)] 4.Ae8! [4.Rh4? Rg7; 4.Ad2? Rg7] 4...d2 5.Axd2 Rg7 6.Axg5 y ganan. Un precioso ejemplo de dominación de dos alfiles sobre una torre.

(6) **Dmitry F. Petrov**, Memorial M. Chigorin, 1958, 1^{er} premio: 1.Td8! a2! [1...Tf4+ 2.Re3! (2.Re5? a2 3.Ta8 (3.Axa2 Ta4 4.Ab3 Tb4!)) 3...Tf5+ 4.Re6 Tf8 5.Ta4+ Rh3! 6.Af7 a1D) 2...Ta4 (2...Tf3+ 3.Re2; 2...a2 3.Ta8 Tf8 4.Ta4+) 3.Af6] 2.Axa2 Tf4+ 3.Re3! [3.Re5? Ta4] 3...Ta4! [3...Tf3+ 4.Re2 Ta3] 4.Ab3! [4.Td4+? Txd4] 4...Tb4! [4...Ta3 5.Td4+ Rh5 6.Tb4] 5.Td4+! Txd4 6.Ae7! Tf4 [6...Td7 7.Ae6+ Rh5 8.Axd7] 7.Ae6+ Rg3 [7...Tf5 8.Af6] 8.Ad6 y ganan. Un ejemplo más del juego extremadamente sutil que puede desarrollar la pareja de alfiles.

Un original dedicado a *Best Problems* por sus 25 años

Redacción

Con motivo de la publicación del nº 100 de la revista *Best Problems* y de sus 25 años de existencia, y deseando corresponder a Antonio Garofalo por el problema original compuesto en la modalidad del Ajedrez del Virrey —pág. 1009, *Problemas* nº 33, enero de 2021— con el que nos felicitó el Año Nuevo, nuestro compañero José A. Garzón, creador de la modalidad, ha compuesto el problema que se muestra en el diagrama (1).

Las normas del Ajedrez del Virrey pueden consultarse en la página arriba indicada del boletín *Problemas*, así como en la web <https://elajedrezdelvirrey.com>.

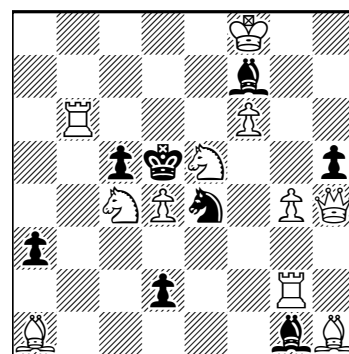
1.Tc6? [2. Cb6#] 1...cxd4! (a)
1.g5? [2.Dxe4+ Rxe4 3.Tf2#] 1...d1=D! (b)
1.Re7? 1...Ae8!

1.De1! [2.Dxe4+ Rxe4 3.Tf2#]
1...dxe1=V 2.Tgb2 cxd4(a) 3.Tb2b5# (A); 2...Rxe4 3.Td2# (Indian)
1...d1=D (b) 2. Te2 [3.Td6, Axe4#] cxd4 (a) 3.Da5# (B)
1...cxd4 (a) 4 2.Dxe4+ Rc5 3.Dc6#
1...Ag6 2.Dxe4+ Axe4 3. Td6#

Comentario del autor: Como curiosidad, en ajedrez clásico tendríamos estas variantes adicionales:

1...dxe1=D (c) 2.Tgb2 cxd4 (a) 3.Tb2b5# (A), apareciendo el tema de la transmutación de material (*The biggest transmutation*): una clave que implique la mayor transmutación de material posible, que el autor y Miguel Uris concibieron en los años ochenta, y que conlleva que el blanco sacrifique la dama y en la misma jugada el negro capture la dama con un peón y promocióne dama. Pero 1...dxe1=C! refuta la clave en ajedrez clásico, válida en Ajedrez del Virrey.

(1) **José A. Garzón**
Original
dedicado a *Best Problems*



(11+8) Ajedrez del Virrey #3

Página web de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez

Recordamos a nuestros lectores que todos los números del boletín *Problemas*, de la actual quinta época —desde el número 1, de enero de 2013, hasta el presente—, se encuentran archivados y disponibles para su descarga en la página web de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA), <http://sepa64.blogspot.com/>, en el apartado ‘Boletín Problemas’, acompañados de los archivos auxiliares en los que se recogen las posiciones de los diagramas publicados, en notación FEN, excepto los correspondientes a los boletines 6, 7 y 8, de 2014. Así mismo, en el apartado ‘Archivo’, están disponibles las versiones escaneadas de la mayor parte de los boletines de épocas anteriores.

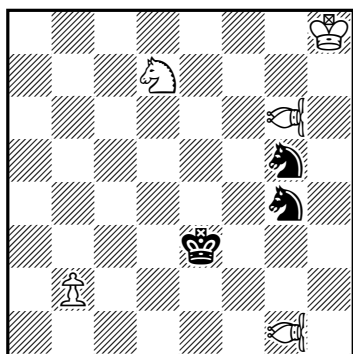
En el apartado ‘Concursos’ se relacionan los concursos organizados por la SEPA, con enlaces a los correspondientes anuncios y veredictos, todos ellos publicados en las páginas del boletín.

Introducción a las piezas de fantasía

Pedro Cañizares

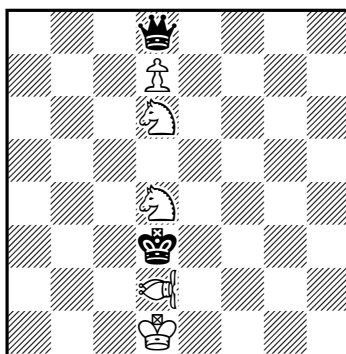
El Boy-scout (BS) es una pieza inventado por József Almay, quien la publicó en *The Fairy Chess Review*, en 1940. Se desplaza sobre una línea en zigzag, y, como un alfil, nunca cambia de color. Por ejemplo, un Boy-Scout situado en d4 puede desplazarse por c5, d6, c7, d8, por c5, b4 o a5, por c3, b4 o a3, etc.

(1) József Almay
The Fairy Chess Review, 1940



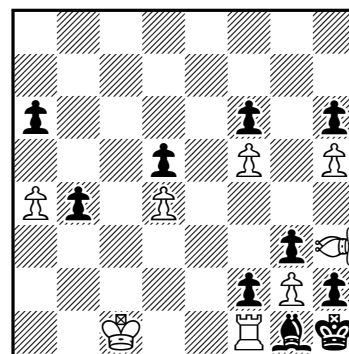
(5+3) ♁ = Boy-scout h=2

(2) Adrian Storisteanu
feenschach, 1980



(5+2) ♁ = Boy-scout #2

(3) Roméo Bedoni
Phénix, 1999



(8+10) ♁ = Boy-scout #3

(1) 1.Rd4 BSg1h4+ —el Boy-scout se ha desplazado a esta casilla pasando por h2 y g3, y da jaque por g3, f4, e3 y d4!) 2.Ce3 —defiende el jaque: ¡el Ce3 se halla ahora clavado!— 2...BSg6g4, ahogado, puesto que el BSg4 guarda las cuatro casillas blancas alrededor del rey negro y los dos caballos se hallan clavados por el BSh4.

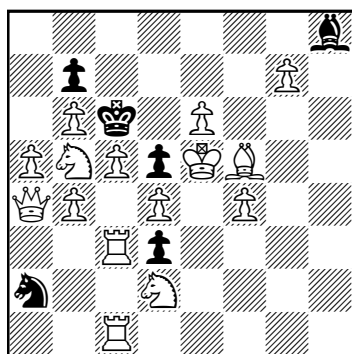
(2) 1.Cc6? [2.Ce5,Cb4#] 1...Da5!; 1.Cb3? [2.Cc1,Cc5#] 1...Dc8 2.dxc8=BS#, 1...Dc7!; 1.Cf3? [2.Ce5,Ce1#] 1...De8 2.dxe8=BS#, 1...De7!; 1.Cc2? [2.Cb4,Ce1#] 1...Dh4!; 1.Ce6? [2.Cf4,Cc5#] 1...Dg5!; 1.Ce2! [2.Cc1,Cf4#] 1...Dh4 2.Cc1#, 1...Dc7 2.Cf4#.

(3) 1.BSb3! a5 2.Rc2 Rxc2 3.BSg4#.

A correction, 65 years later!

Andrew Buchanan - Singapore

(1) Andrew Buchanan
Original
After T. Kardos and J. Bajtaj



(15+6) s#2*

Problem 1 is a correction of a selfmate from *Problemas* 1956 (and FIDE Album for that year). See P1007465 (<https://pdb.dieschwalbe.de>).

Solution: 1... Sxc1 2.Rxc1 Bxc7# 1... Sxc3 2.Rxc3 Bxc7#
1... Sxb4 2.Qxc4 Bxc7# 1.cxd6 ep+ Sxc3 2.d7 Bxc7#

Black has no last move except d7-d5. (Missing White unit is the dark-squared B.) White has made 6 pawn captures, bBc died at home, and bPa was waylaid – a total of 8 and there are 10 Black units missing. By comparison, in P1007465, White made 7+2+1=10 captures, but there were only 9 Black units missing. I guess the composers overlooked the waylaying of bPa.

Simplifying the mate in NE corner forces 2.d7 to be pure tempo, which is an improvement in its own right. Keeping the original bPe7 would now allow a dual by 2.dxe7. The original position would then allow 2.Qa7. It took a while to find a way to lock down the queenside so that 1) there are zero tempo moves, 2) the set play captures happen and are unique, and 3) bK can't retract to b5. I couldn't find a way to keep b5 doubly attacked so the final trick was to have S there but "pinned" by wQ battery so that Sxc3 is not a dual in the set play.

queenside so that 1) there are zero tempo moves, 2) the set play captures happen and are unique, and 3) bK can't retract to b5. I couldn't find a way to keep b5 doubly attacked so the final trick was to have S there but "pinned" by wQ battery so that Sxc3 is not a dual in the set play.

Arreglos y versiones

Miguel Uris

El problema del diagrama 1 presenta dos contratiempos a la vez. Por una parte, la solución pretendida por el autor, 1.Aa4, amenazando 2.Cc4#, falla por 1...Tb3!, que refuta el intento. Y, en segundo lugar, existe la solución no deseada 1.Dxc3!?, con la doble amenaza 2.Dh3# y 2.Ae1#.

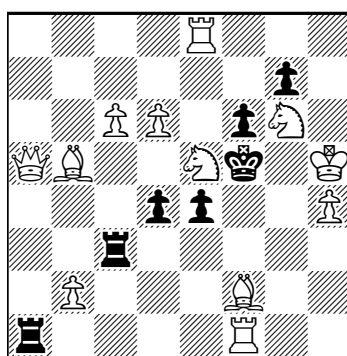
Steven Dowd propone una interesante versión (2), que corrige el problema, en la que la solución pretendida queda como ensayo y un ensayo pasa a ser el juego real; todo ello, sin realizar grandes cambios en la posición original.

Ahora, la solución es 1.Cc4!, amenazando 2.Aa4#, y 1.Aa4? queda como ensayo, conformando un *reversal*. Se incluye también el ensayo 1.Cf3?, con la amenaza 2.Cxd4#, en el que 2.Aa4 aparece como mate, con lo que se completa el tema Urania, pues Aa4 es la clave del otro ensayo y la amenaza del juego real. La versión también viene enriquecida con algún mate transferido, y las refutaciones de los ensayos reaparecen como defensas en la solución.

El diagrama 3 muestra una bonita obra del genial compositor argentino Horacio Musante. La DB, clavada en el planteo, ejecuta el ensayo 1.Dc4?, y la clave, 1.Dc2!, en la solución, mediante sendos movimientos Pelle. Tras ellos, abre la línea a la TBa5 y genera la amenaza 2.Txd5#. Las defensas, a cargo del CNa6 y el ANa7, volverán a cerrar esa línea, interfiriendo en c5 la casilla que la DB acaba de desalojar (Umnov mixto). Ambas interferencias desclavan la DB, la cual se encargará de dar los mates a dichas defensas, los cuales se cambian de una fase a otra. Una bonita estrategia, en la que se echa en falta un segundo ensayo, también con los mates cambiados, que complete el Zagoruiko 3x2. En 4 se propone una versión que, con unos ligeros cambios, consigue agregar el ensayo 1.Dc3?, enriqueciendo el contenido con el mencionado "Zago".

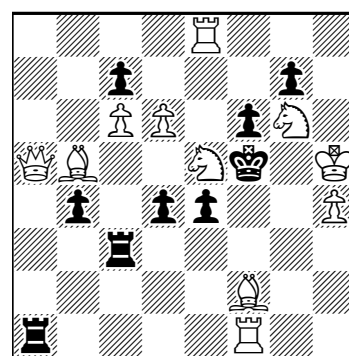
El problema del diagrama 5 contiene una buena idea de fondo. Clave de sacrificio múltiple (1.Ce4!) y cinco defensas en la misma casilla. Pero su injustificada doble amenaza (2.Cd6, Cd2#), los duales y, especialmente, la doble solución 1.Ad7!?, con la imparables 2.Ab5#, arruinan la obra. En 6, puede verse una magnífica versión corregida, en la que se han limado todos los lunares.

(1) Pavol Jankovic
Problemas, 1966



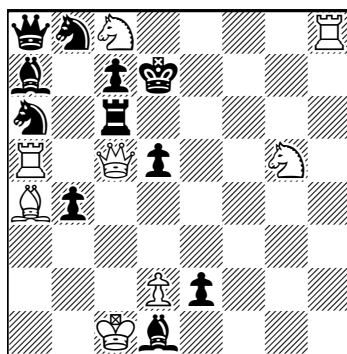
(12+7) #2

(2) Steven B. Dowd
versión corregida



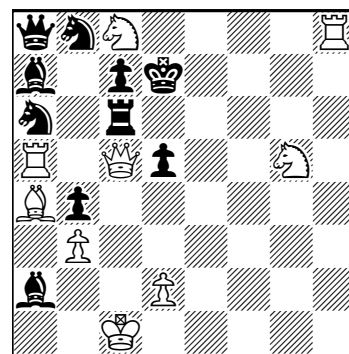
(11+9) #2

(3) Horacio L. Musante
Il Due Mosse, 1955



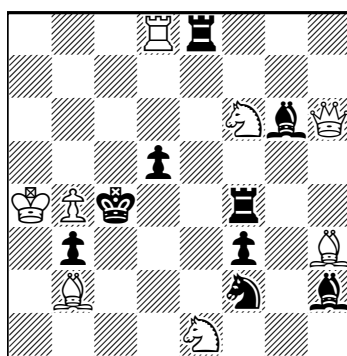
(8+11) #2

(4) Miguel Uris
versión



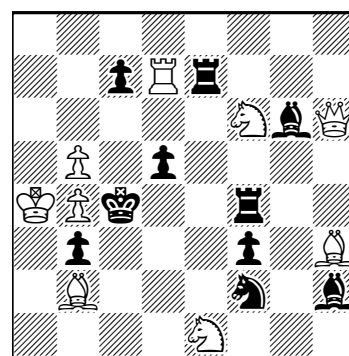
(9+10) #2

(5) Mítica Grigore
Revista Romana de Sah, 1983



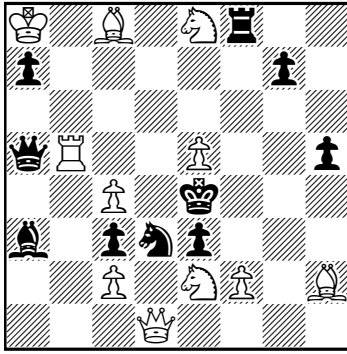
(8+9) #2

(6) Steven B. Dowd
versión corregida



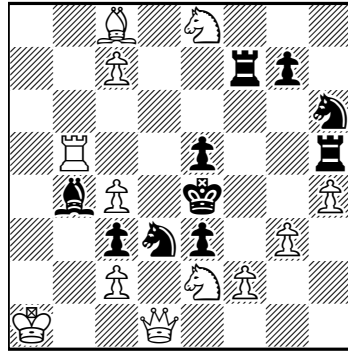
(9+10) #2

(7) Jan A.W. Swane
Schaakmat, 1939



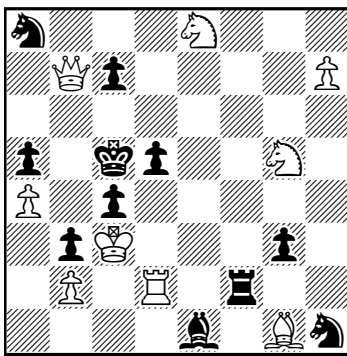
(11+10) #2

(8) J.A. Coello, M. Uris
versión



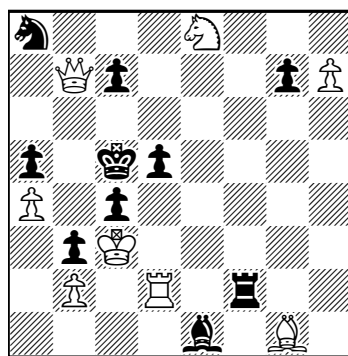
(12+10) b) ♖h4→e7 #2

(9) Walter Pulitzer
Chess Harmonies, 1894



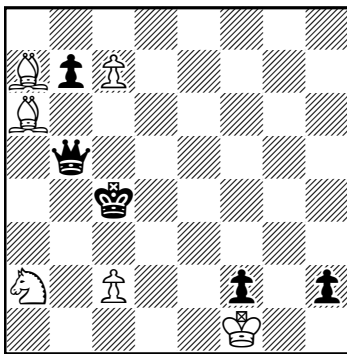
(9+11) s#3

(10) Steven B. Dowd
versión



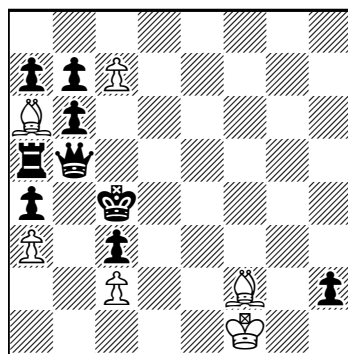
(8+10) s#3

(11) Jan Hartong
Hamburgischer
Correspondent, 1927



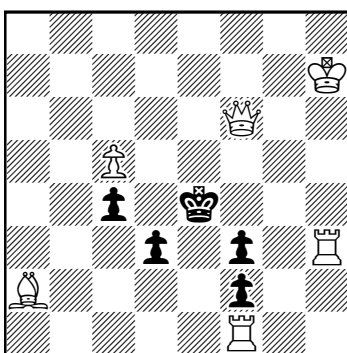
(6+5) h#2*

(12) Miguel Uris
versión corregida



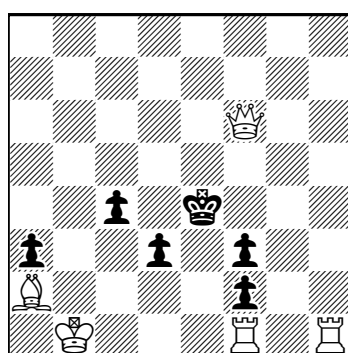
(6+9) h#2*

(13) C. E. Lindmark
Brooklyn Daily Eagle, 1895



(6+5) #3

(14) Steven B. Dowd
versión corregida



(5+6) #3

El problema 7 es insoluble. Tanto el movimiento 1.Cd4? como 1.Cf1?, los dos con la amenaza 2.Dxd3#, se quedan como ensayos. Ambos intentos son refutados, respectivamente, con 1...Cxe5! y 1...Dd8! En las dos fases se produce un juego de corrección negra, a cargo del CNd3, sobre el que el autor pretende cambiar el mate al movimiento de error general, de una fase a otra. Lo interesante es que su solución sea 1.Cd4! Aunque ambas claves tienen el carácter de *give&take*, 1.Cd4, además, es clave de sacrificio. Por otra parte, existe la posibilidad de versionar el problema en gemelos, de forma que ensayo y juego real se inviertan en los mismos (diagrama 8).

El mate inverso del problema 9 presenta dos soluciones, 1.Cf7 y 1.h8=T. La versión del diagrama 10, además de mejorar la economía, resulta muy interesante y curiosa. Presenta tres promociones diferentes como claves de sus dos ensayos y del juego real. 1.h8=Q? 1...g6!; 1.h8=C? 1...g5!; 1.h8=T!

En el mate ayudado del problema 11, el brillante compositor holandés pretende conjugar unas promociones recíprocas entre el *set play* y la solución: *1...c8=A! 2.h1=C Ae6#; 1.h1=A c8=C 2.Ad5 Cd6#.

Pero dos soluciones más, derivadas de 1.bxa6, tumban la obra. Toca añadir material pesado, pero la idea queda restaurada (12).

La solución pretendida del problema 13 es 1.Thh1!, bloqueo, pero también funcionan 1.Txf3! y 1.Txf2!?, ambas de amenaza.

La versión del diagrama 14 elimina las dos soluciones intrusas y agrega alguna mejora a su contenido. Ahora la clave es 1.Ra1!, bloqueo, desalojando la casilla b1 y, con ello, materializando un *King's Bristol*. También, a consecuencia de tener el RB en la primera fila, durante el desarrollo de una de sus variantes se producirá un *check provocation*.

La posición del diagrama 15 presenta dos soluciones. Ambas claves crean la misma amenaza, 2.Cg3#, y tienen una esencia similar: la desclavada del CBe4. 1.Rb8! lo desclava de forma directa y 1.Ac6! lo hace indirectamente. Resulta obvio que el método para reparar este problema ha de consistir en buscar una refutación a una de las soluciones, dejándola como ensayo.

Parece que, para solución, la desclavada indirecta, 1.Ac6!, resulta más elegante. Con solo tres desplazamientos, variando la ubicación de tres piezas, se puede conseguir dicho objetivo: se traslada la TNh5 a b1, el PNh7 a h6 y la TBb4 a c4.

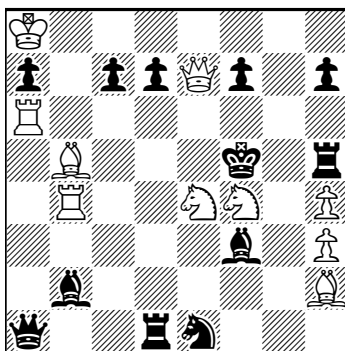
No obstante, no es un buen apaño. El problema encierra más posibilidades; la posición tiene más miga. Existe otro ensayo que también desclava el CBd5, 1.Tc6?, el cual tiene una vital incidencia en el juego y contenido del problema. Teniendo en cuenta este ensayo, es mucho mejor mantener como clave 1.Rb8!

La versión del diagrama 16 nos arroja un doble Grimshaw (mixto, blanco y negro), un Novotny, el tema Levman, el tema Pseudo Le Grand, y el tema Rudenko. La casilla crítica blanca es c6. Cuando el blanco ensaya 1.Tc6?, cierra la línea del ABb5 a d7, y el negro refuta con 1...Ad4! Y cuando ensaya con 1.Ac6?, está cerrando a la TBa6 la línea a f6, y las negras refutan con 1...Td4! Ambas refutaciones cierran, anticipadamente, la línea de la TBb4 a f4, conformando el tema Levman, que acompaña al Grimshaw blanco. En el juego real, tras 1.Rb8!, cuando las negras defienden con 1...Ad4, interfieren la línea a la TNd2, en su guardia sobre d7, y sobreviene 2.Axd7#. Y cuando es la TN la que accede a la casilla crítica d4, 1...Td4, es contestado con 2.Txf6#, Grimshaw negro. Como temática secundaria, tenemos el ensayo 1.Td4?: ahora es el blanco el que ocupa la casilla crítica negra de d4, realizando el Novotny, el cual se refutará con 1...Txa6! De la amenaza doble de este ensayo se derivará un Rudenko de tres fases. E incluyendo el ensayo 1.Td6? se plasma el Pseudo Le Grand, con los movimientos 2.Cg3# y 2.Axd7#.

En el problema 17, junto a la clave, ampliativa y de doble sacrificio, 1.Td5!, que amenaza 2.Tc5#, al autor se le pasó por alto que también es posible: 1.Cc7+ Dxf7 2.Ca8 [3.Cb6#] Ac7 3.Txd4#. Por otra parte, tras 1.Td5, ante la defensa 1...Ad6, se produce un trial. Las blancas pueden continuar tanto con 2.Cc7 como con 2.Cxf4 o con 2.Txd4+.

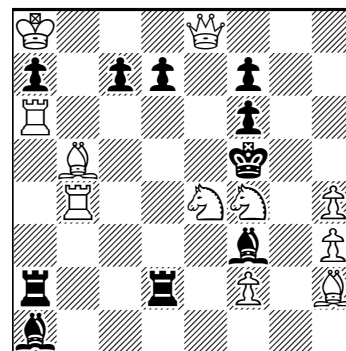
La versión del diagrama 18 elimina la solución no deseada, corrige el trial, y aporta mejoras, tanto en la diversidad como en la calidad de las variantes. La clave continúa siendo la misma, 1.Td5!, aunque ahora la amenaza será en e5. Las defensas 1...Dc7 y 1...Rxd5 se mantienen con el mismo desarrollo que en el original. La problemática defensa 1...Ad6 es sustituida por 1...Txc2, que, en lugar de hacer una guardia directa sobre la casilla de la amenaza, ahora, habilita en d3 una fuga al rey negro y, tras 2.Cxb4, origina dos subvariantes: 2...exd5 3.Axd5#, 2...dxe3 3.d3#. Y la captura de la TB con el peón, 1...exd5, que en su precedente, 1...cxd5, era contestada, aprovechando el selfblock, con 2.Ae8, con la imparable amenaza 3.Ab5#, ahora se replica con 2.Ac8, que amenaza 3.Af5#, y el negro tiene la defensa 2...e6, cerrando la línea al AB, pero, a su vez, abandonando la guardia sobre d6, lo que posibilita que el blanco pueda ejecutar 3.Cd6#.

(15) Marcel Segers
Praga, 2000



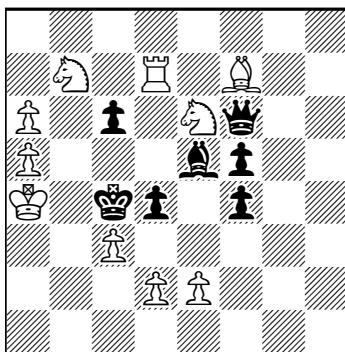
(10+12) #2

(16) Miguel Uris
versión corregida



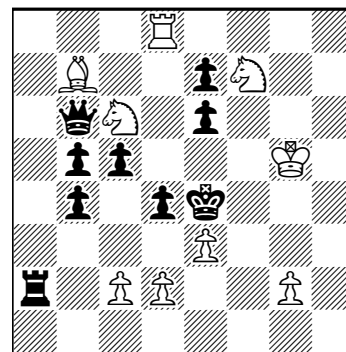
(11+10) #2

(17) Erhard Sternheimer
Main-Post, 1977



(10+7) #3

(18) Steven B. Dowd
versión corregida



(9+9) #3

Concursos ajenos

Redacción

Anunciados

Memorial József Bajtay-120 – Attila Benedek-100: I.: Ayudados en 2 jugadas, con el tema Bajtay: El primer movimiento de las negras autoclava una pieza, que el primer movimiento de las blancas desclava, al tiempo que autoclava una pieza propia, y, entonces, la pieza negra recién desclavada desclava la pieza blanca autoclavada, que da mate. II.: Ayudados en 2-3 jugadas, con el tema Benedek: El problema debe contener un gemelo en el que, girando la posición 90° a derecha o izquierda (a1=a8 o a1=h8), se alcanza una solución idéntica a la inicial, en notación abreviada. Jueces: János Csák y József Pásztor. Envío de originales a Béla Majoros: majoroschess@gmail.com. Fecha límite: 31 de diciembre de 2021.

Jubileo Vladimir Kozhakin-65: La Comisión de Composición Ajedrecística de la Región de Magadán organiza un concurso internacional de composición, con motivo del 65 aniversario de Vladimir Kozhakin, en 3 secciones: I.: #4-15 (juez: Alexandre Sygurov). II.: h#2 (juez: Vladislav Nefedov). III.: h#3 (juez: por determinar). El tema, en todas las secciones, es libre. Los originales —no más de 5 por autor en cada sección, incluidos los trabajos conjuntos— se podrán enviar hasta el 10 de diciembre de 2021, solo por correo electrónico, a Vladimir Kozhakin: vKozhakin@mail.ru

Jubileo Alena Astafieva-30 (Alena Kozhakina): La Comisión de Composición Ajedrecística de la Región de Magadán organiza un concurso internacional de composición, con motivo del 30 aniversario de Alena Astafieva (Alena Kozhakina), en 3 secciones: I.: #2 (juez: Vasil Markovtsiy). II.: #3 (juez: Igor Agapov). III.: s#3-5 (juez: Andrei Selivanov). El tema, en todas las secciones, es libre. Los originales —no más de 5 por autor en cada sección, incluidos los trabajos conjuntos— se podrán enviar hasta el 10 de diciembre de 2021, solo por correo electrónico, a Vladimir Kozhakin: vKozhakin@mail.ru

Jubileo Alana Utarova-20: I.: #3, más de 7 piezas, tema libre. II.: Torneo temático, #3, solo miniaturas (máximo 7 piezas). Es obligatorio realizar un gemelo con el siguiente requisito: debe cambiarse la ubicación de una pieza (peón), la cual ocupará la casilla sobre la que se realizó la clave del gemelo anterior. El juez, para ambas secciones, es Alexandre Melnichuk. Los originales —no más de 5 por autor en cada sección, incluidos los trabajos conjuntos— se podrán enviar hasta el 25 de diciembre de 2021, solo por correo electrónico, a Vladimir Kozhakin: vKozhakin@mail.ru

Phénix 2020-2021: #3, #n ortodoxos. Torneo informal. Tema libre. Juez: Antonio Garofalo. Fecha límite: 31 octubre de 2021. Envío de originales a Gérard Doukhan: gerard.doukhan@gmail.com.

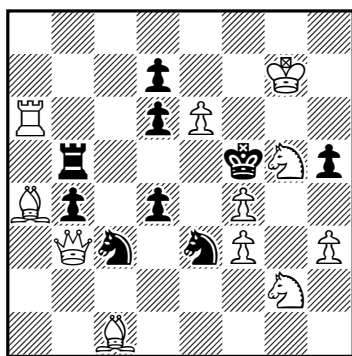
Juzgados

(1) Youness Benjelloun

Miguel Uris

Gaudium, 2019-20

3^{er} premio



(11+10)

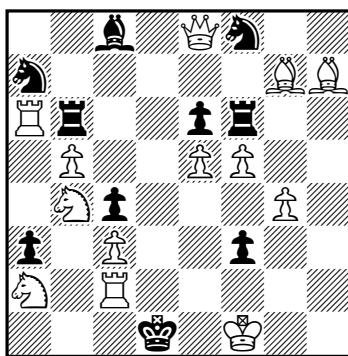
#2

(2) Joaquim Crusats

Memorial H. Hurme,

Tehtäväniekka, 2019-21

5^o premio



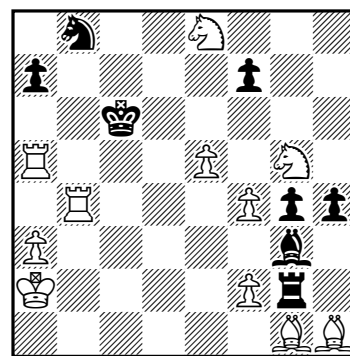
(13+10)

#3

(3) José Antonio Garzón

Sinfonie Scacchistiche, 2020

1^{er} premio



(11+8)

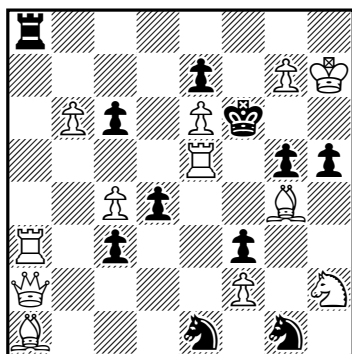
#3

Gaudium, 2019-20, #2: (1) 3^{er} premio, Youness Benjelloun, Miguel Uris: 1.e7! [2.Df7#] 1...Ce4 2.fxe4#, 1...Ccd5 2.Dd3#, 1...Cc4,Cg4,Ced5 2.Ch4#, 1...Td5 2.Axd7#, 1...d5 2.Tf6#.

Memorial H. Hurme, Tehtäväniekka, 2019-21: (2) 5º premio, Joaquim Crusats: 1.Tf2! [2.Cc2 [3.Ce3#]] 1...Txb5 2.Td6+ Td5 3.Da4#, 1...Txf5 2.Ah6 [3.Td2#] Tf4,Tg5/Td6 3.Ac2/Txd6#, 1...Th6 2.Axh6 [3.Td2#] Td6 3.Txd6#, 1...exf5 2.Cd5 [3.Ce3#] f4 3.Ac2#.

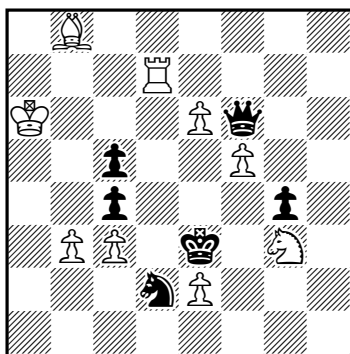
Sinfonie Scacchistiche, 2020, #3: (3) 1º premio, José Antonio Garzón: 1.Td5! [2.Td6+ Rc5 3.Ce4#] 1...Txf2+ 2.Td2+ Rc5/Tf3/Tg2 3.Tc2/Td6/Axg2#, 1...Rxd5 2.Axg2+ Rc5 3.fxg3#. (4) 4º premio, José Antonio Garzón: 1.Dd2! [2.Dxg5#] 1...Ch3 2.Dxe1 [3.Tf5#] Ta5/Th8+/hxg4 3.g8=C/gxh8=D/Cxg4#, 1...Rxe5 2.Dxg5+ Rd6/Re4 3.c5/Df5#, 1...cxd2 2.Tae3 [3.Tf5#] Ta5/Th8+/dxe3/hxg4 3.g8=C/gxh8=D/Ta5/Cxg4#.

(4) José Antonio Garzón
Sinfonie Scacchistiche, 2020
4º premio



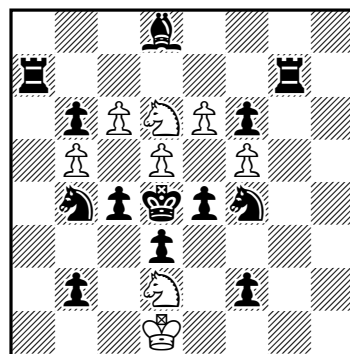
(12+11) #3

(5) Miguel Uris
FRME, 2020
1ª mención de honor



(9+6) 4.1.1.1 h#2

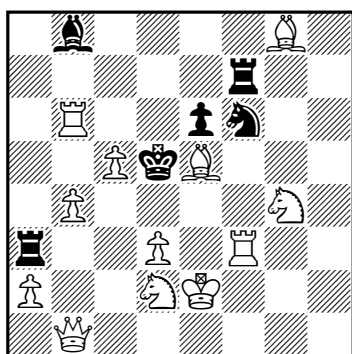
(6) Miguel Uris
FRME, 2020
1ª-3ª mención de honor esp.



(8+13) b) ♘d6, c) ♖d6 h#2
2.1.1.1

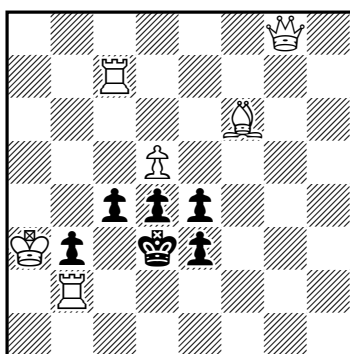
Fédération Royale Marocaine des Echecs, 2020, h#2: (5) 1ª mención de honor, Miguel Uris: 1.Ce4 Td4 2.Cf2 Af4#, 1.Dxf5 bxc4 2.Df2 Td3#, 1.Dxc3 Ad6 2.Rd4 Af4#, 1.Dg5 Td6 2.Rf4 Td3#. Mates directo e indirecto con movimientos idénticos. Torre y alfil, HOTF (autor). (6) 1ª-3ª mención de honor especial: a) 1.Ta6 bxa6 2.Rc3 Cb5#, 1.Tg6 fxg6 2.Re3 Cf5#; b) 1.Ae7 Axe7 2.Rc3 Axf6#, 1.Ac7 Axc7 2.Re3 Axb6#; c) 1.Cxc6 Txc6 2.Rc3 Txc4#, 1.Cxe6 Txe6 2.Re3 Txe4#. Zagoruiko 3x2, Gemelos Forsberg (autor).

(7) Luis Gómez Palazón
Jubileo S. Mariani-60,
Best Problems, 2020-21
3ª mención de honor



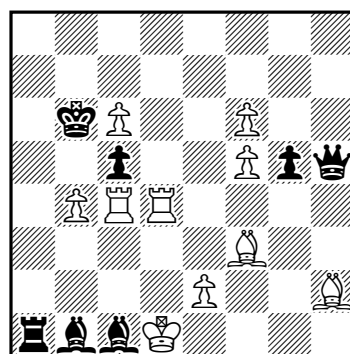
(12+6) #2

(8) Luis Gómez Palazón
Jubileo S. Mariani-60,
Best Problems, 2020-21
1º recomendado



(6+6) #2

(9) Luis Miguel Martín
258º TT SuperProblem, 2021
1ª-2ª mención de honor e. a.



(10+7) 2.1.1.1 hs#3,5

Jubileo S. Mariani-60, Best Problems 2020-21, #2: (7) 3ª mención de honor, Luis Gómez Palazón: *1...Txd3 2.Txd3,Dxd3#; 1.Da1? [2.Ce3,Dd4#] 1...Tc3!; 1.Dg1? [2.Dd4#] 1...Axe5!; 1.Dh1? [2.Txf6#] 1...Txd3 2.Txd3#, 1...Cxg4 2.Tf5#, 1...Axe5!; 1.Tf4? [2.Td4#] 1...Axe5 2.Ce3#, 1...Cxg4!; 1.Tf5! [2.Ce3#] 1...Txd3 2.Dxd3#, 1...Cxg4 2.Dh1#, 1...Axe5 2.Td6#, 1...exf5 2.Axf7#. (8) 1º recomendado, Luis Gómez Palazón: 1.Dg5? (bloqueo) 1...e2 2.Dd2#, 1...c3!; 1.Dg2? (bloqueo) 1...Rc3 2.Txb3#, 1...c3 2.De2#, 1...e2!; 1.Db8? (bloqueo) 1...Rc3 2.Dxb3#, 1...c3 2.Db5#, 1...e2!; 1.Dg1! (bloqueo), 1...Rc3 2.Dxe3#, 1...c3 2.Dd1#, 1...e2 2.Dxd4#.

258º T.T. SuperProblem 2021: (9) 1ª-2ª mención de honor ex aequo, Luis Miguel Martín: 1...Ad3 2.Td6 Rc7 3.Tf4 Rxd6 4.Th4+ Af4#, 1...Ae3 2.Td5 Rxc6 3.Te4 Rxd5 4.Tg4+ Ae4#.

New Valladão SPG speed records

Andrew Buchanan - Singapore

Three cheers for the Brazilian problemist, Joaquim Valladão Monteiro! One cheer for each of the three elements of his enduring and ubiquitous task^[1], where a problem shows each of the special moves: CASTLING, EN PASSANT and PROMOTION. In the honour of this chess all-rounder (1907-1993), I will make a special effort in this article to include the diacritic tilde ~ on top of the third “a” in his name, and beg his spirit an apology for the many times I have thoughtlessly omitted it.

This article looks at speed records for achieving Valladão in (unique) Shortest Proof Games. It is particularly directed towards newcomers in the Proof Game genre, but I hope there is something for all. All original compositions here are by me. Shorter problems are C+ by Jacobi v0.6, longer ones C+ by Natch v3.3. Notation: W1 means White’s 1st move, B9 means... well you get the idea.

I assume that the reader knows what a Proof Game is. If not, see Peter Wong’s two online articles^[2,3] or Alain Brobecker’s paper *Introduction to Proof Games*^[4]. A Glossary at the end includes some other terms.

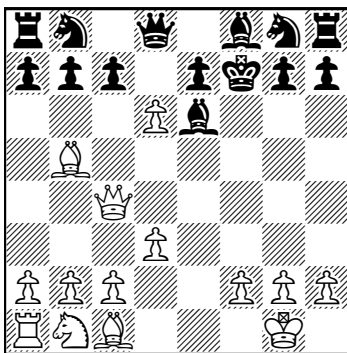
1. The current record holder

(1) E. Minerva

Introduction to Proof Games

01/2010

version A. Buchanan



(14+14)

PG in 9.0

Enzo Minerva achieved the current speed record in 2005 (11). It is 8.5 moves long, ending in check, but an extra B9 can easily be appended to escape the check. Right now, I cheekily give as an introductory example a later version by me (1). It’s more economical and shows Prentos capture of the fleeing promotee, which itself makes no capture^[5]. This version includes the extension to move beyond the e.p. check.

1.e4 f5 2.Bb5 f4 3.Se2 f3 4.0-0 fxe2 5.e5 exf1=B 6.Qg4 Bc4 7.d3 Kf7 8.Qxc4+ d5 9.exd6ep+ Be6.

All Valladão asks is the 3 special moves. The official from the *Guinness Book of Records*^[6] would hit his stopwatch after W9, noting that all three boxes are ticked in this SPRINT. We are then free to play any number of WIND-DOWN moves to escape check, resolve non-standard material balance, and achieve other aesthetic goals, *without compromising the speed record for the task*. This

harmonizes task and art within the same composition. Let’s review the two usual objectives of wind-down:

- (1) Preferably, there should be no check in the diagram position. This particularly applies to short compositions. To forbid a check in the final diagram would unfairly handicap approaches where the en passant (which can only be realized in a PG with check) is the *last* of the three special moves.

Alternatively, a checkmate is a way to flaunt a check. It’s no longer a bug, but a feature! Yes why not? Some Valladão PGs do end this way (see 20).

- (2) Preferably, only standard material should appear in the final diagram position. Promotions are wonderful, but after all the excitement, we prefer that the harmony of standard material should be restored, if possible. And thematic mechanisms naturally arise to achieve this: ^[7]

- Ceriani-Frolkin (the promoted unit, its type identified, is captured) – with sub-flavours Prentos, Schnoebelen, Donati, anti-Pronkin etc. See the Glossary for details.
- Nix (an original unit of the same kind is captured). This subdivides into Phoenix & Prenix depending on whether the capture preceded or followed the promotion). Nix often extends to Pronkin.

However these are optional aesthetic criteria. The precise Valladão contract demands neither.

In 1, the promoted bishop is captured at W8 comfortably *before* the sprint ends at W9 with e.p. check. A single wind-down move B9 now takes us beyond that check.

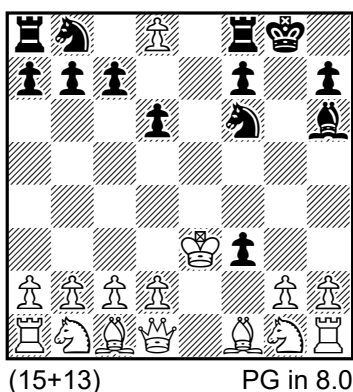
Anyway, this thinking suggested a two stage process:

1. If we jettison all thoughts of artistry, how fast can we achieve raw Valladolid in a sprint?
2. After the inartistic sprint, with the clock no longer running, what cool effects can we achieve?

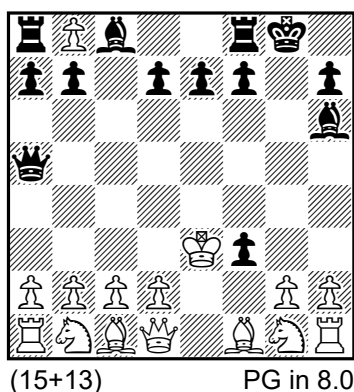
Until this article, Enzo Minerva's record was basically the only fastest matrix known. However, in this article all the original compositions are at least as fast or faster.

2. Speedier Valladolid proof games

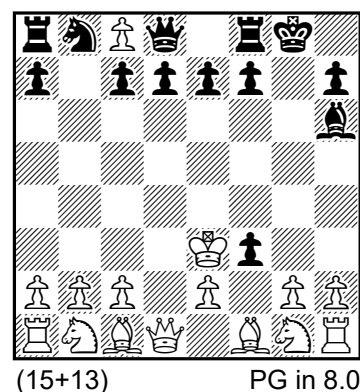
(2) A. Buchanan
Original



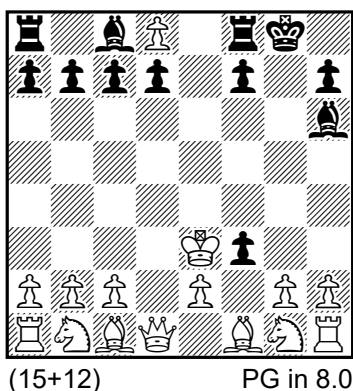
(3) A. Buchanan
Original



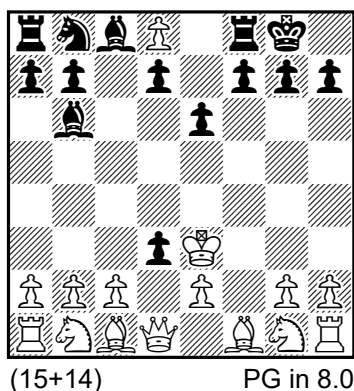
(4) A. Buchanan
Original



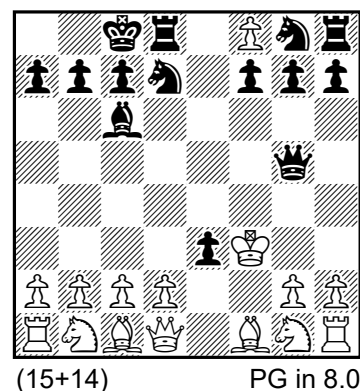
(5) A. Buchanan
Original



(6) A. Buchanan
Original



(7) A. Buchanan
Original



One particular matrix proved particularly fruitful for new speed records, and had not been used in any of the relevant prior art. Using it, I found six new compositions offering the basic Valladolid in an 8.0 sprint. The basic notion is that one player promotes while pushing K to the third rank, adjacent to the critical e.p. capture square.

The White pawns on the 8th rank in the 6 diagrams are just a notational device to indicate a promoted White officer. On d8 or f8, this must be S or B, in order to avoid disturbing bK who was getting psyched up for an upcoming castling move. On other squares of the 8th rank, any promoted unit is OK. Only one (7) shows queenside castling.

Minor variants exist: in 3, bQc7 is valid instead of bQa5, while in 4, wPb7 might have captured bRa8 instead of bBc8. Or I may have missed some ideas entirely, or other entirely different matrices may work.

HISTORICAL DIGRESSION

Or alternatively, if you enjoy the rich pageant of chess history, recall that the Official 1862 Laws of Chess did indeed permit pawns to remain as such when they reached the 8th rank.^[8] This was the notorious “dummy pawn” rule. World Champion Wilhelm Steinitz was a great fan. Personally, I suspect that the British rules committee just wanted to annoy Howard Staunton. So perhaps we can consider the figurines as genuinely indicating pawns on the 8th rank. This historical variant is certainly a way to avoid non-standard material.

However Valladolid requires *promotion* - have these pawns on the 8th actually promoted? The 1862 Laws do not specify, but the report footnotes suggest that they were considered unpromoted.

Yet: can one have a dummy pawn Schnoebelen? Surely yes – it’s only fair: the pawn has done so much legwork, and now hands the relay baton to the opposing king who must move further in his quest to prove the pawn’s identity than he must for any other type of promoted unit. PGs with a single dummy pawn Schnoebelen have been created. The double dummy pawn Schoebelen PG still remains to be created, as of the time of writing. So the dummy pawn is *deemed* to have promoted for the purposes of Schnoebelen.

“Deeming” is a great way to have one’s cake and eat it. Similarly, we can say that a dummy pawn is *deemed* to have promoted for Valladolid purposes. And hence through dummy pawns, these six proof games all boasted standard material, back in 1862.

I have discussed this with the Dummy Pawn Whisperer himself, James Malcom, who agrees with all the above.

So how about the wind-down? Can we extend any of these to a position without check? And can we then use Ceriani-Frolkin or Prenix to restore standard material? NO: NONE OF THESE SIX COMPOSITIONS CAN BE EXTENDED BY A SINGLE MOVE! THE UNIQUENESS STOPS HERE, DUMMY PAWN OR NO. Why? There is no magical curse, the most likely avenues just don’t work:

- (1) there is no way for wK to run away unambiguously,
- (2) the e.p. victim pawn does not allow a White blocker or capturer to intervene from the back rank,
- (3) the White promotee cannot block or capture without introducing more ambiguity.

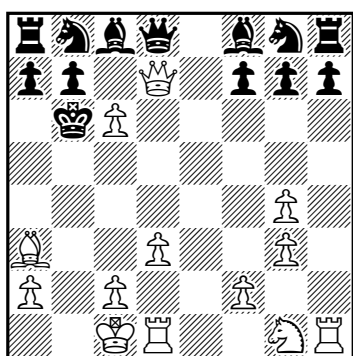
Also note that the earlier positions just prior to the final move are not unique PGs in 7.5 either. The e.p. capture with B8 is always what forces the timing to be exact. So these positions form a tiny archipelago: single unique data points surrounded by a wild sea of unsoundness. Lonely rocky islets, known only to the stormy petrel and the albatross.

Fortunately, some slightly longer sequences leading to this pattern are more extensible...

3. Beyond the sprint...

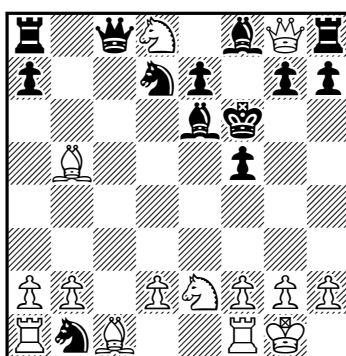
The following ones are a bit more difficult to solve – although made easier since you know that each contains a Valladolid! Unlike the PG 8.0 problems in the previous section, it is possible to make progress after the sprint. So all are co-record holders with the original of 1.

(8) A. Buchanan
Original



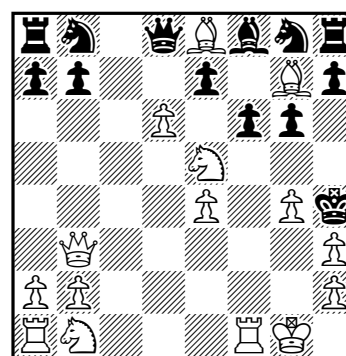
(13+13) PG in 11.5

(9) A. Buchanan
Original



(14+13) PG in 12.0

(10) A. Buchanan
Original



(15+13) PG in 14.5

8 achieves the record on the queenside, with a 3.0 wind-down, using the familiar K double move from the earlier compositions.

9 returns to a common pattern seen in 1 and in many Valladolid proof games, where parallel bishop & queen choreograph the opposing king and e.p. victim pawn. It's a different matrix from **1**, as bPc is the promoter. It contains two promotions: Prenix & Phoenix.

10 is more challenging, with a 5.5 move wind-down. I ask the prospective solver to take a moment to wonder: what's the *point* of sending wB to g7? Okay, well ready or not, here is my explanation.

As you may have spotted, this problem is my humble contribution to the opening theory of the Sicilian Defence. Some games in online databases follow as far as W2, but 2...c4 is the innovation. Parallel bishop & queen appear again, but bPc captures the other way. Black must use a move to shift bPf, but there is still time to get the promotion by B6 comfortably before the en passant business launches.

But what happens in the wind-down after 9.cxd6ep+? There is a clean line for bK to run away, with 9...Kg6. But we aren't out of the woods yet. Any random White move might equally have occurred earlier, which would break the uniqueness. So White must check, and then bK runs further away. In this line of the Sicilian, bK is rather exposed, so a sequence of checks is possible. But how can it end? The promoted unit on d1 (which could for now be anything, so can't just be captured) must move, but all Black can do is respond to the checks. Here is the purpose of 12.Bg7. It's a non-checking move, so passes the initiative to Black, but it could only have taken place at the end of the storm of checks, not earlier.

So now, we are free to clear up the non-standard material. It's curious how stable the position is now as a proof game, there seem to be many moves that either side could play which preserve soundness. Now the original bB sacrifices itself on h3 in order to open the g-file. Then the promoted unit moves diagonally to g4, but White's nonchalant 14.f3 proves that this unit was a bishop rather than a queen. bK, all too familiar with being checked in this game, anticipates another one incoming, and moves to h4 beforehand to avoid it. This implies that the Ceriani-Frolkin thematic capture would not be a check, and we can end the proof game immediately, with all intended ideas shown.

There is also a slightly quicker Pronkin option: 14.Rd1 Bc8. The main message from both is that the evolving proof game was very fragile until 12.Bg7, but after that became more robust, allowing the usual kinds of identity tricks to be played.

4. Survey of prior art

Some years ago I started playing around composing proof games. I remember being surprised how hard it was to make a proof game sound. I would build something and think: wow this is so obviously sound – there's no need to put it in an engine to verify. But I wanted to see again that beautiful neon-blue Euclide message "solution unique". So I would start the engine^[9], and be aghast that my composition wasn't sound at all! Indeed they would be very difficult to get sound!

Getting en passant sound was always particularly hard, so when preparing this article, I was curious how the masters had approached it in Valladolid PGs.

As of today, there are about 50 sound orthodox Valladolid PGs in PDB (and no others to be found in WinChloe). Many of the longer ones combine Valladolid (perhaps multiple times) with other themes. In such problems, the Valladolid may be just a side-effect – if the composer in the course of another endeavour rang two of the thematic Valladolid bells, it's not far out of their way sometimes to ring the third. But I wanted to focus on shorter PGs, where a single Valladolid is the main theme.

I set an arbitrary cut-off at 13.5 moves, as nothing existed of length 14.0 or 14.5. This left exactly 20 problems. There is insufficient space for them all here, so (with a couple of exceptions) I'm picking the 11 which (by prolongation if necessary) have no lingering check or non-standard material.^[10]

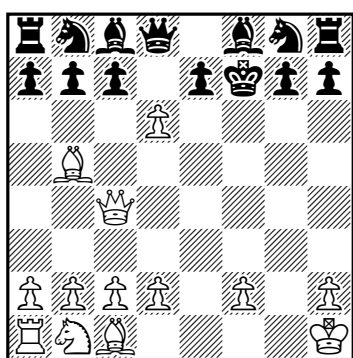
Main variants of these problems include:

- 1) Order of the thematic moves: e.g. CPE vs EPC vs PCE etc.
- 2) Number of promotions (1 or 2 in these simple problems).
- 3) Who plays which moves (e.g. one player does all 3, or one player does just e.p. etc)
- 4) Matrix for forcing the e.p.

In conclusion, may I say there are very many opportunities for the neophyte composer to produce original Vallada~o Proof Games. One may choose different orders for the 3 theme moves (some sequences e.g. EPC & PEC have hardly been explored at all). It's instructive to examine the problems here to explore the different techniques used to derive uniqueness, and maybe you can find entirely novel matrices.

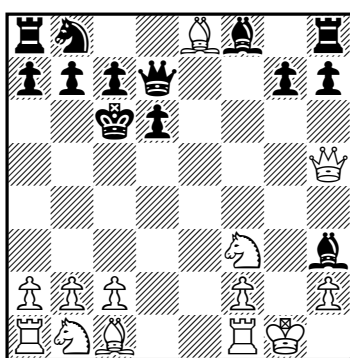
Happy composing - please let me know how you get on!

(11) E. Minerva
Best Problems, 2005



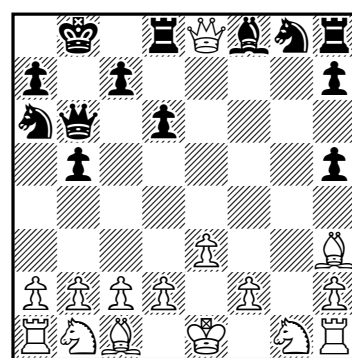
(13+14) PG in 8.5

(12) A. Buchanan
Phénix, 2014



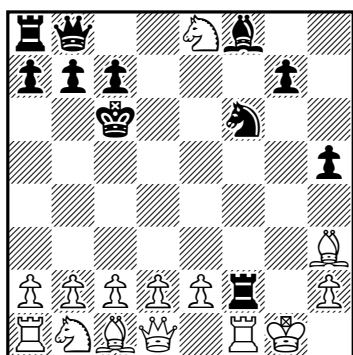
(13+13) PG in 10.0

(13) A. Buchanan
RIFACE, 2015



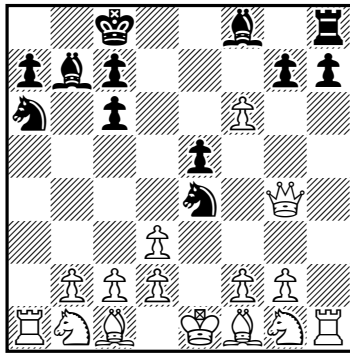
(15+13) PG in 10.0

(14) A. Garofalo
Orbit, 2005



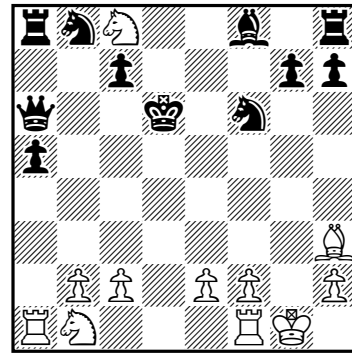
(14+11) PG in 10.5

(15) M. Grushko
The Problemist Supp., 2006



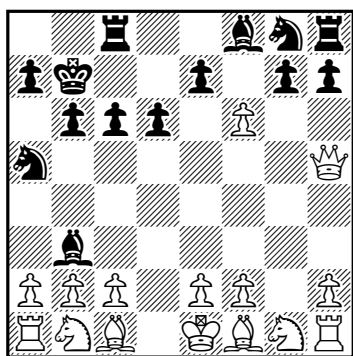
(15+12) PG in 10.5

(16) G. Donati
Quartz, 1997



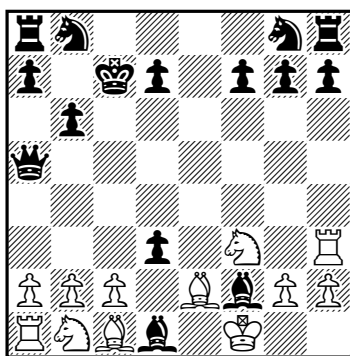
(11+11) PG in 11.5

(17) S. Hashimoto
Problemesis, 1999



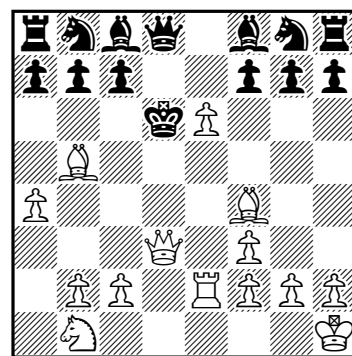
(15+14) PG in 12.0

(18) M. Kolcak
WCCC 2018



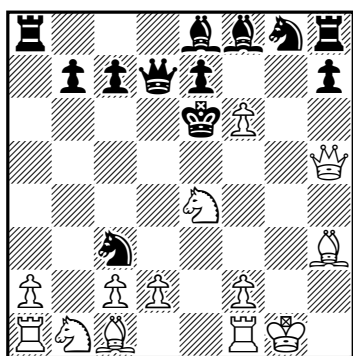
(12+15) PG in 12.5

(19) P. Wassong
Messigny, 1998



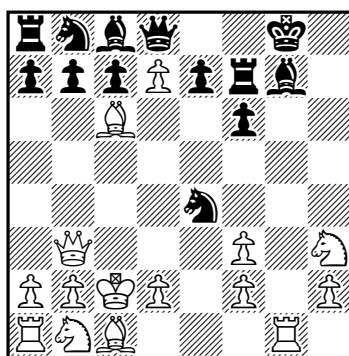
(14+14) PG in 13.5

(20) A. Thoma
Die Schwalbe 12/2017



(13+12) PG in 13.5

(21) J. Mestel
WCCC 2018



(15+13) PG in 13.5

5. Solutions

- (1) 1.e4 f5 2.Bb5 f4 3.Se2 f3
4.0-0 fxe2 5.e5 exf1=B
6.Qg4 Bc4 7.d3 Kf7
8.Qxc4+ d5 9.exd6ep+ Be6.
- (2) 1.e4 d6 2.Ke2 Bf5 3.exf5
g5 4.f6 Bh6 5.fxe7 Sf6
6.exd8=X 0-0 7.Ke3 g4+
8.f4 gxf3ep+.
- (3) 1.e4 Sf6 2.Ke2 Sd5 3.exd5
g5 4.d6 Bh6 5.d6xc7 0-0 6
cxb8=X Qa5 7.Ke3 g4+
8.f4 gxf3ep+.

- (4) 1.d4 Sf6 2.Kd2 Se4+ 3.Ke3 Sc5 4.dxc5 g5 5.c6 Bh6 6.cxb7 0-0 7.bxc8=X g4+ 8.f4 gxf3ep+.
- (5) 1.d4 Sc6 2.Kd2 Se5 3.dxe5 Sf6 4.exf6 g5 5.fxe7 Bh6 6.exd8=X 0-0 7.Ke3 g4+ 8.f4 gxf3ep+.
- (6) 1.f4 e6 2.f5 Bc5 3.f6 Se7 4.fxe7 Bb6 5.exd8=X c5 6.Kf2 0-0 7.Ke3 c4+ 8.d4 cxd3ep+.
- (7) 1.f4 d5 2.f5 Bd7 3.f6 Bc6 4.fxe7 Sd7 5.exf8=X Qg5 6.Kf2 0-0-0 7.Kf3 d4+ 8.e4 dxe3ep+.
- (8) 1.d3 e5 2.Sd2 e4 3.Sf3 exf3 4.b4 fxe2 5.Ba3 exf1=S 6.Qg4 Ke7 7.0-0-0 Kd6 8.b5+ c5
9.bxc6ep+ Kc7 10.Qxd7 Kb6 11.g4 Sg3 12.hgx3.
- (9) 1.e4 b5 2.e5 b4 3.Bb5 b3 4.Se2 bxc2 5.0-0 cxb1=S 6.Qc2 f5 7.Qxc7 Kf7 8.Qc4 d5 9.exd6ep+
Kf6 10.Qxg8 Be6 11.d7 Qc8 12.d8=S Sd7.
- (10) 1.e4 c5 2.Bb5 c4 3.Sf3 c3 4.0-0 cxd2 5.c4 f6 6.Qb3 d1=B 7.Bh6 Kf7 8 c5+ d5 9.cxd6ep+ Kg6
10.Se5+ Kh5 11.Be8+ g6 12.Bg7 Bh3 13.gxh3 Bg4 14.f3 Kh4 15 fxg4.
- (11) 1.e4 f5 2.Bb5 f4 3.Se2 f3 4.0-0 fxg2 5.e5 gxf1=B 6.Kh1 Bxe2 7.Qxe2 Kf7 8.Qc4+ d5
9.exd6ep+. Extends to 9... e6,Kg6,Kf6. The first PG in 8.5 to achieve the task.
- (12) 1.e4 Sf6 2.Qh5 Sxe4 3.g4 Sxd2 4.Bh3 Sf3+ 5.Sxf3 d6 6.0-0 Kd7 7.g5+ f5 8.gxf6ep+ Kc6
9.fxe7 Bxh3 10.e8=B+ Qd7. Phoenix.
- (13) 1.e3 d6 2.Ba6 b5 3.Bxc8 Sa6 4.Bh3 Qb8 5.Qh5 Qb6 6.g4 0-0-0 7.g5+ f5 8.gxf6ep+ Kb8 9.fxe7
g6 10.e8=Q gxh5. Prefix.
- (14) 1.Sf3 h5 2.Se5 Rh6 3.Sxd7 Rf6 4.Sxb8 Bh3 5.g4 Qxb8 6.Bxh3 Kd7 7.0-0 Rxf2 8.g5+ f5
9.gxf6ep+ Kc6 10.fxe7 Sf6 11.e8=S. Phoenix, all thematic moves by White.
- (15) 1.a4 e5 2.a5 Qg5 3.a6 Sf6 4.axb7 Sa6 5.b8=S Bb7 6.Sc6 dx6 7.h4 0-0-0 8.hxg5 Rd3 9.exd3
Se4 10.Qg4+ f5 11.gxf6ep+. Extends to 11. ... Kb8!
- (16) 1.d4 e5 2.Bg5 Qxg5 3.a4 Qxg2 4.a5 Qxg1 5.a6 Qg6 6.axb7 a5 7.dxe5 Qa6 8.Qxd7 Kxd7
9.Bh3+ f5 10.exf6ep+ Kd6 11.0-0 Sxf6 12.bxc8=S+. A related position avoids the end check,
but this would lose the three sequential thematic moves at the end all being by White. Phoenix.
- (17) 1.d4 Sc6 2.d5 Sa5 3.d6 c6 4.Qd5 Qc7 5.dxc7 d6 6.Qh5 Be6 7.c8=B Bb3 8.Bh3 b6 9.g4 0-0-0
10.g5+ f5 11.gxf6ep+ Kb7 12.Bc8+ Rxc8. Prentos, Donati.
- (18) 1.f4 c5 2.f5 Qa5 3.f6 Kd8 4.fxe7 Kc7 5.e8=R b6 6.Re3 Ba6 7.Rh3 Bxe2 8.Sf3 Bxd1 9.Be2 c4
10.0-0 Bc5+ 11.d4 cxd3ep+ 12.Rf2 Bxf2+ 13.Kf1. Prefix
- (19) 1.a4 d5 2.Ra3 Bg4 3.Re3 Bf3 4.exf3 Kd7 5.Bb5 Kd6 6.Se2 d4 7.0-0 d3 8.Kh1 dxe2 9.d4
exf1=B 10.d5 Bd3 11.Re2 Bf5 12.Qd3 Bc8 13.Bf4+ e5 14.dxe6ep+. Phoenix Pronkin double
check. Can extend by 14. ... Kc5 to escape check.
- (20) 1.b4 g5 2.b5 g4 3.b6 g3 4.bxa7 gxh2 5.axb8=S hxg1=S 6.Sxd7 Sxe2 7.Sc5 Sc3 8.Se4 Kd7
9.Qh5 Ke6 10.g4 Bd7 11.Bh3 Be8 12.0-0 Qd7 13.g5+ f5 14.gxf6ep#. Double promotion, ends
in mate.
- (21) 1.c4 h5 2.Qb3 h4 3.Kd1 h3 4.Kc2 hxg2 5.Sh3 g1=S 6.Bg2 Sf6 7.Bc6 Sf3 8.Rg1 Se4 9.Rxg7
f6 10.Rg1 Bg7 11.exf3 0-0 12.c5+ d5 13.cxd6ep+ Rf7 14.d7. Ceriani-Frolkin.

6. Glossary

ANTI-PRONKIN:	An original piece occupies the promotion square of an already-captured piece of the same kind and color.
CERIANI-FROLKIN:	A promoted piece of specific type can be proved to have been captured.
DONATI:	A promoted piece leaves the promotion square and returns to this square.
DUMMY PAWN:	Under the 1862 British Chess Association rule, a pawn which remains a pawn after moving to the 8th rank.
NIX:	Phoenix or Prenix. I.e. the balance of standard material is maintained following promotion by the capture of some original officer of some type.
PHOENIX:	An officer is captured, and later a pawn promotes to an officer of the same type. Light- and dark-squared bishops constitute different types for this purpose.
PRENIX:	A pawn promotes to an officer and later an original officer of the same type is captured. Light- and dark-squared bishops constitute different types for this purpose.
PRENTOS:	A promoted piece of specific type can be proved to have been captured by an officer.
PRONKIN:	A promoted piece occupies the original square of an already captured piece of the same kind and colour. ^[11]
SCHNOEBELEN:	A promoted piece of specific type can be proved to have been captured without ever moving.
SPRINT:	The timed first phase of a speed record attempt PG during which all thematic requirements are conducted (my term).
WIND-DOWN:	The untimed second phase of a speed record attempt PG for mop-up and additional aesthetic flourishes (my term).

7. Notes

- [1] Although this Task is commonly classified as a theme, it rather overshadows an *actual* Valladolid Theme, which is currently unlisted in PDB & WinChloe: “In try (or tries) the key piece(s) vacate a threat square.” (V&V Encyclopedia of Chess Problems, p452) It would be cool to see a single composition combining Task and Theme.
- [2] <https://www.ozproblems.com/problem-world/pg1>
- [3] <https://www.ozproblems.com/problem-world/pg2>
- [4] To be found, with other joyful articles, at Alain Brobecker’s site: <http://abrobecker.free.fr/chess.htm>
- [5] There’s no name for this additional technical flourish, although perhaps there should be. If a Prentos is achieved after the victim has just captured a piece, surely this is a lesser achievement? There is less smoke from the gun than the doubled pawn, but smoke there is.
- [6] Metaphorically speaking. We should not hold our breath waiting for GBoR to immortalize chess problem achievements (unless we are interested instead in breaking the world record for breath-holding). See <https://www.chesshistory.com/winter/extra/guinness.html> for an amusingly jaundiced assessment of dwindling GBoR interest in chess over the years. Maybe the success of The Queen’s Gambit will change this?
- [7] The excellent movie “The Prestige” contains a similar theme, see <https://www.imdb.com/title/tt0482571/> or better: see the movie itself. To say more here would spoil.
- [8] *The Codification of Chess - from The Chess Congress of 1862* by János Jakab Löwenthal. <http://www.edochess.ca/batgirl/1862Code.html>
- [9] Or maybe Natch or Popeye. Jacobi didn’t exist at that time.
- [10] At pdb.dieschwalbe.de, you can search on k='unique proof' and k='vallad' and not g='Fairies' and (stip=' 8.' or stip=' 9.' or stip=' 10.' or stip=' 11.' or stip=' 12.' or stip=' 13.').
- [11] I would much prefer if the Pronkin theme merely referred to an original unit returning to the original square of a similar unit. Whether the unit must be captured, or (worse) must have *already* been captured, is an irrelevant conflation, which can better be described by other keywords. The anti-Pronkin theme echoes the same confusion, alas.

Opciones de restauración (17): el humilde peón

Miguel Uris

La adición de uno o varios peones es, sin duda alguna, el recurso que en más ocasiones se utiliza para reparar un problema demolido o con algún tipo de imperfección de carácter grave. Puede emplearse para ejercer una guardia, cerrar una línea, obstruir al rey negro, liberar una pieza sobrecargada o preparar anticipadamente una interferencia. También se puede cambiar el color de un peón, o desplazarlo a otra casilla, para permitir un jaque al rey blanco o la promoción. O bien combinar dos o más de los lances señalados. Por lo general, los arreglos que se basan en el uso de uno o más peones, suelen ser muy obvios y simples. No siempre, desde luego, pero en la mayoría de los casos es así. Es por ello, por la sencillez de los apaños, que, durante el tiempo que tiene esta sección, a este tipo de restauraciones no se haya dedicado un artículo. Sin embargo, parece injusto y desconsiderado no otorgar unas líneas, a modo de reconocimiento y homenaje, a este insigne personaje y rey de la restauración: al humilde peón.

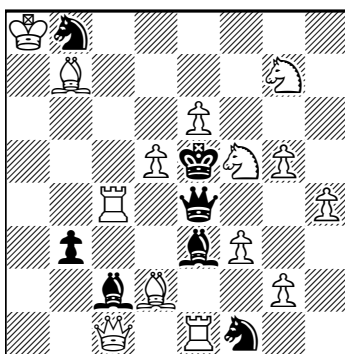
El problema del diagrama 17 realiza, entre el juego real y un ensayo, un cambio recíproco de mates. Se tiene el ensayo 1.Ab4?, amenazando 2.Ad6#, con las dos variantes temáticas 1...Dxf5 2.Db2# y 1...Axc3 2.Ac3#, que es refutado por 1...Cc6! Luego, en el juego real, la clave, 1.Da3!, con la amenaza 2.Dd6#, arroja también esas dos defensas, pero los mates se han intercambiado: 1...Dxf5 2.Ac3#, 1...Axc3 2.Db2#. Un buen problema que, desgraciadamente, quedó invalidado, ya que presenta una segunda solución, con: 1.Txe4+ Axe4 2.Dc7#.

La obra puede repararse, fácilmente, desplazando el ABb7 a c6. Con ello, la DB ya no podrá acceder a c7. Pero este arreglo le quita elegancia a la refutación del ensayo temático: en el original, 1...Cc6!, creando fuga en d5, era un cierre de línea y ahora 1...Cxc6! es una captura de pieza. Desmejora el brillo del problema. Por ello, para reparar la obra, es mejor recurrir al humilde peón. Con la adición de un PNd7 (17a), el problema se arregla manteniendo el mismo motivo en la refutación de su ensayo: creación de fuga por cierre de línea.

En el mate ayudado de 17b se pretenden dos interferencias que permitan al rey blanco jugar 2.Rxg7#. Por un lado se tiene el *set play*, 1...f3 2.Tb2 Rxg7#, en el que la TNg2 retira su guardia sobre g7 de forma directa y de forma indirecta anula el control del ANa1 sobre la misma casilla. Y en la solución se cambiarán los roles, 1.Af6 f3 2.Ag5 Rxg7#; ahora es el alfil el que directamente deja su guardia e indirectamente interfiere la custodia de la torre. Pero el problema presenta dos soluciones más, que estropean la temática: 1.Rd8 Rf7 2.Ce8 Txe8#, 1.Rd8 f3 2.Tb2 Rxg7#.

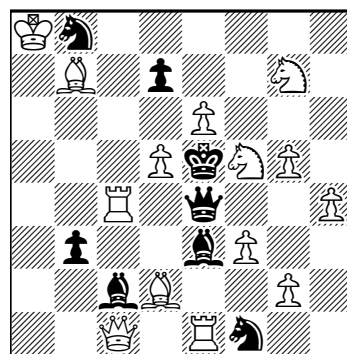
Para solucionar este contratiempo, basta operar solo con peones. El problema se produce porque el PBd6, del que solo se precisa que fiscalice e7, también cubre c7. Así que retiraremos ese peón y situaremos un PNe7, para inhabilitar dicha casilla al rey negro. De paso, también se elimina el PBh7 que no es necesario, como tampoco lo era en el problema original (17c).

(17) Vladimír A. Erohin
Sáhs/Шахматы, 1973



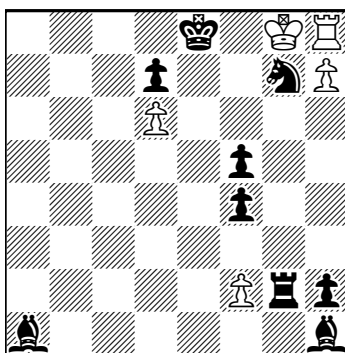
(14+7) #2

(17a) José Antonio Coello
Corrección



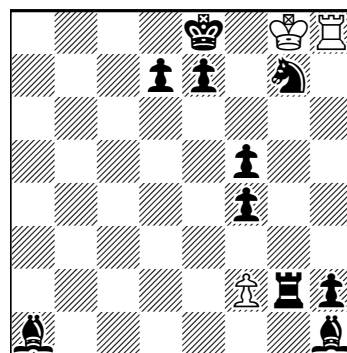
(14+8) #2

(17b) J. Dohrn-Luttgens
Funkschach, 1926



(5+9) h#2*

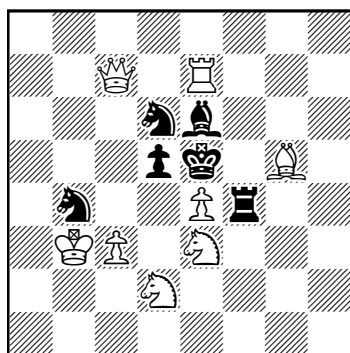
(17c) Miguel Uris
Corrección



(3+10) h#2*

En el año 1950, la revista húngara *Magyar Sakkvilág* propuso un torneo temático en el que se pedía la presentación de una pareja de problemas en la que se cumpliera el siguiente requisito: el juego aparente del primer problema debía ser igual al juego real del segundo problema y, viceversa, el juego aparente del segundo igual al juego real del primero. En el último boletín *Problemas* del año 1952, Juan Zaldo escribió un artículo, referido a esta temática, en el que publicó la pareja de problemas que se muestra a continuación.

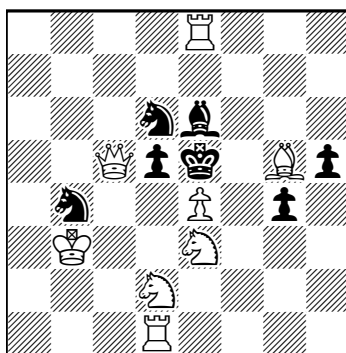
(17d) Juan Zaldo
Problemas, 1952



(8+6)

#2

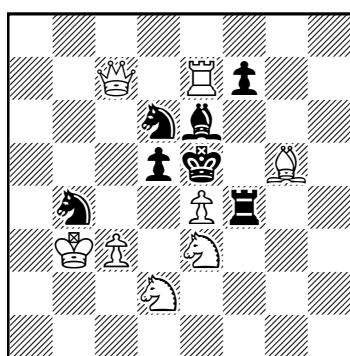
(17e) Juan Zaldo
Problemas, 1952



(8+7)

#2

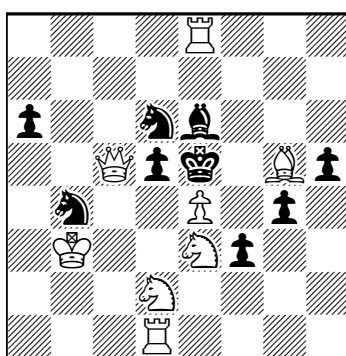
(17f) Imanol Zurutuza
Corrección



(8+7)

#2

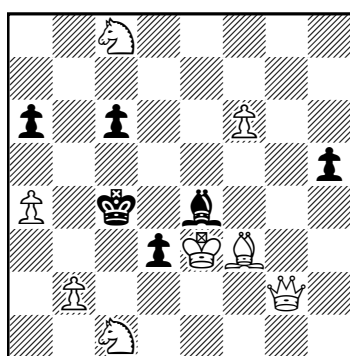
(17g) Imanol Zurutuza
Corrección



(8+9)

#2

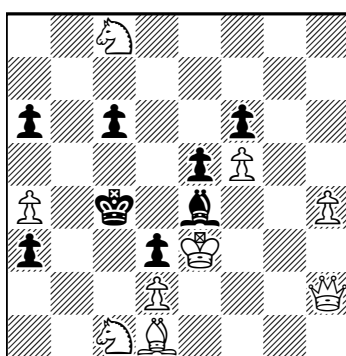
(17h) Vaclav Tuzar
Шахматный журнал, 1894



(8+6)

#3

(17i) Steven B. Dowd
Corrección



(9+8)

#3

En **17d** tenemos lo siguiente:

*1...dxe4+ 2.Cdc4#, 1...d4+ 2.Cec4#

1.Dc5! [2.Dd4#] 1...Cd~ 2. Ce(x)c4#,
1...Cxe4 2.Cdc4#, 1...Cc6,Cc2
2.Dxd5#, 1... Txe4 2. Cf3#.

Mientras que en **17e** tenemos:

*1...Cd~ 2. Ce(x)c4#, 1...Cxe4
2.Cdc4#

1.Dc7! [2.Dg7#] 1...dxe4+ 2.Cdc4#,
1...d4+ 2.Cec4, 1...Rd4 2.Dc3#.

Como se apreciará, la idea temática se cumple. Los problemas son recíprocos en sus juegos aparente y real. Pero no es todo alegría. Ambos problemas tienen una triple solución. En **17d**, además de la pretendida, también funcionan 1.Dd7!?, con la doble amenaza sobre e6 y 1.Txe6+!? Rxe6 2.De7#. Y en **17e** están 1.Rxb4!?, amenazando 2.Dxd5#, y 1.Tf1!?, con la amenaza 2.Af6#.

Con la adición de un humilde peón en el primer problema y dos en el segundo, la pareja queda reparada, manteniendo su temática (**17f** y **17g**).

En algunas ocasiones, el trabajo con los peones, viene como refuerzo y apoyo a otro tipo de recurso reparador. Un buen ejemplo, lo tenemos en el problema del diagrama **17h**.

Se trata de un problema de la época de la *Bohemian School*, en el que se pretende la solución única 1.Ad1!, pero la obra presenta un horrible panorama de duales en sus amenazas, a lo largo de casi todos sus desarrollos, y, además, está demolida, al disponer

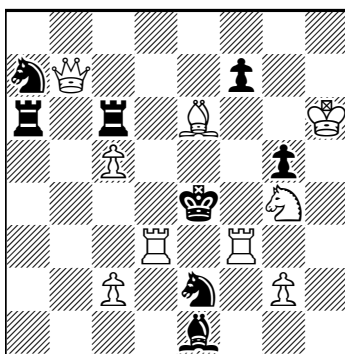
de la doble solución 1.Axe4!?, para continuar con 2.Dd2, seguido de 3.Dc3#, que resulta imparable.

La obra se puede reparar desplazando el PBb2 a d2, el PNe5 a a3 y el PBf6 a f5. Pero aún resulta más interesante el arreglo que se propone en el diagrama **17i**, que se fundamenta en un cambio de clave. El AB se sitúa ya en d1, la DB pasa a h2, se añade PNf6 y PNe5, y el PNh5 pasa a ser PBh4. Ahora, la clave es 1.Dg2!, sacrificio directo de la DB, con la amenaza 2.Dxe4+ Rc5 3.Cxd3,Cb3#. Si 1...Ae4~, las blancas contestan con 2.Cxd3, y al movimiento de corrección 1...Axf5 sigue 2.Dxc6+ Rb4 3.Dc3#. Por otra parte, se gana el ensayo 1.Dh1?, cuya refutación es 1...Ad3!

El siguiente problema (17j) es de muy fácil arreglo. Su interés, para incluirlo entre estos ejemplos, radica en la calidad de su contenido. Propone el bonito y difícil ciclo Sheday:

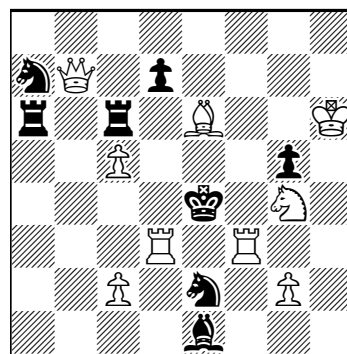
- 1.Td6? [2.Af5# A]
 1...Cd4 a 2.Ad5# B
 1...Cf4 b 2.Te3# C
 1...Cg3!
- 1.Tf6! [2.Ad5# B]
 1...Cd4 a 2.Te3# C
 1...Cf4 b 2.Af5# A

(17j) Arnoldo Ellerman
Sinfonie Scacchistiche, 1968



(9+8) #2

(17k) Miguel Uris
 Corrección



(9+8) #2

Pero existe otra solución, con la secuencia 1.Tfe3+ Rf4 2.Dxf7#. Para su obvia reparación, solo es preciso implicar a un peón ya existente en el planteo: desplazaremos el Pnf7 a d7 (17k).

En referencia a algunos de los arreglos que, en esta misma sección, aparecieron en el anterior boletín (*Problemas* nº 35, julio de 2021), Udo Degener ha tenido la gentileza de escribirnos para comentarnos sobre algunos aspectos en varias de las restauraciones. Sobre el arreglo 16c, hecho por el propio autor, Josef Kesl, nos facilita los datos de su publicación: *Besedy lidu*, 1898.

Sobre el problema 16j, de Zuvonimir HERNITZ, comenta que el ABh7 que se elimina en la corrección 16k, pretendía realizar los ensayos: 1.Ag8? [2.Cb5#] y 1.Ae4? [2.e3#], para que, posteriormente, dichas amenazas reaparecieran como mates en el juego real. Por lo que habría que mantener eso, a fin de respetar la totalidad de la idea original del autor.

Un posible remedio podría ser añadir un Pnf2, pero con eso no se arregla el lunar de que el ANh7 no interviene en la solución, se queda como una *idle piece*. Mejor remodelar un poco la posición, como se muestra en 16k bis.

- 1.Cb7? [2.Cb6# A] 1...Tc6!
 1.c3? [2.e4# B] 1...e4!

1.De8! [2.Dxe5#] 1...Ad6 2.Cb6# A, 1...Ad4 2.e4# B

Respecto a la restauración correspondiente a un problema de Luigi Mai (16e), en la que se retiró el CBd1, Udo señala que dicho caballo es necesario, ya que la idea del autor es que, además de realizar la fuga del rey negro en estrella los cuatro mates exploten clavadas.

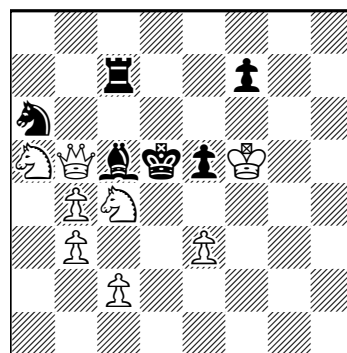
Pero, claro, con ese caballo se produce un dual en una de las defensas temáticas, 1...Re4 2.Cf6# y 2.Cc3#, por lo que es un dual grave, y, en consecuencia, invalida ambas temáticas. Es por ello que su restaurador optó por eliminar dicha pieza y al menos salvar una de sus temáticas, conservar la fuga en estrella.

En pro de conservar la temática de los mates y clavadas, José Antonio Coello me remite una nueva versión del problema, en la que ha buscado mantener íntegra la idea original del autor. Se muestra en el diagrama 16e bis. En relación con el problema original, se pierde que la fuga del planteo tenga un mate preparado. Pero dado que la clave da tres fugas más, la citada deficiencia tiene menos importancia.

1.Cd3! 1...Re4 2.Cc3#, 1.. Rxc4 2.Dxd4#, 1.. Rxc6 2.Cb4#, 1.. Rxe6 2.De5#, 1.. Ac5~ 2.Cf4#

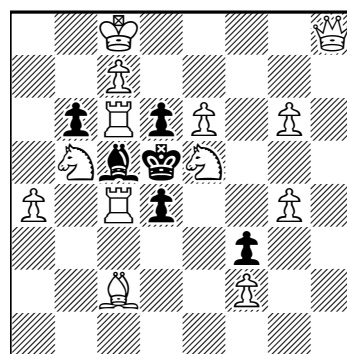
Agradecemos a Udo Degener su colaboración, ayuda y acertadas indicaciones, así como la información facilitada.

(16k bis) Miguel Uris
 Corrección



(8+6) #2

(16e bis) J.A. Coello
 Corrección



(13+6) #2

Original knight tours on a 6x6 board

Awani Kumar - Lucknow, India

Readers are aware of the millennium old knight tour puzzle – see *Problemas* No.34, April 2021. The task is to move a knight over an empty board so that it visits all the cells only once. Let us present now some interesting tours of knight on 6x6 (=36) board. Figure 1 is a ‘figured tour’ of knight on 6x6 board. Here all the successive square numbers $1^2, 2^2, 3^2 \dots 6^2$, that is, 1, 4, 9 ...36 are also in knight-path and make a closed chain. Figure 2 is a closed tour with the powers of 2, that is, $2^1, 2^2, 2^3, 2^4$ and 2^5 (which correspond to 2, 4, 8, 16 and 32) at knight move from cell 1. Figure 3 has the square numbers in wazir {0,1} path. It is also a monogram tour delineating letter ‘L’.



Figure 4 has the square numbers making parallelogram. Although magic conditions have nothing to do with ‘figured tour’ but as bonus, two of its rows also sum up to the magic constant 111. Figure 5 and Figure 6 are open and closed tours respectively with the successive square numbers in giraffe {1,4} path. The giraffe path polygon has the area 10 and 14 units respectively and readers may like to look for other such polygons.

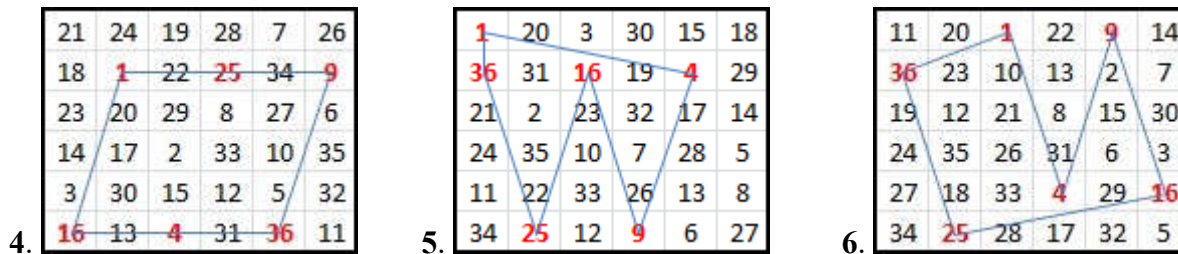


Figure 7 and Figure 8 are open and closed tours respectively with the successive square numbers in zebra {2,3} path. Readers are urged to look for square numbers in zebra-path polygon. Figure 9 has five numbers (out of six) in arithmetical progression with common difference (CD) 6 along the odd diagonal.



Figure 10 has all the six numbers with CD 6 along odd diagonal but not in the increasing order. Numbers in the sequence 1, 3, 6, 10, 15, 21, 28, 36 ... are called triangular numbers. Figure 11 and Figure 12 have the triangular numbers in triangular and octagonal formations respectively. Figure 13 has the triangular numbers in most compact formation. Numbers in the sequence 1, 2, 3, 5, 8, 13, 21, 34 ... are called Fibonacci numbers. Figure 14 and Figure 15 have the Fibonacci numbers forming polygons with area 23 and 5 units respectively.



Another famous sequence of numbers, called Lucas numbers, is 2, 1, 3, 4, 7, 11, 18, 29 ... and Figure 16 and Figure 17 have the Lucas numbers forming polygons with area 19 and 5 units respectively. Readers may look for more such polygons with larger or smaller area. Dominating power of Queen is well known to chess players. Figure 18 has Queen at cell 13 dominating all the primes.

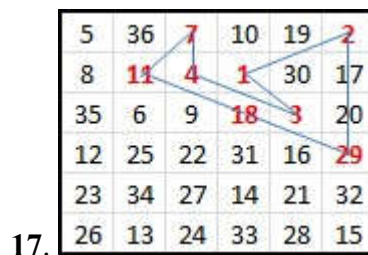
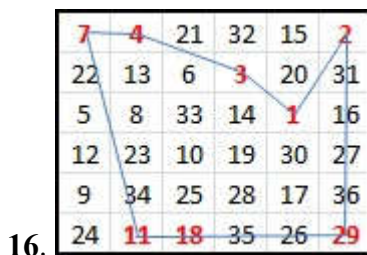
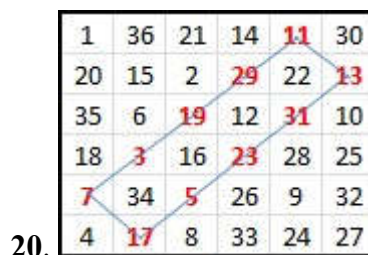
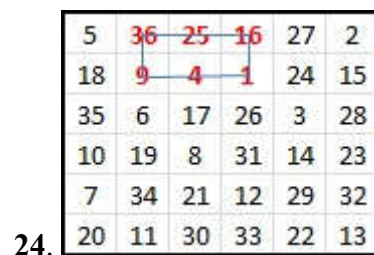
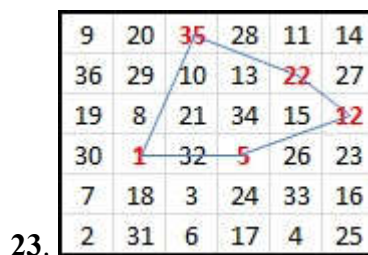


Figure 19 and Figure 20 has odd primes in rectangular and Figure 21 in trapezium formation.



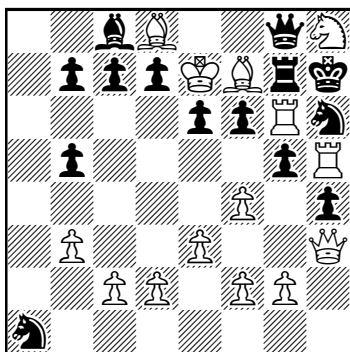
Numbers in the sequence 1, 5, 12, 22, 35 ... are called pentagonal numbers. Figure 22 and Figure 23 has pentagonal numbers forming pentagons with area 20.5 and 7 units respectively. Figure 24 has square numbers in compact oblong formation.



The author has given few examples of 'figured tours' on 6x6 board and readers are urged to explore more possibilities on boards of various sizes and dimensions.

An original retro problem for solving Redacción

(1) Mikhail Kozulya
Original



(14+14) Release the position

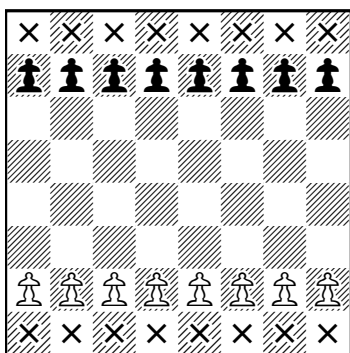
Problemas is pleased to offer an original classical style release-the-position retro problem for solving (1).

According to the Retro Corner webpage, in essence, this stipulation asks you to find how a given (usually quite tangled) position can be reached legally. So that it really asks for a proof game but without insisting on giving all painful details of a proof game. You "only" have to find the tricky maneuver that is required to lock everything the way it appears in the diagram. The remaining details need not be spelled out.

You can send the solution along with your comments to the email address sepa.problemas@gmail.com for the next issue of the bulletin.

Fix a fake with further fakery! Andrew Buchanan - Singapore

(1) Andrew Buchanan
Correction



(16+16)

This is a correction of the original published in *Problemas* n.33 (January 2021) p. 1051. The original had a boring dual solution. Here I describe a funny thematic fix (1).

Solution: (TLKTLSDS), e.g. 1.Shg3 Shg6 2.Se3 Se5 3.Dh1 Sc6 4.Df1 Se5 5.Dg1 Seg6 6.Sh1 Sh8 7.Sf1.

One side must triangulate: this takes a minimum of 7 moves, so it's White who execute as Black just makes 3 moves and their reverses. PG in 6.5. Paradoxically, although White makes more moves than Black, there are fewer ways to do it.

18 x 489 = 8,802 solutions.

The knight positions are chosen to minimize the choices of moves that they can have. Unfortunately, the black knights can't interfere with the white ones, so that doesn't allow us to reduce the number of solutions. On the other hand, putting wK on c1 or f1 denies two squares to wandering black knights.

This still leaves 4 possible starting positions SDSTLKTL, SDSLTKLT, LTKLTSDS, TLKTLSDS. But happily only the last shows "fake castling" i.e. Kc1 Td1 & Kc8 Td8, as if 0-0-0 might have just been performed!

Which Chess960 starting position gives the smallest number of possible SPGs that reach the exactly the same starting position, but with Black to move? Maximize thematic fakery to eliminate potential dual solutions.

Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA)

Junta Directiva. Presidente: José Antonio Coello Alonso; vicepresidente: Luis Miguel Martín; secretario: Imanol Zurutuza; tesorero: Joaquim Crusats; vocales: José Miguel Plantón y Miguel Uris.

web: <http://sepa64.blogspot.com.es>; dirección electrónica: sepa.problemas@gmail.com

Revista Problemas, Boletín de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA): Editor: José Antonio Coello Alonso; ayudante de edición y corrector de estilo: Imanol Zurutuza; compaginador: Joaquim Crusats; colaboradores: Pedro Cañizares, Luis Miguel Martín, José Miguel Plantón, Jordi Breu, Joaquín Pérez de Arriaga, Miguel Uris, José A. Garzón y Luis Gómez.

© Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA), España 2013.

Si desea recibir *Problemas* de forma gratuita, envíe un correo electrónico sin texto a [<sepa.problemas@gmail.com>](mailto:sepa.problemas@gmail.com) con la palabra "suscripción" en el asunto. Ejemplar de distribución gratuita