

PROBLEMAS

Boletín de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA)

Fundada en 1935 por A.F.Argüelles
Inscrita en el Registro Nacional de Asociaciones: Grupo 1º, Sección 1ª, Nº 600304

Quinta época - Nº 43

Julio de 2023

Sumario:

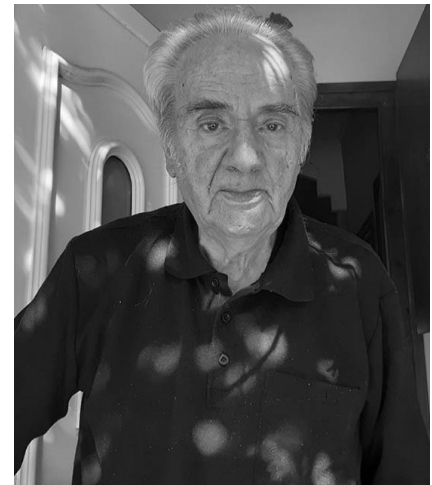
Obituario: Jordi Breu i Noguera (<i>J.A.Coello</i>).....	1401
Selección de finales (<i>P.Cañizares</i>).....	1404
Ejercicio de reconstrucción nº 43 (<i>L.Gómez</i>).....	1405
Concursos Problemas 2023 (<i>Redacción</i>).....	1407
El ciclo Rice y el tema Brabec (<i>M.Uris</i>).....	1413
Borrones de escribano (30) (<i>J.A.Coello</i>).....	1415
Arreglos y versiones (<i>M.Uris</i>).....	1420
Concursos ajenos (<i>Redacción</i>).....	1422

Obituario: Jordi Breu i Noguera

José Antonio Coello

La SEPA está de luto, por la triste noticia que nos llegó el pasado mes de marzo del fallecimiento de nuestro veterano amigo y socio de honor Jordi Breu i Noguera, incansable colaborador de nuestra sociedad, desde que se incorporó en 1944.

Tuve el placer de conocer a Jordi en la reunión que convocó Antonio F. Argüelles en Barcelona, en el año 1978, creo recordar, a la que fui invitado y en la que pude conocer a la plana mayor de nuestra sociedad. Lamentablemente, de todos los asistentes a aquella reunión Jordi era el único superviviente, y de todos guardo muy buen recuerdo. Allí me percaté de la intensa labor de Jordi, en estrecha colaboración con Argüelles, del que era su mano derecha, su peón de brega; todo el papeleo pasaba por sus manos. Se le veía muy entregado a su labor, y esa entrega ha continuado a lo largo de su vida.



Jordi Breu i Noguera

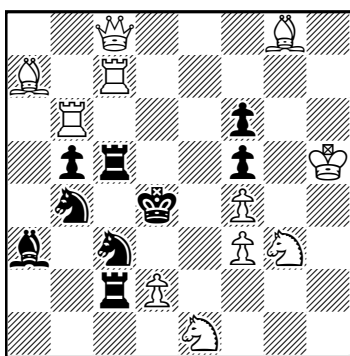
La edición de nuestra revista *Problemas*, órgano de expresión de la SEPA, pasó por muchas dificultades, y gracias a la infatigable labor de Jordi pudo salir adelante entre los años 1997 y 2003, en los que se ocupó de su redacción, edición y distribución, sin más ayuda que la que podíamos prestarle Efrén Petite y yo, pero sobre él recaía la labor más ingrata, que nunca supimos valorar y agradecer. Mantuve con él una densa correspondencia, muy gratificante, por mi labor como redactor de la sección de reconstrucciones, y trabajamos muy estrechamente durante muchos años. Echaré mucho de menos sus atinados comentarios en sus reconstrucciones, a las que nunca faltó, y sobre todo, su finísimo sentido del humor, cada vez que justificaba el emplazamiento de las piezas. Leer sus comentarios era un placer impagable, y un lujo aprender de sus enseñanzas, comprobando los análisis que hacía de las posiciones. Tenía una mente privilegiada, impropia de su edad, que ha conservado hasta el último día.

Sin él no habría sido posible el renacimiento de nuestra sociedad, que nunca consideró que hubiera desaparecido. En colaboración con Joaquim Crusats, a quien conoció en el año 2008, afrontaron la difícil tarea de iniciar una renovación de la actividad, con la redacción de nuevos estatutos y la formación de una nueva directiva, presidida por Pedro Cañizares, y tras muchos avatares y contactos, en enero de 2013 pudo salir el primer boletín de la 5ª época de *Problemas*, que recientemente ha cumplido una década. Y a ello ha contribuido de forma muy activa el incombustible Jordi, quien,

pese a su edad, nunca ha faltado a las reuniones de socios que en estos años se han celebrado, en Vitoria —en dos ocasiones—, en Barcelona, en Madrid y, la última, en Valencia, en 2018, donde nos sorprendió a todos con su presencia, a sus 91 años, viajando solo. Su forma física era tan envidiable como su mente.

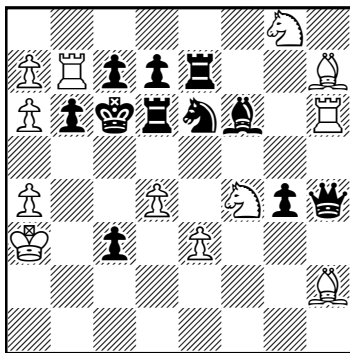
Como compositor no ha sido muy prolijo, pero, teniendo en cuenta sus muchas actividades, no es de extrañar. Pese a ello, cuenta con más de un centenar de trabajos, mates directos y ayudados, que dan muestra de su talento como compositor. Por desgracia, gran parte de su producción quedó inédita, pues, según me contaba, se le perdió su “libreta verde”, en la que conservaba muchos problemas inéditos que tenía reservados para ir enviando, a su debido tiempo, a diversas publicaciones, y que nunca pudo recuperar. Gracias a su trabajo como redactor y editor, podemos disfrutar de sus trabajos de recopilación de obras de diversos problemistas —*Flores del Ajedrez*, en el que tuve el honor

(1) Jordi Breu
SEPA, 1945
3ª mención de honor



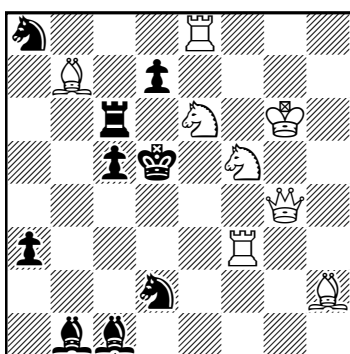
(11+9) #2

(2) Jordi Breu
SEPA, 1946
1er premio



(12+11) #3

(3) Jordi Breu
Portugal – España, 1947
1ª plaza



(8+9) #2

de colaborar como comentarista; Selección de problemas de José Paluzie, *Sonatas in Chess*, que tradujo del inglés al catalán—, que se conservan en la Biblioteca de Catalunya. Tras la refundación de la SEPA, colaboró activamente en la propuesta de nombramiento de un delegado en la WFCC, dado que el último congreso en el que hubo presencia de nuestro país databa de 1990, año en el que el congreso se celebró en Benidorm, organizado por Manuel Muñoz, y fue el propio Jordi quien representó a nuestra sociedad.

Se me agolpan en la cabeza muchas más actuaciones de Jordi, en su frenética actividad en pro de la SEPA, pero no debo cansar al lector, pues de todos es conocida su enorme labor en este campo, a lo largo de su larga vida. Con su desaparición, se ha creado un hueco que será difícil de llenar. Descansa en paz, amigo Jordi.

Selección de problemas

Los trabajos que publicamos dan muestra de su gran talento como compositor, pues como restaurador y reconstructor ya lo ha demostrado con creces en los 42 números publicados en esta 5ª época.

(1) 1.Dxf5! [2.Dxc5#] 1...Cc~ 2.Ce2#,1...Ccd5 2.De4#, 1...Cb~ 2.Cxc2#, 1...Cbd5 2.Dd3#, 1...T5~ 2.Td6#, 1...Txf5+ 2.Cxf5#, 1...Tc6 2.Tbxc6#, 1...Tc4 2.Td6,Dxf6#.

La bella clave de sacrificio y autoclavada de la dama blanca introduce un complejo juego de corrección negra de primer grado, a cargo de los caballos negros. Cualquier movimiento *ad libitum* de cada uno de ellos abre línea a sus piezas para defender el mate amenazado, pero provoca debilidades al negro, con respuestas blancas que son evitadas en las jugadas correctoras. También la torre amenazada, que enmascara una batería blanca, realiza jugadas de error general y su jugada correctora.

(2) 1.Cd3! [2.Cb4#] 1...Cxd4 2.Cxe7+ Axe7 3.Ae4#, 1...Axd4 2.Ae4+ Td5 3.Txc7#, 1...Txd4 2.Txc7+ Cxc7/Rd5 3.Cxe7/a8=D#, 1...Rd5 2.Cb4+ Rc4 3.Ad3#.

“Es un espléndido ejemplo de las clavadas tercias, en cuyo tema, de modo harto extraño, han sido conseguidas relativamente pocas obras de genuino mérito, a despecho de cientos de posibilidades. Me parece recordar que Jorge Breu utiliza con éxito por primera vez la combinación T-C-A, en un planteo muy correcto. El Pd4 es el blanco temático para cada una de las tres piezas negras, lo cual es un efecto encantador. La posición muy amontonada y la amenaza corta son dos rasgos desagradables, pero puede presumirse con seguridad que ambos

son inevitables en un planteo tan complejo. (...) Felicitaciones a Jorge Breu por su fina realización.” (P. L. Rothenberg, juez del torneo).

(3) Torneo para problemistas noveles. Tema E, propuesto por España: Desclavada, por intercepción de pieza blanca que da mate abriendo una línea blanca y cerrando otra (apertura compensadora y desclavada).

1.Tc3! [2.Txc5#] 1...Cb3,Cc4 2.D(x)c4#, 1...Ce4 2.Ce7#, 1...Axf5+ 2.Dxf5#, 1...c4 2.Dd4#, 1...d6 2.Cf4#, 1...dxe6 2.Td8#.

“Doble tema con dos caballos en un planteo muy ligero y económico y con ausencia de peones blancos. Un rasgo complementario es el cambio de mate que sigue al jaque al rey blanco. Un problema muy fino y característico.” (C.S. Kipping, juez del torneo).

(4) *1...Cd4 2.Cxd3#, 1...Cc5 2.Cc6#

1.Df2! [2.Te6#] 1...Cd4 2.De3#, 1...Cc5 2.Dd4#, 1...Axf2 2.Tae6#, 1...Txd5 2.Cc6#, 1...Te7 2.Cxd3#.

“Presentación de un excelente Ruchlis completo, con dual evitado, autoobstrucciones y una excelente clave de sacrificio.” (Efrén Petite, juez del torneo)

(5) 1.Cc5? [2.Cxd3,f4#] 1...Dxc5 2.Txc5#, 1...Dxf3!

1.Cg5? [2.f4#] 1...Ae6 2.Cf7#, 1...Axd7!

1.C4d6? [2.f4#] 1...Ce6 2.Cf7#, 1...Cxe8!

1.C4f6? [2.f4#] 1...Tg4 2.Cxg4#, 1...Txd7!

1.Cxg3? [2.f4#] 1...hxg3!

1.Cxc3? [2.f4#] 1...Axc3+!

1.Cf2? [2.Cxd3,f4#] 1...gxf2!

1.Cd2? [2.f4#] 1...cxd2!

1.C8d6! [2.f4#] 1...Ce6 2.Cf7#.

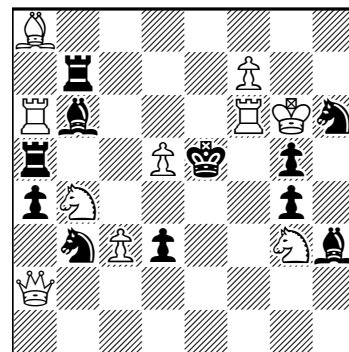
“Comparado con el problema de Dante Hugo Rizzeti, *Il Due Mosse* 1956 [Blancas: Ra8 Db7 Tb4 Th4 Ab8 Ah7 Ce7 Ce3 c3 e2 f2; Negras: Re4 Dd4 Tg8 Tg6 Ae8 Af4 Cc6 Ch5 c5 b3 h3 c2], realiza la idea en forma perfecta. La roseta del caballo completa falla; el otro caballo debe venir en ayuda para definir el conflicto. Un problema que ahora además de bello es denso.” (Mario Guido García, juez del torneo).

(6) a) 1.c6 Df8 2.Ad8 Da3#, b) 1.d6 Dg8 2.Ae8 Db3#

“Que se debe mover un peón para dar paso al alfil que desclave a la dama, se ve. Pero que se deba elegir un alfil y no el otro, y que el peón deba avanzar un paso y no dos, es un embellecimiento que enriquece.” (Jorge Joaquín Lois y Jorge Marcelo Kapros, jueces del torneo).

(4) Jordi Breu

Jub. E. Petite-63, 1990-91
9° recomendado



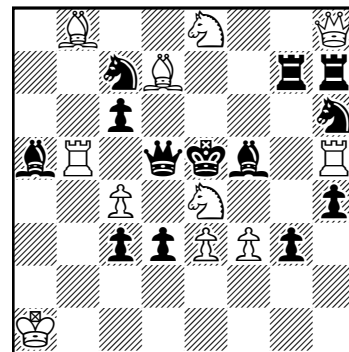
(10+11)

#2

(5) Jordi Breu

Problemas, 2020

después de Dante H. Rizzeti



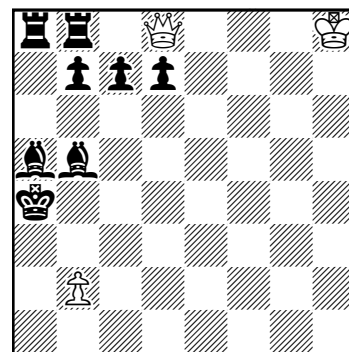
(11+13)

#2

(6) Jordi Breu

T.T. Problemas, 2020

Recomendado



(3+8)

b) ♖b2→c2 h#2

Envío de material original para su publicación en *Problemas*

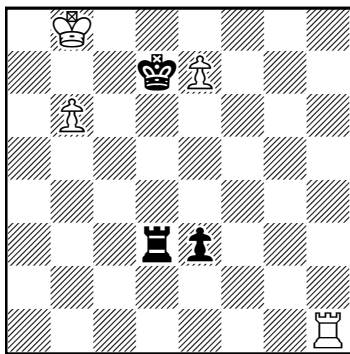
La Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA) agradece el envío de cualquier material original relacionado con los problemas de ajedrez para su publicación en su boletín *Problemas*. La SEPA se compromete a una rápida evaluación y publicación de todo el material recibido, una vez aprobado por el editor, quien se reserva el derecho de consultar con los especialistas que considere oportuno. Los problemas originales incluidos en los artículos enviados podrán participar en los torneos informales del boletín, siempre que se ajusten a sus correspondientes bases.

Pueden contactar con la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA) en la siguiente dirección electrónica: sepa.problemas@gmail.com.

Selección de finales

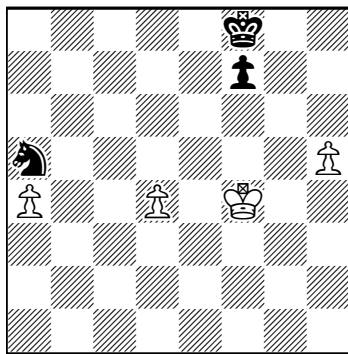
Pedro Cañizares

(1) Yochanan Afek
Jubileo Y. Hoch-70,
Israel Ring Tourney, 2016
2º recomendado



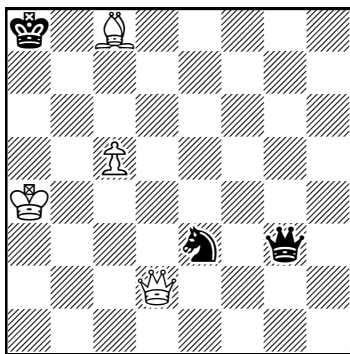
(4+3) +

(2) Luis Miguel González
Memorial A. Zinchuk-80,
Problemist Ukraini, 2018
Premio especial



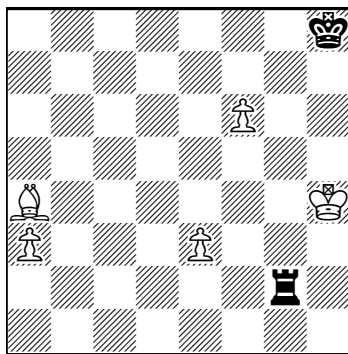
(4+3) +

(3) David Gurgenzidze
Martin Minski
Federación Polaca de Ajedrez,
2017 - 1º premio



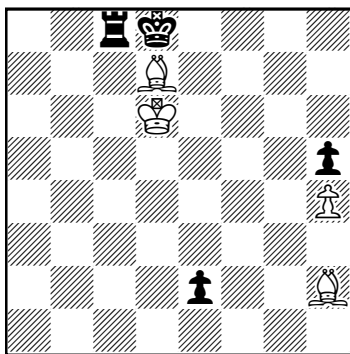
(4+3) +

(4) Vladimir Kuzmichyov
Federación Polaca de
Ajedrez, 2018
1º premio



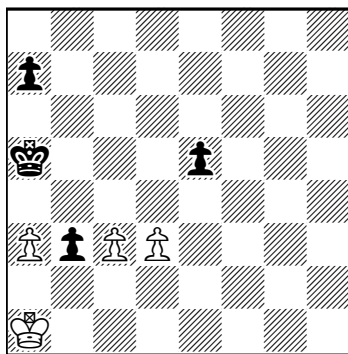
(5+2) +

(5) Pavel Arestov
Die Schwalbe 2017
5º premio



(4+4) +

(6) Vladislav Tarasyuk
Memorial A. Troitsky-150,
Shakhmatnaya
Kompozitsiya, 2017
2º premio



(4+4) +

(1) Yochanan Afek, Jubileo Y. Hoch-70, Israel Ring Tourney, 2016, 2º recomendado: 1.b7 e2 [1...Rxe7 2.Tb1! e2 3.Ra7 Ta3+ 4.Rb6] 2.e8D+! [2.Ta1? Te3! 3.Ra8 e1D 4.Txe1 Txe1 5.b8D Ta1+; 2.Te1? Te3 3.e8D+ Rxe8! (3...Txe8+? 4.Ra7 Te3 5.b8D Ta3+ 6.Rb7 Tb3+ 7.Ra8! Ta3+ 8.Da7+) 4.Rc7 Tc3+ 5.Rb6 Tb3+ 6.Rc6 Tc3+ 7.Rd6 Td3+ 8.Rc5 Tb3 9.Txe2+ Rd7] 2...Rxe8 3.Ta1! [3.Tc1? Rd7! 4.Ra7 Ta3+ 5.Rb6 Tb3+] 3...Td1 [3...Rd7 4.Ra8! Td1 5.Ta7! e1D 6.b8D+] 4.Rc7! e1D [4...Txa1 5.b8D+ Rf7 6.Db3+] 5.b8D+ Re7 [5...Rf7 6.Db3+] 6.Dd8+! Txd8 7.Txe1+ Rf7 8.Rxd8 +-. Ambos bandos logran promover, pero el blanco gana mediante un sacrificio de dama inmediato.

(2) Luis Miguel González, Memorial A. Zinchuk-80, Problemist Ukraini, 2018, Premio especial: 1.d5! [1.h6? f6! (1...Rg8? 2.d5! Cb7 3.Re5 Rh7 4.d6 f6+ 5.Rd5! f5 6.d7 f4! 7.Rd4! Rxh6 8.Rc3!) 2.Rf5 Rf7 3.d5 Cb7 4.h7 Rg7 5.h8D+ Rxh8 6.Rxf6 Rh7! 7.Re7 Rg6 8.d6 Rf5 9.d7 Re5!; 1.Re5? Cc6+! 2.Rd5 (2.Re4 f5+! 3.Rd3 f4) 2...Ca5 3.Rd6 f5 4.Re5 Cc6+ 5.Rxf5 Cxd4+] 1...Cb7! 2.Re5! [2.Rf5? Rg7!] 2...Re7 3.Rf5 [3.h6? f6+! 4.Rf5 Rf7 5.h7 Rg7 6.h8D+ Rxh8 7.Rxf6 Rh7! 8.Re7 Rg6 9.d6 Rf5 10.d7 Re5!] 3...Cd6+! 4.Rf4! [4.Rg5? Ce4+! 5.Rf4 Cf6 6.Re5 Cxh5 7.d6+ Rd7] 4...Cb7 5.Rg5! Rf8! [5...Re8 6.Rf5 Rf8 7.Rf6 Rg8 8.Re5!] 6.Rf6! Rg8 7.Re5! Rh7 8.d6 f6+! 9.Rd5! f5 10.d7 f4 11.Rd4! [11.a5? f3!] 11...Rh6 12.Rc3! [12.a5? Cxa5 13.d8D Cc6+ 14.Re4 Cxd8] 12...f3 13.Rd2! +-. Las misteriosas jugadas del rey blanco son motivadas por la necesidad de evitar las casillas minadas.

(3) David Gurgenzidze, Martin Minski, Federación Polaca de Ajedrez, 2017, 1º premio: 1.Dd8! [1.Da5+? Rb8] 1...Db8 [1...Df4+ <main> 2.Ra5! (2.Rb5? Dc4+) 2...Db8 3.Ra6! (3.Ab7+? Rxb7 (3...Ra7? 4.Db6#) 4.c6+ Ra7!) 3...Da7+ 4.Rb5 Db8+ 5.Rc6 Cc4 6.Ab7+ Ra7 7.Db6+! Cxb6 8.cxb6#] 2.Ab7+! Rxb7 3.c6+! Ra7 4.Da5# +-. Un bonito estudio miniatura, con una solución corta y muy efectiva.

(4) **Vladimir Kuzmichyov**, Federación Polaca de Ajedrez, 2018, 1^{er} premio: 1.e4! Rh7! 2.Rh5! Tg3! 3.Ab5! [3.e5? Te3! 4.Ac2+ Rh8! 5.Rg6 Txe5! 6.f7 (6.Ab3 Te6! 7.Axe6) 6...Te6+! 7.Rf5 Tf6+! 8.Rxf6] 3...Tc3 4.Rg4! Tc5 5.Ae8 [5.Ad3? Tc3! 6.Ab5 Tc5 7.Ae8!] 5...Te5! 6.f7 Txe4+ 7.Rf3! [7.Rf5? Te3! (7...Te1? 8.f8C+! Rg8 9.Ce6 Ta1 10.a4) 8.f8C+ Rg8 9.Ce6 Txa3] 7...Te1 [7...Tc4 8.f8D (8.f8T? Tc3+! 9.Rf4 Txa3; 8.f8A? Tc8)] 8.Rf2! Tb1 [8...Te5 <main> 9.f8D! (9.f8T? Rg7! 10.Tf7+ Rg8) 9...Te2+ 10.Rg1 Tg2+ 11.Rf1 Tg1+ 12.Re2!; 8...Ta1 <main> 9.f8A! (9.f8D? Tf1+ 10.Rxf1; 9.f8T? Txa3)] 9.f8T! [9.f8D? Tf1+ 10.Rxf1; 9.f8A? Tb8] 9...Tb8 10.Ag6+ [10.Tf7+? Rg8] +/- Bonita unión de temas (Saavedra, promoción menor, ataque a la descubierta).

(5) **Pavel Arestov**, Die Schwalbe, 2017, 5^o premio: 1.Ae5 [1.Ag3? Tc3 2.Ae1 Td3+; 1.Af4? Tc6+ 2.Rxc6 e1D 3.Ag5+ De7 4.Af5 Re8! 5.Ag6+ Rf8! 6.Axe7+ Rxe7] 1...Tc6+ 2.Rxc6 [2.Axc6? e1D] 2...e1T! [2...e1D 3.Af6+ De7 4.Ag5! Dxc5 5.hxc5] 3.Af6+ Te7 4.Ag4 [4.Ag5?; 4.Af5? Re8 5.Ag6+ Rf8 6.Axh5 Te6+] 4...hxc4 [4...Re8 5.Axh5+] 5.Rd6 Re8 6.Axe7 Rf7 7.Ad8! [7.Ag5? g3 8.Re5 Rg6 9.Ad8 (9.Rf4 g2) 9...g2 10.Ab6 Rh5] 7...g3 8.Re5 Rg6 9.Rf4 g2 10.Ab6 Rh5 11.Rg3 +/- Bello duelo de los alfiles blancos contra las torres negras.

(6) **Vladislav Tarasyuk**, Memorial A. Troitsky-150, Shakhmatnaya Kompozitsiya, 2017, 2^o premio: 1.Rb2! [1.c4? Rb6! (1...a6? 2.Rb1) 2.Rb2 Rc5 3.Rc3 b2 4.Rxb2 Rd4 5.Rb3 Rxd3 6.c5 e4 7.c6 e3 8.c7 e2 9.c8D e1D] 1...Ra4 2.c4 a6! [2...a5 3.Rb1! Rxa3 4.c5] 3.Ra1! [3.Rb1? a5 4.Rb2 e4 5.dxe4] 3...Ra5 4.Rb1! Rb6! [4...Ra4 5.Rb2 Ra5 6.Rxb3] 5.Rb2 Rc5 6.Rc3! [6.Rxb3? Rd4 7.Ra4 Rxd3 8.c5 e4 9.c6 e3 10.c7 e2 11.c8D e1D 12.Dxa6+ Rc2!] 6...b2 7.Rxb2 Rd4 8.Rb3! [8.Rc2? e4 9.dxe4 Rxc4] 8...Rxd3 [8...a5 9.a4] 9.c5 e4 10.c6 e3 11.c7 e2 12.c8D e1D 13.Dxa6+ Rd4 14.Dd6+ +/- Un final de peones extremadamente sutil, al estilo de Grigoriev y Zinar.

Ejercicio de reconstrucción nº 43

Luis Gómez

Quiero comenzar esta sección mostrando mi pésame y solidaridad a la familia y comunidad problemística por la pérdida de nuestro compañero y amigo Jordi Breu, gran problemista y buena persona. Solamente leer los análisis de sus reconstrucciones serviría a cualquier profano en esta materia para entender los entresijos que encierra este noble arte y convertirse en un verdadero experto. Le echaremos de menos. DEP.

Antes de empezar a analizar el ejercicio propuesto en el boletín anterior, quiero dar la bienvenida a dos nuevos reconstructores, que también se han iniciado, no hace mucho tiempo, en la tarea de componer, a quienes deseo una larga carrera, llena de éxitos. Son los amigos José Miguel Abad, de Archena (Murcia), y José Luis Velasco, de Valladolid.

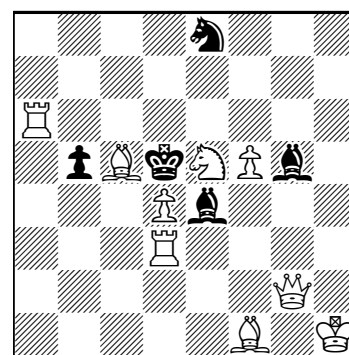
En esta reconstrucción han participado Imanol Zurutuza (IZ), José Antonio Coello (JACA), Miguel Uris (MU), Antonio Garofalo (AG), José Luis Velasco (JLV), José Miguel Abad (JMA), Luis Zaragoza (LZ), Manuel Sanz Cabrero (MSC) y Hans Nieuwhart (HN). Hemos echado en falta a Miahui Cioflanca, que espero se una a nosotros en los próximos números.

Las propuestas recibidas han resultado de lo más variadas. No ha habido coincidencias, aunque sí algunas aproximaciones al problema que yo tenía compuesto (1), un problema que realicé con intención de publicar el año pasado para el Jubileo J.A. Parcerisa-80 y que resultó anticipado y, en consecuencia, impublicable, pero, por el contrario, muy útil para nuestra sección.

El problema contiene el tema Taale y el Klasinc. Obsérvese que la ubicación de la torre en d3 es necesaria para la concepción, al menos, del tema Klasinc.

Los trabajos recibidos podemos separarlos en dos grupos diferenciados, según quienes han interpretado la defensa 1...b4 como un abandono de guardia y los que lo han visto como una apertura de línea. En función de esto, aunque se ha llegado a soluciones similares e

(1) Luis Gómez
inédito



(9+5)

#2

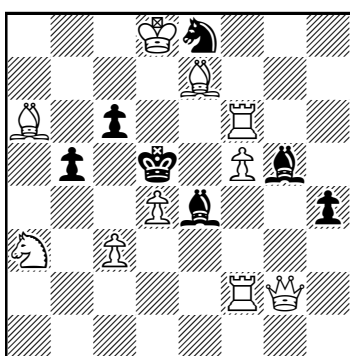
incluso idénticas, el planteo ha cambiado radicalmente y, con ello, la temática, ya que unos han situado el alfil en f1 y otros en a6.

Han situado el alfil en a6 IZ, JACA, JMA, JLV y MS.

IZ envía cuatro propuestas, aunque la que cumple con todos los requisitos precisa de 11+7 piezas. Los trabajos de JLV (9+7) y MS (10+7) son similares a las de Imanol, aunque con ligera mejora de la economía. La propuesta de JACA (7+7) no se ajusta del todo a la solución propuesta, ya que cambia el peón de d4 blanco por uno negro y sitúa la torre del planteo en f2, con lo que gana el tema Boros. La misma concepción que JACA ha tenido JMA, aunque ha precisado de más material (10+9). Como ejemplo de estas propuestas selecciono la de Manuel Sanz (2).

Los que han situado el alfil en f1 han sido MU, AG, LZ y HN, aunque ninguno de ellos ha situado la torre en d3. LZ y HN la sitúan en f2, MU en a3 y AG en b3. Las propuestas de LZ y HN son casi idénticas (10+6). Miguel manda dos versiones, una similar a la mía, salvo por la ubicación de la torre que ejecuta la clave, y otra con la misma economía (9+5), que elimina el CN de e8 por un peón en c7, que realiza una nueva defensa, permitiendo un nuevo mate, con Td6#.

(2) Manuel Sanz reconstrucción



(10+7)

#2

Dejo para el final la versión de AG [Blancas: Rh3 Dg2 Ta6 Tb3 Af1 Cd7 Ce5 c5 f5 a3; Negras: Rd5 Ag5 Ae4 Ce8 f6 a5 b5 d4], que, aunque se desvía un poco del ejercicio propuesto, realiza un agradable juego de ensayos con la torre, seguidos de finas refutaciones.

Después de las diferentes propuestas recibidas, y en función de las aportaciones que cada reconstructor ha incluido, creo que el problema quedaría mucho mejor tal y como se muestra en el diagrama 3. Además se ganan dos ensayos interesantes:

1.Ac5? [2.Txd4#] 1...Axc2+ 2.Axc2#, 1...Ae3!

1.Tc6? [2.Tc5#] 1...Axc2+ 2.Axc2#, 1...Af3 2.Dxf3#, 1...Ae7!

1.Tf3! [2.Da2#]

1...A~ 2.Td3#, 1...Axf3 2.Dxf3#, 1...Axf5 2.Txf5#,

1...Ad2 2.Dg8#, 1...d3 2.Txd3#, 1...b4 2.Ac4#, 1...c5 2.Td6#

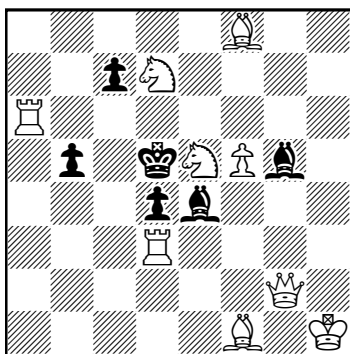
A continuación se facilitan los datos para la siguiente reconstrucción. Un problema que contiene un juego de clavadas y desclavadas muy ingenioso, que me era desconocido hasta ahora. Espero que los reestructores den con él.

1.Ce4! [2.Cd4#]

1...Ac5 2.Dxc5#, 1...Axd6+ 2.Cxd6#, 1...Txe4 2.fxe4#,

1...c5 2.Dd5#, 1...dxe2 2.Cg3#

(3) propuesta conjunta



(9+6)

#2

Las soluciones deberán enviarse a la dirección gomezpalazon@gmail.com, antes del 31 de agosto de 2023.

Página web de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez

Recordamos a nuestros lectores que todos los números del boletín *Problemas*, de la actual quinta época —desde el número 1, de enero de 2013, hasta el presente—, se encuentran archivados y disponibles para su descarga en la página web de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA), <http://sepa64.blogspot.com/>, en el apartado 'Boletín Problemas'. Así mismo, en el apartado 'Archivo', están disponibles las versiones escaneadas de la mayor parte de los boletines de épocas anteriores. En el apartado 'Concursos' se relacionan los concursos organizados por la SEPA en este último periodo, con enlaces a los correspondientes anuncios y veredictos, todos ellos publicados en las páginas del boletín, y, en el apartado 'Problemistas', se facilita un listado de problemistas españoles, históricos y actuales, con documentos individualizados en los que se recoge parte de su obra.

Finalmente, en el apartado 'Enlaces' puede consultarse un extenso listado de enlaces a otras páginas que pueden resultar de interés para los aficionados a la composición ajedrecística.

Concursos *Problemas* 2023

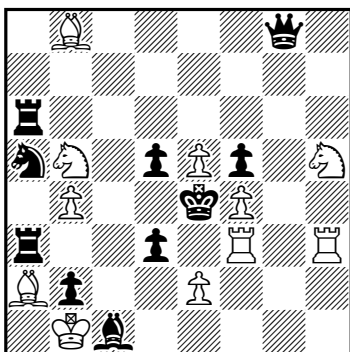
Redacción

Jubileo José Antonio Garzón-60, #2 (1403-1417); Jubileo José Antonio Garzón-60, #3 (1418-1426); Jubileo Problemas-10 (5ª época), (h#3) (1427-1438). El anuncio de los concursos puede consultarse en la página 1306, boletín nº 40, de octubre de 2022. El plazo de admisión de originales finalizará el 31 de agosto de 2023. [Se ruega enviar el código FEN de los problemas.]

(1403) Paz Einat

Antonio Tarnawiecki

Israel / Perú

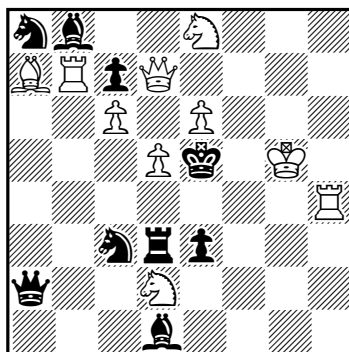


(11+10)

#2

(1404) Germán Bielefeldt

Chile

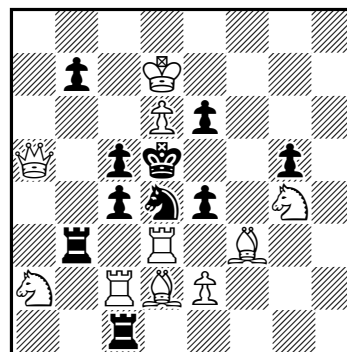


(10+9)

#2

(1405) Germán Bielefeldt

Chile

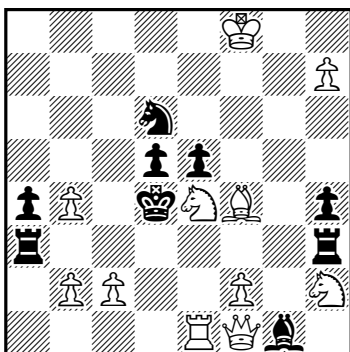


(10+10)

#2

(1406) Gerhard Maleika

Alemania

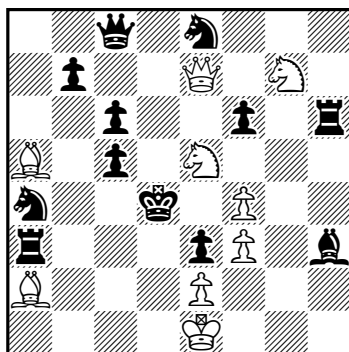


(11+9)

#2

(1407) Gerhard Maleika

Alemania



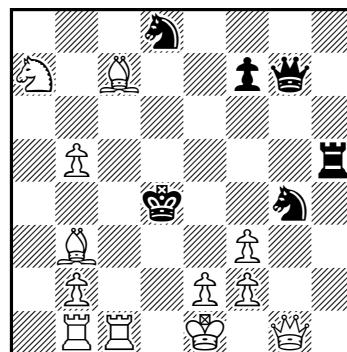
(9+12)

#2

(1408) Antonio Tarnawiecki

Steven B. Dowd

Perú / Estados Unidos

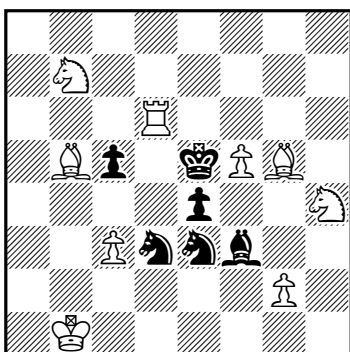


(12+6)

#2

(1409) José Antonio Coello

Vitoria

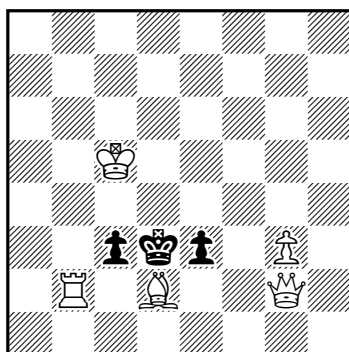


(9+6)

#2

(1410) Rauf Aliovsadzade

Estados Unidos

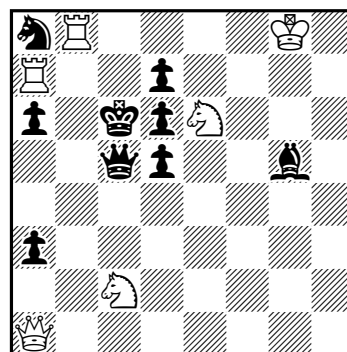


(5+3)

#2

(1411) José Miguel Abad

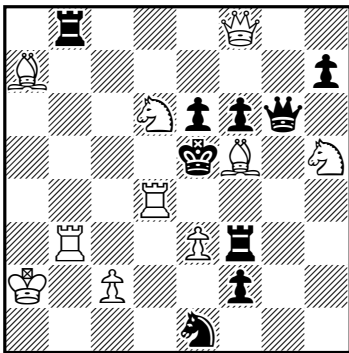
Murcia



(6+9)

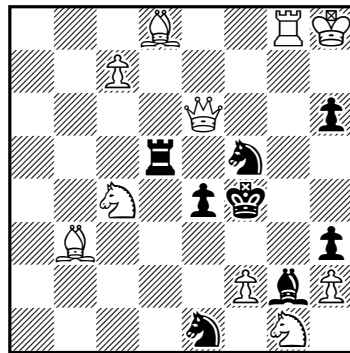
#2

(1412) José Miguel Abad
Murcia



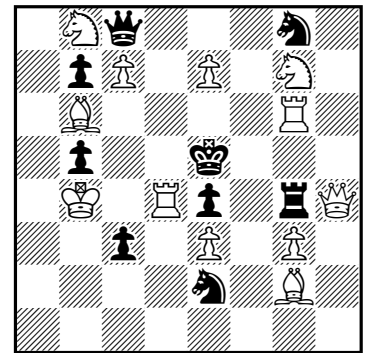
(10+9) #2

(1413) Luis Echemendía
Cuba



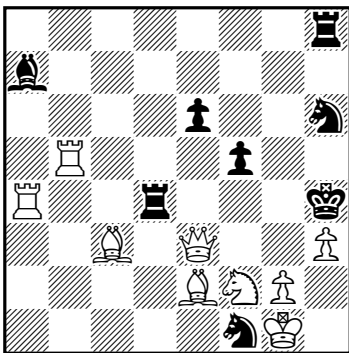
(10+8) #2

(1414) Luis Echemendía
Cuba



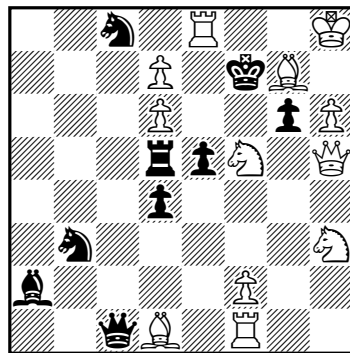
(12+9) #2

(1415) José Luis Velasco
Valladolid



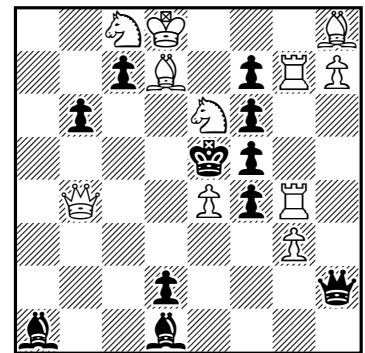
(9+8) #2

(1416) Juan Ramón Piqué
Barcelona



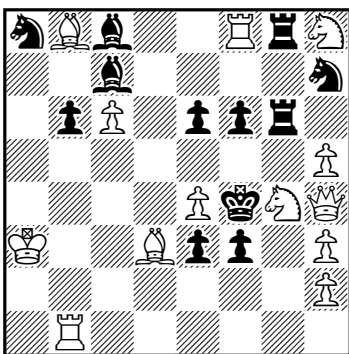
(12+9) #2

(1417) Luis Gómez
Villanueva del Río Segura



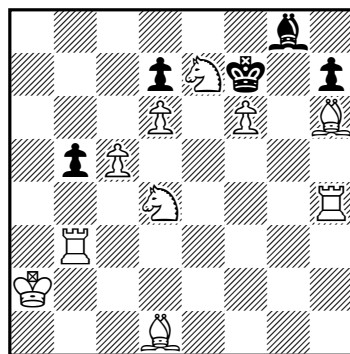
(11+11) #2

(1418) Miroslav Svítek
Chequia



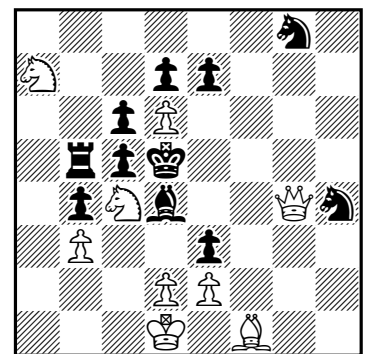
(13+12) #3

(1419) Miroslav Svítek
Chequia



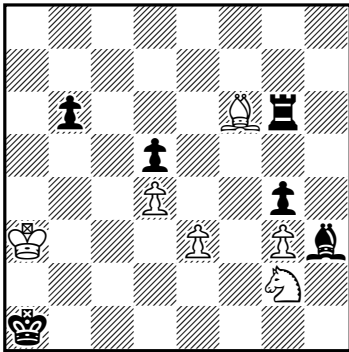
(10+5) #3

(1420) Rauf Aliovsadzade
Estados Unidos



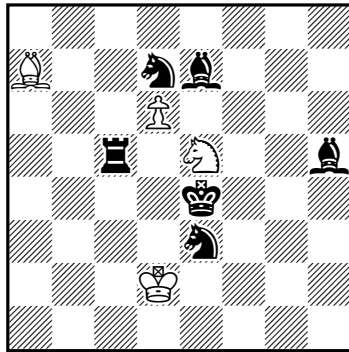
(9+11) #3

(1430) Alberto Armeni
Italia



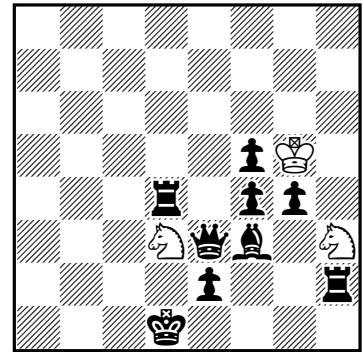
(6+6) 2.1.1... h#3

(1431) Ovidiu Crăciun
Rumania



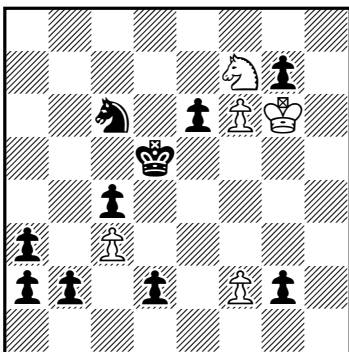
(4+6) b) - ♖e7 h#3
c) =b) - ♗h5

(1432) Miguel Uris
Valencia



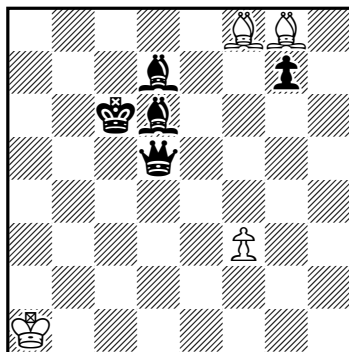
(3+9) b) ♗h3 h#3

(1433) Miguel Uris
Valencia



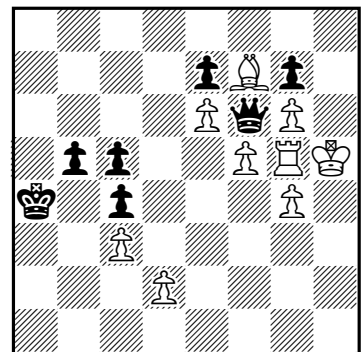
(5+10) 4.1.1... h#3

(1434) Miroslav Bílý
Chequia



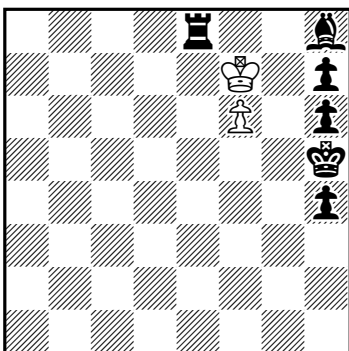
(4+5) 2.1.1... h#3

(1435) Gabriele Brunori
Antonio Garofalo
Valerio Agostini
Italia



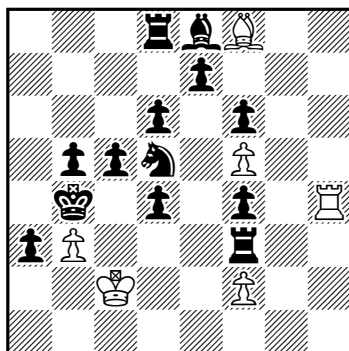
(9+7) b) ♗b5→a3 h#3

(1436) Rolf Wiehagen
después de M. Cioflanca
Alemania



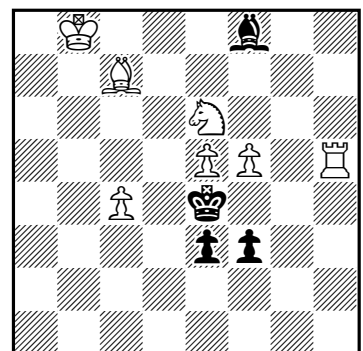
(2+6) 2.1.1... h#3

(1437) Antonio Garofalo
Italia



(6+13) b) ♗b5→a5 h#2,5

(1438) Antonio Garofalo
Italia



(7+4) b) - ♗e3 h#2,5

- (1403) Paz Einat, Antonio Tarnawiecki: *1...Dg3 2.Cxg3#, 1...Ae3 2.Txe3#, 1...Cb3 2.exd3#, 1...Cc6 2.Cf6#; 1.Txd3! [2.Td4#], 1...Dg1 2.Axd5#, 1...Dg3 2.Axd5#, 1...Ae3 2.Thxe3#, 1...Txd3 2.exd3#, 1...Cb3 2.Cc3#, 1...Cc6 2.Cd6#.
- (1404) Germán Bielefeldt: 1.e7? [2.Df5,De6#], 1...Ce4+ 2.Txe4#, 1...Ag4!; 1.Tb5! [2.Dg7#], 1...Txd5 2.Ad4#, 1...Cxb5 2.Te4#, 1...Ce4+ 2.Txe4#, 1...Cxd5 2.Te4#, 1...Dxd5 2.Cc4#.
- (1405) Germán Bielefeldt: 1.Ab4? [2.Dxc5#], 1...Txb4 2.Cc3# 2.Cxb4#, 1...b5 2.Da8#, 1...b6 2.Da8#, 1...exf3!; 1.Ae3? [2.Txd4#], 1...e5 2.Cf6#, 1...cxd3 2.Dxc5#, 1...Txd3 2.Cb4#, 1...Tb5 2.Cc3#, 1...b5 2.Da8#, 1...Td1!; 1.e3! [2.Txd4#], 1...e5 2.Cf6#, 1...cxd3 2.Dxc5#, 1...Txd3 2.Cb4#, 1...Tb5 2.Cc3#, 1...b5 2.Da8#.
- (1406) Gerhard Maleika: *1...exf4 2.h8=D#; 1.Cc3? [2.Axe5#], 1...Td3 2.Dxd3#, 1...Te3 2.Axe3#, 1...Tf3 2.Cxf3#, 1...e~ 2.h8=D#, 1...C~ 2.Cb5#, 1...Axb2!; 1.Cg3! [2.Axe5#], 1...e~ 2.h8=D#, 1...C~ 2.Cf5#, 1...Tf3 2.Cxf3#, 1...Te3 2.Axe3#, 1...Td3 2.Dxd3#.
- (1407) Gerhard Maleika: *1...fxe5 2.Dxe5#, 1...Cxg7 2.Dd6#, 1...Cd6 2.Dxd6#; 1.Cg4? [2.De4#], 1...f5 2.De5#, 1...Cd6 2.Dxd6#, 1...Df5 2.Cxf5#, 1...De6 2.Cxe6#, 1...Cc3 2.Dxe3#, 1...c4!; 1.Cd7! [2.De4#], 1...Ae6 2.Cxe6#, 1...Af5 2.Cxf5#, 1...f5 2.De5#, 1...Cd6 2.Dxd6#, 1...Cc3 2.Dxc5#.
- (1408) Antonio Tarnawiecki, Steven B. Dowd: 1.Ta1! [2.Ta4#], 1...Txb5 2.Cxb5#, 1...Tc5 2.Td1#, 1...Ce3 2.fxe3#, 1...Ce5 2.Ab6#, 1...Cxf2 2.Dxf2#, 1...Df8 2.Dxg4#, 1...Cc6 2.Cxc6#.
- (1409) José Antonio Coello: *1...Cd5 2.Te6#, 1...Cxf5 2.Cg6#, 1...Cf4 2.Af6#; 1.Ad7? [2.Cg6#], 1...Cf4 2.Af6#, 1...Ah5!; 1.g3? [2.Af6#], 1...Cd5 2.Te6#, 1...Cg4!; 1.Ac6! [2.Te6#], 1...Cxf5 2.Cg6#, 1...Cf4 2.Af6#.
- (1410) Rauf Aliovsadzade: 1.Axe3? (bloqueo), 1...c2 2.Tb3#, 1...Rxe3 2.De2#, 1...cxb2!; 1.Axc3! [2.Dc2#], 1...e2 2.Df3#.
- (1411) José Miguel Abad: *1...Dc3 2.Dxc3#, 1...Db4 2.Cxb4#, 1...Db5 2.Ccd4#; 1.Db1? [2.Db7#], 1...Db4, 1...Dxa7 2.C(x)b4#, 1...Db5 2.Ccd4#, 1...Cb6 2.Tc7#, 1...Db6!; 1.Dc1! [2.Cb4#,Ccd4#], 1...Axc1 2.Cd8#, 1...Dxc2 2.Dxc2#.
- (1412) José Miguel Abad: 1.c4! [2.Te4#], 1...Txe3 2.Txe3#, 1...Tf4 2.exf4#, 1...Txf8 2.Tb5#, 1...Dg4 2.Dxf6#, 1...Dxf5 2.Cf7#, 1...exf5 2.De7#.
- (1413) Luis Echemendía: 1.Dg6? [2.Dg4#], 1...Ce3 2.fxe3#, 1...Af3 2.Cxh3#, 1...h5 2.Dg5#, 1...Cg7!; 1.Ad1! [2.Tg4#], 1...Cf3 2.Ce2#, 1...Ce3 2.fxe3#, 1...Cg7 2.Dg4#, 1...Af3 2.Cxh3#, 1...Txd1 2.De5#, 1...Txd8 2.De5#, 1...h5 2.Ag5#.
- (1414) Luis Echemendía: 1.Rc5! [2.Td5#], 1...Cxd4 2.exd4#, 1...Cf4 2.Txe4#, 1...Cf6 2.Dxf6#, 1...Cxe7 2.Df6#, 1...De6 2.Txe6#, 1...Dxc7+ 2.Axc7#, 1...Dd7 2.Cxd7#, 1...Dd8 2.Te6#.
- (1415) José Luis Velasco: 1.Ce4! [2.Dg5#], 1...Cxe3 2.Ae1#, 1...Cf7 2.Df4#, 1...Td~ 2.Af6#, 1...Tg8 2.Dxh6#, 1...f4 2.Th5#.
- (1416) Juan Ramón Piqué: 1.Df3? (2. Ce3,Dxd5#), 1...Cd2 2.Cg5#, 1...Ce7 2.Txe7#, 1...g5 2.Dh5#, 1...Txd6 2.Cxd6#, 1...Dxh6+ 2.Cxh6#, 1...gxf5 2.Dxf5,Dh5#, 1...e4!; 1.Ce3! (2.Df3,Cg5#), 1...e4 2.Dxd5#, 1...gxh5 2.Axh5#, 1...Dxe3 2.fxe3#.
- (1417) Luis Gómez: *1...Ad4 2.Dxd4#, 1...fxe4 2.T7g5#; 1.Cd4? [2.Cc6#], 1...Axd4 2.De7#, 1...fxe4 2.T7g5#, 1...Aa4 2.Cf3#, 1...Rxe4!; 1.Txf7? [2.Axf6#], 1...Ad4 2.Dxd4#, 1...fxe4 2.T4g5#, 1...Dh4 2.gxf4#, 1...Dh6!; 1.Cg5! [2.Cxf7#], 1...Ad4 2.De7#, 1...fxe4 2.Dxe4#, 1...Dh5 2.gxf4#, 1...fxg5 2.Txf7#, 1...Ab3 2.Cf3#.
- (1418) Miroslav Svítek: 1.Cf7? [2.Dg3#] 1...Ad6+ 2.Axd6+ e5 3.Dg3#, 1...Txg4!; 1.Tb5? [2.Dg3#] 1...Ad6+ 2.Axd6+ e5 3.Axe5#, 1...e5 2.Cxf6+ Tg4,Ag4 3.Cd5#, 1...Txg4 2.Txf6+/Dxf6+ Cxf6 3.Dxf6/Txf6#, 1...f5!; 1.Tb4! [1...Aa6 2.e5+ Ac4 3.Txc4#] 1...Ad6 2.Axd6+ e5 3.Axe5#, 1...e5 2.Cxf6+ Tg4,Ag4 3.Cd5#, 1...Txg4 2.Txf6+ Cxf6/Re5 3.Dxf6/Cf7#, 1...f2 2.e5+ Rf3 3.Dg3#, 1...Cg5 2.Dg3#, 1...Ae5 2.Axe5#.
- (1419) Miroslav Svítek: 1.Tg3! [2.Ab3+ Re8/Rxf6 3.Txg8/Ag7#] 1...Re8+ 2.Txg8+ Rf7 3.Tf8#, 1...Rxf6+ 2.Cxg8+ Re5/Rf7 3.Tg5/Ah5#.
- (1420) Rauf Aliovsadzade: 1.Cc8! [2.d3 ~ 3.De4#, 2...Ae5/e5/Cf6 3.Cxe3/Dxg8/Cxe7#] 1...Cf5 2.Dxf5+ Ae5/e5 3.Dxe5/Ag2#, 1...e5 2.Cxe3+ Bxe3 3.Dc4#, 1...Cf3 2.Dxf3+ Re6 3.Ah3#.

- (1421) Elmar Abdullayev: 1.h8=D! [1...c6 2.Dd4 c5/Rxc2 3.Da4/Dd1#] 1...Rxc2 2.Dd4 Rc1/Rb3 3.Dd1/Da4#, 1...c5 2.Dh1 Rxc2/Rc4/c4 3.Dd1/Dd5/Db1#.
- (1422) Elmar Abdullayev: 1.Dc4! (bloqueo) 1...Ra4 2.Rxb7 Ra5/Ra3 3.Da6/Db3#, 1...b3 2.a4 ~ 3.Db5#, 1...b6 2.Rc6 b3/Ra4 3.Db6/Da6#, 1...b5 2.Dc5 Ra4/Ra6/b3 3.Da7/Db6/Da3#, 1...d2 2.Ta3+ bxa3 3.Axd2#, 1...f6 2.Ae8 ~ 3.Db5#, 1...Axb5 2.Tg8 ~ 3.Ta8#.
- (1423) Alberto Armeni: 1.Cb1! [2.Cc3#] 1...Cd1 2.Cg4 [3.Cf6#] Cd7/fxg4/Txg4/Cc3+ 3.c4/e4/fxg4/Cxc3#.
- (1424) Salvador Blasco: 1.Af3? (bloqueo) 1...Rc4 2.Cd6+ Rd3 3.Ae4#, 1...Cc4!; 1.d3? (bloqueo) 1...Rc6 2.Ae8+ Rd5 3.Ce7#, 1...Cc6!; 1.d5! (bloqueo) 1...Rc4 2.Cd6+ Rd3/Rxd5 3.Ag6/Af3#, 1...exd5 2.d4 Cc6/Cc4/Rc4/Rc6 3.Ae2/Ae8/Ae2/Ae8#.
- (1425) Antonio Tarnawiecki, Steven B. Dowd: 1.c4! [2.Dd5#] 1...c6 2.Dd6+ Rxd6 3.Af4#, 1...Cc3 2.De7+ Rd4 3.De3#, 1...Af3 2.Af4+ Rxf4 3.Dg5#.
- (1426) Luis Gómez Palazón: 1.Cf1! [2.c3+ Rxe4 3.Cg3#] 1...Cxe4 2.Tg4 [3.c3#] Ab4 3.Dxb4#, 1...Rxe4 2.Cg3+ Rd4 3.c3#, 1...dxe4 2.Dd8+ Ad6 3.Dxd6#, 1...Ad6 2.Dxd6 [3.Db4#] Rxe4 3.Df4#.
- (1427) Anton Bidleň: 1.Ag5 Tb4 2.Tf3 Axd4+ 3.Rf4 Af2#, 1.Re4 Rxf7 2.Re5 Re7 3.De4 Tb5#.
- (1428) Anton Bidleň: a) 1.e1=C+ Rg4 2.Cxd3 Cd7 3.Re4 Cf6#, b) 1.h1=T Ac5 2.Th6 d4 3.Te6 e4#.
- (1429) Anton Bidleň: a) 1.Teg1 Cc5+ 2.Rf4 Ag6 3.T1g4 Cd3#, 1.Tg4 Cg5+ 2.Rf4 Ag6 3.Te5 Ch3#, b) 1.Te5 Cc5+ 2.Rd4 Af7 3.T1e4 Cb3#, 1.Tc5 Cg5+ 2.Rd4 Af7 3.Te4 Cf3#.
- (1430) Alberto Armeni: 1.Txf6 e4 2.Tf1 Ce3 3.Tb1 Cc2#, 1.Axg2 Ae7 2.Ae4 Ab4 3.Ab1 Ac3#.
- (1431) Ovidiu Crăciun: a) 1.Rd5 dxe7 2.Rd6 e8=D 3.Rc7 Dxd7#, b) 1.Cf5 Cxd7 2.Te5 Ae3 3.Af3 Cf6#, c) 1.Tc3 Cg4 2.Cc4+ Rd1 3.Rd3 Cf2#.
- (1432) Miguel Uris: a) 1.e1=C Cg1 2.Td2 Ce2 3.Cc2 Cc3#, b) 1.e1=A Ag2 2.Ae2 Ad5 3.Ad2 Ab3#.
- (1433) Miguel Uris: 1.a1=C fxg7 2.Cb3 g8=C 3.Cc5 Cf6#, 1.b1=T fxg7 2.Tb5 g8=C 3.Tc5 Cf6#, 1.d1=D fxg7 2.Dd4 g8=C 3.Dc5 Cf6#, 1.g1=A fxg7 2.Axf2 g8=C 3.Ac5 Cf6#.
- (1434) Miroslav Bílý: 1.Dc5 Ah7 2.Rd5 Axd7 3.Ac6 Ag8#, 1.Ac7 Axd7 2.Rd6 f4 3.Dc6 Af8#.
- (1435) Gabriele Brunori, Antonio Garofalo, Valerio Agostini: a) 1.Dxe6 d3 2.Dxg6+ Txg6 3.cxd3 Ta6#, b) 1.Dxf5 d4 2.Dxg6+ Axd6 3.cxd4 Ac2#.
- (1436) Rolf Wiehagen: 1.Te7+ fxe7 2.Af6 e8=D (e8=C?) 3.Ag5 De2#, 1.Ag7 fxg7 2.Te5 g8=C (g8=D?) 3.Tg5 Cf6#.
- (1437) Antonio Garofalo: a) 1...Txf4 2.Cxf4 Ah6 3.Cd3 Ad2#, b) 1...Axe7 2.Cxe7 Th7 3.Cc6 Tb7#.
- (1438) Antonio Garofalo: a) 1...Aa5 2.Ah6 Ac3 3.Af4 Cc5#, b) 1...Th3 2.Ac5 Txf3 3.Ad4 Cg5#.

SEPA 2023 Tourneys

#2 and #3 Jubilee José Antonio Garzón 60

Section a): #2 directmate problems with free theme. The director of the tourney is Luis Gómez and the judge is Imanol Zurutuza. Originals should be sent before August 31, 2023, to the email address gomezpalazon@gmail.com and will be published in the bulletin *Problemas*. No more than two entries per author and per issue (including joint works). Please include the problem FEN in all submissions.

Section b): #3 directmate problems with free theme. The director of the tourney is Miguel Uris and the judge is José A. Garzón. Originals should be sent before August 31, 2023, to the email address migueluris62@hotmail.com and will be published in the bulletin *Problemas*. No more than two entries per author and per issue (including joint works). Please include the problem FEN in all submissions.

h#3 Jubilee *Problemas* 10 (5th era)

Chess problem composition tourney of orthodox helpmates in three moves of free theme. Originals must be sent before August 31, 2023. The director of the tourney is Luis Miguel Martín and the judge is Christopher Jones. Originals should be sent to the email address sepa.problemas@gmail.com and will be published in the bulletin *Problemas*. No more than three entries per author (including joint works). Please include the problem FEN in all submissions.

El ciclo Rice y el tema Brabec

Miguel Uris

La forma más estándar del tema Zagoruiko es el 3x2. Es decir, tres fases en las que se cambian los mates a dos defensas. Esto, en principio, nos arroja un saldo de seis mates diferentes. Pero no necesariamente esto tiene que ser siempre así. Perfectamente podría haber solo cinco mates diferentes, ya que uno de los mates podría ser transferido de una defensa a otra, en dos fases. O, también, ser solo cuatro mates diferentes, si son dos los mates que se transfieren, cosa que normalmente será de una forma recíproca. Incluso se puede conseguir la temática con nada más que tres mates, lo que, obviamente, es el mínimo posible.

Esto último se logra con un dibujo que se conoce como el ciclo Rice, ya que, en este caso, los mates son cambiados de una forma cíclica entre sus fases. Su esquema es el siguiente:

1.? [2.#] 1...a 2.A#, 1...b 2.B#, 1...!
 1.? [2.#] 1...a 2.B#, 1...b 2.C#, 1...!
 1.! [2.#] 1...a 2.C#, 1...b 2.A#

El tema fue expuesto por primera vez por John Michael Rice, en 1961. John Rice (Londres, 1937) pertenece a una generación de jóvenes compositores británicos —entre los que, entre otros, también estaban Barry Barnes y Michael Lipton— que, a mediados de los 50, desarrollaron ideas modernas en el mate en dos. Obtuvo el título de maestro internacional en 1969, y en 1972 fue nombrado juez internacional. Fue el jefe de edición de la sección de problemas del *British Chess Magazine* desde 1961 hasta 1974, ha sido editor de *The Problemist*, presidente de la *British Chess Problem Society* en los años 80 y delegado de la PCCC (*Permanent Commission for Chess Composition*) desde 1994.

En el diagrama 1 podemos ver el problema pionero con este ciclo. Aunque el planteo presenta varios jaques sin una respuesta preparada, ello no fue óbice para la obtención del primer premio, pues la nueva idea temática compensaba sobradamente dichas deficiencias en el planteo.

*1...Re6 (a) 2.Dc8# (A), 1...Rc6 (b) 2.De8# (B)
 1.Cb6?+
 1...Re6 (a) 2.Dd6# (C), 1...Rc6 (b) 2.Dc8# (A), 1...Re7!
 1.Cf6!+
 1...Re6 (a) 2.De8# (B), 1...Rc6 (b) 2.Dd6# (C), 1...Re7 2.De8#

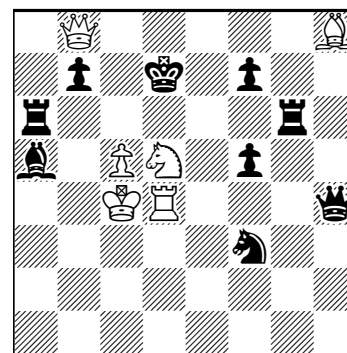
En el diagrama 2 se riza el rizo de esta temática. El excelente compositor eslovaco Peter Gvozdják extiende el ciclo a cuatro mates y cuatro fases. Un magnífico problema, de gran belleza.

1.Cc5? [2.Cd7#]
 1...Cxf4 (a) 2.Ac3# (A), 1...Cxf6 (b) 2.Ac7# (B), 1...Db5!
 1.Td4? [2.Txd5#]
 1...Cf4 (a) 2.Ac7# (B), 1...Cxf6 (b) 2.Df4# (C), 1...Cb6!
 1.Ae4? [2.T6f5#, 2.Dg5#]
 1...Cxf4 (a) 2.Dxf4# (C), 1...Cxf6 (b) 2.Dxf6# (D), 1...Dxb3!
 1.Tb6! [2.Dd6#]
 1...Cxf4 (a) 2.Df6# (D), 1...Cxf6 (b) 2.Ac3# (A), 1...f6 2.Te6#

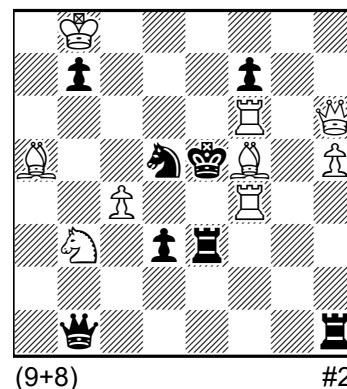


John Michael Rice

(1) John M. Rice
 Problem 37, TT 1961
 1^{er} premio



(2) Peter Gvozdják
 Сочи, 2014
 1^{er} premio

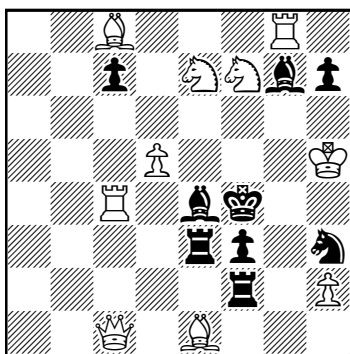


En nuestro pasado boletín (*Problemas* 42) comentaba cómo las temáticas relacionadas con los cambios de motivos defensivos podían asociarse, iban en paralelo, con las dinámicas y esquemas propios de las temáticas con mates cambiados. En unas los dibujos se realizaban con los mates y en las otras con las defensas y sus motivos. Así, por ejemplo, el legendario problema de Karol Mlynka (1966) en el que presenta el tema que llevaría su nombre (DM-23-33) representa un ciclo de cambios de motivos defensivos con el mismo dibujo que podemos ver en el tema Lacny con los cambios de mate. En el caso que nos ocupa, el tema Brabec (DM-32-23), el ciclo se realiza en tres fases y sobre dos defensas, emulando al anteriormente visto ciclo Rice, AB/BC/CA. El primer problema que desarrolló esta temática fue una obra de Juraj Brabec, en 1970.



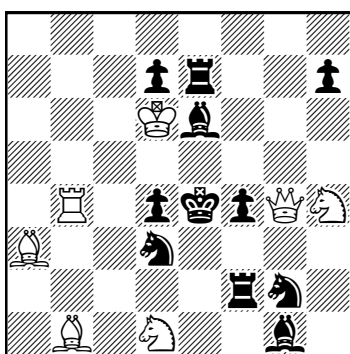
Juraj Brabec

(3) Juraj Brabec
Slovenský šachový zväz,
1970
1^{er} premio



(10+9) #2

(4) Aleksandr Kosyukov
Tungsram-Cup, 1977
5^a mención de honor



(7+11) #2

Juraj Brabec (Trenčín, 1938) pertenece a una brillante generación de compositores que vinieron a conformar lo que hoy conocemos como la *Escuela Eslovaca*. Entre ellos se encuentran nombres como: K. Mlynka, L. Lacny, Z. Labai, M. Svítek, L. Lehen, S. Sóvik, A. Pituk, J. Havran, L. Salai, J. Taraba, B. Formánek, I. Jarolin, J. Valuška, W. Rosolak, B. Sivák, etc. En 1968, Juraj recibió el título de Maestro de Deportes; desde 1971 es juez internacional FIDE de composición de ajedrez; desde 1996 es maestro internacional FIDE, y desde 2018 es miembro del Salón de la Fama del Ajedrez Compositivo Eslovaco.

El diagrama (3) nos muestra el problema prototipo del tema Brabec, que vio la luz en 1970. Un problema muy bello.

Motivos defensivos

(A) = guardia directa sobre la casilla de la amenaza

(B) = guardia indirecta por desclavada de pieza

(C) = interferencia en la línea de la amenaza

1.d6? [2.Cd5#]

1...Ad4 (aA) 2.Tg4#, 1...Td2 (bB) 2.Ag3#, 1...c6!

1.Af5? [2.Txe4#]

1...Ad4 (aB) 2.Tg4#, 1...Td2 (bC) 2.Ag3#, 1...Cg5!

1.Cf5! [2.Dxe3#]

1...Ad4 (aC) 2.Tg4#, 1...Td2 (bA) 2.Ag3#, 1...Te2 2.Ag3#

También tenemos un ejemplo en el que se riza el rizo. Aleksandr Kosyukov estira esta temática a un ciclo de cuatro motivos defensivos en cuatro fases (DM-42-24). Un problema sencillamente genial, sobre el que resulta muy significativo el comentario de Karol Mlynka: “*Words don't come easy*” (4).

Motivos defensivos

(A) = guardia indirecta por desclavada de pieza

(B) = guardia indirecta por apertura de línea

(C) = interferencia en la línea de la pieza de la amenaza

(D) = guardia directa sobre la casilla de la amenaza

1.Tb5? [2.Te5#]

1...Tc2 (aA) 2.Df3#, 1...Ac4 (bB) 2.Df5#, 1...Axc4!

1.Ab2? [2.Txd4#]

1...Td2 (aB) 2.Df3#, 1...Ac4 (bC) 2.Df5#, 1...Tf1!

1.Tb3? [2.Axd3#]

1...Td2 (aC) 2.Df3#, 1...Ac4 (bD) 2.Df5#, 1...Cge1!

1.Ac1! [2.Cc3#]

1...Td2 (aD) 2.Df3#, 1...Ac4 (bA) 2.Df5#, 1...Tc2 2.Df3#

Borrone de escribano (30)

José Antonio Coello Alonso

Inicio mi comentario de esta serie de *borrones* lamentando el fallecimiento del amigo Jordi Breu, fiel seguidor de esta sección desde su inicio, cuyos trabajos y comentarios siempre fueron tan atinados como instructivos, y ha sido un ejemplo de tenacidad y constancia, demostrando, pese a su avanzada edad, estar en posesión de una mente privilegiada que ha conservado hasta el último día. Descanse en paz el amigo Jordi.

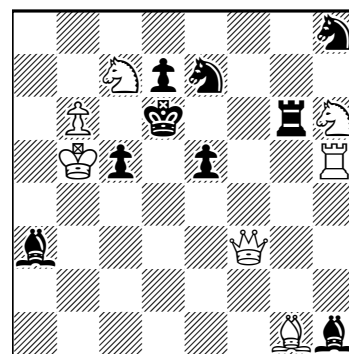
Compensamos esa triste noticia dando la bienvenida a un nuevo concursante que se incorpora a la nómina de restauradores. Se trata del vallisoletano José Luis Velasco (JV), quien participa por primera vez, con buena presentación, y apunta muy buenas maneras, a pesar de su escasa experiencia en este difícil campo de la restauración. Une su nombre a la lista de los asiduos seguidores Germán Bielefeldt (GB), Ricardo Franceschini (RF), Luis Gómez (LG), Hans Nieuwhart (NH), Manuel Sanz (MS), Miguel Uris (MU), Luis Zaragoza (LZ) e Imanol Zurutuza (IZ), a quienes agradezco su fidelidad a esta sección.

Y paso ya a comentar las incidencias en los *borrones* de la última serie, que, para no ser menos que las anteriores, ha proporcionado mucha disparidad de posibilidades restauradoras, complicando la tarea de este comentarista.

(195b) Una excelente versión, que con muy buena economía respeta en su integridad la idea de su desconocido autor, eliminando sus incorrecciones. Sugiere el amigo Miguel la posibilidad de ganar en economía cambiando el Ag1 por un PBd3, pero prefiere respetar más el original y mantener el atractivo ensayo 1.Ah2?, refutado por 1...Ab2!, priorizando la variedad sobre la economía. La misma idea de confiar la misión de la clave a un peón blanco en d3 la han tenido MS y JV, con dos interesantes y económicas versiones, en ambos casos algo mejorables en su aspecto económico. La versión de RF sugiere un profundo trabajo analítico, cambiando la ubicación de la DB, lo que supone una pérdida económica, al confiar su misión a otras piezas, a cambio de dotar a la obra de un rico juego virtual. Parecidas son las versiones de GB, NH e IZ, cambiando el PBe4 por un alfil, lo que les permite evitar el incómodo trial. Tanto LG como LZ hacen con sus versiones un alarde de economía. con 8+9 piezas. El primero recurre a bajar toda la posición una casilla, con ligeros reajustes, y el segundo, en una posición un tanto liberal, prescinde de la dama blanca, a costa de perder una defensa. Es extraño que no se haya percatado de que en su posición también puede prescindir de la Te8. Es curioso que no haya habido ninguna coincidencia en los cambios introducidos y en todas las versiones se haya respetado por lo general la idea presentada, eliminando demoliciones y el trial en una de las defensas.

(196b) Me ha sorprendido que no haya habido ninguna coincidencia con mi arreglo y que la mayoría haya mantenido en juego la DN, considerando su potencial para la pobre misión que tiene, como es evitar el mate 1.Cc3, y que en mi versión se elimina con los cambios Cb5→b3, Cc1→b2 y +PNd6. Pero una vez vista la corrección remitida por IZ, he observado su desplazamiento de la Dd1→h4, y viendo que mantiene la DN en juego, he hecho unos retoques a mi versión inicial, dando como resultado la posición del diagrama. Comparto la autoría con IZ, al haber aprovechado su idea, con la que puedo eliminar también el CN y dos peones. Solamente cuatro participantes han eliminado la dama negra. NH envía una versión económica, eliminando también el CB, pero con tres peones blancos doblados. La versión de GB pierde la estrategia de la semiclavada negra, al igual que la de LZ, quien recurre a un movimiento sísmico, girando la posición 90° y bajando una casilla, con los consabidos

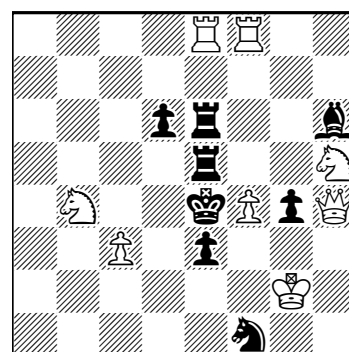
(195b) corrección
Miguel Uris



(7+6)

#2

(196b) corrección
José Antonio Coello
Imanol Zurutuza

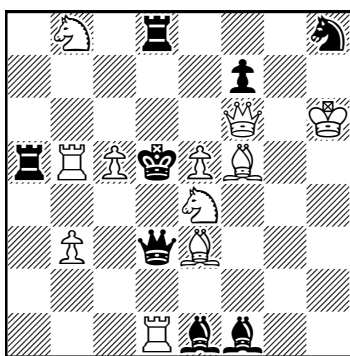


(8+8)

#2

reajustes. LG, con buena economía, cambia la dama por un alfil, y la misión del CB se la confía a un AB, manteniendo todo el juego defensivo, con distintos elementos que los del autor. Sorprende que el arreglo de MU, siempre celoso por la economía, haya mantenido la DN en juego, aunque compensa su presencia otorgándole una misión activa, con una defensa nueva. Ahorra un CN, pero precisa añadir un AB. Sorprende el trabajo de MS, algo parecido al de MU, en el que también elimina el CN y, como él, emplaza la DB en h4, pero su versión pierde la estrategia de la semiclavada negra y consiente un dual fácilmente evitable. En versión muy económica (8+9), JV mantiene la DN ubicada en d4, haciendo labor de alfil, que deja como dama, ya que de otro modo sería promocionado. Su versión sí conserva la semiclavada negra. Y tenemos por último la versión de RF, con una visión diferente a la del resto de participantes, lo que me deja en dudas de si hemos respetado la idea del autor. Considera RF que en este problema se pretenden plantear dos cambios de mates entre el juego aparente y el real, con las defensas 1...Tg5 y 1...Tg6, que en el original no se cumplen, y que se solventaría con solo añadir un ABb8, insinuando la posibilidad de que se trate de un error tipográfico. Desplaza la Tf8 a f7, consciente de perder la defensa 1...Axf8, a la que seguiría un mate dual. En mi opinión, es el juego de la semiclavada negra el motivo principal del problema, pero sería conveniente conocer las opiniones de los participantes a este respecto, ya que tiene su sentido la idea planteada por el amigo argentino, que siempre ha demostrado tener un criterio muy acertado en todo lo referente a la restauración.

(197b) corrección
Miguel Uris



(11+8)

#2

(197b) Otro problema que ha suscitado dudas sobre la posible intención del autor, motivadas por la presencia de la clavada de la DN en el planteo, que no parece tener mucho sentido y podría eliminarse junto con el Af1 que sostiene a su dama. Si MU, quien tiene un concepto subliminal de la economía, ha mantenido esta estrategia, tal vez sea motivado por la conveniencia de conservar los ensayos 1.Cg5?, 1.Cd6? y 1.Ca6?, pues de no ser así, habría eliminado la Dd3, la Td1, el Af1 y con un PNB2 dejaría el problema correcto, con solo el ensayo 1.Ca6? y el añadido 1.e6?, refutados ambos por la Td8. La misma idea han tenido IZ, quien añade un PBe5, pero al no eliminar el Pc3, se ve obligado a añadir un PNB7, y LZ, con una posición que gana en economía pero pierde juego defensivo poco limpio. Yo también, al igual que varios de los participantes, he mantenido esas piezas en juego, respetando el

original a costa de la economía. En mi arreglo, he tenido la misma idea de MU, pero con peor economía, pues he añadido un CNf3 en lugar de su PBe5, convirtiendo en pruebas las demoliciones 1.Ca6? y 1.Ah4?, con el agravante de permitir un dual defensivo del Ae1. Solo HN ha coincidido conmigo. Las versiones de JV y LG coinciden en añadir un CNf3, pero eliminan la clavada de la DN, con ligeras diferencias entre ambos, en posiciones muy económicas, con reajustes ingeniosos. También MS ha utilizado un CNf3 para su arreglo, pero difiere del mío en que intercambia las posiciones de la Dd3 y el Af1, y mantiene el ensayo 1.Cg5?, que en mi reforma se pierde. Lamentablemente el amigo chileno GB no ha interpretado bien qué solución era la buena entre las cinco presentes en el original, y ha orientado su trabajo considerando que la jugada 1.Cc6 podría ser la intención del autor, por lo que no es válido su arreglo, al cambiarse todo el juego defensivo. Y como ha ocurrido con el anterior problema, de nuevo RF envía un arreglo que pone en cuestión la idea que el autor pretende plantear en este problema, y que ninguno de los restauradores hemos considerado. En la página 131 del número 11 de la revista *Mat*, de 1976, se cita la solución con dos ensayos previstos, 1.Cg5? 1...Ad2! y 1.Ah7? 1...Cg6!, y como juego real 1.De7!, con las demoliciones 1.Ca6?, Cc6?, Af4? y Txd3+?. No se ve una relación temática entre los ensayos y la solución, por lo que pienso que el arreglo de este problema no precisa la consecución de ese juego virtual. Es muy plausible el trabajo que ha hecho RF para mantener esa idea, que ha enriquecido con un ensayo adicional, y que ha resuelto con un giro de 90° a la posición, pero un grave dual en un ensayo y otro en el juego real empañan el resultado.

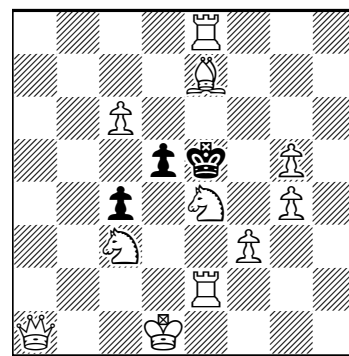
(198b) Tal vez en la presentación de este problema debería haber informado de la presencia de las tres baterías blancas que el autor planteó en su diagrama, dando por hecho que el restaurador las

conservaría para prevenir los mates con sus piezas móviles a cada fuga del rey, en dos de las cuales no hay mate previsto en el planteo. Por ese motivo, varios participantes han visto como recurso restaurador la adición de un PNe3, que destruye una batería que se recupera con la clave, que lo captura. Podría ser válido el arreglo, pero es más elegante buscar otros recursos que no precisen clave de captura. Todas las restauraciones hechas eliminan todas las soluciones, como es natural, y he seleccionado la del diagrama anexo por ser la más económica, al ahorrar el AB a cambio de dos peones. Muy ingenioso el arreglo del amigo MS, que en varias ocasiones nos ha deleitado con sus genialidades. Han optado por la adición del peón RF y LG, quienes coinciden en sus versiones, cambiando la clave que realiza el CB, que ubican en d6, al igual que HN, quien lo coloca en d2. La versión de IZ también cambia la clave, pero su posición se resiente algo en su economía. Mantienen la clave a cargo de la torre en posiciones muy parecidas JV y LZ. El arreglo remitido por GB gana buena economía, al prescindir de la DB, que cambia por dos peones blancos en d2 y f2, lo que supone la pérdida de una de las baterías, y, por tanto, su arreglo no respeta la intención del autor, pero no deja de ser ingenioso. Por último, cito la versión de MU, que solamente difiere de la mía en que ha situado el RB en c1 y yo lo he puesto en d1, y hemos desplazado el Ph4 a g6 y añadido peones blancos en c6 y f3, sin mucha alteración del original y con un resultado muy eficaz, pero menos económico que la versión seleccionada de MS.

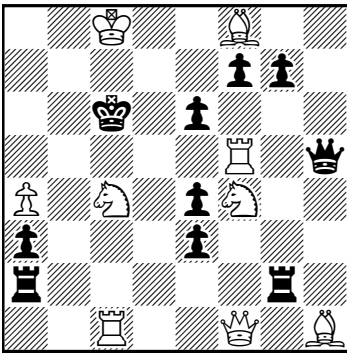
(199b) Este arreglo, que he tratado de hacer con la mejor economía posible y el mayor respeto al original del autor, no ha sido fácil de conseguir, como ya informé en su presentación. No me resignaba a quedarme con un recurso tan elemental como el desplazamiento Tb5→a7, por su carencia de ingenio, al dejar la TB fuera de juego, lo que hace evidente su clave. El resultado ha sido muy satisfactorio, y me sorprende que ningún participante haya coincidido con la misma posición, aunque ha habido aproximaciones, como las de RF y MU, quienes han coincidido entre sí, pero han cambiado a CN el Ad7 del autor, para evitar la pertinaz demolición 1.Dc7, que yo he eliminado ubicando el RB en h5, como mejor sistema. Los que han mantenido el Ad7 han encontrado el recurso de utilizar un PBc7, tan eficaz como sencillo. Así lo ha visto HN, quien ha recurrido a un cambio de clave, manteniendo la TB en a5 y desplazando Ah7→g8, lo que resulta efectivo pero poco ingenioso, así como LZ, quien añade un PNa5 para que la clave lo capture, recurso del que se debe huir en un problema de bloqueo. Sorprende mucho que LG haya recurrido a emplazar la TB en a7, aunque reconoce que no es lo más adecuado, por la evidencia de la clave. Parecida es la versión de JV, quien aprovecha la agresividad de la clave para ganar en economía. GB cambia la clave y también reconoce que no es la solución más adecuada, ya que deja como solución una de las demoliciones. Y dejo para el final el trabajo de MS, que me ha dejado muy sorprendido por la revolución hecha en la posición. Utiliza también 14 piezas (10+4), de las que solo siete conservan la posición original, pareciendo otro problema diferente, pero conservando el juego defensivo del que solo cambia su clave, a cargo del RB, y el mate de una defensa, ganando además en economía, al añadir un PB a cambio del AN. Un arreglo tan interesante como inesperado, que dejo a su disposición por si prefiere publicarlo como original compuesto “después de...”, ya que más que un arreglo parece un problema nuevo inspirado en el de Sexton.

(200b) Por fin encuentro en este problema una generalizada uniformidad de criterio a la hora de elegir los recursos más indicados para su restauración, y la forma más adecuada para mejorar su economía. Desplazar el Ab4 a f8 es vital para evitar la demolición 1.Ac5 y para ahorrar el CNd8, que solo era un escudo para proteger al RB de los jaques de la DN, y desplazar el Cf6 a f4 es lo más indicado para que la DB no acceda a esa casilla. Los peones negros de b3 y h4 están mejor utilizados en f7 y g7. Han coincidido con esta posición MU, JV e IZ, pero el resto de participantes

(198b) corrección
Manuel Sanz

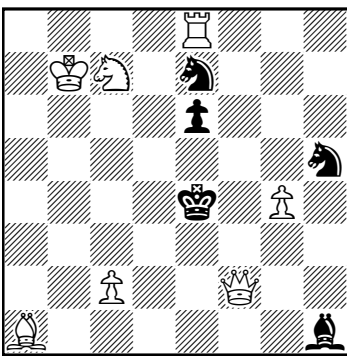


(200b) corrección
José Antonio Coello



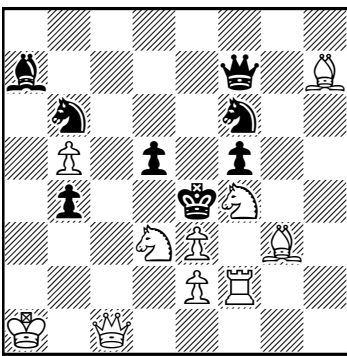
(9+10) #2

(201a) N.N.
The Leeds Mercury, 1901



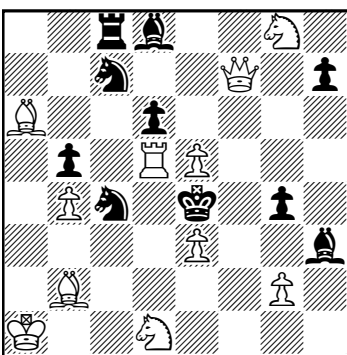
(7+5) #2

(202a) Derk H. Brummelman
Probleemblad, 1951



(10+8) #2

(204a) Howard Lawton
Tijdschrift vd NSB, 1910



(11+10) #2

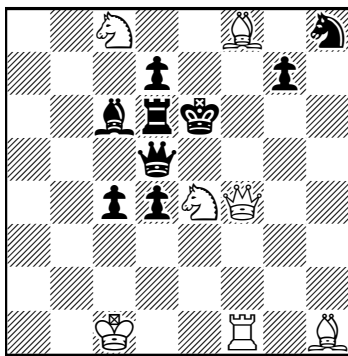
no difieren demasiado en lo principal. Algunos han mantenido el CB en f6, pero han coincidido en intercambiar la Df1 con el Ah1, para evitar 1.Df4. Así lo han visto LG, HN y MS, con ligeros cambios entre ellos, que pueden alterar sus economías pero no el resultado. La versión de RF no hace ese intercambio de piezas, pero en lugar de mover el CB a f4, desplaza la Tf5 a g5, lo que le obliga a añadir un ANf7 para evitar 1.Cd5, al tiempo que protege del jaque al RB. Tampoco LZ intercambia esas piezas, pero con el clásico recurso del cambio de clave mantiene inamovible el juego defensivo. Y GB ha hecho una corrección un tanto liberal, que no respeta la idea temática de las cuatro intercepciones en e2 a la dama blanca. Una serie más, muy pródiga en la variedad de recursos utilizados.

Presento a continuación los problemas demolidos de la presente remesa, con la confianza de que no plantearán tantas diferencias entre los restauradores como las habidas en la anterior serie.

(201a) Los problemas de bloqueo, muy frecuentes de encontrar en esa época, no son muy sencillos de arreglar en numerosas ocasiones, pero este no ofrecerá muchas dificultades. En mi arreglo no he conseguido mantener su posición Meredith, pero el coste económico no ha sido muy grande. Se recibirán mejores opciones que la mía.

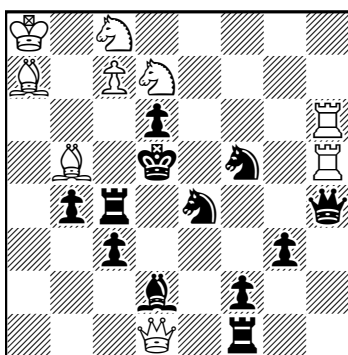
(202a) Tampoco ofrecerá excesivas dificultades la restauración de este problema, en la que deberá mantenerse la realización del tema Stocchi, ya que de no ser así el arreglo no sería válido. Eliminar la demolición requiere su buena dosis de ingenio, pero no el dual defensivo que ensucia su solución, que es fácilmente evitable.

(203a) Jan A.W. Swane
Problemas, 1951



(7+9) #2

(205a) Laszlo Apro
Magyar Sakkelet, 1953



(9+12) #2

(203a) Habrá varias opciones de arreglo válidas, y confío en que ningún participante envíe como solución la primera que le salte a la vista, pues todos conocen que yo no propondría este problema de no haber otras alternativas más atractivas de investigar. En mi arreglo he mejorado la economía, aunque con un elemento más que el original, y aportando una defensa nueva.

(204a) El incómodo jaque de la torre arruina este bonito problema. Como es lógico, habrá opciones más interesantes que la mía, en cuyo arreglo he utilizado un elemento más que en el original, pero he ganado en economía, al tiempo que he mantenido todo su juego defensivo y enriquecido su solución con una prueba finamente refutada.

(205a) Es extraño que a un compositor de esta categoría se le escapase un fallo de este calibre, al no ver en su posición el mate 1.Txf5#, que induce a pensar en la posibilidad de un error tipográfico, pero como dice

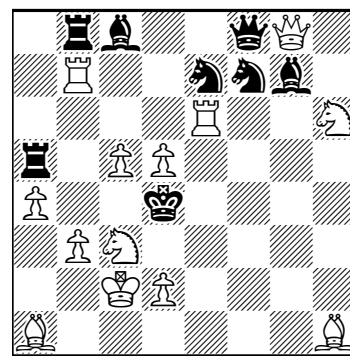
el título de esta sección, “el mejor escribano echa borrones”. Un ingenioso recurso, en el que seguramente habrá coincidencias conmigo, recupera bien el problema y deja como solución única la pretendida 1.De2!, con todas sus defensas y mates y una ligera ganancia económica.

(206a) Como todos los problemas anteriores, este también está demolido por una solución agresiva de jaque al negro, esta vez a cargo de la pieza móvil de una batería blanca, que además constituye la amenaza de la solución pretendida. No resulta sencillo arreglar situaciones como esta, pero estoy seguro de que, con mayor o menor fortuna, todos los participantes conseguirán sus objetivos. Recuerdo a los amigos seguidores de la sección que no deben fiarse del primer recurso válido que encuentren, pues no está en mi mente la propuesta de arreglos que no requieran su buena dosis de originalidad, imaginación e ingenio, y este es un buen ejemplo de ello.

Confío en que esta remesa, carente de propuestas multidemolidas, no ofrezca al aficionado demasiadas dificultades, y en que disfrute de las variadas formas de enfocar sus restauraciones.

Las posiciones deberán enviarse a <jantoniocoello@gmail.com>, antes del 31 de agosto de 2023.

(206a) L. F. Muzzio
Tijdschrift vd NSB, 1933



(13+8)

#2

Solutions to problems on page 1372 (April issue, n. 42):

(1) The position is not dead as Black can castle: 1.b3 0-0-0 2.b4 Rd6 3.cxd6 etc. The added pieces must prevent Black from castling or prevent the rook to move to d6 after the castling.

a) Solution: add wPe5 + bPe6 + bBd7 and now the rook move to d6 is not possible fast enough and neither can bBd7 be captured by wPd3 nor the wPh3 in two moves.

b) Adding further pieces to the end position in a) is not possible as adding a bRa8 or a wBe1 makes the position illegal. The solution is to prevent Black from castling by adding wBe1 + bRa8 + bBb7 + bPf7, which means that the bBb7 comes from e8. To preserve the castling right with bRc8 it would necessitate the other rook to have started on the right side of bKd8, but the bRa8 could not have moved to a8 without destroying the castling right for bKd8 and bRc8. Additionally, a wR can be placed on f1 taking the number of maximum added pieces to five. Solution: add wBe1 + wRf1 + bRa8 + bBb7 + bPf7.

(2) 1862 solutions e.g. 1.b3 a6 2.h3 h5 3.b4 Sc6 4.b5 Sd4 5.b6 Sf5 6.bxc7 Sfh6 7.cxd8 Rb8 C+ Jacobi. Dummy pawn on d8 made 6 moves. wPh & bPa can move at any time, giving factors 7x7. bNh6 has two routes from b8. There is an elastic belt (see article in *Problemas*, April 2023, pages 1399-1400) with a=b=4, r=3 giving 19 orders for 6 Black moves. $7 \times 7 \times 2 \times 19 = 1862$, which is the year in which the dummy pawn rule was codified in the International Congress of London, see page lxxi in <https://scur.cat/XG7NN3>. The solution was correctly found by A. Frolkin.

rsb1kP1r/pp1p1p2/q1s1p2p/2p5/8/P7/1PPPP1PP/RSBQKBSR is another shortie showing the Dummy Pawn theme, but with traditional combinatorics, $C(3,3)-1 = 19$, rather than the elastic belt, $4 \times 4 + 3 = 19$. It's easy for Pascal's triangle to handle such a small number, but it's much sparser in its coverage of larger numbers (Author).

If you want to receive (stop receiving) each new issue of *Problemas* by email, free of charge, send an empty email message to “sepa.problemas@gmail.com” mentioning the word “subscription” (“unsubscription”) in the subject and you will be included in (excluded from) the distribution list.

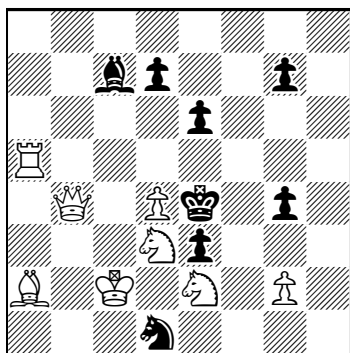
Arreglos y versiones

Miguel Uris

En el problema del diagrama 1, el autor desarrolla el tema Pickabish, con las defensas 1...d6 y 1...Ad6, que se oponen a la amenaza 2.Cc5#, generada tras la clave, 1.Df8. Pero el trabajo resulta doblemente demolido, por la existencia de otras dos soluciones no deseadas, 1.Tg5!?, con la doble amenaza 2.d5# y 2.Cc5#, y 1.Axe6!?, amenazando 2.d5#, 2.Cc5# y 2.Af5#. Por otra parte, en la solución deseada aparece un dual en la defensa no temática 1...Ab6, a la que se puede responder tanto con 2.Df4# como con 2.Te5#.

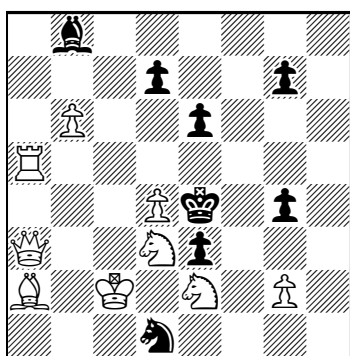
Las dos demoliciones de este sencillo Pickabish se pueden evitar trasladando la DBb4 a a3, alargando así la clave. Por otra parte, llevando el ANc7 a b8 y añadiendo un PBb6 se elimina la defensa secundaria que producía el dual y, además, en la variante 1...Ad6 2.Db8#, se añade otro efecto estratégico: apertura de línea a la DB. Queda limpio el Pickabish y se agrega el ensayo 1.Tg5?, refutado por 1...d6! (2).

(1) Giuseppe Brogi
Revista de Sah, 1956



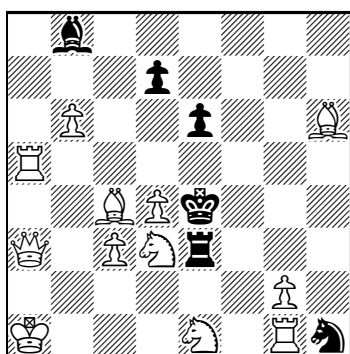
(8+8) #2

(2) J.A. Coello – M. Uris
Corrección (opción)



(9+8) #2

(3) J.A. Coello – M. Uris
Versión



(12+6) #2

Viendo esto último, o sea, que la anteriormente solución no deseada 1.Tg5!? es ahora un ensayo, en el que la refutación es 1...d6!, que, precisamente, es uno de los movimientos temáticos del Pickabish, es inevitable que surja la idea, también tentación, de intentar construir y añadir otro ensayo en el que la refutación sea el otro movimiento temático del Pickabish, 1...Ad6, completando así la pareja, lo cual le otorgaría más densidad al problema.

Para conseguir esto, habría que buscar cubrir f5 de otra forma, diferente a 1.Df8 y 1.Tg5. Así, la DB no puede acceder al mate 2.Da8# y 1...Ad6! sería refutación. Esto se puede conseguir con una TB en la primera fila, con la que, con el movimiento 1.Tf1?, obtendríamos el ensayo deseado.

Pero aún habría que tener en cuenta un aspecto importante: a dicha nueva torre, incorporada para fabricar el ensayo, habría que darle un papel o función en el juego real, evitando que quedase como pieza ociosa en la solución, es decir, que no intervenga en la misma, lo cual es un defecto.

Para ello, se va a utilizar el recurso de habilitar un jaque al rey blanco. Dicho monarca lo trasladamos de c2 a a1, y el jaque lo daremos con una TN que se desplazará a e1, lo que se contestará con 2.Txe1#. La nueva TN la situaremos en e3, lo que nos obligará a preparar un mate ante la defensa que captura la pieza de la amenaza, 1...Txd3. Se consigue desplazando el CBe2 a e1. Con todo ello y algún ajuste más, también se gana un atractivo e interesante ensayo no temático, 1.De7? (3).

1.De7? [2.Dh7#]

1...Tf3 2.gxf3#, 1...Txe1+ 2.Txe1#, 1...Cg3 2.Cf2#, 1...Tg3!

1.Tf1? [2.Cc5#]

1...d6 (a) 2.Tf4# (A), 1...Txd3 2.Axd3#, 1...Tf3 2.gxf3#,
1...Txe1+ 2.Txe1#, 1...Cf2 2.Cxf2#, 1...Af4 2.Txf4#, 1...Ad6!

1.Th5? [2.Cc5#]

1...Ad6 2.Da8#, 1...Txd3 2.Axd3#, 1...Txe1+ 2.Txe1#, 1...d6!

1.Df8! [2.Cc5#]

1...Ad6 2.Da8#, 1...d6 (a) 2.Df4# (B), 1...Txd3 2.Axd3#,
1...Txe1+ 2.Txe1#

La intención del autor, en el diagrama 4, es hacer funcionar la clave, ampliativa y de sacrificio, 1.Cd5!, que amenaza 2.Dd3#. Pero el problema es insoluble, ya que ante 1.Cd5!? el negro dispone de la refutación 1...Rxd5!, precisamente huir por la fuga que otorga la clave. Pero no acaban ahí todos los contratiempos. La posición del planteo es ilegal; salta a la vista que el ABb1 jamás ha podido entrar en dicha casilla.

No resulta nada sencillo reparar el problema manteniendo la intención del autor. Una posibilidad para ello se muestra en el diagrama 5. La posición se legaliza y el problema se repara, sí, pero a costa del uso de un AN promocionado, cosa que no resulta muy ortodoxa.

No obstante, con esa misma idea reparadora, se puede intentar sustituir ese ANe3 por un PN, aunque ello va a generar muchos inconvenientes, debido a que ese PN va a disponer del movimiento Pelle 1...e2. Dichos contratiempos se resuelven sustituyendo la TBe1 por un ABg1, de forma que tras 1...e2 se abre la línea a ese alfil para custodiar la fuga de d4. Tras ello, solo resta realizar algún ajuste para eliminar un dual que se produce, precisamente, en esa defensa, 1...e2 (6).

*1...Rd4 2.Dc4#

1.Cd5! [2.Dd3#] 1...Ad4 2.c4#, 1...Dxd5 2.Tg4#, 1...Cxd5 2.c3#, 1...Cd4 2.Cf6#, 1...e2 2.Cf6#, 1...Rd4 2.Dc4#, 1...Rxd5 2.Dc4#

Para finalizar, veamos el diagrama 7. Se trata de un problema de bloqueo, con la clave 1.Td3! Pero al autor se le paso por alto una segunda solución, que acontece con el siguiente mate corrido: 1.Axe5!+ Rxe5 2.Cd3#.

Sobre su arreglo, existe una interesante posibilidad, consistente en versionarlo a un problema de amenaza. Esto se consigue con estos pasos: PBB6 a d2, PNb7 a c4 y sustitución del ANc6 por un PN (8).

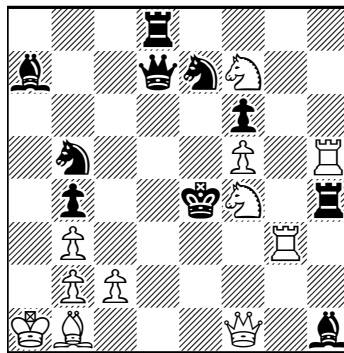
Pero aún es posible darle más vida al problema, aumentando la diversidad de variantes defensivas y mates, y dejando, además, el juego más nítido; limpio de “duals defensivos”.

Hay que correr la posición una columna hacia la izquierda, añadir material y modificar la ubicación de un par de piezas negras (9).

1.Tc3! [2.Tc4#]

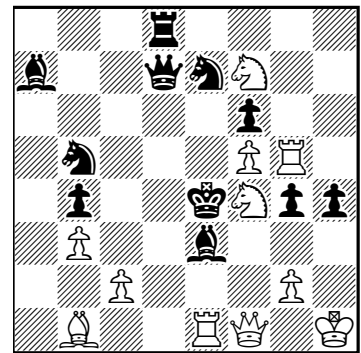
1...Cd6 2.Cxd6#
1...Cxc5+ 2.Cxc5#
1...Df5 2.Dxf5#
1...Axc6 2.Dxc6#
1...bxc3 2.Cxc3#
1...e2 2.Cxf2#
1...Cf4 2.Dxf4#
1...Txd3 2.cxd3#

(4) Johannes J. Rietveld
De Maasbode, 1952



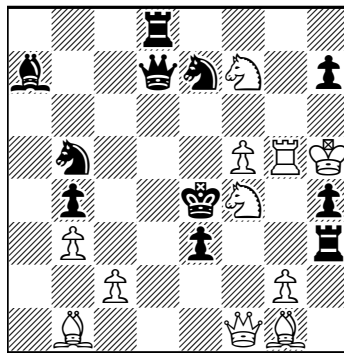
(11+10) #2

(5) M. Uris – J.A. Coello
Opción



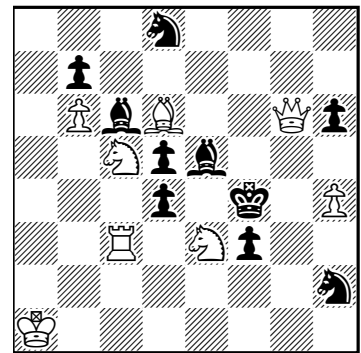
(11+11) #2

(6) M. Uris – J.A. Coello
Versión



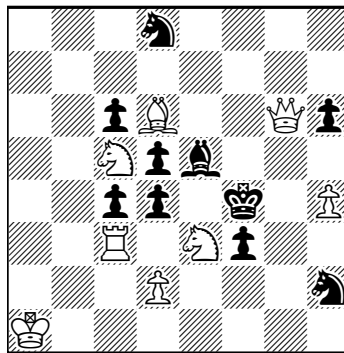
(11+11) #2

(7) Frederick W. Lord
The Weekly Times, 1893



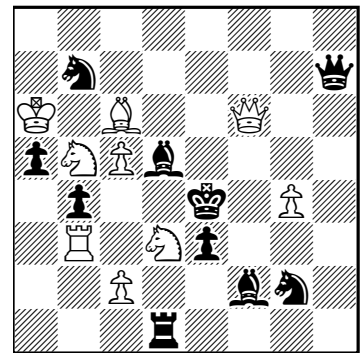
(8+10) #2

(8) J.A. Coello – M. Uris
Versión (opción)



(8+10) #2

(9) M. Uris – J.A. Coello
Versión



(9+10) #2

Concursos ajenos

Redacción

Anunciados

Jubileos Udo Degener-64 y Mirko Degenkolbe-60: Con motivo de ambos aniversarios se organiza un torneo en las siguientes secciones: a) #2, b) #3, c) #4-n, d) s#4-n, e) h#4-n; en todas estas secciones está permitido el uso de gemelos y de posiciones cero, pero no de piezas o condiciones de fantasía; f) fantasía (#2, #3, #n, h#, s#, r#, series), para problemas con UD y MD. UD = *Unschlagbarer Drache*, dragón (caballo + peón). MD = *Marine Dame*, sirena (mueve como una dama, captura como un locust). Otras piezas o condiciones de fantasía no son admitidas. Ambos tipos de pieza (UD y MD) pueden usarse en un mismo problema. Los jueces, para todas las secciones, son Udo Degener y Mirko Degenkolbe. Enviar los problemas al director del torneo, Hans Gruber: hans.gruber@ur.de. Fecha límite: 23 de noviembre de 2023. Fondo para premios: 1200 euros (en cada sección, cuatro premios de 100, 50, 30 y 20 euros). La decisión preliminar estará antes de mayo de 2024 y el veredicto definitivo el 14 de mayo de 2024.

Evgeny Gavryliv 2, 2023: La Comisión de Composición de Ajedrez de Ucrania y el Consejo Editorial de la revista *Problemist of Ukraine* anuncian un concurso temático formal en el género de h#2,5-3. Temática: dos pares de piezas idénticas negras y blancas (o dos pares idénticos de piezas blancas y negras) juegan en el mismo número de movimientos en la misma casilla. La captura de piezas negras en la casilla temática no está permitida. Problemas con posiciones cero, piezas o condiciones de fantasía, no son admitidos. Juez y director: Evgeny Gavryliv. Enviar los problemas a: gavryliv.evgeniy@gmail.com. Fecha límite: 1 de noviembre de 2023.

Evgeny Gavryliv 3, 2023: La Comisión de Composición de Ajedrez de Ucrania y el Consejo Editorial de la revista *Problemist of Ukraine* anuncian un concurso temático formal en el género de h#2. Temática: transferir los movimientos de una fase (solución) a otra. No se admiten posiciones cero, ni piezas o condiciones de fantasía. Juez y director: Evgeny Gavryliv. Enviar los problemas a: gavryliv.evgeniy@gmail.com. Fecha límite: 1 de noviembre de 2023.

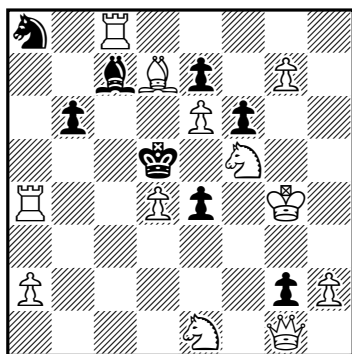
Memorial André Davaine: La revista *Phénix* organiza un torneo temático para problemas de #2, #3, s#2, s#3, con la condición de fantasía Volage (Las piezas cambian de color en el primer movimiento en el que cambien de color de casilla. Tras ello pasan a ser piezas ortodoxas. Los reyes quedan excluidos de esta regla). Otras condiciones de fantasía no son permitidas. Pero, sin embargo, sí está admitido el uso de piezas de fantasía. Juez: Michel Caillaud. Enviar los originales a: travailphenix@gmail.com. Fecha límite: 2 de septiembre de 2023.

Juzgados

(1) V. Zamanov, Miguel Uris

8th FRME, 2022

Recomendado



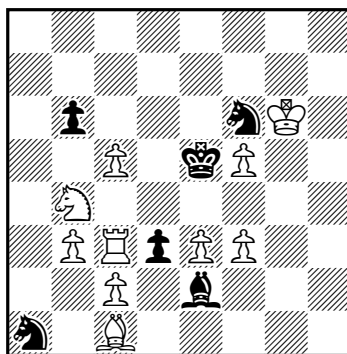
(12+8)

#2

(2) Miguel Uris

8th FRME, 2022

Recomendado



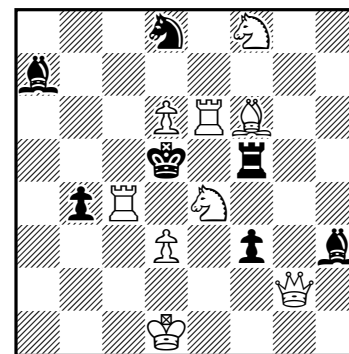
(10+6)

#2

(3) Miguel Uris

8th FRME, 2022

Recomendado



(9+7)

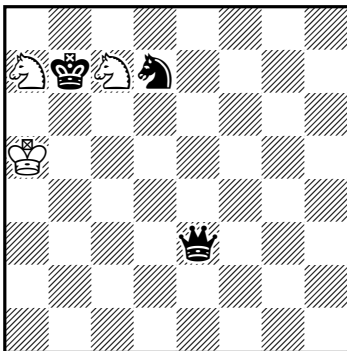
#2

8th FRME #2, 2022: (1) Recomendado, Vidadi Zamanov, Miguel Uris: 1.g8=C? [2.Cgxe7#] 1...Ad6 2.Ce3#, 1...e3 2.Dxg2#, 1...Ad8!; 1.Cd3? 1...Af4 (a) 2.Cxf4# (A) 2.Cb4# (B), 1...b5!; 1.Ab5? 1...Af4 (a) 2.Ac4# (C), 1...Rxe6 2. g8=D#, 1...e3!; 1.Tb4? 1...Af4 (a) 2.Tb5# (D), 1...Ad6

2.Ce3#, 1...e3 2.Dxg2#, 1...b5!; 1.g8=D? 1...Af4 (a) 2.Ac6# (E), 1...b5!; 1.Cg2? [2.Cge3#] 1...Af4 (a) 2.Cxf4# (A), 1...e3!; 1.Cc2! [2.Cce3#] 1...Af4 (a) 2.Cb4# (B). 1...e3 2.Dxg2#. Măkihovi, mate cambiado (x5). **(2)** Recomendado, Miguel Uris: 1.Txd3? (X) [2.Ab2# (Z), 2.Cc6# (A)] 1...Axf3! (x); 1.Tc4? (Y) [2.Ab2# (Z), 2.f4# (B)] 1...bxc5! (y); 1.Ab2! (Z) [2.Txd3# (X), 2.Tc4# (Y)] 1...Cd5 2.Cc6# (A), 1...Ce4 2.f4# (B), 1...bxc5 (y) 2.Txd3# (X), 1...Axf3 (x) 2.Tc4# (Y), 1...Cxb3 2.Txb3#, 1...Cxc2 2.Txc2#. Zhuravlev, Banny, Adabashev (2+2+2), separación de amenazas. **(3)** Recomendado, Miguel Uris: *1...f2 (x) 2.Cc3# (A); 1.Dxf3? [2.Cc3# (A)] 1...Txf3 2.Te5# (B), 1...Cxe6!; 1.Dg8? [2.Te5# (B)] 1...Ac5 2.Txc5# (C), 1...Cxe6 2.Dxe6#, 1...Txf6 2.Cxf6#, 1...Cf7!; 1.Da2! [2.Tc5# (C)] 1...b3 2.Cc3# (A), 1...Txf6 2.Cxf6#, 1...Te5 2.Txe5#. Ciclo pseudo Le Grand, creación de batería (x3).

(4) Viktoras Paliulionis

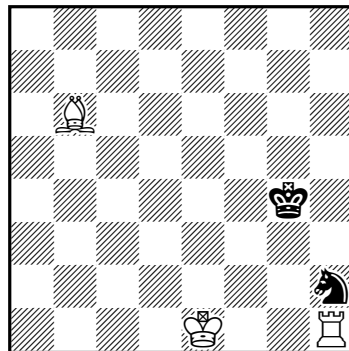
Jub. Volodymyr Lastivka-60,
2022 - 1^{er} premio



(3+3) 2 soluciones h#3

(5) Miguel Uris

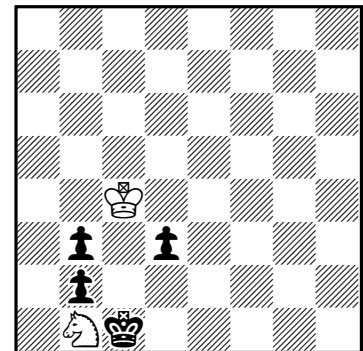
Jub. Volodymyr Lastivka-60,
2022 - Mención de honor



(3+2) 2 soluciones h#3

(6) Miguel Uris

Jub. Volodymyr Lastivka-60,
2022 - Recomendado

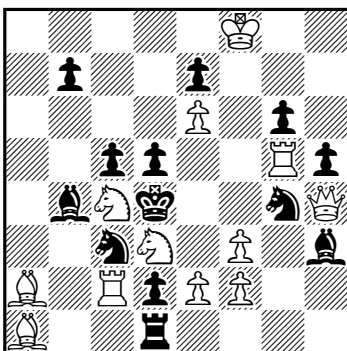


(2+4) Dúplex h#3

Jubileo V. Lastivka-60 miniaturas, 2022: **(4)** 1^{er} premio, Viktoras Paliulionis: 1.Dxa7+ Rb4 2.Cb6 Ce6 3.Ra6 Cc5#; 1.Rxc7 Ra6 2.Rd8 Rb7 3.De8 Cc6#. **(5)** Mención de honor, Miguel Uris: 1.Rg3 Ad8 2.Cg4 0-0 3.Rh3 Tf3#; 1.Cf3+ Rf1 2.Rf4 Th4+ 3.Rg3 Af2#. **(6)** Recomendado, Miguel Uris: a) 1.d2 Rc3 2.d1=T Sd2 3.b1=A Cxb3#; b) 1.Rxb3 d2 2.Ra2 d1=D 3.Cd2 Da4#.

(7) G. Doukhan, M. Uris,

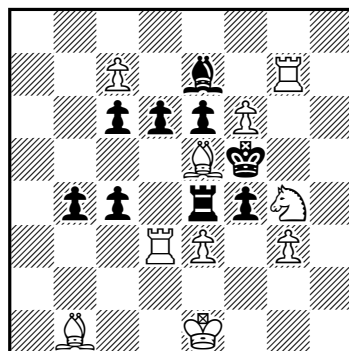
J.A. Coello
Šachmatija, 2020
2^o premio



(12+13) #2

(8) Miguel Uris

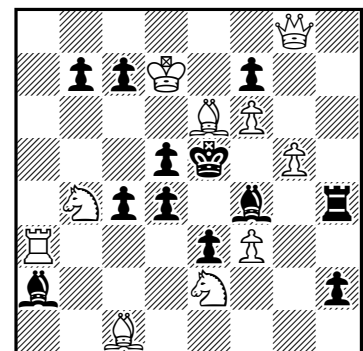
Šachmatija, 2020
3^a mención de honor



(10+9) #2

(9) Miroslav Svítek

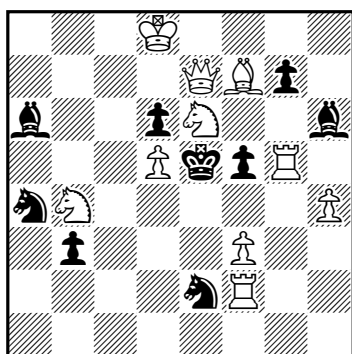
Miguel Uris
Šachmatija, 2020
1^{er} recomendado



(10+12) #2

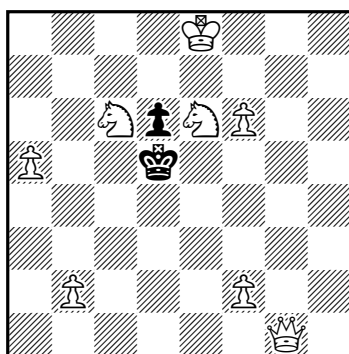
Šachmatija #2, 2020: **(7)** 2^o premio, Gérard Doukhan, José Antonio Coello, Miguel Uris: 1.Ce3? [2.Txd5# (A)] 1...Txa1! (a); 1.Ccb2? [2.e3# (B)] (no 2.Txd5? (A)), 1...Ce4/xe2 (x) 2.Txd5# (A), 1...Te1! (b); 1.Cde5? [2.e3# (B)] 1...Te1 (b) 2.Txd2# (corrección de 1.Ccb2), 1...dxc4!; 1.Cf4! [2.Txd5# (A)] (no 2.e3? (B)), 1...Cf6/e5 (y) 2.e3# (B), 1...Ce3 2.fxe3#, 1...Txa1 (a) 2.Txd2# (corrección de 1.Cde5). Recíproca corrección de amenaza A/B B/A, corrección blanca (x2), corrección negra, Sushkov: Cc4-b2 & Cd3-f4, pseudo Le Grand. **(8)** 3^a mención de honor, Miguel Uris: *1...Txe3+ 2.Txe3#; 1.c8=C? [2.Cxe7#] 1...Axf6 (d) 2.Cxd6# (E), 1...Axd8 2.Cxd6#, 1...Td4 2.Txd4#, 1...Txe5 2.Td5#, 1...Txe3+ 2.Txe3#, 1...Af8!; 1.Td5? (C) [2.Ch6#] 1...dxe5 (c) 2.Txe5# (D), 1...exd5 2.c8=D#, 1...cxd5!; 1.Ab2? [2.Ch6#] 1...e5 2.c8=D#, 1...Td4 2.Txd4#, 1...Te5 2.Td5#, 1...Txe3+ 2.Txe3#, 1...c3!; 1.gxf4? [2.Ch6# (A), 2.Tg5# (B)] 1...Axf6 (d) 2.Ch6# (A), 1...dxe5 (c)

2.Tg5# (B), 1...Td4 2.Txd4#, 1...Txe5 2.Td5#, 1...Txe3+ 2.Txe3#, 1...Txf4! (a); 1.Ad4? [2.Ch6# (A)] 1...e5 2.c8=D#, 1...Txd4 2.Txd4#, 1...Txe3+ 2.Txe3#, 1...Te5! (b); 1.Axf4! [2.Tg5# (B)] 1...Txf4 (a) 2.Td5# (C), 1...Te5 (b) 2.Td5# (C), 1...Axf6 2.Ch6#, 1...e5 2.c8=D#, 1...Td4 2.Txd4#, 1...Txe3+ 2.Txe3#. Barnes, mates cambiados, mates transferidos, batería enmascarada. **(9)** 1^{er} recomendado, Miroslav Svítek, Miguel Uris: 1.Ab2? [2.Axd4#] 1...c5 (aA) 2.Db8#, 1...c3 (bB) 2.Cd3#, 1...Axc5 (cC) 2.Dxc5#, 1...fxe6 (dD) 2.Dxe6#, 1...Ag3!; 1.Ta5! [2.Txd5#] 1...c5 (aB) 2.Db8#, 1...c3 (bC) 2.Cd3#, 1...Axc5 (cD) 2.Dxc5#, 1...fxe6 (dA) 2.Dxe6#, 1...c6 (eA) 2.Db8#, 1...b5 (fB) 2.Cc6#. Cambio cíclico de cuatro motivos defensivos, combinación antiLabai, tema Svítek – cambio radical. Motivos defensivos: (A) guardia directa en la casilla de la amenaza; (B) interferencia a la pieza de la amenaza; (C) guardia indirecta por apertura de línea; (D) creación de fuga mediante captura.

(10) Valery Shavyrin8th FRME, 20221^{er} premio

(10+9)

#3

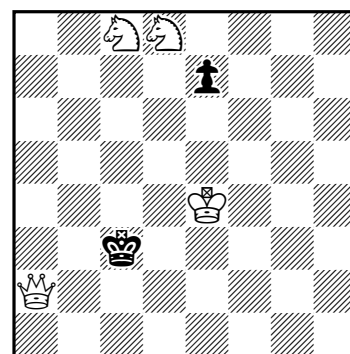
(11) Miguel Uris8th FRME, 20222^o premio

(8+2)

#3

(12) José A. Garzón8th FRME, 2022

Premio especial ex aequo



(4+2)

#3

8th Tourney FRME #3, 2022: **(10)** 1^{er} premio, Valery Shavyrin: 1.Rc7! [2.Dxd6+ Rf6 3.Cd8#] 1...Cd4 (a) 2.f4+ Re4 3.Cc5# (B) (3...Rd4? (a)), 1...Cc5 (b) 2.Cc6+ Rxd5 3.Cf4# (C) (3...Rc5? (b)), 1...Cf4 (c) 2.Txf5+ Rxf5 3.Cd4# (A) (3...Rf4?(c)), 1...g6 2.Rxg6 f4/Bf8 3.Qf6#, 2...Bg5/Bg7 3.Qxd6#. **(11)** 2^o premio, Miguel Uris: 1.Ccd8? 1...Re5 2.Dg4 d5 (x) 3.Df4# (X), 1...Rc4! (a), 1...Re4! (b); 1.b3? 1...Re4! (b), 1...Rxc6! (c); 1.Db1? 1...Rxc6! (c), 1...Rxe6! (d); 1.Dh1+? 1...Rxe6! (d), 1...Rc4! (a); 1.Qg3! 1...Rc4 (a) 2.Cc7 d5 (x) 3.Dc3#(A), 1...Re4 (b) 2.Ce7 d5 (x) 3.De3# (B), 1...Rxc6 (c) 2.Db3 d5 (x) 3.Db6# (C), 1...Rxe6 (d) 2.Dg5 d5 (x) 3.De5# (D). Fuga en estrella, ciclo de dobles refutaciones, mate cambiado (x4). **(12)** Premio especial ex aequo, José Antonio Garzón: 1.Cc6? [2.Cb6 (A) ~ 3.Ca4/Cd5#] 1...e5! (a) (2.Cc8~? ahogado mirror); 1.Ce6? 1...Rb4! (b); 1.Cb7! 1...e5 (a) 2.Cb6 (A) Rb4 (b) 3.Db2# (mate modelo y mirror), 1...Rb4 (b) 2.Db2+ Ra4 3.Cb6# (A) (mate modelo) 2...Rc4 3.Cb6# (mate mirror), 1...e6 2.Cb6 (A) Rb4 (b)/e5 (a) 3.Db2/Cd5# (mate mirror). Paradoja Dombrovskis.

Nota: En *Problemas 42* se hizo referencia a un torneo temático de h#2, con motivo del jubileo de Antonio Garofalo. Pero se señalaba, erróneamente, que correspondía a su 80 aniversario. Lo correcto era: **Jubileo Antonio Garofalo-70**. Nuestras disculpas a Antonio, por haberle endosado, de un plumazo, 10 años más. Por otra parte, debemos indicar que al problema galardonado con la 1^a mención de honor en dicho torneo, y que mostramos en nuestro anterior boletín, le ha sido retirada dicha distinción, pues se ha encontrado un precedente que lo anticipa.

Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA)

Junta Directiva. Presidente: José Antonio Coello Alonso; vicepresidente: Luis Miguel Martín; secretario: Imanol Zurutuza; tesorero: Joaquim Crusats; vocales: José Miguel Plantón y Miguel Uris.

web: <http://sepa64.blogspot.com.es>; dirección electrónica: sepa.problemas@gmail.com

Revista Problemas, Boletín de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA): Editor: José Antonio Coello Alonso; ayudante de edición y corrector de estilo: Imanol Zurutuza; compaginador: Joaquim Crusats; colaboradores: Pedro Cañizares, Luis Miguel Martín, José Miguel Plantón, Jordi Breu, Joaquín Pérez de Arriaga, Miguel Uris, José A. Garzón y Luis Gómez.

© Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA), España 2013. Ejemplar de distribución gratuita.