



PROBLEMAS

Boletín de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA)

Fundada en 1935 por A.F.Argüelles
Inscrita en el Registro Nacional de Asociaciones: Grupo 1º, Sección 1ª, Nº 600304

Quinta época - Nº 46

Abril de 2024

Sumario:

Veredicto del Jubileo José A. Garzón, <i>Problemas 2023</i> (#3) (J.A.Garzón).	1497
Concursos Problemas 2024 (<i>Redacción</i>).....	1505
H#3 Jubilee Problemas-10 (5th Era) - correction of award (C.Jones).....	1511
Correction of an old helpmate problem (A.Buchanan).....	1511
Ejercicio de reconstrucción nº 46 (L.Gómez).....	1512
Versiones e inéditos (M.Uris).....	1513
Borrones de escribano (33) (J.A.Coello).....	1515
Un problema centenario de Zeno Proca (J.Crusats).....	1519
Pas de deux (Part 2) (H.Reddmann).....	1520
Selección de finales (P.Cañizares).....	1523
A synthetic approach to battery mates (A.Frolkin, V.Kapusta).....	1524
More on retro anarchy: knocking the board (J.Crusats).....	1525
Conceptual predecessor (E.Eilazyan).....	1526
Black Lotus (G.Rol, A.Buchanan).....	1534
Concursos ajenos (<i>Redacción</i>)	1535

Veredicto del Jubileo José A. Garzón, *Problemas 2023* (#3)

José A. Garzón

Quiero agradecer a mis compañeros de la SEPA la organización de mis jubileos. Asimismo, deseo destacar la impecable labor desarrollada por el director, Miguel Uris.

Y, sobre todo, vaya mi gratitud hacia todos los compositores que han remitido sus obras al certamen. Me van a permitir unas consideraciones previas; la ocasión lo propicia. La composición internacional está en deuda con los pioneros compositores y autores españoles de ajedrez moderno, que de forma casi unánime están ausentes en las obras de referencia al uso en el mundo del problema. La composición actual es tributaria de aquellos cambios auspiciados por una luminosa generación de ajedrecistas españoles, que dejaron su indeleble huella en el periodo de nacimiento y expansión del ajedrez moderno (1475-1512), llamado entonces en España *Axedres de la Dama*, como tributo a la nueva pieza creada en Valencia. También se introdujo el moderno movimiento del alfil, el avance doble del peón y su lógico correlato: la captura al paso, así como la promoción mayor y el salto del rey del que dimanará el enroque.

No es una reivindicación arcaica, aunque necesaria. En absoluto, ya que las primeras obras de ajedrez moderno son colecciones de problemas: el primer libro técnico impreso en el mundo (Vicent, Valencia, 1495); los siguientes (Lucena, Salamanca, c. 1497; Damiano, Roma 1512); importantísimos tratados manuscritos conservados en la biblioteca de El Escorial, comunale de Perugia, Malatestiana de Cesena y Universidad de Göttingen. Algo similar ocurre con tres importantes colecciones de problemas italianas: el tratado de Luca Pacioli y los preservados en la biblioteca Nacional de Florencia y en la biblioteca Casanatense, Roma. Su impresionante legado es casi desconocido en la composición internacional.

En ellos vamos a encontrar logros atribuidos a autores activos muchos siglos después. Lo nuevo no es sino el olvido. Así, recién creada la nueva dama y la promoción mayor, vamos a hallar ya el tema *Excelsior*. El verdadero origen del problema de ayuda y los primeros problemas inversos de ajedrez moderno. Todo tipo de interferencias. Auténticas sutilezas creativas relativas a la norma de la captu-

ra al paso. La primera presentación del célebre *Three Pawns' Problem*, que ha tenido autoría apócrifa a lo largo de los siglos, y sobre el que me dijo Yuri Averbakh en 2009 que por su dificultad era un problema "imposible" para principios del siglo XVI, pero lo encontramos en los mss. de Perugia y Cesena (c.1501), muy probablemente obras de Francesch Vicent. Las primeras baterías de torre y alfil, el tema indio. Los pioneros problemas con movimiento "Pelle", incluso dando mate con ese movimiento (Luca Pacioli). Tan solo he destacado unas pequeñas aportaciones, que creo que arrojan suficiente luz a esta reivindicación, tan justa como necesaria. Estas líneas, por tanto, combaten el olvido.

Es el momento de afrontar el veredicto. Han participado 29 autores, de 16 países, con 51 originales. Por países, tenemos: España (7 autores), Rusia (7), USA (2) e Israel, Bielorrusia, Italia, Eslovaquia, Portugal, Argentina, Chile, Francia, Chequia, Azerbaiyán, Perú, Cuba y Armenia, con un autor. En mi opinión, la calidad de los problemas ha sido excelente, y, de hecho, se han quedado sin galardón obras meritorias, por lo que vayan mis disculpas a aquellos autores que consideren que su obra merecía integrar el veredicto u obtener mayor valoración.

Quiero señalar que el problema 1385, con una calidad evidente, ha sido excluido por existir varios precedentes que agotan las ideas troncales (WhinChloe IDs 71625 y 93207, y yacpdb 105458). Asimismo, el atractivo problema 1463 está anticipado en lo esencial (WinChoe ID 723153; yacpdb 93706).

Me gustaría también felicitar a las jóvenes compositoras Anastasiya Bazhan y Arina Shtang que tienen un futuro muy prometedor en la rama hermana de la partida.

La labor del juez es compleja e ingrata. En mi decisión, todavía he tenido presente la doctrina de José Tolosa y Carreras, en lo concerniente a los requisitos exigibles a un buen problema, evidentemente priorizando las exigencias, convenciones y temáticas que jalonan la composición moderna. Siguen las obras galardonadas, con sus respectivos reconocimientos:

1^{er} premio. Miguel Uris (1390)

Bello y complejo problema con cuatro fases, imbricadas todas al servicio de su concepción global. Posición inicial muy equilibrada. Destaca el atractivo ciclo AB-BC-CA en el juego real, entre la 2^a y 3^a jugada blanca, difícil de lograr en esta distancia.

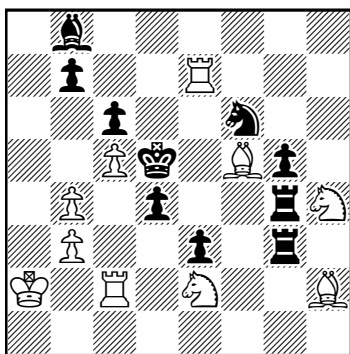
El ensayo temático 1.Cg6? muestra, con nítido equilibrio, otro equipo diferente de torre y caballo actuando armónicamente con relación al tándem del juego real, con amenazas similares. Una misma jugada negra (Ae5) aparece como 1^{er} y 2^o movimiento y como refutación. Mate cambiado entre el juego aparente y el juego real.

El corolario a la magnífica composición lo jalonan siete mates diferentes y unos ensayos con buenas refutaciones.

En suma, un eximio trabajo que sin duda merece encabezar este veredicto.

Miguel Uris

1^{er} premio



(10+10)

#3

*1...Aa7 2.Ae6+ C Re4 y 3.Ac4# X

1.Ad3? [2.Ac4# X]

1...b5 2.Ac4+ bxc4 3.bxc4#

1...Ae5! x

1.Cg6? [2.Te5+ Axe5 x 3.Ce7#]

1...Cg8 2.Td7+ Ad6 3.Txd6#

1...Te4!

1.Tc4! [2.Txd4+ A Txd4 3.Cc3# B]

1...Ae5 x 2.Cc3+ B dxc3 3.Ae6# C

1...Tg2 2.Ae6+ C Re4 y 3.Txd4# A

2º premio. Álvaro Pereira (1381)

Otro problema notable, con posición inicial natural y agradable, que gravita en torno a un *Jacobs cycle* con tres defensas con subvariantes en perfecta conjugación (ABC/BCA/CAB). Bella clave de sacrificio de dama, que se volverá a inmolar en una de las variantes. Aunque el mecanismo de los caballos blancos es conocido en ese tipo de ciclos, su plasmación en esta obra está lograda. El juego aparente armoniza con las variantes no temáticas, presentando mates cambiados y transferidos (autor). Keller paradoja 2. Un importante problema del que el autor puede sentirse orgulloso.

*1...Ce2 x 2.Ce3+ X Rd4 3.Tc4# X'

1.De3! [2.Txd3+ Cxd3/Rc4 3.Dxd3/Aa6#]

1...c4 2.Cf4+ A

2...Cxf4 3.Cb4# B

2...exf4 3.Dd4# C

1...e4 2.Cb4+ B

2...cxb4 3.Dd4# C

2...Cxb4 3.Cf4# A

1...Cd~ 2.Dd4+ C

2...exd4 3.Cf4# A

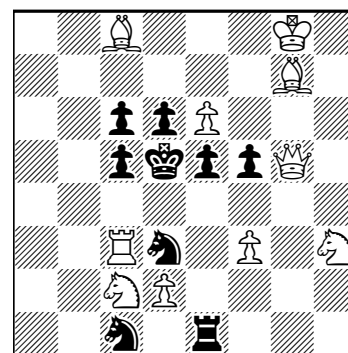
2...cxd4 3.Cb4# B

1...Txe3 y 2.Cxe3+ X Rd4 3.Tc4# X'

1...Ce2 x,Cb3 2.Dxd3+ Y Cd4 3.Dc4# Y'

Álvaro Pereira

2º premio



(10+9)

#3

3er-4º premio ex aequo. Miguel Uris, Luis Gómez (1347)

Los autores recrean un tema dilecto para este juzgador: el soliloquio. Aunque concebido muchos años antes, su presentación la realicé en *Problemas* nº 16 (octubre de 2016). Los requisitos del soliloquio, por su exigencia, posibilitan obras estimables, como acredita su lisonjera aceptación en diversos veredictos, desde su puesta de largo. Recordemos sucintamente estos requisitos: las tres jugadas blancas las realiza una misma pieza, sin que pueda realizar captura alguna; la clave expone al rey blanco a un jaque inexistente en el planteo y es por esta línea del jaque por la que tiene que desarrollarse, en puridad, el soliloquio. Con el paso de los años, el tema, en procura de una mayor dificultad, se ha fusionado con otros temas o ideas: que el mate se realice con movimiento Pacioli (Pelle), digno broche final del soliloquio; que el jaque del negro en su primera jugada sea una descubierta de rey; incluso se ha fusionado con el tema Pelle —problema en el que probablemente se lograba por primera vez el tema Pelle en un #3—. Otra evolución es presentar el tema doblado, como es el caso que nos ocupa.

Este atractivo problema recrea un soliloquio de torre en un ensayo temático y en la solución. Merece destacarse el papel de las tres piezas menores negras refutando ensayos o realizando defensas. Mates cambiados armonizando el juego aparente y el real. La clave y la amenaza del ensayo secundario se transfieren al 2º y 3º movimiento en el soliloquio del juego real. Un soliloquio que increpa, en sutil desarrollo, por la “identidad” de la torre que realiza la clave.

*1...Aa~ 2.Dxa6+ Tc6 3.Dxc6#, 1...Axb4!

*1...Axc4 x 2.Te8+ X Rf5 3.Td5# X'

1.T3d7? A [2.Te7# A']

1...Axb4!

1.T8d5? [2.Te5+ fxe5 3.Cg5#]

1...Tc7+ 2.Td7+ Tc4 3.Te7#

1...Cd4!

1.T3d5! X' [2.Te5+ fxe5 3.Cg5# Y]

1...Tc7+ 2.T5d7+ A Tc4 3.Te7# A'

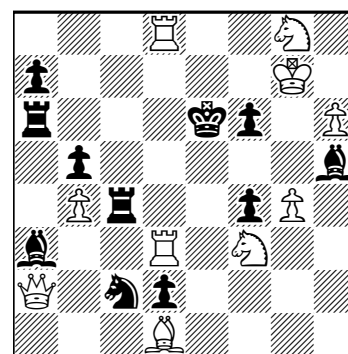
1...Axc4 x 2.Cg5+ Y fxc5 3.Axc4# Y'

1...Ab2 2.Dxa6+ Tc6 3.Dxc6#

Miguel Uris

Luis Gómez

3er-4º premio ex aequo



(10+11)

#3

Es reseñable la presencia de un soliloquio de rey en este certamen (Carlos Morenilla, 1475) y, especialmente, otro igualmente regio, propuesto por Miguel Uris (1471), en el que plantea, como de paso, si el enroque es o no una jugada de rey en la composición, como al parecer sí lo es en la partida*. ¿Aparece entonces el tema Durban, consustancial con el soliloquio de rey? En puridad, el soliloquio preconiza que solo una pieza blanca se mueva a lo largo de la solución y en este caso también la torre cambia de emplazamiento. Ello no resta interés a la trasgresora e ingeniosa idea de Miguel Uris.

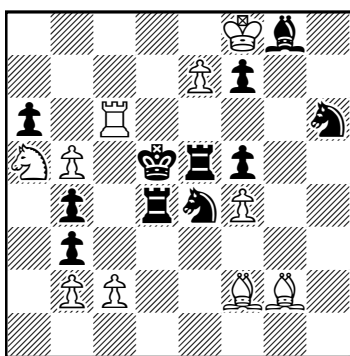
*Nota: la FIDE, que en algunas cuestiones parece desconocer su milenaria historia, en la redacción actual del precepto estipula que primero se mueva el rey y luego “salta” la torre, modificando 1500 años después el movimiento de la torre, que había permanecido inalterable. El enroque dimana de la evolución del privilegio que tenía el rey de realizar un salto en su primera jugada. Para un estudio en detalle del asunto recomiendo mi artículo: “El salto del rey y su evolución hasta el enroque”. *Capakhine* 5, abril de 2015, pp. 26-31.

3^{er}-4^o premio ex aequo. Gérard Doukhan (1391)

Un problema dotado de una gran armonía en sus desarrollos, con la exigente síntesis Adabashev (2+2). El primer par se ha conjugado con la amenaza y la primera defensa, prefigurando el Pseudo-Le Grand, y con el autobloqueo de las torres negras en el cuadro del mate. El segundo par, igualmente muy homogéneo, se inicia con sendas defensas que ocasionan un bloqueo distante, siendo los jaques blancos en la segunda jugada los mates alcanzados en el primer par; también armonizan las fugas del rey negro en c4/e6. El juego secundario incorpora dos nuevas defensas con el mismo mate. Una obra de bella factura, muy equilibrada, quizás con el pequeño inconveniente de los numerosos peones doblados en las columnas b y f, que siempre afectan a la elegancia, en el sentido clásico de Tolosa y Paluzie: la belleza en la forma. La función del Ag8 está circunscrita a evitar un futuro jaque del caballo negro. Sin duda el autor domina con excelsitud esta compleja temática.

Gérard Doukhan

3^{er}-4^o premio ex aequo



(10+11)

#3

- 1.Cb7! [2.cxb3 [3.Td6# A] Te6 3.Tc5# B]
 1...Txe7 2.Rxe7 [3.Tc5# B] Tc4 3.Td6# A]
 1...axb5 2.Td6+ A Rc4 3.Txd4#
 1...f6 2.Tc5+ B Re6 3.e8=D#
 1...Td3 2.cxd3 [3.Td6#] Te6 3.Tc5#
 1...bxc2 2.b3 [3.Td6#] Te6 3.Tc5#

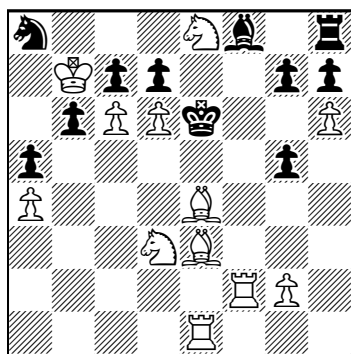
5^o premio. Leonid Makaronez, Víctor Volchek (1348)

Un bello problema de bloqueo, con diversidad de variantes y mates y una excelente clave que perfecciona las opciones del alfil mostradas en cuatro ensayos, con buenas refutaciones. Cabe destacar que todos mates se realizan con jugadas de los dos alfiles.

Leonid Makaronez

Viktor Volchek

5^o premio



(12+11)

#3

Un dual menor, justo en una de las variantes más atractivas, con la evacuación de la casilla c6 preparando el mate del alfil, considero que apenas menoscaba el valor del problema. Un problema atemporal.

- 1.Ad2? 1...Ae7!; 1.Axg5? 1...Tg8!;
 1.Ad4? 1...Axd6!; 1.Ac5? 1...bxc5!

1.Ac1! bloqueo

- 1...Axd6 2.Cxg7+ Re7 3.Axg5#
 1...b5 2.Cc5+ Re5 3.Ab2#
 1...Tg8 2.Af3+ Rf7,Rf5 3.Ah5#
 1...Ae7 2.Cxg7+ Rxd6 3.Aa3#
 1...g4 2.Cf4+ 2...Rf7/Re5 3.Ad5/Ab2#
 1...cxd6 2.c7 [3.Ac6#] d5 3.Axh7,Ag6#

Premio especial. Zoltán Labai (1353)

Una atractiva composición, presentada con excelente economía, en la que destaca la diversidad de variantes y el empleo de diferentes recursos defensivos. La clave de sacrificio es meritoria, así como los 3 *switchbacks* que protagoniza la dama blanca, procediendo de casillas diferentes (h2, e2, f3). Un problema para deleite del solucionista.

1.Ab3! [2.Te4+ dxe4 3.d4#]

1...Txb3/b4 2.Cc6+ Axc6 3.d7#

1...Ab5 2.d7+ Td6 3.Axd6#

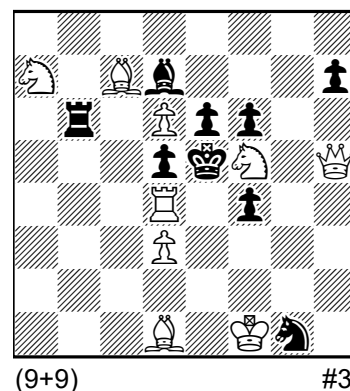
1...exf5 2.Txd5+ Re6 3.Tb5#

1...f3 2.Dh2+ Rxf5 3.Dh5#

1...Ce2 2.Dxe2+ Rxf5 3.Dh5#

1...Cf3 2.Dxf3 [3.Dxf4#] 2...exf5/Rxf5 3.Dxd5/Dh5#

Zoltán Labai
Premio especial

**1ª mención de honor. Alexander Pankratiev, Yuri Gorbatenko (1386)**

Una precisa composición que gravita en torno a la activación de la batería blanca y el indomeñable mate con el recurso del jaque doble. Una clave muy elegante y paradójica, ya que el caballo interfiere en la batería presente en el planteo —es ese tipo de jugadas que hemos visto en muchos problemas de Valentín Marín—, que introduce una nueva amenaza de mate, cuya contención propicia dos pares de defensas negras (T/A y D/T) en la misma casilla que se habilita para el caballo blanco tras la capturas de los peones d4 y c5, propiciando alternativos cierres de líneas, lo que dota al problema de una unidad temática, tanto en las defensas como en las respuestas blancas. El caballo negro de a1 tiene como única función realizar un bloqueo futuro.

*1...Dg7/Dd8 2.c6 ~ 3.Cc5#

*1...Df6/De8 2.c6 [3.Cc5#] 2...Dxe6 3.Axe6#

1.c6? [2.Cc5#] 1...Txxg8!

1.Cd5! [2.Dxb4+ Ra2 3.Cxc3#]

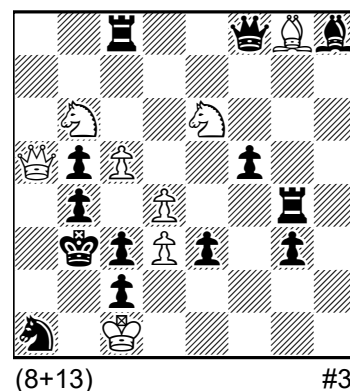
1...Txd4 2.Cf6 ~ 3.Cxd4#

1...Axd4 2.Cdf4 ~ 3.Cxd4#

1...Dxc5 2.Cdc7 ~ 3.Cxc5#

1...Txc5 2.Ce7 ~ 3.Cxc5#

Alexander Pankratiev
Yuri Gorbatenko
1ª mención de honor

**2ª mención de honor. Rauf Aliovsadzade, Leonid Makaronez (1378)**

Un problema de bloqueo con buena economía y una sibilina clave, sustantiva con este tipo de problemas. Con el juego de corrección negra, las blancas dan mate con tres piezas diferentes. Las refutaciones de dos de los ensayos (el temático, sobre el que el juego real transita a un cambio de juego, tiene un equivalente: 1.Ad7?) reaparecen como defensas en el juego real.

1.c7? [2.c8=C ~ 3.Cd6#] 1...Ce7!

1.Txh7? bloqueo, 1...Ch8!

1.Ac8? bloqueo

1...h6 2. gxh6 [3.Cg5#] Rf3 3.Cg5#

1...Rf3 2.Af5 ~ 3.Cg1#

1...C~ 2.Txh4+ Rf3 3.Cg1#

1...Cf4!

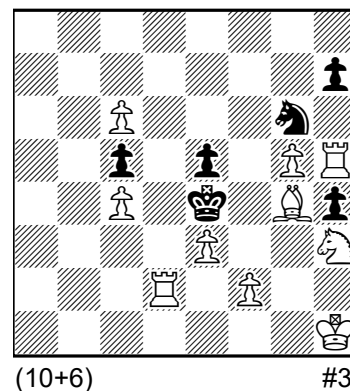
1.Th6! bloqueo

1...C~ 2.Tf6 ~ 3.Af3#

1...Ce7! 2.g6 ~ 3.Cg5#

1...Cf4! 2.exf4 exf4 3.Te6#

Rauf Aliovsadzade
Leonid Makaronez
2ª mención de honor

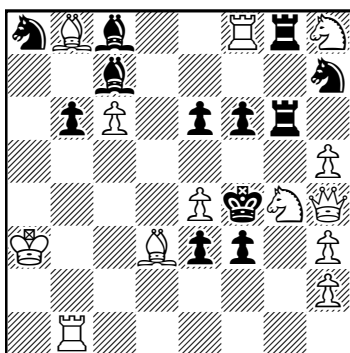


3ª mención de honor. Miroslav Svítek (1418)

No es muy frecuente ver obras complejas en torno a motivos defensivos en la distancia que nos ocupa, faceta que con tanto acierto ha cultivado la escuela eslovaca, como es el problema que comentamos. El autor emplea tres motivos diferentes en el ensayo y el juego real, ante las tres mismas defensas en el juego real: ABC/DEF (DM-23-36, combinación Labai). De acuerdo con el autor, tenemos: A: jaque; B: generación de fuga por cierre de línea; C: defensa Nielvelt; D: Schiffman II; E: detención del peón blanco de la amenaza; F: creación de fuga por captura.

El atractivo del problema, con semejante dotación, está garantizado. La amenaza corta en los ensayos y sobre todo en la solución es un inconveniente. El autor ya había bosquejado la matriz, que ahora presenta perfeccionada.

Miroslav Svítek
3ª mención de honor



(13+12)

#3

1.Cf7 X? [2.Dg3# Y]

1...Ad6+ 2.Axd6+ e5 3.Dg3# Y

1...Txxg4!

1.Tb5? [2.Dg3# Y]

1...Ad6+ A 2.Axd6+ e5 3.Axe5#

1...e5 B 2.Cxf6+ T/Ag4 3.Cd5#

1...Txxg4 C 2.T/Dxf6+ Cxf6 3.D/Txf6#

1...f5!

1.Tb4! [2.e5#]

1...Ad6 D 2.Axd6+ e5 3.Axe5#

1...e5 E 2.Cxf6+ T/Ag4 3.Cd5#

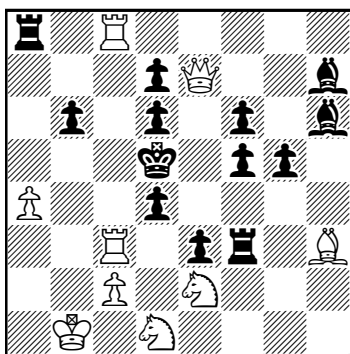
1...Txxg4 F 2.Txf6+ Cxf6/Re5 3.Dxf6/Cf7# X

1...f2 2.e5+ Rf3 3.Dg3# Y

1...Aa6 2.e5+ Ac4 3.Txc4#

4ª mención de honor. Rauf Aliovsadzade (1354)

Rauf Aliovsadzade
4ª mención de honor



(9+13)

#3

De acuerdo con el autor, tenemos otra síntesis Adabashev. La homologación parece más nítida en el primer par de variantes: clavadas de las piezas que se requieren en la amenaza (Pc2 y Cd1), con la posterior captura de las piezas que realizan la clavada. El segundo par de variantes busca la armonía con defensas que controlan la casilla crítica c4 y, sobre todo, que los mates los da la Tc8.

La pieza que realiza la clave está *en prise*, lo que facilita su hallazgo.

1.T3c7! [2.c4+ dxc3 e.p. 3.Cdxc3#]

1...Tf1 2.Ag2+ Tf3 3.Axf3#

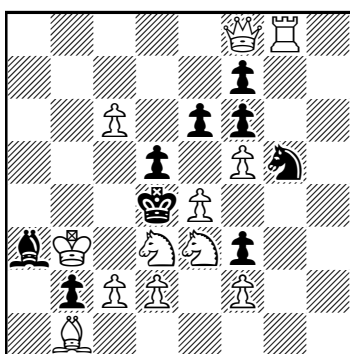
1...f4 2.Dxh7 ~ 3.Df5#

1...Txa4 2.Df7+ R~ 3.Te8#

1...b5 2.Tc5+ dxc5 3.Txc5#

5ª mención de honor. Luis Gómez Palazón (1426)

Luis Gómez Palazón
5ª mención de honor



(12+9)

#3

Una posición inicial que me gusta denominar tipo “racimo”, con todas las piezas en contacto directo. Tres defensas en la misma casilla y la inversión de la 2ª y 3ª jugada de la amenaza en una de las defensas son los rasgos destacados de este interesante problema. La fuga del planteo sin mate previsto menoscaba la apreciación de la obra. Quizás sea posible una presentación más económica.

1.Cf1! [2.c3+ A Rxe4 3.Cg3# B]

1...Cxe4 2.Tg4 [3.c3#] Ab4 3.Dxb4#

1...Rxe4 2.Cg3+ B Rd4 3.c3# A

1...dxe4 2.Dd8+ Ad6 3.Dxd6#

1...Ad6 2.Dxd6 [3.Db4#] Rxe4 3.Df4#

Recomendados sin ranking, por orden de publicación**Recomendado. Elmar Abdullayev (1422)**

Un problema de bloqueo muy nutrido de variantes y subvariantes, con la dama blanca protagonista en las cuatro primeras defensas (mates en a6, b3 con *switchback*, b5, a7, b6 y a3), aquí reside el principal atractivo de la obra. No tan rotundo es el esquema de piezas del flanco de dama, que generan tres nuevos mates. La clave quita dos fugas y otorga una.

1.Dc4! bloqueo

1...Ra4 2.Rxb7 Ra5 3.Da6#
2...Ra3 3.Db3#

1...b3 2.a4 ~ 3.Db5#

1...b6 2.Rc6 b3 3.Db6#
2...Ra4 3.Da6#

1...b5 2.Dc5 Ra4 3.Da7#
2...Ra6 3.Db6#
2...b3 3.Da3#

1...d2 2.Ta3+ bxa3 3.Axd2#

1...f6 2.Ae8 ~ 3.Db5#

1...Axh5 2.Tg8 ~ 3.Ta8#

Recomendado. Antonio Tarnawiecki, Steven B. Dowd (1425)

Un problema con buena economía y amena distribución de piezas, con el rey negro en el centro del tablero en posición mirror. La amenaza corta deslucce algo su valoración. Las 3 defensas se inician con remotos auto-bloqueos.

1.c4! [2.Dd5#]

1...c6 2.Dd6+ Rxd6 3.Af4#
1...Cc3 2.De7+ Rd4 3.De3#
1...Af3 2.Af4+ Rxf4 3.Dg5#

Recomendado. Aleksey Gasparyan (1462)

La inclusión de un ensayo con captura y promoción en caballo se justifica con la visión de conjunto de la obra: la promoción en caballo aparece en la 1ª, 2ª y 3ª jugada, dando mate. Buena diversidad de variantes y mates.

1.axb8=C? 1...Th7!

1.Te2! [2.Txb5+ Rd4 3.Td5#]

1...Cd4 2.Tc4+ bxc4 3.Ab4#
1...Cc6 2.Cd7+ Rd5 3.Ccb6#
1...d5 2.Cd7+ Rc6 3.axb8=C#
1...bxa6 2.axb8=C ~ 3.Cxa6#

Recomendado. Alberto Armeni (1465)

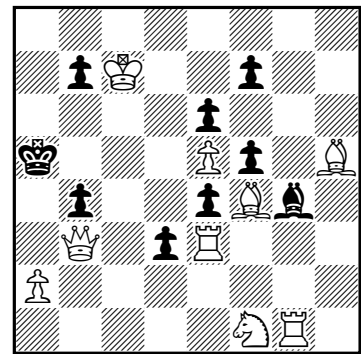
Un problema con una clave sencilla pero elegante. Los alfiles blancos son los artífices de los mates en todas las variantes. Anulación de la captura al paso en la segunda defensa.

1.Tab6! [2.Td6+ 2...Re5/Rxc5 3.Td7/Tb5#]

1...Ta7,Tb7,Td7 2.Ag8+ Tf7 3.Axf7#
1...f3 2.e4+ fxe4+ 3.Axe4#
1...Tc7 2.Ag8+ Re5/Tf7 3.Axc7/Axf7#

Elmar Abdullayev

Recomendado

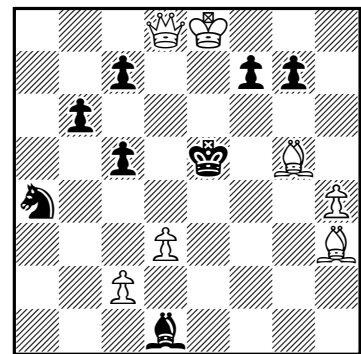


(9+9)

#3

Antonio Tarnawiecki**Steven B. Dowd**

Recomendado

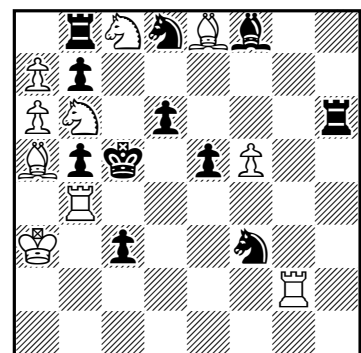


(7+8)

#3

Aleksey Gasparyan

Recomendado

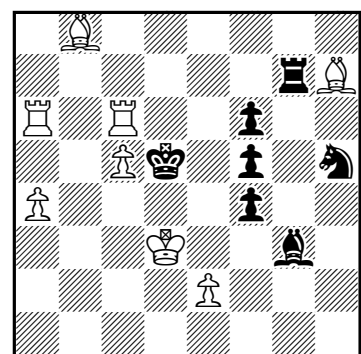


(10+11)

#3

Alberto Armeni

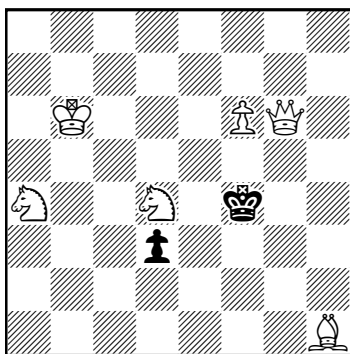
Recomendado



(8+7)

#3

Vladimir Kozhakin
Alyona Astafyeva
 Recomendado



(6+2) b) ♖d4→c5 #3

Recomendado. Vladimir Kozhakin, Alyona Astafyeva (1467)

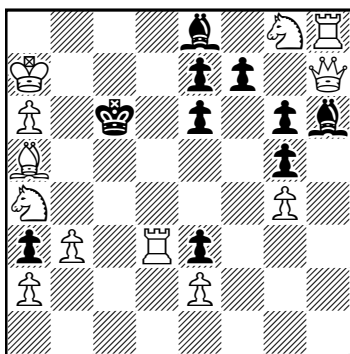
Un gemelo con posición Meredith, con un material blanco con el que hemos visto que se manejan bien los autores en otra obras similares. Incluyen diversos ensayos (pueden consultarse en *Problemas* 44). Se producen mates con dos diferentes piezas en la misma casilla (e4, d3 y c5, tema Hartong). Destaca la prolijidad de variantes y subvariantes en ambas soluciones.

- a) **1.Cc5!**
 1...Re3 2.Dg1+ Rd2 3.Ce4#
 2...Rf4 3.Cxd3#
 1...Re5 2.Cf3+ Rd5/d6 3.Dxd3#
 2...Rf4 3.Dg5#
 1...d2 2.Cd3+ Re3 3.De4#
- b) **1.Ce4!** [2.Dg5#]
 1...Re3 2.Dg1+ Re2 3.Cac3#
 2...Rf4 3.Dg5
 1...Re5 2.Dh5+ Re6 3.Cac5#
 2...Rf4 3.Dg5#
 2...Rd4 3.Dc5#

Recomendado. José Antonio López Parcerisa (1477)

Problema de bloqueo con una clave ampliativa, en posición mirror. El encierro de la dama blanca emplea demasiados recursos. Tras la primera defensa, la jugada 2.Tc3 produce un efecto indio, aunque no muestra el tema. Los inconvenientes detectados, salvo la fuga en el planteo, que es lo que hace que el problema funcione, se eliminan con un planteo mucho más ligero y con la misma clave, pero de amenaza, que incorpora un notable efecto paradójico, manteniéndose la esencia de la obra [Blancas: Ra7 Dh8 Td3 Aa5 Cg8 Ca4 a6 b3 a2 e2; Negras: Rc6 Ae8 Ch7 f7 e6 f6 a3 e3]. Su principal atractivo es la riqueza de variantes y el *switchback* del alfil, realizando la clave y dando mate.

José Antonio López
Parcerisa
 Recomendado



(12+10) #3

1.Ae1! bloqueo

- 1...Rb5 2.Tc3 [3.Tc5#] Ra5/Rb4 3.Tc5#
 1...Ad7 2.Cxe7+ Rc7/Rb5 3.Aa5/Tb8#
 1...e5 2.Cxe7+ Rc7/Rb5 3.Aa5/Td5#
 1...f~ 2.Dxe7 ~ 3.Db7/Dc5#
 1...Rc7 2.Cxe7 ~ 3.Aa5#
 1...Ah~ 2.Dh1+ Rc7/Rb5 3.Db7#

Valencia, 24 de febrero de 2024.

La Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez convoca los siguientes concursos de composición —fecha límite para el envío de originales: 31 de agosto de 2024; los problemas se publicarán en el boletín Problemas—:

Memorial Julio Peris-120, 2024 (#2, monofásicos)

Concurso de composición de problemas de mate directo en dos jugadas (#2), con tema libre —problemas monofásicos—. El plazo de admisión de originales finalizará el 31 de agosto de 2024. Actuará de director Luis Gómez Palazón y como juez Miguel Uris. Los originales deberán enviarse a la dirección de correo electrónico gomezpalazon@gmail.com, incluyendo el código FEN, y serán publicados en el boletín Problemas. Máximo dos problemas por autor y boletín, incluidos los trabajos en colaboración.

Memorial Francisco Salazar-100, 2024 (#2, multifásicos)

Concurso de composición de problemas de mate directo en dos jugadas (#2), con tema libre —problemas multifásicos—. El plazo de admisión de originales finalizará el 31 de agosto de 2024. Actuará de director Luis Gómez y como juez Imanol Zurutuza. Los originales deberán enviarse a la dirección de correo electrónico gomezpalazon@gmail.com, incluyendo el código FEN, y serán publicados en el boletín Problemas. Máximo dos problemas por autor y boletín, incluidos los trabajos en colaboración.

Jubileo Luis Miguel Martín-60, 2024 (ayudados, h#2,5-3)

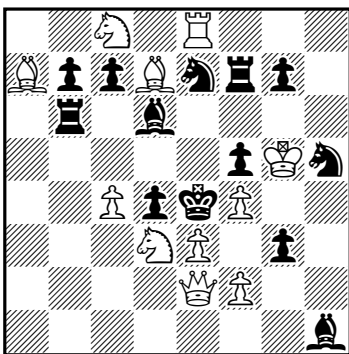
Concurso de composición de problemas de mate ayudado en dos y media o en tres jugadas (h#2,5-3), con tema libre. El plazo de admisión de originales finalizará el 31 de agosto de 2024. Actuará como director Luis Miguel Martín y como juez Christopher Jones. Los originales deberán enviarse a la dirección de correo electrónico sepa.helpmates@gmail.com y serán publicados en el boletín Problemas. Máximo tres problemas por autor, incluidos los trabajos en colaboración.

Concursos Problemas 2024

Redacción

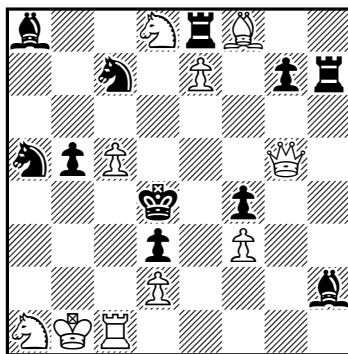
Memorial Julio Peris-120 (#2, monofásicos) (1508-1526); Memorial Francisco Salazar-100 (#2, multifásicos) (1527-1535); Jubileo Luis Miguel Martín-60, 2024 (ayudados, h#2,5-3) (1536-1546). El anuncio de los concursos puede consultarse en la página 1432, boletín n° 44, de octubre de 2023. El plazo de admisión de originales finalizará el 31 de agosto de 2024. [Se ruega enviar el código FEN de los problemas.]

(1508) José Antonio Coello
Vitoria



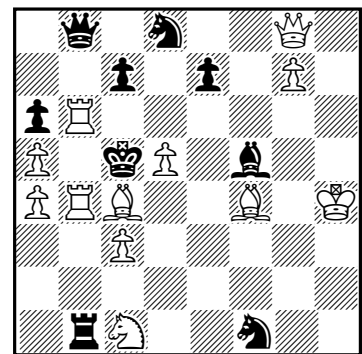
(11+13) #2

(1509) Germán Bielefeldt
Chile



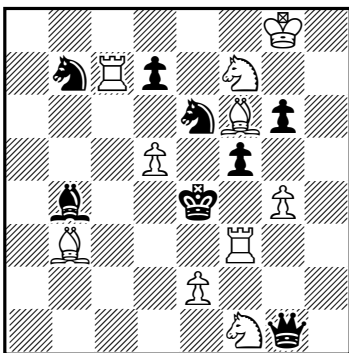
(10+11) #2

(1510) Germán Bielefeldt
Chile



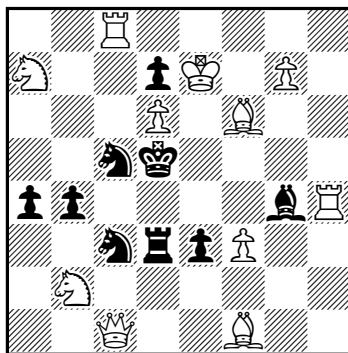
(12+9) #2

(1511) Antonio Tarnawiecki
Virginio Cabrera
Perú / Cuba



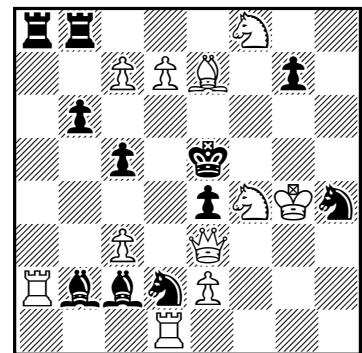
(10+8) #2

(1512) Antonio Tarnawiecki
Perú



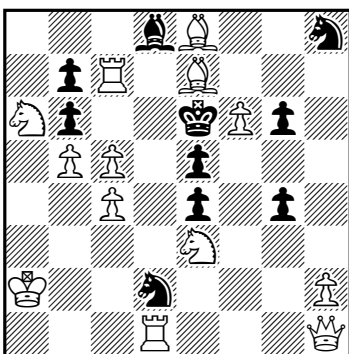
(11+9) #2

(1513) Virginio Cabrera
Cuba



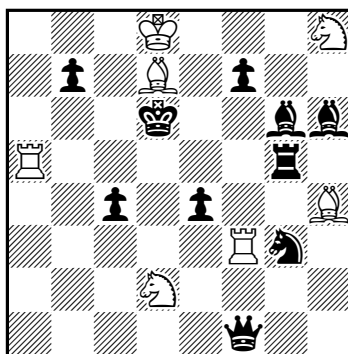
(11+11) #2

(1514) Alberto Armeni
Italia



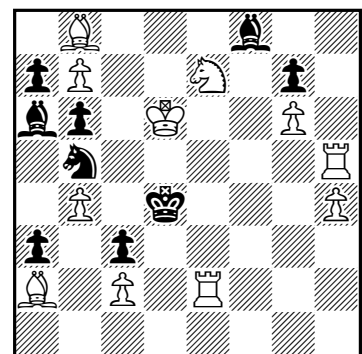
(13+10) #2

(1515) Alberto Armeni
Italia



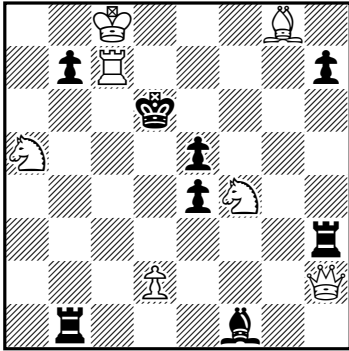
(7+10) #2

(1516) Rauf Aliovsadzade
Estados Unidos



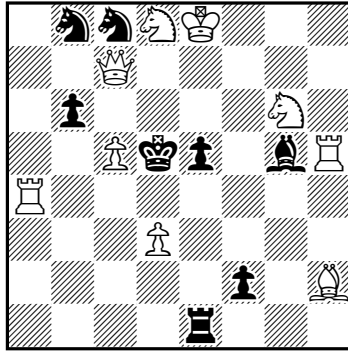
(11+9) #2

(1517) Leonid Makaronez
Israel



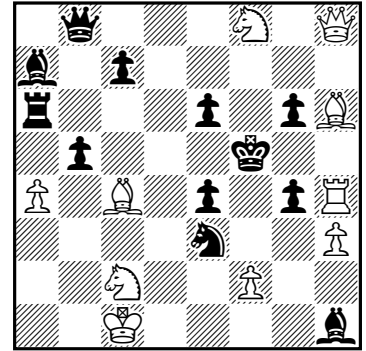
(7+8) #2

(1518) Alexandre N. Shapakovsky
Rusia



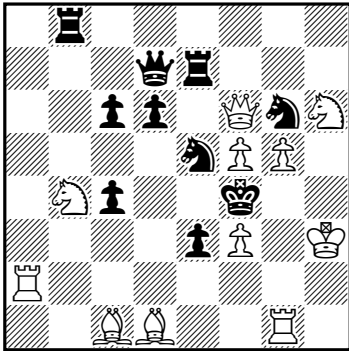
(9+8) #2

(1519) José Miguel Abad
versión del 1484
Murcia



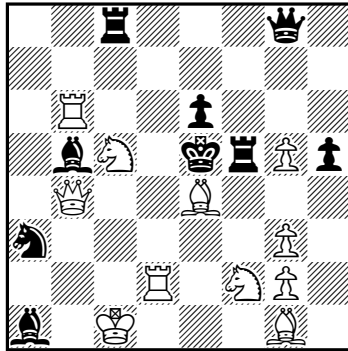
(10+12) #2

(1520) José Miguel Abad
Murcia



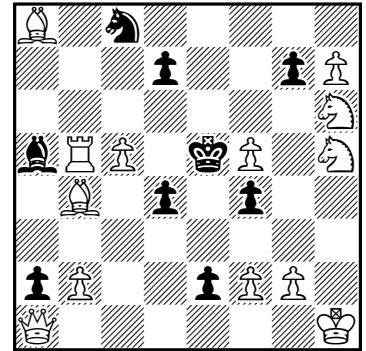
(11+10) #2

(1521) Valeriu Giurgean
Rumanía



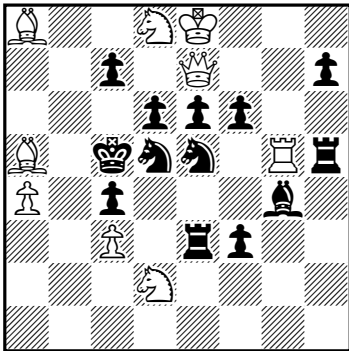
(11+9) #2

(1522) José A. Garzón
Valencia



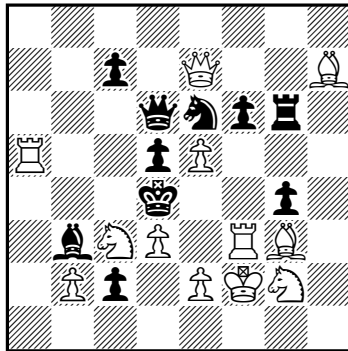
(13+9) #2

(1523) José Luis Velasco
Valladolid



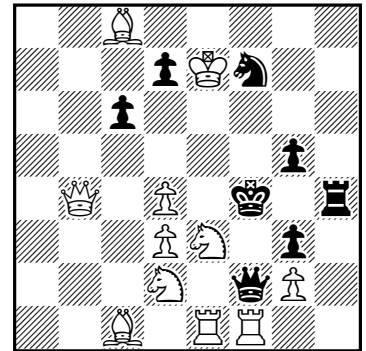
(9+13) #2

(1524) José Luis Velasco
Valladolid



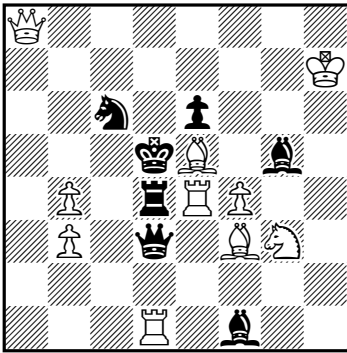
(12+10) #2

(1525) Luis Gómez
Murcia



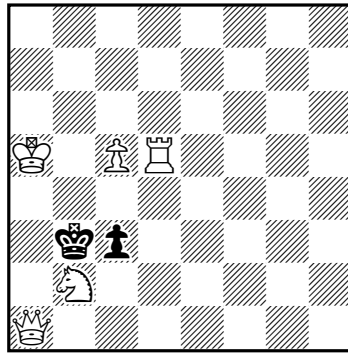
(11+8) #2

(1526) Luis Gómez
Murcia



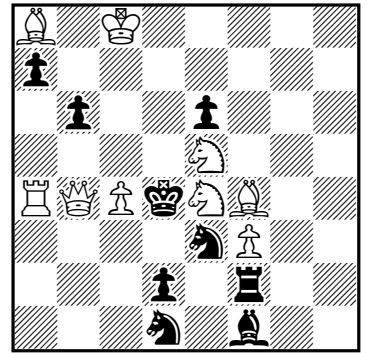
(10+7) #2

(1527) Mykola Chernyavsky
Ucrania



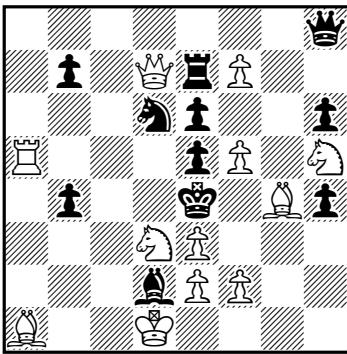
(5+2) #2
b) ♖d5→a2
c) ♜c3→e4
d) ♘b2→f3

(1528) Daniil Yakimovich
Estados Unidos



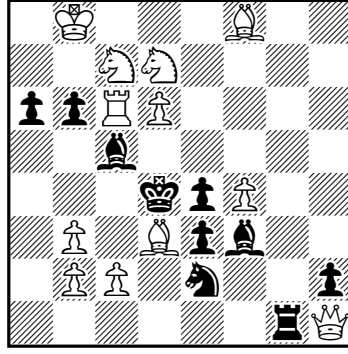
(9+9) #2

(1529) José Luis Velasco
Luis Gómez
Valladolid / Murcia



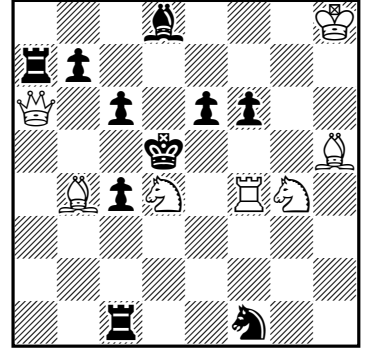
(12+11) #2

(1530) José Luis Velasco
Valladolid



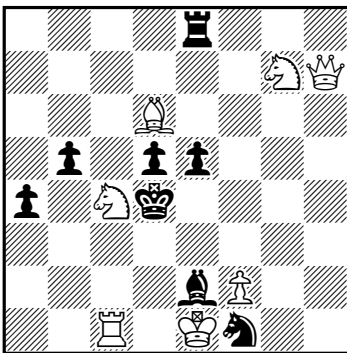
(12+10) #2

(1531) Alexandre N. Shapakovsky
Rusia



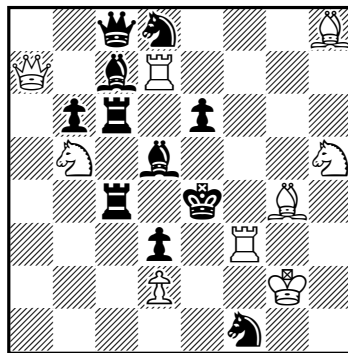
(7+10) #2

(1532) Alexandre N. Shapakovsky
Rusia



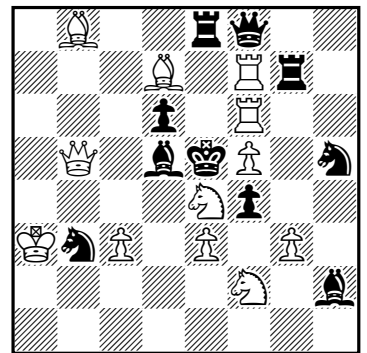
(7+8) #2

(1533) Charles Ouellet
después de E. Graviiv
Canadá



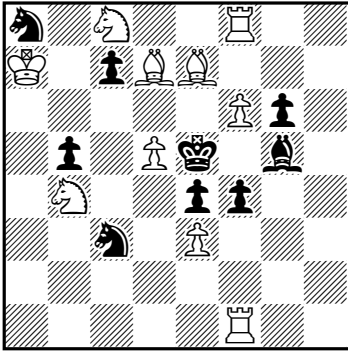
(9+11) #2

(1534) Luis Gómez Miguel Uris
Murcia / Valencia



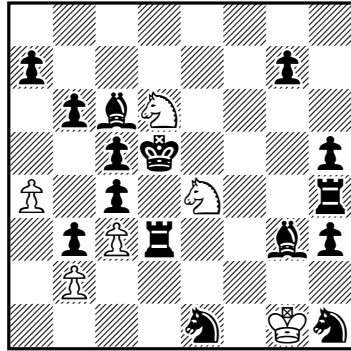
(12+10) #2

(1535) Gérard Doukhan
Francia



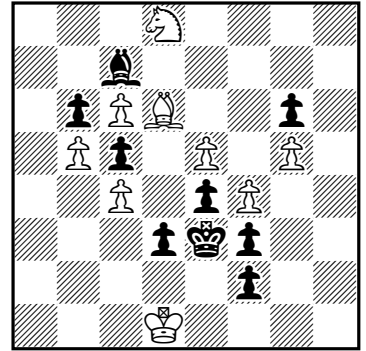
(10+9) #2

(1536) Evgeny Gavriliy
Ucrania



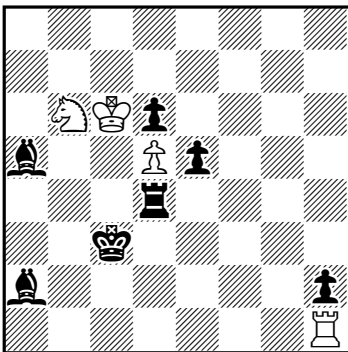
(6+15) 2.1.1... h#3

(1537) Alberto Armeni
Italia



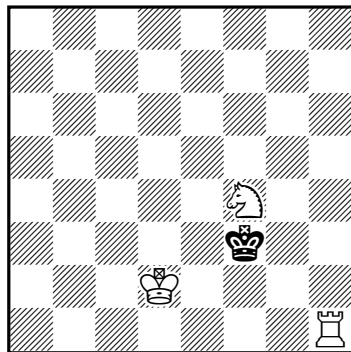
(9+9) 2.1.1... h#3

(1538) Krzysztof Drażkowski
Polonia



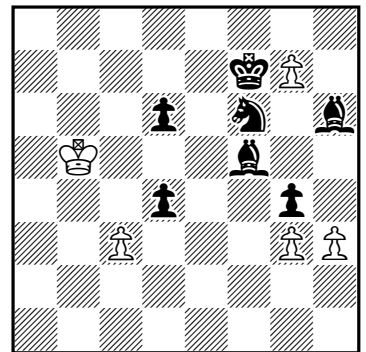
(4+7) 2.1.1... h#3

(1539) Anton Bidleň
Eslovaquia



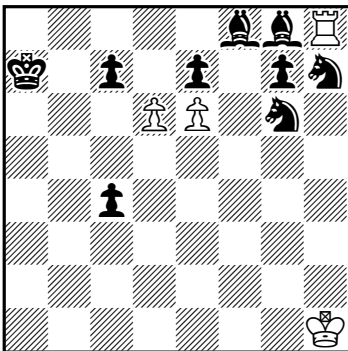
(3+1) b) ♖d2→d3 h#2,5

(1540) Misha Shapiro
Israel



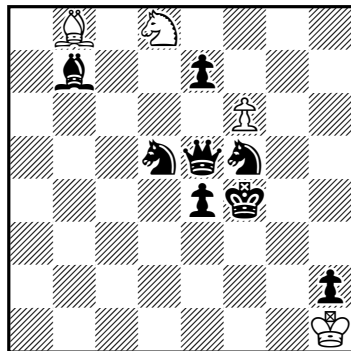
(5+7) 2.1.1... h#2,5

(1541) Misha Shapiro
Israel



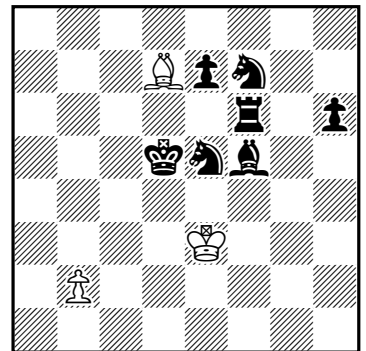
(4+9) b) ♜e7→f7 h#3

(1542) Alexander Fica
Chequia



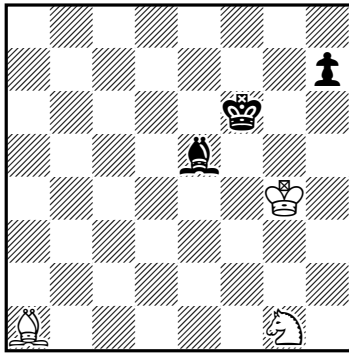
(4+8) b) ♞d5→d6 h#3
c) ♞b8→f8
2.1.1...

(1543) Alexander Fica
Zoltán Labai
Chequia / Eslovaquia



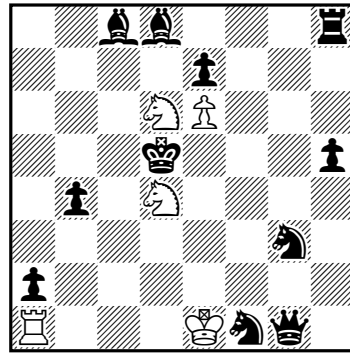
(3+7) b) ♞d7↔♜h6 h#3
2.1.1...

(1544) Niels Danstrup
Dinamarca



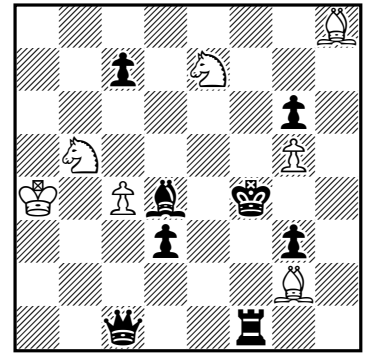
(3+3) 2.1.1... h#3

(1545) Anatoly Skripnik
Rusia



(5+11) 4.1.1... h#3

(1546) Anatoly Skripnik
Kenan Velikhanov
Rusia / Azerbaiyán



(7+8) 4.1.1... h#2,5

(1508) José Antonio Coello: 1.Ae6! [2.Ad5#] 1...Cxf4 2.exf4#, 1...Cf6 2.Axf5#, 1...Axf4+ 2.exf4#, 1...Ae5 2.Cc5#, 1...Tb5 2.exd4#, 1...c6 2.Cxd6#, 1...dxe3 2.Dxe3#.

(1509) Germán Bielefeldt: 1.c6! [2.Dc5#], 1...Cb3,Cc4,Cb7 2.C(x)b3#, 1...Cd5,Ca6,Ce6 2.C(x)e6#, 1...Th5 2.Axg7#.

(1510) Germán Bielefeldt: 1.Ab3! [2.Tc4#] 1...Cd2,Ce3 2.A(x)e3#, 1...Ce6,Cf7 2.Tc6#, 1...Ad3,Ae6 2.C(x)d3#, 1...Txb3 2.Cxb3#, 1...e6 2.Df8#.

(1511) Antonio Tarnawiecki, Virginio Cabrera: 1.Tc5! [2.Ac2#] 1...Cexc5,Cd4,Cf4 2.Cg5#, 1...Cbxc5 2.Cd6#, 1...Axc5 2.Cd2#, 1...Dxc5,De3,Dd4 2.Cg3#.

(1512) Antonio Tarnawiecki: 1.Cc4! [2.Cb6#] 1...Rxc4 2.g8=D#.

(1513) Virginio Cabrera: 1.Ta5! [2.Dd4#] 1...Cb3,Cdf3 2.Td5#, 1...Chf3,Cf5 2.C8g6#, 1...Axc3 2.Dxc3#, 1...Txa5 2.cxb8=D#, 1...b~ 2.Dxc5#.

(1514) Alberto Armeni: 1.Df1! (bloqueo), 1...Cd~ 2.Td6#, 1...Cxc4 2.Dxc4#, 1...Cf7 2.Ad7#, 1...Axc7 2.Cxc7#, 1...Axe7 2.Txe7#, 1...g3 2.Dh3#, 1...g5 2.Df5#, 1...bxa6 2.Tc6#, 1...bxc5 2.Cxc5#.

(1515) Alberto Armeni: 1.Tff5! [2.Tad5#] 1...Cxf5 2.Cxe4#, 1...Axf5 2.Cxf7#, 1...Txf5 2.Ae7#, 1...Dxf5 2.Cxc4#, 1...Dd3 2.Tf6#, 1...b5 2.Ta6#.

(1516) Rauf Aliovsadzade: 1.Rd7! [2.Ae5,Cf5,Cc6,Td5#] 1...Axb7 2.Ae5,Cf5#, 1...Cc7 2.Cf5,Cc6#, 1...Cd6 2.Cc6,Td5#, 1...Axe7 2.Td5,Ae5#.

(1517) Leonid Makaronez: 1.d4! [2.Td7#] 1...Ab5,Tc1 2.Cxb7#, 1...Tc3 2.Dh6#, 1...exd4 2.Cxh3#, 1...exd3 e.p. 2.Cc4#.

(1518) Alexandre N. Shpakovsky: 1.Axe5! [2.Td4#] 1...Cc6 2.Dxc6#, 1...Cd6+ 2.Dxd6#, 1...Ae3 2.Af4#, 1...Axd8 2.Cf4#, 1...Te4 2.dxe4#, 1...Txe5+ 2.Dxe5#, 1...bxc5 2.Df7#.

(1519) José Miguel Abad: 1.f4! [2.De5#] 1...Cxc4 2.hxg4#, 1...Ad4 2.Cxd4#, 1...c6 2.Axe6#, 1...c5 2.Cxe3#, 1...exf3 e.p. 2.Ad3#, 1...gxf3 e.p. 2.Tf4#.

(1520) José Miguel Abad: 1.Td2! [2.Td4#] 1...Ce~ 2.T(x)g4#, 1...Dxf5+ 2.Dxf5#, 1...Da7 2.fxg6#, 1...e2 2.Td3#, 1...c5 2.Cd5#, 1...exd2 2.Axd2#.

(1521) Valeriu Giurgean: 1.Af3! [2.De4#] 1...Cc4 2.Cfd3#, 1...Ab2+ 2.Dxb2#, 1...Ad4 2.Dxd4#, 1...Ad3 2.Cfxd3#, 1...Ac4 2.Cd7#, 1...Ac6 2.Ccd3#, 1...Tf4,Txg5 2.D(x)f4#, 1...Txc5+ 2.Dxc5#, 1...Dxg5 2.Txe6#.

(1522) José Antonio Garzón: 1.g4! [2.Cf7#] 1...d5 2.cxd6 e.p.#, 1...gxh6 2.h8=D#, 1...d3 2.b3#, 1...fxg3 e.p. 2.f4#, 1...Cd6 2.cxd6#, 1...e1=D+ 2.Dxe1#.

(1523) José Luis Velasco: 1.Dxe6! [2.Dxd5#] 1...Cd~ 2.Dxc4#, 1...Cb6 2.Ab4#, 1...Ce~ 2.Dxe3#, 1...Cc6 2.Cb7#, 1...Axe6 2.Cxe6#, 1...Td3 2.Ce4#, 1...c6 2.Cb7#.

- (1524) José Luis Velasco: 1.Ch4! [2.Cf5#] 1...Cg7 2.Tf4#, 1...Tg5 2.e3#, 1...Dxe5 2.Cb5#.
- (1525) Luis Gómez Palazón: 1.Cf3! [2.d5#] 1...Da2,Db2,De2,De2 2.C(x)d2#, 1...Dxe1 2.Cxe1#, 1...Dxe3+ 2.Ce5#, 1...Dxf3 2.Txf3#, 1...c5 2.dxc5#, 1...d5 2.Cxd5#, 1...Ce5 2.dxe5#, 1...Cd6 2.Dxd6#.
- (1526) Luis Gómez Palazón: 1.Cf5! [2.Txd4#] 1...Dxe4 2.Txd4#, 1...Txe4 2.Ce3#, 1...Txb4 2.Tc4#, 1...exf5 2.Dg8#, 1...Axf4 2.Ce7#.
- (1527) Mykola V. Chernyavsky: a) *1...c2 2.Td3#, 1.Cd1? [2.Da4#] 1...Rc2!; 1.Ca4? (bloqueo), 1...c2!; 1.Cc4! [2.Da4#] 1...Rc2 2.Dd1#, 1...Rxc4 2.Da2#, 1...c2 2.Cd2#. b) 1.Cc4? (bloqueo), 1...Rxc4!; 1.c6? (bloqueo), 1...exb2!; 1.Rb5! (bloqueo), 1...Rc2 2.Dd1#, 1...c2 2.Ta3#, 1...exb2 2.Dxb2#. c) 1.Ca4? (bloqueo), 1...e3!; 1.Db1? (bloqueo), 1...Rc3!; 1.Cd1! [2.Da4#] 1...Rc2 2.Db2#, 1...Rc4 2.Da2#. d) 1.Ce1? (bloqueo), 1...Rc4 2.Da2#, 1...c2!; 1.Ce5? (bloqueo), 1...c2 2.Td3#, 1...Rc2!; 1.Td3! [2.Txc3#] 1...Rc4 2.Dxc3#.
- (1528) Daniil Yakimovich: 1.Ta3? [2.Cc6#] 1...Axc4 2.Td3#, 1...Cxc4!; 1.Txa7? [2.Dxb6#] 1...Cxc4 2.Td7#, 1...b5 2.Dc5#, 1...Cd5!; 1.Da3! [2.Cc6#] 1...Axc4 2.Dd3#, 1...Cxc4 2.Dd6#, 1...Txf3 2.Cxf3#, 1...Cc3 2.Dxc3#.
- (1529) José Luis Velasco, Luis Gómez Palazón: 1.Ad4? [2.f3#] 1...exd4 2.Af3#, 1...b5 2.Dc6#, 1...Axe3!; 1.f8=D? [2.Af3#] 1...Dxf8 2.Txe5#, 1...Cf7 2.Cc5#, 1...Df6 2.Cxf6#, 1...Tf7!; 1.f6? [2.Txe5#] 1...Cc4,Cb5,Cxf7 2.Cc5#, 1...Dxf6 2.Cxf6#, 1...b5 2.Dc6#, 1...Ac3!; 1.Chf4! [2.Cc5#] 1...Axe3 2.f3#, 1...exf4 2.Af3#, 1...Dc8 2.Txe5#, 1...b6 2.Dc6#.
- (1530) José Luis Velasco: 1...Axd6 2.Tc4,Txd6#, 1...Ag4 2.Dxe4,Ag7#; 1.Cf6? [2.Ce6#] 1...Axd6 2.Tc4#, 1...Ag4 2.Dxe4#, 1...Cxf4!; 1.Ac4! [2.Ce6#] 1...Axd6 2.Txd6#, 1...Ag4 2.Ag7#, 1...Cxf4 2.c3#, 1...Tg6 2.Dd1#
- (1531) Alexandre N. Shpakovsky: *1...c5 2.Dxe6#; 1.Cb3? [2.Td4#] 1...exb3 2.Dd3#, 1...c5!, Ab6!; 1.Cf3? [2.Td4#] 1...Ab6 2.Cxf6#, 1...c5!; 1.Cb5? [2.Td4#] 1...Td1 2.Cc3#, 1...Ab6!; 1.Cf5! [2.Td4#] 1...c5 2.Dd6#, 1...Ab6 2.Ce7#, 1...Td1 2.Dxc4#, 1...e~ 2.Af7#.
- (1532) Alexandre N. Shpakovsky: 1.Ca5? [2.Cc6,Ac5#] 1...e4!; 1.Cb2? [2.Ac5#] 1...Ac4!; 1.Cd2? [2.Ac5#] 1...Ac4 2.Cf3#, 1...e4!; 1.Cxe5! [2.Cc6#] 1...A~ 2.D(x)d3#, 1...Ac4 2.Dh4#, 1...Txe5 2.Ac5#, 1...Tc8 2.Ce6#.
- (1533) Charles Ouellet: 1.Da1? [2.Cf6#] 1...e5 2.Af5#, 1...Ae5 2.Dxe5#, 1...Td4 2.Dxd4#, 1...Tc3!; 1.Te7? [2.Af5#] 1...e5 2.Tf4#, 1...Cg3 2.Te3#, 1...Af4 2.Txf4#, 1...Ae5!; 1.Td6! [2.Tf4#] 1...e5 2.Cf6#, 1...Cxd2 2.Cg3#, 1...Ce3+ 2.Txe3#, 1...Axd6 2.Dh7#.
- (1534) Luis Gómez Palazón, Miguel Uris: 1.Ae6? [2.Dxd5#] 1...Txe6 2.Txe6#, 1...Cc5!; 1.c4? [2.Dxd5#] 1...Cc5 2.Db2#, 1...Dxf7 2.Axd6#, 1...Cxf6!; 1.Cxd6? [2.Cd3#] 1...Cc5 2.Cc4#, 1...Dxf7 2.Cxe8#, 1...Txf7 2.Cg4#, 1...Cc1!; 1.Txd6! [2.Dxd5#] 1...Cc5 2.Te6#, 1...Dxf7 2.Txd5#, 1...Cf6 2.exf4#, 1...Dxd6+ 2.Axd6#.
- (1535) Gérard Doukhan: 1.Ae6? [2.Cc6#] 1...Cxd5!; 1.Ad8? [2.Te8#] 1...Cxd5 2.Cc6#, 1...Axf6 2.Axf6#, 1...fxe3!; 1.Ac5? [2.Ad4#] 1...fxe3 2.Te8#, 1...Ce2!; 1.Te8! [2.Ad8#] 1...Cxd5 2.Cc6#, 1...Axf6 2.Ad6#, 1...fxe3 2.Ac5#.
- (1536) Evgeny Gavriliv: 1.Tf4 Cxc4 2.Rxc4 a5! (Rxh1?, a5?) 3.Ad5 Cd6#, (1.Tf4 Cxc4 2.Rxc4 ?? 3.Ad5 Cd6#), 1.Af4 Cxc5 2.Rxc5 Rf1! 3.Td5 Ce4#, (1.Af4 Cxc5 2.Rxc5 ?? 3.Td5 Ce4#)
- (1537) Alberto Armeni: 1.Axd8 Ac7 2.Axg5 Axb6 3.Axf4 Axc5#, 1.Axd6 Ce6 2.Axe5 Cc7 3.Ad4 Cd5#.
- (1538) Krzysztof Drażkowski: 1.Ta4 Tc1+ 2.Rb4 Tc3 3.Axd5+ Cxd5#, 1.Axd5+ Cxd5+ 2.Rc4 Tc1+ 3.Ac3 Txc3#.
- (1539) Anton Bidleň: a) 1...Ch3 2.Rg2 Th2+ 3.Rf1 Tf2#, b) 1...Ce2 2.Rf2 Cg1 3.Re1 Ch3#.
- (1540) Misha Shapiro: 1...g8=T 2.Re6 Te8+ 3.Rd5 c4#, 1...g8=A+ 2.Rg6 Af7+ 3.Rg5 h4#.
- (1541) Misha Shapiro: a) 1.Axe6 dxe7 2.Ac8 exf8=D 3.Aa6 Db8#, b) 1.Axd6 exf7 2.Ac5 fxg8=D 3.Ab6 Da8#.

(1542) Alexander Fica: a) 1.Aa6 Rg2 2.Ae2 Rf2 3.Ag4 Ce6#, 1.Dc7 fxe7 2.Re5 e8=D+ 3.Rd6 Cxb7#, b) 1.e3+ Rxh2 2.Af3 Rh3 3.Ce4 Ce6#, 1.Cg7 fxg7 2.Dd4 g8=D 3.Re5 Dg5#, c) 1.Cd4 fxe7 2.Df5 e8=C 3.Re5 Ad6#, 1.Dd4 Ah6+ 2.Re5 Ag5 3.e6 Cf7#.

(1543) Alexander Fica, Zoltán Labai: a) 1.Td6 Aa4 2.Cc6 b4 3.e5 Ab3#, 1.Cd6 Ac6+ 2.Re6 Rd4 3.Cd7 Ad5#, b) 1.Ae4 Rd2 2.Rd4 b3 3.d5 Ae3#, 1.e6 b3 2.Cc4+ bxc4+ 3.Re5 Af4#.

(1544) Niels Danstrup: 1.Rg6 Cf3 2.Af4 Ah8 3.Ah6 Ce5#, 1.h5+ Rf3 2.Rg5 Axe5 3.Rh4 Af6#.

(1545) Anatoly Skripnik: 1.Rxd6 Txa2 2.Rc7 Ta7+ 3.Rb8 Cc6#, 1.Rc5 Rd1 2.Rb6 Cxc8+ 3.Ra5 Txa2#, 1.Rxd4 0-0-0+ 2.Rc3 Td4 3.b3 Cb5#, 1.Re5 Tb1 2.Rf4 Ce2+ 3.Re3 Tb3#.

(1546) Anatoly Skripnik, Kenan Velikhanov: 1...Af3 2.Af6 Cd4 3.Axg5 Cd5#, 1...Cxd4 2.Tf3 Cd5+ 3.Re4 Axf3#, 1...Ae5+ 2.Rxe5 Ad5 3.Tf5 Cxg6#, 1...Cd5+ 2.Rf5 Af3 3.Dxg5 Cxd4#.

H#3 Jubilee Problemas-10 (5th Era) - correction of award

Christopher Jones

It has been pointed out to me that **1**

1.Bd4 Bb1 2.Qc2 Rf5+ 3.Ke4 Bxc2#
1.Be5 Ra6 2.Qb6 Be6+ 3.Kd6 Rxb6#

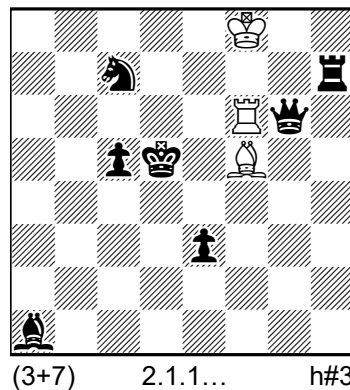
shows strategy comparable with that in 1363 (E. Gavryliv) without captures, and I have decided that (despite the good visual appearance of the play in 1363) 1363 should come out of the award.

I have been prompted also to look afresh at 1401 (E. Gavryliv). It is true that a lighter and more elegant setting could have been achieved if the composer had not set himself to include the feature that the mating moves must be on the squares of the pawns captured on move 1 (e.g., settings without wPe3 in which Black plays 1.d3). The interesting question is as to how far one allows for difficult construction for the sake of difficult thematic elements. Looking afresh at this problem it does worry me somewhat that in principle the 3...Rc5 solution would be identical if the wPc5 were not on the board in the initial position (though there would then be cooks). All in all, I do now think that I should have graded this problem slightly lower.

So my decision is that the 1st Commendation (1363) comes out of the award; the 4th Honourable Mention (1401) becomes 1st Commendation; that accordingly the 5th Honourable Mention (1479, by Rolf Wiehagen) becomes 4th Honourable Mention; and that otherwise the award remains unchanged.

Bristol, February 2024

(1) Dmitri Grinchenko
after Christer Jonsson
The Ukrainian Problemist,
2008



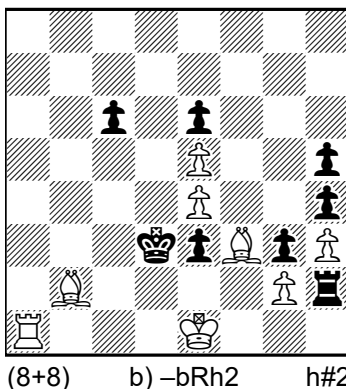
Correction of an old helpmate problem

Andrew Buchanan - Singapore

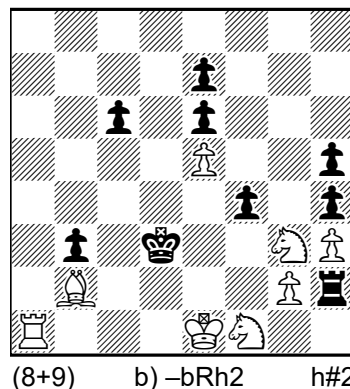
Problem **1** is cooked by 1.e2 Rd1+ 2.Ke3 Bc1# in both twins (Schwalbe PDB: P1240001). It can happily be repaired by **2**. Solution: a) 1.Rxg2 Ra4 2.Rc2 Rd4# b) 1.c5 Bd4 2.c4 0-0-0#

In a) White has lost castling rights since Rh2 cannot have been promoted on g1 or h1, so must have disrupted wK on the way in. Fix retains function exchange & White tempo move, adds bK mirror position.

(1) Radu Dragoescu
Problemas, 1979



(2) Radu Dragoescu
corection A. Buchanan
PDB website, 23-Feb-2024



Ejercicio de reconstrucción nº 46

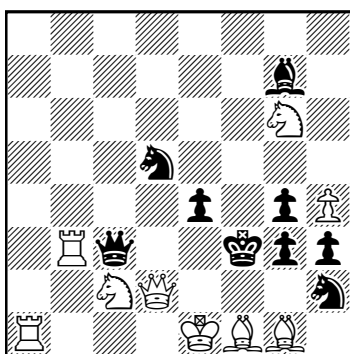
Luis Gómez

Una vez más, el problema propuesto no ha supuesto ninguna dificultad para nuestros avezados reconstructores. Y en esta nueva ocasión las diferencias entre los diagramas recibidos han sido mínimas, y en la mayoría de casos la coincidencia con el original de Charles Pelle ha sido completa.

Han participado en esta ocasión los amigos habituales: Miguel Uris (MU), Imanol Zurutuza (IZ), José Luis Velasco (JLV), José Antonio Coello (JACA), José Miguel Abad (JMA), Antonio Garofalo (AG), Manuel Sanz (MS), Valeriu Giurgean (VG), Mihaiu Cioflanca (MC), Hans Nieuwhart (HN) y Germán Bielefeldt (GB). Hemos echado en falta al compañero Luis Zaragoza, que espero pueda adherirse en el próximo número.

(1) Charles Pelle

La Scacchista di Roma, 1936
2ª mención de honor



(9+9)

#2

En esta ocasión elegí este problema (1) donde se realiza de forma clara el tema Castellari. Recordemos que, para cumplir este tema, la clave debe desclavar una pieza blanca con la que se amenaza mate (dama en d2), al tiempo que se clava otra pieza blanca (caballo en c2); las defensas temáticas desclavan de forma directa la pieza blanca clavada, motivo que aprovecha el blanco para dar mate.

1.0-0-0! [2.De2#]

1...De3 2.Ce1#

1...Cxf1 2.Txf1#

1...Cf4 2.Dxf4#

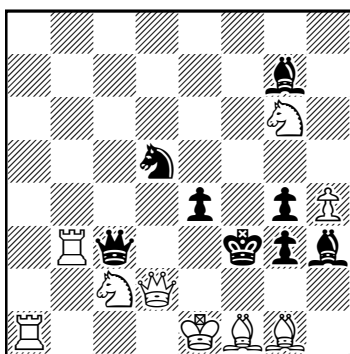
1...Ah6 2.Ce5#

1...g2 2.Df2#

1...e3 2.Dxd5#

(2) Manuel Sanz

reconstrucción



(9+8)

#2

La primera defensa con 1...De3 realiza el tema expuesto. Además, al efectuarse con pieza en su línea de clavada, se realiza un movimiento Pelle. El resto de defensas constituyen un bonito juego secundario.

Todas las propuestas han coincidido con el original de Pelle, excepto la de GB, quien sustituye el peón negro de h3 por uno blanco, eliminando así el peón negro de g4, y añade un AN en h1 (10+8).

El amigo MS envía aparte una nueva propuesta (2), que realmente mejora la economía del original (9+9). Consigue fusionar las funciones realizadas por el peón negro de h3, que controla g2, y el caballo de h2, que controla f1, y sustituye ambos por un alfil negro en h3, dejando así la posición en (9+8).

Viendo que nuestros amigos reconstructores se desenvuelven con gran pericia, para el siguiente boletín me atrevo a sugerir el siguiente

problema de carácter polifásico:

1.e7? [2.e8=D#] 1...Db5 2.Ad4#, 1...Db6 2.Ae5#, 1...De4!

1.Ae5? [2.Td6#] 1...Db5 2.Dc7#, 1...Db6 2.e7#, 1...Db8!

1.Ad4! [2.Dc5#] 1...Db5 2.e7#, 1...Db6 2.Dxb6#, 1...Db4 2.Cxb4#,

(1...Dc2,Df5,Dc1 2.Db6,Cb4#)

Como se puede apreciar por las pistas dadas, se trata de un Zagoruiko fusionado con el tema Salazar, tema que he elegido para conmemorar el centenario del nacimiento de nuestro insigne compatriota Francisco Salazar, que se cumple este año.

Las soluciones deberán enviarse a la dirección gomezpalazon@gmail.com, antes del 30 de mayo de 2024.

Todos los problemas originales publicados en el boletín, ya sea en los concursos informales o como parte de artículos, son inmediatamente enviados para su inclusión en la base de datos WinChloe.

Versiones e inéditos

Miguel Uris

El diagrama 1 nos muestra un problema del destacado compositor ruso Mikhail Barulin. En el mismo, tras la bonita clave 1.Aa2!, que amenaza 2.Cf5#, se desarrolla un doble Grimshaw en las casillas c4 y f4. Pero la obra presenta una evidente demolición tras 1.Db2+!? Tc3 2.Dxc3#, que, incomprensiblemente, se le pasó por alto al autor. Por otra parte, el problema también presenta un mate dual en una de sus variantes temáticas, 1...Ac4 2.Dc3# y Db2#.

El problema ha sido corregido en diversas ocasiones, todas ellas en 2010. Dmitri Turevski lo reparó añadiendo un Pnb7 y una TBb2 (yacpdb 1830); Mihail Croitor desplazó la posición una fila abajo y una columna a la derecha, con lo que podía añadir un CNa2 (yacpdb 318265), y, por último, la versión de Mihail Croitor y Aleksandr Bulavka que se muestra en el diagrama 2.

Aún admite más arreglos y versionados este problema, con interesantes mejoras. Por ejemplo, la opción del diagrama 3, en la que con la adición de un PB se consigue ahorrar la DN, la cual estaba solo para evitar un dual. No obstante, dicha opción aún presenta la mácula, arrastrada del original, de que el Cb8 es una pieza ociosa, no interviene en la solución, su única función es hacer de tapón para que no exista la doble solución 1.Af8!?

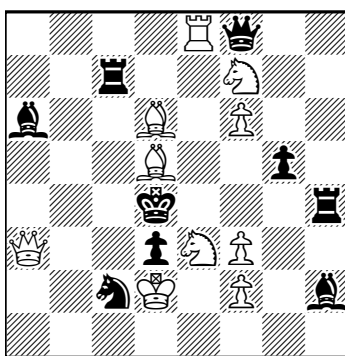
Esto último se evita en la versión del diagrama 4. Desaparece ese caballo ocioso, su función de tapón la realiza la TBe7, y, también, se mejora la economía. No es necesario añadir un CN y a la ya desaparecida DN se le suma la DB, cuya función la realiza una TB. Se podría prescindir del PNg6, pero existiría la defensa 1...Th6, que tiene el mismo mate que 1...Af5, una de las variantes temáticas, y no resulta elegante.

1.Aa3! [2.Cf6#]
 1...Ac5 2.c4#
 1...Tc5 2.Txd4#
 1...Af5 2.Te5#
 1...Tf5 2.Ae6#
 1...Cxe4 2.fxe4#
 1...Tc6 2.Axc6#

El problema 5 presenta una doble solución. Además de la pretendida 1.Cxe6!, con la amenaza Cc7#, está 1.Da4!?, con la doble amenaza 2.Ac6# y 2.Da8#.

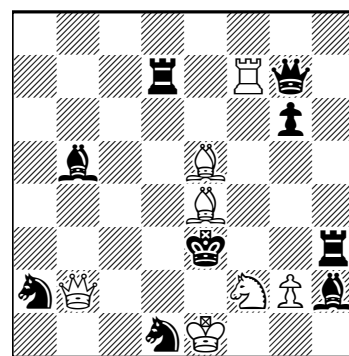
En el diagrama 6 se muestra una versión que elimina la demolición y añade los temas Mäkihovi, Kharkov 1 y Kharkov 2, junto con una paradoja Dombrovskis y diversos mates cambiados.

(1) Mikhail Barulin
64, 1928



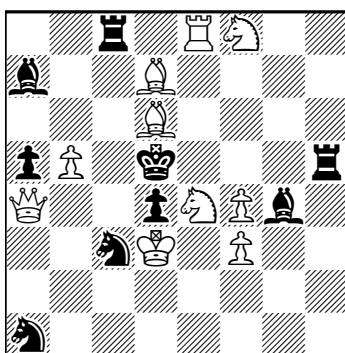
(10+9) #2

(2) M. Croitor – A. Bulavka
Versión, 2010



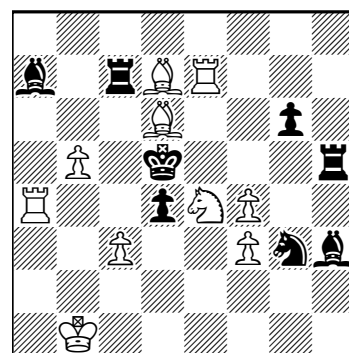
(7+9) #2

(3) José Antonio Coello
Opción



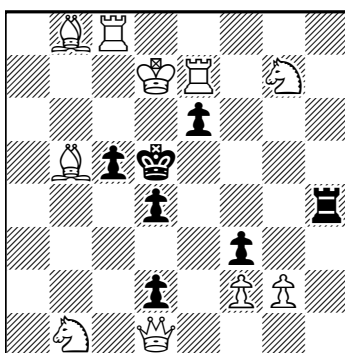
(10+9) #2

(4) J.A. Coello – M. Uris
Versión



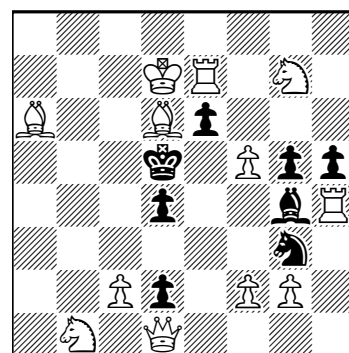
(10+8) #2

(5) Vladimir Erohin
Šahs/Шахматы, 1978



(10+7) #2

(6) Miguel Uris
Versión

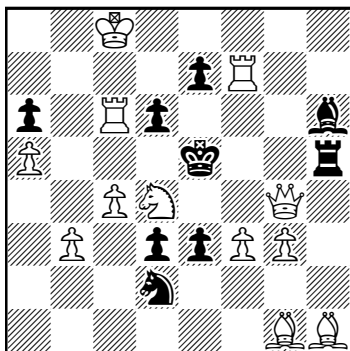


(12+8) #2

El problema 7 pretende 1.Ce6 como clave de bloqueo. Por una parte, dicha aspiración queda frustrada por el movimiento 1...Cxf3!, que refuta dicho intento. Y, en segundo lugar, la obra presenta tres soluciones no deseadas: 1.Tb6!? y 1.Txa6!? con la amenaza 2.Cc6#, y 1.Axe3!?, amenazando 2.De6#. La obra se presentó como borrón en el número 44 de *Problemas* (octubre, 2023), y su corrección, para quien esté interesado, puede encontrarse en el número 45 de *Problemas* (enero de 2024).

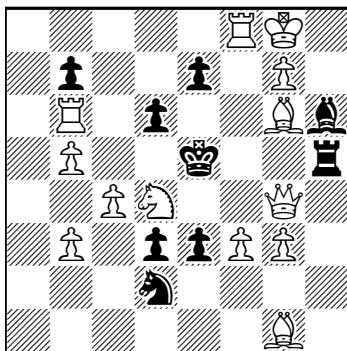
Ricardo Franceschini propone una muy interesante versión que corrige y mejora el problema. Pues, además de mantener el tema Feldmann I, le añade cuatro bellos cambios de mate, entre los juegos aparente y real (8).

(7) Jan Svarc
Východoslovenske, 1974



(12+9) #2

(8) Ricardo Franceschini
 Versión

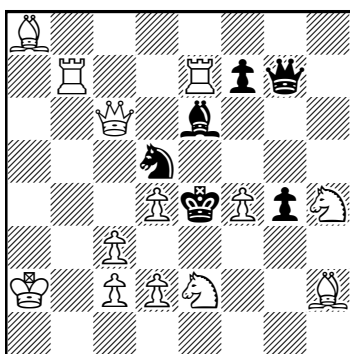


(13+9) #2

- *1...Ag5 (a) 2.Tf5# (C)
- *1...Tg5! (b) 2.Df4# (D)
- *1...d5 (x) 2.Te6# (M)
- *1...e2 (y) 2.De6# (N)

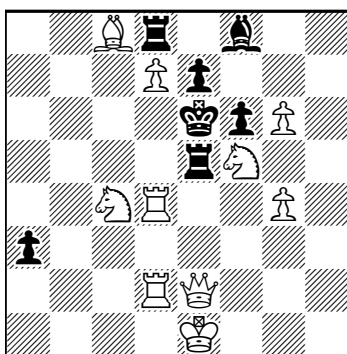
- 1.Ce6! bloqueo
 1...T~ 2.D(x)f5# (A)
 1...Tg5! (a) 2.f4# (B)
 1...A~ 2.f4# (B)
 1...Ag5! (b) 2.Df5# (A)
 1...Af4! 2.gxf4#
 1...d5 (x) 2.Dd4# (O)
 1...e2 (y) 2.Ad4# (P)
 1...C~ 2.D(x)e4#

(9) Imanol Zurutuza
 Original



(13+6) #2

(10) Luis Gómez Palazón
 Original

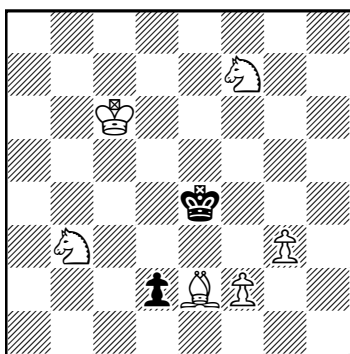


(10+7) #2

Es frecuente que al terminar una composición y proceder a verificar si existen anticipaciones nos topamos con que sí hay algún precedente con los suficientes puntos en común como para invalidar nuestra obra.

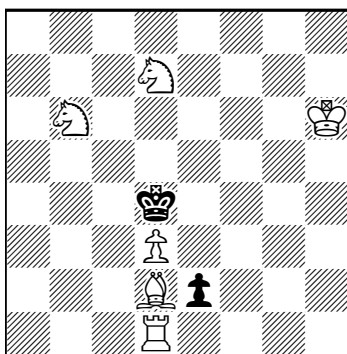
Dicho contratiempo sucedió con el problema 9, que, pese a conseguir una bella fusión del tema del rosetón del caballo negro con el tema Dalton, lo deja relegado a ser publicado fuera de concurso.

(11) Mikhail Sosedkin
Thèmes-64, 1981



(6+2) 3 soluciones h#2

(12) Miguel Uris
 Versión



(6+2) 3 soluciones h#2

- 1.Dc4! [2.Dd3#] 1...Cc7 2.Tbxc7#, 1...Cxe7 2.Txe7#, 1...Cb6 2.Txb6#, 1...Cf6 2.d5#, 1...Cb4+ 2.Txb4#, 1...Cxf4 2.Cg3#, 1...Cxc3+ 2.Cxc3#, 1...Ce3 2.d3#, 1...Dxd4 2.Dxd4#.

Un caso similar ocurre con el problema 10, en el que se aúnan los temas Cristoffanini, Taale y corrección negra.

- 1.Cce3! [2.Da6#] 1...T~ 2.C(x)d5#, 1...Txc8 2.dc8=D#, 1...Txe3 2.Dxe3#, 1...Te4 2.Txe4#, 1...Txf5 2.Cxf5#.

Para terminar, en el diagrama 12 se muestra una versión del problema 11. Ambos con tres promociones menores y tres *selfblock*. (11) 1.d1=T Ag4 2.Td4 Cc5#; 1.d1=A Ah5 2.Af3 Ag6#; 1.d1=C f4 2.Ce3 Cd6#. (12) 1.e1=T Ac1 2.Te3 Ab2#; 1.e1=A Ab4 2.Ac3 Ac5#; 1.e1=C Tc1 2.Cxd3 Tc4#.

Borrones de escribano (33)

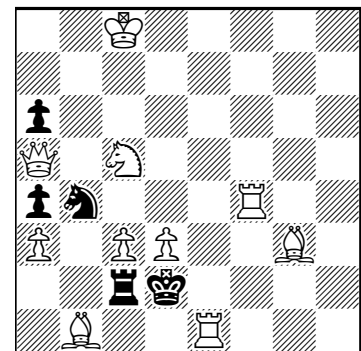
José Antonio Coello Alonso

Con mucha satisfacción incorporamos un nuevo nombre a la nómina de participantes en esta sección. Desde Murcia nos escribe José Miguel Abad (JA), a quien damos la bienvenida, que se estrena participando con buen pie solo en el primer ejercicio. Han formalizado sus trabajos de restauración de la anterior entrega Germán Bielefeldt (GB), Ricardo Franceschini (RF), Valeriu Giurgean (VG), Luis Gómez (LG), Hans Nieuwhart (HN), Manuel Sanz (MS), José Luis Velasco (JV), Miguel Uris (MU) e Imanol Zurutuza (IZ). Se ha echado en falta la colaboración del amigo Luis Zaragoza, que supongo habrá sido una ausencia circunstancial, y espero seguir contando con su colaboración en las siguientes remesas. Los ocho participantes siguen haciendo gala de sus habilidades en esta actividad, complicando la labor a este comentarista, con muy variados recursos que dan muestra de sus talentos en el campo de la restauración. Paso ya a comentar sus trabajos, una vez revisados y seleccionados los más interesantes.

(213b) Según informan RF y MU, este problema fue restaurado por E. Permyakov en 2017, dando un giro de 90° a toda la posición, con sus correspondientes reajustes. En esta versión se limitan las jugadas de la TN, lo que desvirtúa la limpieza del tema Feldmann-I. Mi arreglo mantiene íntegro el tema con solo dos desplazamientos de piezas y mejor imagen de la clave, además de ser más respetuoso con la posición del autor. Han coincidido conmigo JA, LG, IZ y el propio RF, quien considera necesario preservar el tema con su imagen original. En el recurso del giro de 90° han coincidido las versiones de VG y MS, con algunas diferencias entre ellos y con la corrección de Permyakov. Muy interesante y económico el trabajo de VG, quien ahorra la DB en su versión un tanto liberal, que bien podría publicar como original inspirado en L. Salai Sr. También existe cierta similitud entre las versiones de HN y JV; el primero utiliza el conocido recurso del cambio de clave, y el segundo consigue ahorrar la DB a costa de la pérdida de la idoneidad temática, pero es muy original su trabajo, así como la versión secundaria que acompaña con el tema bien realizado. Y el arreglo remitido por GB no contiene el tema, al carecer la torre de defensa correctora, pero los cambios hechos para eliminar la demolición son muy ingeniosos, aunque el resultado queda invalidado al perderse el tema. No ha participado en este ejercicio MU, al estar ya arreglada la obra.

(214b) Seleccione de nuevo mi arreglo, al considerar que es la versión que mejor respeta la idea del autor, pese a que se han recibido tres versiones más económicas que la mía, cambiando la TNa4 por un CN. Ese cambio parece que persigue evitar el dual defensivo que se produce en las defensas de la torre, aparte de evitar la demolición 1.De2!? El recurso del cambio de la clave es muy eficaz en muchos casos, pero en este resulta poco ingenioso y no lo considero justificado solo para ganar la economía que diferencia la torre y el caballo. Han coincidido en este recurso los amigos RF y MU, que ubican el CN en c7 para hacer una de las defensas de la Ta5, con lo que evitan el dual defensivo, y dejando la TB en f3 interceptan a la DB su acceso a e2, RF con la Td1 en d2 y MU con el Ab1 en c2, dejando como claves la vuelta de esas piezas a sus posiciones originales para abrir línea a la DB sobre e2 en la amenaza. Mejor es la versión de JV, quien ubica el caballo en e7 y deja como clave la misma que el autor, y tal vez merecería ser la versión seleccionada, pues conserva la misma clave original, pero la defensa 1...Cd5 queda afeada por el mate de captura del caballo. Tres de sus desplazamientos han coincidido con los cuatro que yo he utilizado en mi restauración, en la que he evitado el dual defensivo con el desplazamiento del Ch5 a e8, dando doble misión al CB, al controlar d6, evitando así con sutileza el dual defensivo, ya

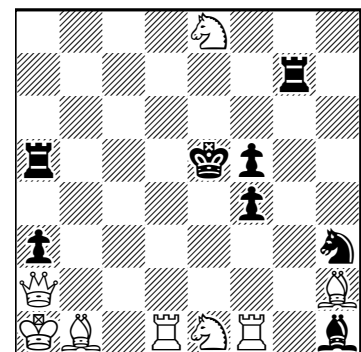
(213b) corrección
José Antonio Coello



(10+5)

#2

(214b) corrección
José Antonio Coello

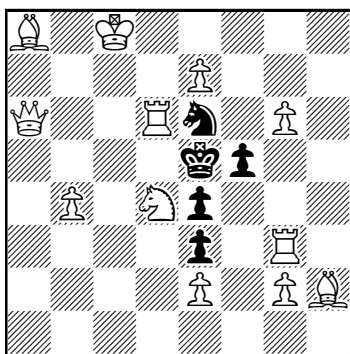


(8+8)

#2

que la jugada 1...Td5 no es defensa. Sorprende que el amigo LG, muy celoso por la economía en sus composiciones, haya utilizado la DN en lugar de la Ta5 para evitar el dual defensivo, con la consiguiente pérdida económica, compensada con una defensa añadida de agradable efecto. Muy aproximado a mi arreglo es el realizado por IZ, quien mantiene el CBg1, en lugar de desplazarlo a e1 para evitar 1.Tfe1, en cuyo caso habría coincidido conmigo, pero se ha visto obligado a añadir un PN. Ha sido el único que ha evitado el dual defensivo con el mismo recurso que he utilizado yo. Interesante el trabajo de HN, quien sube la posición una línea, haciendo un cambio de clave, pero permite que la TN haga cuatro defensas con el mismo mate. A cambio, introduce una defensa nueva no presente en el original. No ha sido muy afortunada la corrección de GB en su aspecto económico, como él mismo reconoce, con la ubicación que da al RB, que le obliga a protegerle de jaques con tres peones sin más misión, además de la pérdida de juego defensivo. Ha hecho mejores trabajos. Y, para terminar, debo destacar las versiones recibidas de VG y MS, que en nada se parecen al original, ya que centran sus esfuerzos en buscar la mejor economía a partir del mismo esquema. Son admirables sus habilidades en este sentido, pero no es ese el espíritu de esta sección, que solo pretende restaurar los problemas demolidos, despojándolos de los defectos que los anulan, con el máximo respeto a la posición de sus autores y, a poder ser, con el mismo juego defensivo. Las dos versiones conservan la mecánica de la solución, pero nadie diría que son fruto de un intento de arreglo, sino de un minucioso trabajo para sacar el máximo provecho de una idea ajena con el mínimo material. VG elimina T y A blancos, convirtiéndolo en Meredith (6+6) y MS prescinde de la DB, confiando la amenaza a una torre. Considero que estos dos trabajos bien pueden publicarse como problemas originales compuestos “después de...”, mejor que en esta sección.

(215b) corrección
José Antonio Coello



(12+5)

#2

(215b) Cuando intenté eliminar la doble solución que arruina este problema, utilicé como recurso buscar al RN una segunda fuga por g7, con la adición de un PBe7, temeroso de que su promoción a dama echase a perder mi propósito. Para mi sorpresa descubrí que su promoción a caballo no solo se convertía en ensayo, sino que, además, también hacía ensayo la demolición, manteniendo intocable el juego real, y, para colmo, estas tres fases realizaban a la perfección en tema Zagoruiko 3x2, convirtiendo el problema en un claro antecedente temático. Parece increíble que el socorrido peón al que se recurre con frecuencia para arreglar un problema pudiera —desde su modestia— hacer tanto beneficio. Lo he propuesto en esta sección, convencido de que habría varias coincidencias con este elemental recurso. Me ha sorprendido que solo LG, MS y JV hayan tenido la misma idea, pues parecía muy evidente su arreglo, sobre todo por mi

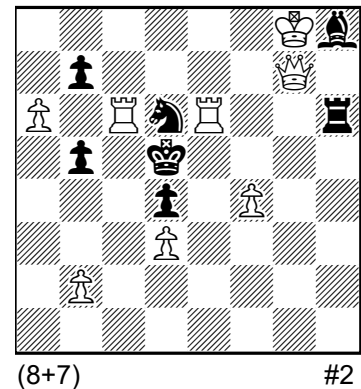
comentario en su presentación acerca de la consecución de un tema aún no creado en el año en que se publicó este original. Casi todas las restauraciones han girado en torno al cambio de ubicación de la dama blanca para acceder a a1, con diferentes criterios y algunas coincidencias entre participantes. Así GB y HN colocan la DB en a4, otorgando al RN otra fuga más en el planteo. Lo mismo hacen RF e IZ, que la emplazan en a8, y el Aa8 en b7, con clave de largo desplazamiento. Al contrario que VG, que acorta su recorrido, situando la D en c6 y desplazando el Pb4 a e7, y con la clave 1.Dc3! corrige la obra, pero no realiza el tema. Y, por último, comento la versión remitida por MU, quien prioriza la ortodoxia de la posición sobre la consecución del tema. En su informe comenta que el tema al que hago referencia en la presentación, “se refiere al Zagoruiko que se puede conseguir añadiendo PBe7, pero se mantendría el ABa8 promocionado, que considero un error, y opino que, si hay opciones para eliminar ese alfil, se debe hacer”. Y su arreglo consiste en cambiar el ABa8 por dos peones blancos en c4 y d5, con lo que al tiempo que elimina el alfil promocionado, elimina también la demolición con otro recurso distinto, al no estar el Cd4 protegido por la Td6. Sabemos que MU es un purista de la ortodoxia, pero en este caso discrepo de su opinión, que tendría más sentido si hubiera en juego otro alfil de casillas blancas o si la sola adición del PBe7 que corrige la obra no diera lugar a la realización del tema con tanta nitidez. De no ser por esta circunstancia de aporte temático, está claro que su versión habría sido la seleccionada, no solo por su imagen estética, sino por lo ingenioso de su recurso corrector y su mejor economía.

(216b) Tras muchas dudas, me he decantado por seleccionar esta posición, en pugna con la remitida por VG, de características muy similares, por su mejor economía y buen aprovechamiento de las pocas piezas que ha dejado en juego. No solo ha evitado la demolición y los duales, sino también los duales defensivos a costa de perder una defensa, que compensa con la ganancia de otra a cargo del CN, realizando un juego de Corrección Negra. El resultado cambia ligeramente algunos mates, pero deja una solución muy limpia y una economía que mejora sensiblemente la que hemos alcanzado casi todos los restauradores. La versión de VG respeta más el juego defensivo del original, que incluye los duales defensivos, que si bien no constituyen un defecto grave, sí empañan un poco la limpieza de la solución. Requiere la presencia de los dos caballos blancos, pero su economía (9+6) mejora la del resto de participantes. Buen trabajo el del amigo rumano. Ha sido muy satisfactorio para mí comprobar que mis *tijeretazos* han coincidido con la mayoría, pues está claro que tiene mucho material de relleno. Con solo eliminar los alfiles blancos el problema queda corregido, pero también sobran la Dh7, el Ae8 y el Pa6 (9+9). Así lo han visto también GB, RF, LG, HN e IZ. Mejora aún más esta economía la versión de MS, quien con un ingenioso recurso consigue una defensa más con el CN, que realiza también el juego de Corrección Negra, y economiza el Cb8. Muy bueno su trabajo, que habría seleccionado de no haber tenido esa competencia.

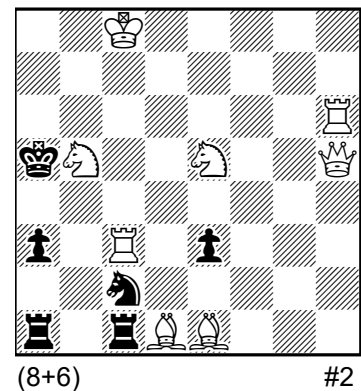
(217b) Seleccione esta versión compartida por estos dos maestros restauradores, por la buena economía conseguida bajando una línea la posición, aunque no resulta muy ingenioso su recurso para eliminar el dual que en mi reforma no conseguí. Para hacerlo se han limitado a eliminar la defensa que le provoca, con la adición del Pe3. Muy elemental, pero eficaz. Habría coincidido con ellos JV, quien utiliza el mismo recurso del desplazamiento de toda la posición, pero, incomprensiblemente, mantiene el Ab1 que ya no hace nada, y no añade PNe3, con lo que conserva el dual, pero también la defensa perdida. También habría coincidido MS, quien traslada el dual a otra defensa, al ubicar la Ta1 en a2, sin utilizar el PNe3, con lo que el dual se produce tras 1...Ca1. Resulta más ingenioso el recurso utilizado para eliminar ese incómodo dual por LG, HN e IZ, con unos elegantes desplazamientos de piezas, muy parecidos a los que hice en mi arreglo. Han desplazado Tb1→a3, Ab2→b1, Tc1→c2 y Ae1→d2, con lo cual tras 1...Ce4 queda como mate único 2.Tc6#, que pasa a convertirse en dual defensivo, al repetirse tras 1...Cxd5. Mi arreglo solo difiere de este, en que yo desplazé la Tb1→a2 ahorrando peón y eliminando el *trial* convertido en dual, que no me dejó satisfecho. También GB elimina el dual añadiendo un PNe4, pero al dejar libre la casilla b1 posibilita cuatro mates distintos tras 1...Cb1, que se pueden evitar manteniendo ahí el AN. En este ejercicio no ha tomado parte el amigo rumano VG.

(218b) Después de muchas elucubraciones una vez revisadas las restauraciones recibidas, he optado por mantener mi versión por dos motivos. En primer lugar, porque respeta en su integridad la idea del autor, con mejor economía y con el protagonismo exclusivo del RB en la ejecución de los mates. Y, en segundo lugar, porque han sido tres los participantes que han coincidido con la misma versión, aunque casi todas giran alrededor del mismo recurso de desplazar la Da8 y la Te8, a b7 y e6 respectivamente, para hacer soluble el problema y eliminar el Cd2 y los peones a3 y b2 para hacerlo legal, además de enriquecer la obra con el juego de Corrección Negra. Esta idea es la misma que han tenido GB, HN e IZ. Soy consciente de que otras ver-

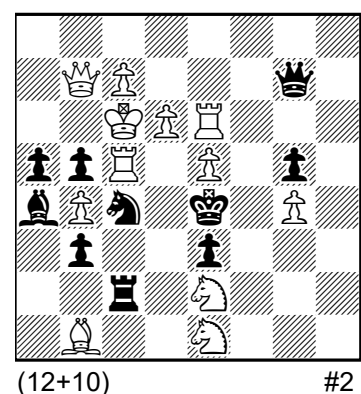
(216b) corrección
Miguel Uris



(217b) corrección
Ricardo Franceschini,
Miguel Uris

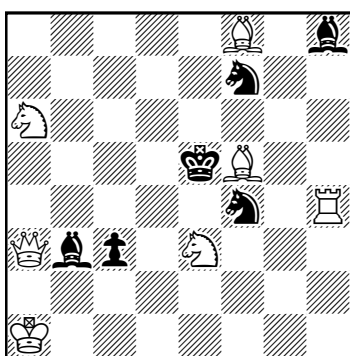


(218b) corrección
José Antonio Coello



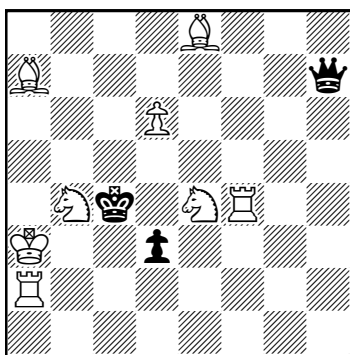
siones aportan una defensa más, al emplazar el Cd2 en a1, eliminando el Pb3, pero esa interesante defensa roba protagonismo al RB como pieza móvil de la batería blanca, que ejecuta todos los mates. Así han coincidido RF y MU; este último emplaza la DN en h7, en su intento de purificar la solución, despojándola de un dual defensivo, para impedir la defensa 1...Dxe5, que tiene el mismo mate que tras 1...Dd7. Creo que no es tan grave el lunar, y es de admirar su búsqueda de la perfección. También el trabajo remitido por MS, como ha ocurrido en su versión del n.º 216, agrega una defensa correctora más, a cargo del CN, con un curioso cambio en el emplazamiento de los caballos blancos. Sorprende un poco la versión de LG, quien desplaza toda la posición una columna a la derecha, tal vez por motivos estéticos, para llenar el tablero con el ANa3, lo que le obliga a añadir un peón negro, pero no veo justificado ese movimiento sísmico para hacer lo mismo. Cuestión de gustos. Y me queda por comentar los trabajos de VG y JV, quienes en su afán de mejorar la economía, han conseguido, con distintos procedimientos, eliminar la DN, transfiriendo sus defensas

(219a) Frank Ravenscroft,
The Daily Telegraph
(Sydney), 1898



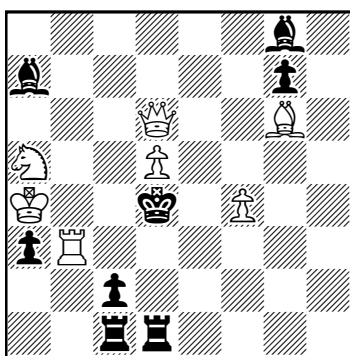
(7+6) #2

(220a) Gijbertus Jordan,
South African Chess
Magazine, 1947



(8+3) #2

(221a) Yuri A. Sushkov
Buletin Problemistic, 1978



(7+8) #2

a una TN y, con variados recursos, prescindir también de la TBe8, y distintos cambios que enriquecen el juego defensivo, llegando a posiciones que bien pueden ser publicadas como problemas originales, en especial la de JV, que mantiene todo el juego de la batería real y un buen juego secundario, con una más que aceptable economía (9+10), así como la de VG (9+12), que se asemeja más a la posición original del autor. Quedan a su disposición sus excelentes trabajos, cuya publicación será mejor considerada y reconocida que en esta sección.

Presento a continuación los problemas demolidos que serán objeto de restauración por los amigos seguidores de esta sección.

(219a) Ya he comentado en alguna ocasión la dificultad de arreglar los problemas de bloqueo, por el impacto que supone la necesidad de añadir un elemento de las negras, que obliga a su inmovilización, con la consiguiente pérdida en su economía. En esta propuesta que hago para eliminar la demolición 1.Dc5+, no es preciso alterar la economía original, y no resultará muy dificultoso su arreglo. Confío en que se produzcan varias coincidencias con mi versión.

(220a) Este problema, afeado en su planteamiento ante el jaque al blanco sin mate previsto, está doblemente demolido, puesto que la intención del autor, 1.Rb2!? (2.Cd2#), fracasa ante 1...Dxa7!, y, además, tiene la solución no deseada 1.Cd2, que es preciso eliminar para dejar corregido el problema. Con un pequeño coste económico, utilizado solo por motivos estéticos para evitar una clave restrictiva, mantengo la posición Meredith y agrego un atractivo ensayo, con fina refutación. También habrá coincidencias con el recurso a utilizar, con posibles ligeras diferencias de gusto personal.

(221a) Son cuatro las demoliciones que afectan a este buen problema del fecundo y prestigioso autor ruso, que resulta difícil pensar cómo se le pudo escapar tanto fallo en esta obra, que reproduce un elegante tema Pseudo-Le Grand, que es preciso conservar en su restauración. El tema se realiza entre el ensayo, 1.Ae4?, refutado por 1...Td3!, y la solución, 1.Tc3!, que amenaza 2.De5#. No ha sido preciso ningún coste económico para eliminar las cuatro soluciones, y además de reproducir fielmente el tema, se ha convertido en prueba no temática una de las soluciones presentes en el original, que no es necesario intentar mantener en los trabajos de restauración de los participantes.

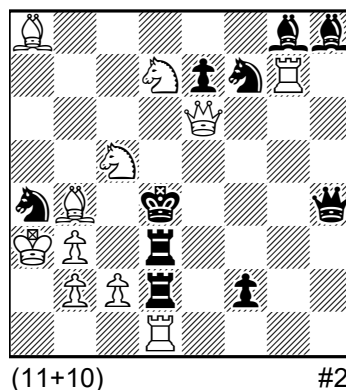
(222a) Estamos ante otro problema que necesita algo más que eliminar la doble solución que lo arruina tras el agresivo jaque 1.Cf4+,

pues además de la doble amenaza que introduce la clave, 1.Cd7!, deberían eliminarse los graves duales en las defensas del Cg5, y, sobre todo, mejorar la fea imagen que ofrece su posición, con esa legión de peones blancos en el ala de dama, que sugieren una ilegalidad que por suerte no existe. Mejorando algo su economía, se ha conseguido lavar la cara a la posición, eliminando la doble solución y la doble amenaza, así como los duales del CN, pero no los duales defensivos de la dama. Para ello ha sido necesario mover bastante material, pero ofrece una imagen más atractiva su posición sin peones blancos doblados y con un buen juego defensivo, que mejora sensiblemente el original. No creo que haya muchas coincidencias conmigo, pero tal vez se consiga mejorar más aún su reforma, si se consigue evitar los duales defensivos de la dama.

(223a) El arreglo de este problema no ha requerido tanto meneo de la posición como en el anterior, pese a que tiene también serios duales defensivos del Cf7 y de la dama negra. En este caso, he tenido más fortuna con el recurso utilizado, pues ha quedado una solución limpia en sus variantes, respetando íntegro el juego defensivo, pero sin los duales defensivos que tanto lo afean, y con ligera ganancia económica, pese a requerir un elemento más. Aquí sí que es posible alguna coincidencia, al no haber tanta invasión en la posición original como se ha precisado en el anterior ejercicio.

(224a) Y, para terminar esta serie, planteo en este diagrama un claro ejemplo de cómo no se debe componer. El contenido de este problema es bastante pobre, pero el arreglo que se ha hecho al alimón con el amigo Miguel Uris, con quien comparto autoría, es muy instructivo, e ilustra a la perfección cómo se puede decir lo mismo con una más cuidadosa utilización del material necesario. Se ha eliminado su doble solución 1.De3+, manteniendo la original con sus tres únicas defensas, pero convirtiéndolo en Meredith, después de una buena limpieza de peones mal utilizados. El problema, una vez corregido, sigue careciendo de calidad, pues no se aporta nada a su juego, pero su restauración resultará muy instructiva e interesante a nuestros seguidores.

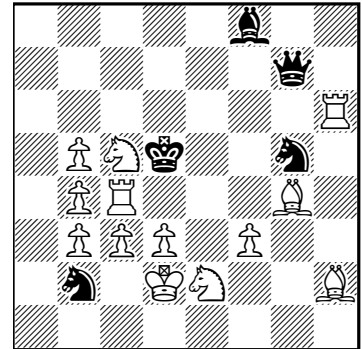
(223a) Lajos Kiss
Nepszava, 1932



(11+10) #2

(222a) J.G. Groothoff

Nieuwsblad van het Noorden,
1962

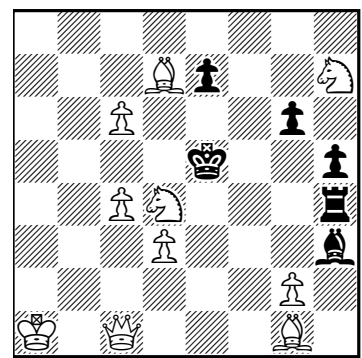


(13+5)

#2

(224a) F. Leupold

Suddeutsche Schachblätter,
1907



(10+6)

#2

Las restauraciones se deberán enviar a <jantoniocoello@gmail.com>, antes del 30 de junio de 2024.

Un problema centenario de Zeno Proca

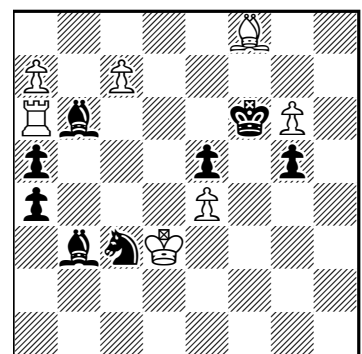
Joaquim Crusats

Zeno Proca (1906-1936) fue un jugador y compositor rumano, que ha dado nombre a una estipulación. El problema 1, publicado hace ahora 100 años, constituye un ejemplo clásico de los inicios del género. Las Blancas deben retroceder dos jugadas y dar mate. Las Negras no van a colaborar voluntariamente con su retracción.

Solución: -1.Re3xPd3 c4xd3ep -2.d2-d4, y 1.Txb6#. El rey blanco se pone en jaque, lo que obliga a las Negras a retirar una captura de peón al paso que cierra su línea de alfil, proporcionando además la siguiente retracción de las Blancas, el doble de salto de peón forzado. Ahora, las Blancas pueden dar mate directo sin haber destruido su matriz de mate durante su segunda retracción.

(1) Zeno Proca

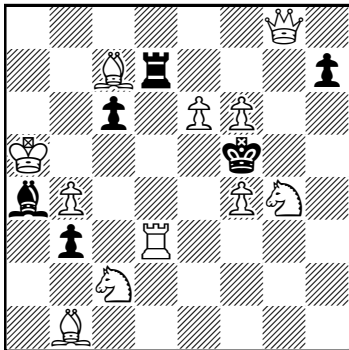
The Chess Amateur, 1924



(7+8)

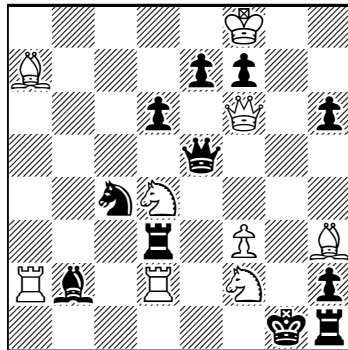
Proca -2 & #1

(21) H. Reddmann
Original



(11+6) #2

(22) Raschid G. Ponomarjew
1. Meisterschaft der UdSSR,
1946/47, 9th place



(9+11) #2

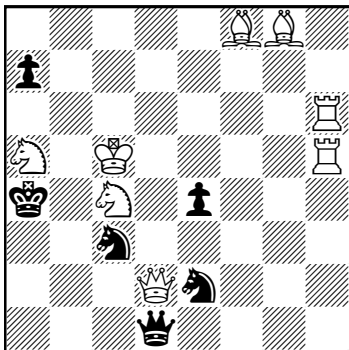
Pas de deux (Part 2)^[1,2]
Hauke Reddmann - Hamburg

W1,W2,W3

Now we come to 180° (W1) and 90° (W2) rotations as well as mirroring (W3). (For R/B W1 may be identical to W3, but we file it here.) We start with an example on the same line again and then go through the various pieces.

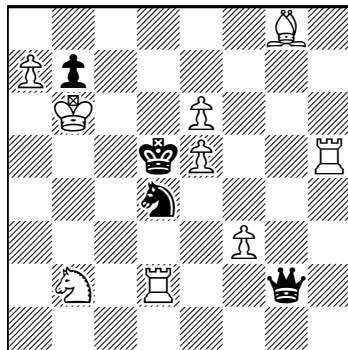
Karlström Fleck 21 (technically, all my Flecks shown here are only partial) would be more impressive with the wR stopping directly before the bR, but this is hard to do. In 22 we see another repulsive magnet, but of a different kind as in c) (both pieces are repulsed). In 23 the kings act rather clumsy again. 24 shows a fourfold Fleck with queens. Observe that as soon things get obscure, at least three variants should exist, or the solver will likely not spot the intended theme. In 25 the analogy is clear to see...in 26 not so. Mirroring needs a Q making both R/B moves, or at least two R resp. B moves in orthogonal directions (or else it could be filed as “rotation”), or a knight. 27 shows another Q-Q Fleck, 28 is a lame sketch with two knights which concludes the “White mimicking” chapter.

(23) H. Reddmann
Original



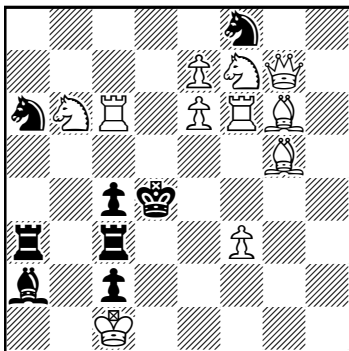
(8+6) #2

(24) H. Reddmann
Original



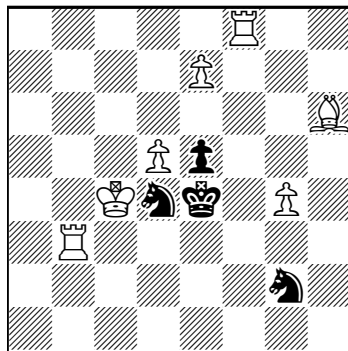
(9+4) #2

(25) Guy Wills Chandler
Op de Hoogte II, 1913



(11+8) #2

(26) H. Reddmann
Original

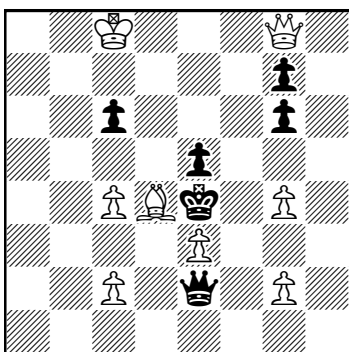


(7+4) #2

B0,B1,B2,B3

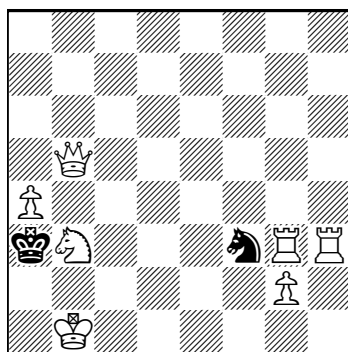
Now we come to mimicking Black refutations. We start again with the strict magnet theme (direct following on a line), and only slightly scratch the surface on the other cases. 29 still holds the record of three defenses. 30 shows that unsurprisingly, following from a distance is possible too.

(27) H. Reddmann
Original



(8+6) #2

(28) H. Reddmann
Original

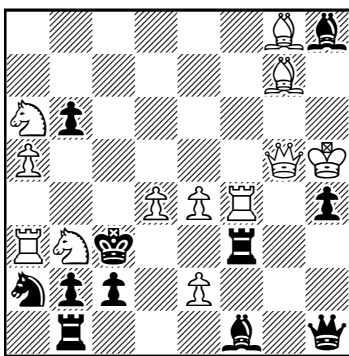


(7+2) #2

Finally, some assorted parallel, rotated, and mirrored defenses. 31 shows three parallel rook defenses. 32 got a slight workover by this author to increase the parallel rook defenses to even four variants.

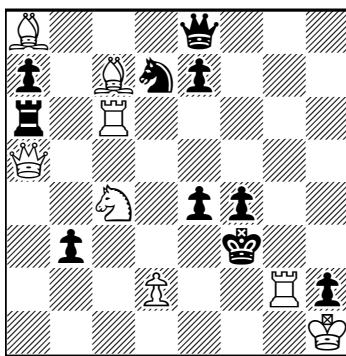
33 shows a very convincing example with white self-obstructing knights. 34 gets a sigh of relief from the pawns who finally may join the disco.

(29) Sergey Shedej
Sportivna Gaseta, 1990



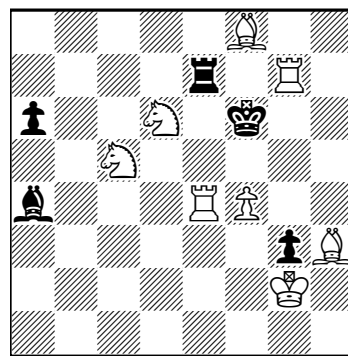
(12+11) #2

(30) Jurij N. Wachlakow
Schach. Kompozicija, 1998



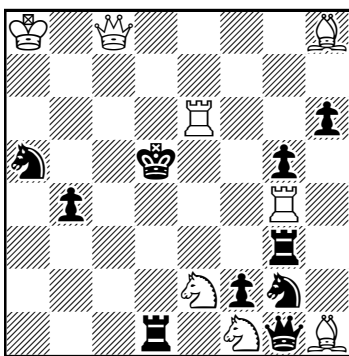
(8+10) #2

(31) Colin Sydenham
Diagrammes, 1980



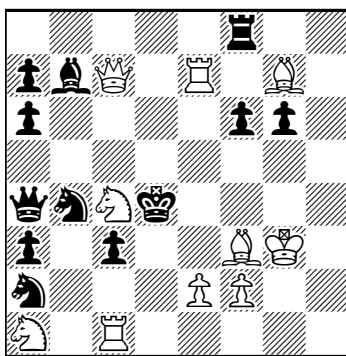
(8+5) #2

(32) Emil Klemanic
Pat a Mat, 2004 (v H.R.)



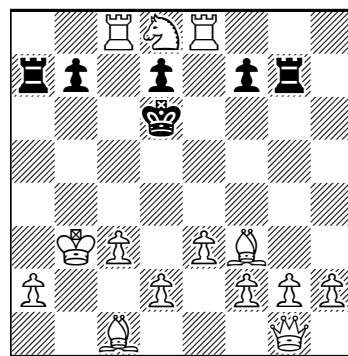
(8+10) #2

(33) Cor Goldschmeding
Probleemblad, 1964 (v.J.Rice)



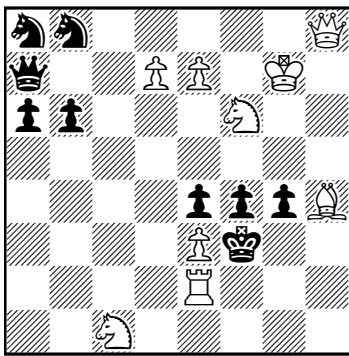
(10+12) #2

(34) H. Reddmann
Original



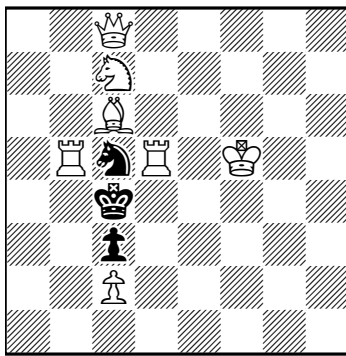
(14+6) #2

(35) H. Reddmann
Original



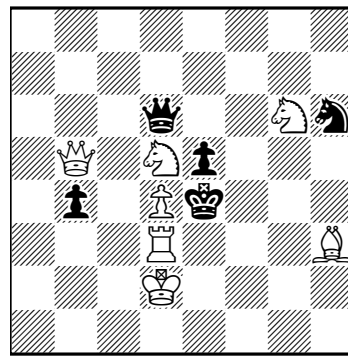
(9+9) #2

(36) H. Reddmann
MatPlusForum, 2017



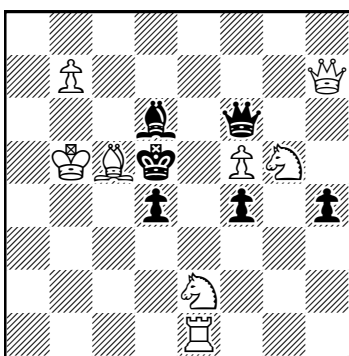
(7+3) #2

(37) H. Reddmann
Original



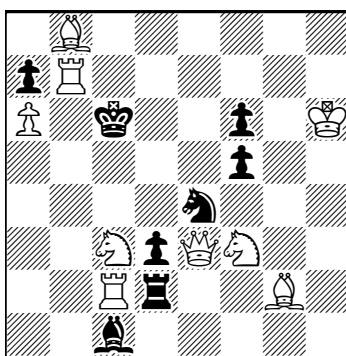
(7+5) #2

(38) H. Reddmann
Original



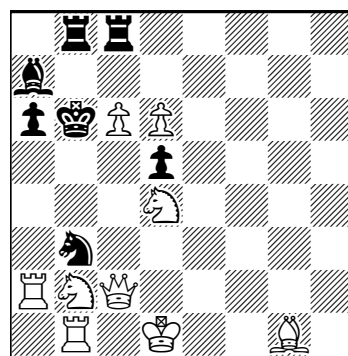
(8+6) #2

(39) H. Reddmann
Original



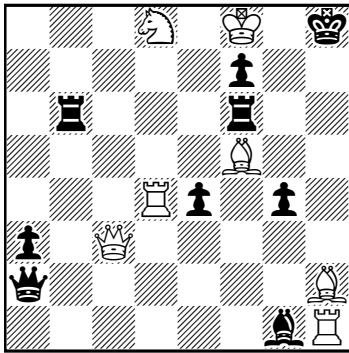
(9+8) #2

(40) H. Reddmann,
Original (v. W. Bruch)



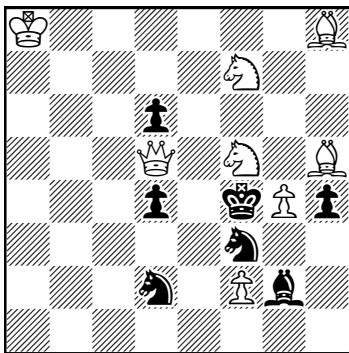
(9+7) #2

(41) H. Reddmann
MatPlusForum, 2007
Version after Ahues



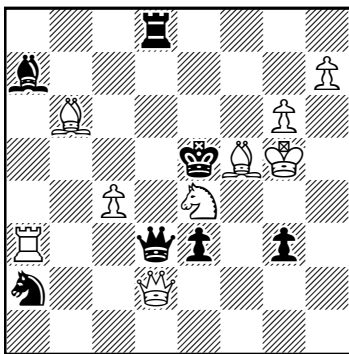
(7+9) #2

(43) H. Reddmann
Problem-Forum, 2000



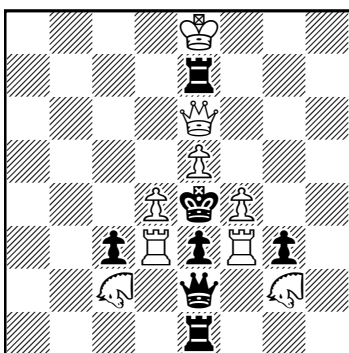
(8+7) #2

(44) H. Reddmann
Original



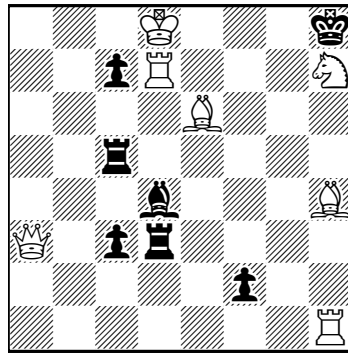
(9+7) 2 solutions #2

(45) H. Reddmann
MatPlusForum, 2014



(9+7) camels #2

(42) H. Reddmann
MatPlusForum, 2017



(7+7) #2

Finally we see an example for rotation 35 and inversion 36 each.

Annex

A colorful present-bag of already seen themes follows. 37 and 38 show Q, 39 and 40 S duels (in the latter you even see the Somow II theme!). 41 recasts 20 to show three different motivations (simple cut-off, repin, cross-check cut-off) for the B duel. Another somewhat schematic B duel follows: 42. In 43 you see analog S tries and parades. 44 cheats with two solutions, one Q/Q strict magnet in each. Finally, 45 (with camels - so I lied) is the obligatory if somewhat belated (hey, at the time I wrote this, Santa's sleigh couldn't even be heard yet!) X-mas greeting. As usual, the fir tree is too large to fit into the room, the top has to be chopped.

More surplus material can be found in ref.^[3].

Solutions (Part 2)

Only thematic variants are listed, which even excludes the threat:

- (21) 1.Se1! Rd6/Rd5 2.Rd4/Rxd5
- (22) 1.Se4! Rxd4/Qxd4 2.Rd1/Qg7
- (23) 1.Sb2+! Kxa5/Ka3 2.Kc4/Kc6
- (24) 1.a8Q! Qxd2/Qxf3/Qg5/Qxg8 2.Qd8/Qxb7/Qa5/Qa2
- (25) 1.Qh8! Rd3/Re3/Rxf3 2.Rf5/Rf4/Rxf3
- (26) 1.e8S! Sxb3/Sb5 2.Sf6/Sd6
- (27) 1.Qe6! Qxc2/Qxg2/Qxe3/Qxg4 2.Qxg6/Qxc6/Qxe5/Qxg4
- (28) 1.Rg4! Sd2+/Sd4 2.Sxd2/Sxd4
- (29) 1.Rf8! (1.Rf5/f6/f7? Rf4/f5/f6!)
- (30) 1.Rh6! (1.Rf6/e6? Rd6/c6!)
- (31) 1.Rxg3! (1.Rg8/Rg5/Rg4? Re8/Re5/Rxe4!)
- (32) 1.Qa6! (1.Rf4/e4/c4/xb4? 1.Rf3/e3/c3/b3!)
- (33) 1.Sa5! (1.Sd2/e3/e5/d6? Sc2/d3/d5/c6!)
- (34) 1.Qf1! (1.a4/g4/c4/e4? b5/f5/b6/f6!)
- (35) 1.Sd5! (1.Qh7?/Qh6?/Qh5? 2.Qb7/Qc7/Qd7!)
- (36) 1.Rd6! (1.Sa8/a6/e8/e6? Sa4/xa6/e4/xe6!)
- (37) 1.Sde7! Qxe7/Qf6/Qxg6 2.Qc6/Qd5/Qxe5
- (38) 1.Qd7! Qe5/Qxf5/Qxg5 2.Qc6/Qxd6/Qe6
- (39) 1.Bf4! Sxc3/Sc5/Sd6 2.Sxd2/Sd4/Se5
- (40) 1.c7! Sa5/Sc5/Sxd4 2.Sa4/Sc4/Sxd3
- (41) 1.Rd2! Bf2/e3/d4/c5+ 2.Bg3/f4/e5/d6
- (42) 1.Sf6! Be5/e3 2.Bg3/g5
- (43) 1.Sxd6! (1.Se3/Sg3/Se7/Sg7? Se1/Sg1/Se5/Sg5!)
- (44) 1.Ra5+ Qd5 2.Qd4, 1.Bc7+ Qd6 2.Qd5
- (45) 1.Kxe7! Qxc2/Qxg2/Qxd3/Qxf3 2.Qc6/Qg6/Qd5/Qf5

References

- [1] Dedicated to the memory of Lew Loshinski (17.1.1913-19.2.1976) on his 111th birthday.
- [2] For Part 1 see *Problemas* 45 (Enero 2024), pages 1482-1485.
- [3] <https://tuit.cat/7RM5z>

Selección de finales

Pedro Cañizares

(1) **Steffen Slumstrup Nielsen, Martin Minski**, Vratnica-64, 2018: 1.Ae8 Af7 2.Axf7 Df5 3.Ae6 De4 4.Af5 Dc4 5.Ad3 Dxd3 6.Dc7+ Re6 7.De7+ Rf5 8.Dh7+ +-. Bonita persecucion de la dama negra.

(2) **Árpád Ruzs**, Concurso moscovita, 2017, 1^{er} premio: 1.Re4 Rcl 2.Rf3 Th1 3.Rxg2 f3+ 4.Rxf3 Txx3+ 5.Rg4 Rd1 6.Te6 Th7 7.Th6 Tg7 8.Rf5 Re2 9.Rf6 Tg8 10.Th7 Tg6+ 11.Rf5 +-. Excelente maniobra del rey blanco.

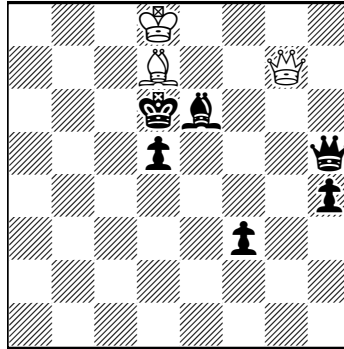
(3) **Yuri V. Bazlov**, Jubileo J. Timman-65, 2017, 2^o premio: 1.De6 Tf8 2.Dd7+ Rf7 3.Rh6 Df4+ 4.Rh7 Dh4+ 5.Th6 De4+ 6.Af5 Ad4 7.Tf6+ Axf6 8.De6+ Dxe6 9.Ag6#. Mate con tres autobloqueos activos.

(4) **Charles A. Gilberg**, Wilke's Spirit of the Times, 1864 (v): 1.Cf5+! Rd5 2.Ce7+ Rd6 3.Cc8+ Rd5 4.Cb6+ Rd6 5.Cbxc4+ Rd5 6.Cb6+ Rd6 7.Cc8+ Rd5 8.Ce7+ Rd6 9.Cf5+ Rd5 10.c4#. Bella maniobra de *switchback* del caballo blanco.

(5) **Michal Hlinka, Lubos Kekely**, Jubileo Chess Informant-50, 2016 – 1^{er} premio: 1.Af3 Ta3+ 2.Cc3 Txc3+ 3.Rxc3 Ce2+ 4.Axe2 h1=D 5.Af1+ Rg3 6.Ac7 Dh8+ 7.Rb3 Dh1 8.Ra3 Db7 9.Tf7+ Rg4 10.Tg7+ Rh5 11.Th7+ Rg4 12.Ah3+ Rf3 13.Tf7+ Re2 14.Af1+ Rd1 15.Td7+ Rc2 16.Ad3+ Rcl 17.Af4+ +-. Después de 6.Ac7 la dama negra debe esconderse en b7, solo para ser capturada nueve movimientos después. Un ejemplo excepcional de dominación.

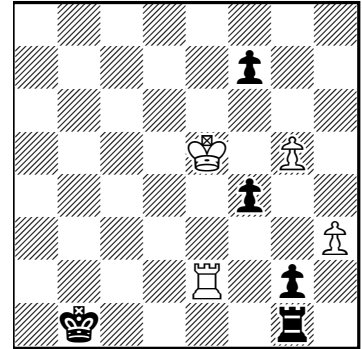
(6) **Yuri V. Bazlov**, Jubileo J. Polasek - E. Vlasak-60, 2017 – 1^{er} premio: 1.Te7+ Rc6 2.Ag2 Af5 3.Tf7 Rd6 4.Tf6+ Re5 5.Txf5+ Txf5 6.Re7 Td6 7.Ad4+ Txd4 8.Cg6#. Estupendo mate con dos autobloqueos.

(1) **Steffen Slumstrup Nielsen, Martin Minski**
Vratnica-64, 2018



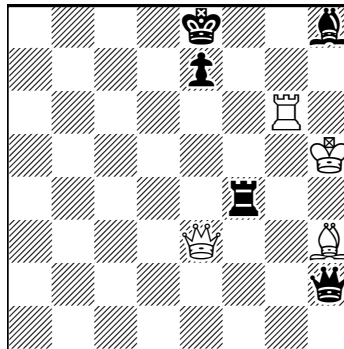
(3+6) +

(2) **Árpád Ruzs**
Concurso moscovita, 2017
1^{er} premio



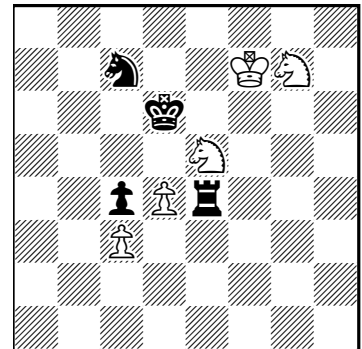
(4+5) +

(3) **Yuri V. Bazlov**
Jubileo J. Timman-65, 2017
2^o premio



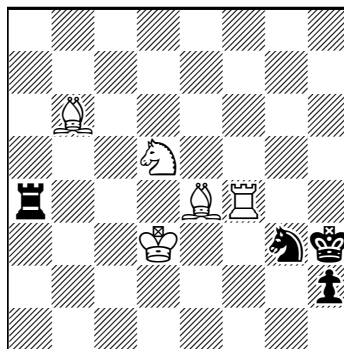
(4+5) +

(4) **Charles A. Gilberg**
Wilke's Spirit of the Times,
1864 (v)



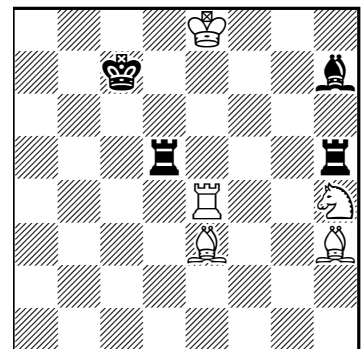
(5+4) #10

(5) **Michal Hlinka
Lubos Kekely**
Jubileo Chess Informant-50,
2016 – 1^{er} premio



(5+4) +

(6) **Yuri V. Bazlov**
Jubileo J. Polasek - E. Vlasak-
60, 2017 – 1^{er} premio



(5+4) +

If you want to receive (stop receiving) each new issue of *Problemas* by email, free of charge, send an empty email message to “sepa.problemas@gmail.com” mentioning the word “subscription” (“unsubscription”) in the subject and you will be included in (excluded from) the distribution list.

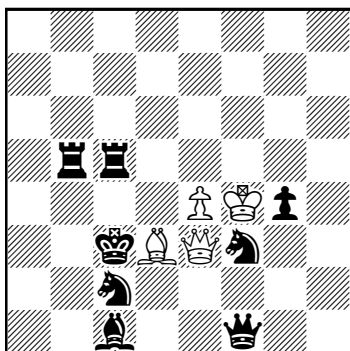
A synthetic approach to battery mates

Andriy Frolkin, Viktor Kapusta - Kyiv, Ukraine

Six years ago the authors of this mini-article published a helpmate Meredith (1) which presented, in twin form, the play of a white cyclical battery. The purpose of Black's first move is square-blocking; in the first three twins White responds by moves to the just-vacated squares (Umnov). Mates are delivered in turn by each of the four battery-forming pieces; in two cases there is Siers or Siers-like battery play. Such twin construction was referred to as "Kyiv battery" in the German magazine.

(1) Andriy Frolkin Viktor Kapusta

Die Schwalbe, 2018

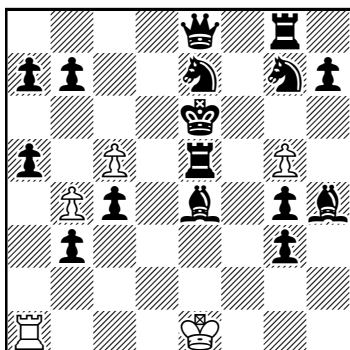


(4+8) h#2

- b) wQe3→wRe3;
- c) in b) wBd3→wSd3;
- d) in c) wRe3→wQe3

(2) Andriy Frolkin Viktor Kapusta

V. Kopyl-50 JT
Problemist of Ukraine, 2008
5th Prize

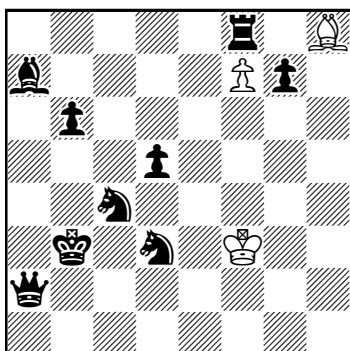


(5+16) h#2

- b) -Rg8; c) Ra1→h1;
- d) in c) -Pc4

(3) Andriy Frolkin Viktor Kapusta

The Macedonian Problemist,
2023



(3+9) 3.1.,1.1.,1.1 h#3

Solution (1): a) 1.Sb4 Bc2+ 2.Kc4 Bb3#; b) 1.Qe1 Bf1+ 2.Kd2 Rd3#; c) 1.Rc4 Sc5+ 2.Kd4 Se6#; d) 1.Ra5 Sxc1+ 2.Kb4 Qb3#.

Ten years before, 2 was published. It is a helpmate with some retro content and interchange of wR moves to the squares d6 and f6 with changed mate patterns as well as interchange of moves by bK, bQ, and bB to the squares f7 and d5.

Solution (2): a) 1.Qf7? 0-0-0 2.Bf5 Rd6#. Castling is illegal, as the white rook or king had to make the previous move. Therefore, 1.axb4! Ra6+ 2.Kf7 Rf6#.

b) 1.axb4? Ra6+ 2.Kf7 Rf6+?? – check but not mate, as the g8-square is unblocked. However, castling is legal, as any white pawn could have captured the missing black rook on the last move, e.g. a3xRb4. Therefore, 1.Qf7! (1.Bf5+?) 0-0-0! (1...Rd1? 2.Bf5+) 2.Bf5 Rd6#.

c) 1.Qd7? 0-0 2.Bd5 Rf6#. Castling is again illegal for retro reasons. Therefore, 1.Bxg5! Rh6+ 2.Kd5 Rd6#.

d) 1.Bxg5? Rh6+ 2.Kd5 Rd6+?? – check but not mate, as the c4-square is now unblocked. But castling is legal now, as White could have just made a move with any of his pawns. Therefore, 1.Qd7! (1.Bd5+?) 0-0! (1...Rf1? 2.Bd5+) 2.Bd5 Rf6#.

Recalling these two problems, we recently composed a helpmate (3) with retro content, two battery mates and a related mate and a "retro + helpmate" synthetic problem (4) (with relatively deep retro content).

Solution (3): 1.Rg8 fxc8=R 2.Kb2 Rxg7 3.Ka1 Rg1#; 1.Re8 fxe8=S 2.Kc3 Sxg7 3.Kd4 Se6#; 1.Ra8 f8=Q 2.Bb8 Qxg7 3.Ra4 Qc3#.

Minimal retro content: Bh8 is promoted. Allumwandlung. Two battery mates delivered by two promoted pieces (B+R, B+S). Capture of the same black Pg7 by three different promoted pieces. White promotions on 3 adjacent squares. Meredith.

Solution (4): 1...cxb8=B 2.Kf8 Bd6#; 1...hxc8=S 2.Se7 Sxf6#; 1...Qxb7 2.Kd7 c8=Q#.

White balance: 9 (pieces on the board) + 5 (e7xd6, dxc, cxb, axb, b5xa4) + 1 (Bc1) = 15.

The white f- and g-pawns and the black h-pawn are unaccounted for. There are two possible explanations:

- 1) wPgxwPh→h8; wPf was captured on its home file;
- 2) bPhxwPg→g1, wPfxe→e8.

To release the retrocage on the squares a4, a5, a6, (a7), b4, b5, b6, b7, (b8), c5, c6, c7, d6, the black Pd6 must be retracted to either d7 or e7.

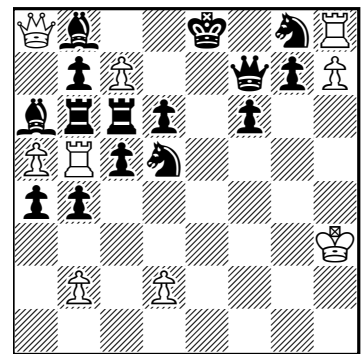
If d7-d6 is retracted, this retraction must be preceded by the return of the original black light-squared bishop to c8. This cannot be Ba6 because it is stuck inside the cage. Another light-squared bishop can be uncaptured by the white f-pawn on the e-file, but in this case Ba6 is promoted. However, the black promotion square is g1 – this square is not light but dark. So, d7-d6 cannot be retracted to release the cage.

If e7xd6 is retracted, this must be preceded by the return of the original black dark-squared bishop to f8. This cannot be Bb8 because it is inside the cage and can only oscillate on a7 and b8. Another dark-squared bishop can be uncaptured by the white f-pawn on the e-file, which means that Bb8 is promoted on g1.

To release the cage, two white pieces must unpromote on e8, the black dark-squared bishop is uncaptured by wPfxbBe, this bishop is retracted to f8, and then Black can retract e7xd6, releasing the cage. The two white promoted pieces which must unpromote on e8 are Qa8 and Rh8.

In the first two helpmate solutions, mate is delivered by two white batteries consisting of promoted pieces only: Q + B and R + S (AUW). In the third solution, mate is given by a white battery consisting of two white promoted queens. In total, there are three mates by batteries consisting of promoted pieces only. We propose that a mate-giving battery made up of a piece promoted in retro play and a piece promoted in the forward-play solution be referred to as “Kyiv retro battery.”

(4) Andriy Frolkin
Viktor Kapusta
Original



(9+15) 0.3.,1.1 h#2

More on retro anarchy: knocking the board

Joaquim Crusats

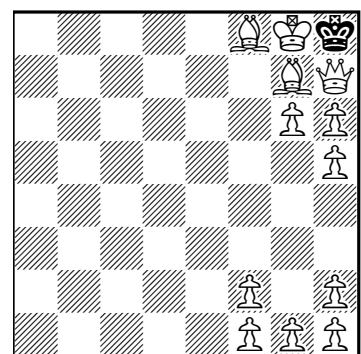
In the last issue, on page 1492, I presented a problem introducing the concept of “fog of war” originally featured in Andriy Frolkin’s “Retro Anarchy” article which was published in the September-October 2013 issue of *feenschach* (Heft 203). Allow me to begin by apologizing for an error in the names over the diagram: the problem was, in fact, a joint composition by Andriy and Alex Frolkin. The mention of this erratum here gives me the opportunity to present yet another interesting problem featured in the same article.

Another amusing concept was proposed by Nikolai Beluhov. He posed the challenge of devising a problem with the stipulation of 1, while ensuring it lacked a straightforward solution. The author of the article explained that amidst the vast array of "combinatorially possible" positions, all but one should be eliminated due to illegality, leaving the single legal option as a unique solution. He noticed that even in a scenario where, for instance, only four pieces occupied the four corner squares of the board and each could potentially move one square (although movement was not obligatory), the permutations amounted to 256 alternative arrangements. If each piece had to be moved precisely one square, the resulting number of positions would be smaller but still significant, totaling 81.

This is certainly an intriguing problem, and I can only conclude by echoing the author’s curiosity about whether other retro composers will present new examples in which the kings are not situated in adjacent squares and where there are fewer constraints concerning the illegal positions of pawns in the initial diagram.

Solution (1): White: [Kf8, Be7, Pf7, Pg7, Bh7, Pg6, Qh6, Pe3, Pg3, Pe2, Pf2, Ph2]; Black: [Kh8]; Last move: f6xSg7#.

(1) Andriy Frolkin
Nikolai Beluhov
feenschach, 2013



(12+1)

One of the players has knocked the board slightly and some pieces have tumbled over to new squares. If no piece is further away than a King's move from its original square, what was the position?
Last move?

Conceptual predecessor

Eduard Eilazyan - Kyiv, Ukraine

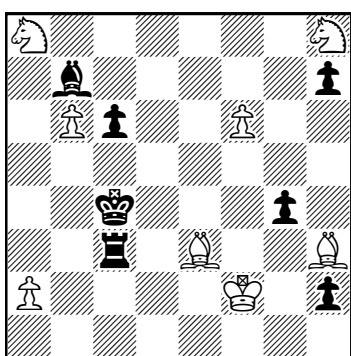
The 11th FIDE World Cup in Composing was held from April 1 to September 1, 2023. The preliminary award was published on August 8 on the WFCC website; the final award, on August 27. The only change that the judge Branislav Djurasevich made to his award after the publication of the preliminary results was the exchange of places between studies **1** and **8**.

Let us look at this episode in more detail. In the preliminary award, study **1** received the 4th prize.

(1) Eduard Eilazyan

11th FIDE World Cup, 2023

4th Prize



(8+7)

STUDY 1: The study begins with a logical try.

LOGICAL TRY: 1.Bg2? Rc2+! 2.Kg3 Rxc2+ 3.Kxc2 g3 4.Bc5 (4.f7 c5+!) 4...Kxc5 (Pos. P1) 5.Nf7 Bxa8 6.b7 Bxb7 7.Nd8 Ba6! (7...Ba8? 8.Ne6+ Kd6 9.Nc5 h5 10.a4 +- (Pos. P2, see solution)) 8.f7 Bc4 (or 8...Bf1+ 9.Kh1 Bc4) 9.f8Q+ Kb5! (Position P3) 10.a4+ Ka6 11.Qc5 Bd5+ 12.Qxd5 cxd5 =.]

1.Bf1+! White implements a logical maneuver aimed at transferring the a2-pawn to the a3-square. **1...Kb4!** **2.Bg2** [2.f7? g3+ 3.Kxc2 h1Q 4.f8Q+ c5 5.Qf4+ Ka3=; 2.a3+? Rxa3! =] **2...Rc2+** **3.Kg3 Rxc2+** **4.Kxc2 g3** **5.a3+!** This check became possible due to the check by the bishop on the 1st move. **5.Bc5+?** Kxc5 (Position P1, see the Logical try). **5...Kc4** **6.Bc5!** The first blocking of the c6-pawn. **6.f7?** does not win on account of **6...c5+** **7.Kxc2 h1Q** **8.f8Q Qg2+** **9.Kh4 Qh2+** **10.Kg5 Qe5+** =. **6...Kxc5** The second blocking

of the c6-pawn. **7.Nf7!** The knight is blocking his passed pawn! But not **7.f7 Kb5** **8.f8Q c5+** =. **7...Bxa8** **8.b7 Bxb7** **9.Nd8 Ba8**. Here, the move **9...Ba6?** is no rescue: **10.f7 Bf1+** **11.Kh1!** **Bc4** **12.f8Q+ Kb5** (Position P4). The related positions P3 and P4 differ only in the position of the pawn. This difference Δ : pa2-pa3 is decisive. In position P4, a check by the queen is possible: **13.Qb4+!** (the effect of foresight is 13 moves deep!) and White checkmates, e.g. **13...Ka6** **14.Qa4+** **Kb6** **15.Qxc6+** **Ka5** **16.Nb7#**. **10.Ne6+** **Kd6** **11.Nc5!** The third blocking of the c6-pawn. **11...h5** **12.a4!** (Position P2) **12...h4** **13.a5 Kxc5**. The fourth blocking of the c6-pawn. **14.f7 Kb5** The pawn is unblocked, but after **15.f8Q** Black cannot deliver a saving battery blow because the base of the battery – bishop a8 – is attacked by the queen. **15...Bb7** **16.Qe7!** **Ka6** **17.Qc5!** The fifth blocking of the c6-pawn! White wins. Checkmate to the black King is inevitable: **17...Ba8** **18.Qb6#**.

The main theme of the study: multiple blocking of a pawn to prevent a battery check. This theme is presented in the form of a logical study with a 13-move-long foresight effect.

The idea of the study arose about 30 years ago. (In my workbook, there is a note: train Donetsk – Moscow 16-17.01.94.)

This is how the judge describes study **1**: “*Excellent study, clear idea, multiple blocking of the c5 square.*”

In the final award, however, the judge reports, “*For D35 (1), there was an objection that the theme of square blockading is known since a long time ago, and an example was given of its conceptual predecessor (P. Arestov, M. Hlinka, L. Kekely, Zadachi i Etyudy (2022),+). I have partly accepted this remark, but only to the extent that the position of this study has been lowered by one place. So, this study wins 1.h.m., and study number D12 (8) thereby wins the 4th prize*”.

STUDY 2: **1. h7 Rf2+** **2. Kg5 Rf8** **3. Bg8 Rf5+** **4. Kxf5 Bc2+** **5. Ke6!** (5. Ke5? Bxh7 6.Bxh7 Kxc4 7. h6 b5 8. Bg8+ Kxb4 9. h7 Kc3 10. h8=Q Bd4+) **5...Bxh7** **6. Bxh7 Kxc4** **7. b5!** **Kxb5** **8. Bd3+** **Kb4** **9. Bb5!** **Bb8** **10. h6 Bf4** **11. h7+-.**

If the theme of square blocking has been known for a long time, then the study indicated in the objection as a conceptual predecessor also has many conceptual predecessors. Moreover, having accepted this concept, we will have to recognize that all thematic competitions, including team

championships, are held among studies that have common conceptual predecessors, presented as examples of the implementation of a given theme.

Having accepted the remark about the presence of a “conceptual predecessor” to study 1, the judge must admit that almost all of the studies he noted also have conceptual predecessors! This is especially true for study 8.

But first, as an example, let us consider study 3, which was awarded the 1st Prize.

STUDY 3: 1.Nf7+ Kc6! 2.Ne5+ Kd5! 3.Nd3+! Ke4! 4.Ne1 Ke3 5.Nc2+! Kf2! 6.Rf5+ Ke2! 7.Re5+ Kf1! 8.Re7!! [Thematic tries: 8.Re6? g2! 9.Ne3+ Ke2 10.Nxg2+ Kd2 11.Nf4 c2 12.Rd6+ Ke3 13.Nd5+ Kd4 14.Nb4+ Kc5=; 8.Kd7? g2! 9.Ne3+ Ke2 10.Nxg2+ Kd2 11.Rd5+ Kc1! 12.Ne3 a2 13.Ra5 Kb1!=] **8...Kg1! 9.Rg7!** (1st round trip) **9...Kf2 10.Rf7+ Ke2 11.Re7+ Kf1! 12.Ke8!** [Thematic try: 12.Kc8? g2! 13.Ne3+ Ke2 14.Nxg2+ Kd2 15.Nf4 c2 16.Rd7+ Ke3 17.Nd5+ Kd3 18.Nb4+ Kc3 19.Rb7 c1Q 20.Na2+ Kd2+ 21.Nxc1 Kxc1=] **12...Kg1! 13.Rg7!** (2nd round trip) **13...Kf2 14.Rf7+ Ke2 15.Re7+ Kf1 16.Kf8 Kg1 17.Rg7!** (3rd round trip) **17...Kf2 18.Rf7+ Ke2 19.Re7+ Kf1 20.Kg8 Kg1 21.Rg7!** (4th round trip) **21...Kf2 22.Rf7+ Ke2 23.Re7+ Kf1 24.Kh7 Kg1 25.Rg7!** (5th round trip) **25...Kf2 26.Rf7+ Ke2 27.Re7+ Kf1! 28.Kg6!** [Thematic try: 28.Kh6? g2 29.Ne3+ Ke2 30.Nxg2+ Kd2 31.Nf4 c2 32.Rd7+ Ke3 33.Nd5+ Kd3 34.Nb4+ Kc3=] **28...g2** [28...Kg1 29.Kf5! g2 30.Ke4 Kf2 31.Rf7+ Kg3 32.Nd4 a2 33.Ne2+ Kg4 34.Rg7+ Kh5 35.Ng3+ Kh6 36.Nf5+ Kh5 37.Kf4 a1Q 38.Rg5#; 28...a2 29.Ra7 g2 30.Ne3+ Ke2 31.Nxg2 c2 32.Rxa2 Kd1 33.Ne3+-] **29.Ne3+ Ke2 30.Nxg2+ Kd2 31.Nf4! c2 32.Rd7+ Ke3 33.Nd5+ Kd2 34.Nb4+ Kc3 35.Rb7 c1N!** [35...c1Q 36.Na2+ Kd2 37.Rd7+ Kc2 38.Rc7+ Kb2 39.Nxc1+-] **36.Nd5+! Kd4** [36...Kc2 37.Ne3+ Kc3 38.Rc7+ Kb2 39.Nc4+ Kb3 40.Nxa3+-] 37.Rc7! [37.Rb1! Nd3! 38.Rd1 Kc4 39.Ne3+ Kc3=] **37...Kxd5 38.Rxc1+-.**

The main theme of this study is the theme of iteration, described in detail in my article “Iteration and Recursion in Endgame Studies” [*Problemist of Ukraine* issue 4, 2013]. Here is a fragment from that article.

“THE THEME OF ITERATION. *An iterative process (or iteration) is a way of organizing data processing in which a certain sequence of actions is performed repeatedly. Each execution of this sequence of actions is called an iteration step, or simply iteration.*

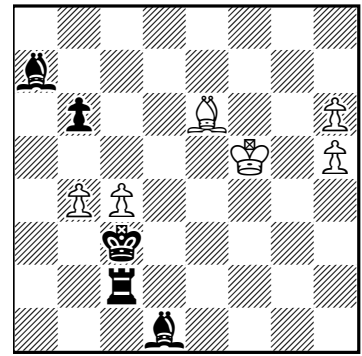
Based on this general definition, we can formulate the theme of iteration: *In an endgame study, THE THEME OF ITERATION is implemented if the solution of the study contains an iterative process leading to the achievement of a certain goal.*

Here, an iterative process means multiple sequential execution of the same maneuver. *The motivation, purpose, and way of implementation are invariant characteristics of an iteration step.*

...One of the first studies presenting the theme of iteration was compiled in 1879 (!) by the genius Sam Loyd. Subsequently, the Hungarian composer Otto Blathy achieved great success in that area. At present, the amazing composer Richard Becker has been working intensively and fruitfully on the theme of iteration.

STUDY 4: 1.Qe8+! Kc5! 2.Qf8+! Kd4 3.Qb4+! The pawn g7 will be very useful for White in the finale! **THEMATIC TRY:** 3.Qxg7+? Ke3 4.Qxc3+ Kf2 5.Qxf3+ Kxf3 6.Ne5+ Ke3 7.Ng4+ Kd3 8.Nf2+ Ke3 9.Nd1+ Kd3 10.a8Q e1Q 11.Qxd5+ Ke2 12.Qe4+ (12.Kc2 Qg3! =) 12...Kf1 13.Qh1+ Ke2 14.Qg2+ Kd3 15.Qd5+ Ke2 16.Qe5+ Kf1 17.Qh2 Qxd1+ 18.Kxd1 stalemate! **3...Ke3 4.Qxc3+!**

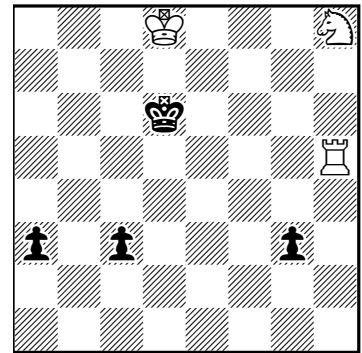
(2) P. Arestov, M. Hlinka,
L. Kekely
Zdachi i Etyudy, 2022



(6+5)

+

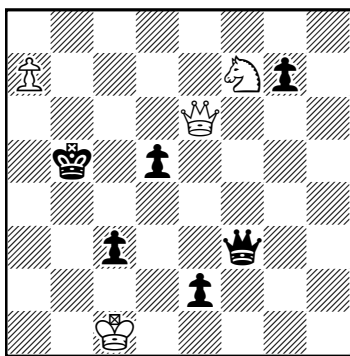
(3) Luis Miguel González
11th FIDE World Cup, 2023
1st Prize



(3+4)

+

(4) Richard Becker
Vorobjov 100 JT, 2011
 1st Prize



(4+6)

Kf2 5.Qxf3+ Kxf3 6.Ne5+ Ke3 7.Ng4+ Kd3 8.Nf2+ Ke3 9.Nd1+.d3 10.a8Q e1Q 11.Qxd5+ Ke2. At this point, it is too early to play 12.Kc2? because of 12...Qg3! draw. A foreplan must be implemented to remove the obstacle. For this purpose, an iterative process is launched: **12.Qe5+! Kf1 13.Qh2 g6 14.Qh1+ Ke2 15.Qg2+ Kd3 16.Qd5+ Ke2** – the first iteration is completed. The black pawn has moved to g6. **17.Qe5+ Kf1 18.Qh2 g5 19.Qh1+ Ke2 20.Qg2+ Kd3 21.Qd5+ Ke2** – second iteration, **22.Qe5+ Kf1 23.Qh2 g4 24.Qh1+ Ke2 25.Qg2+ Kd3 26.Qd5+ Ke2** – third iteration, **27.Qe5+ Kf1 28.Qh2 g3 29.Qh1+ Ke2 30.Qg2+ Kd3 31.Qd5+ Ke2** – and fourth iteration! Now that the black pawn has reached its destination, a quiet move follows: **32.Kc2! Kf1 33.Qh1+** winning. The theme of long-term foresight involving a declined capture is organically synthesized with the theme of iteration!

The aesthetic value of the iteration theme is confirmed by numerous examples of its implementation and is beyond any doubt.”

It is quite obvious that study 4 by R. Becker (like all studies featuring iteration) can be considered a “conceptual predecessor” of study 3 by L. M. González. But this in no way diminishes the merits of 3; nor does it raise any doubts about its originality. On the contrary, it only emphasizes the high artistic value of this work! The author managed to implement a most difficult theme in a technically flawless form!

As for study 1, to the remark about the presence of a conceptual predecessor, the judge added one more remark, but this time on his own. In the final award, in the comments to the solution of the study, the judge notes: *“I do not agree with the author’s view that there are 5 blocks here, but only three. Namely, I would count only those that are made with white pieces, but not with the black king. Excellent study, clear idea, multiple blocking of the c5 square.”*

One could agree with the judge if he at least somehow substantiated his point of view. But he only expressed his opinion.

This question, although not complicated, still requires some clarification.

1). It is necessary to distinguish between blocking a square and blocking a pawn. In the author's solution we are talking about blocking the c6 pawn, and the judge is talking about blocking the c5 square. And this, strictly speaking, is not the same thing.

2). According to the classification adopted in game theory, chess is a positional zero-sum game with complete information. If blocking a black pawn is beneficial for White, then it is equally disadvantageous for Black. Therefore, the side blocking a pawn of its own color seeks to remove the block, and the side blocking a pawn of the opposite color seeks to maintain the block. That is why it is necessary to distinguish between these TWO TYPES OF BLOCKING of the pawn! Capturing a blocking piece always leads to a change in the type of blocking of the pawn. Very often in a study, the type of blocking determines the motivation of the moves and affects the logic of the fight between the parties.

3). The term “blocking of the pawn” can be interpreted in two ways. On the one hand, this is an *action* (a move leading to the blocking of a pawn), and on the other, a *situation* (a position with a blocked pawn). Depending on the interpretation of this term, the number of blocking of the pawn will be different. If the word *blocking* is understood as an action, then in the main solution to the study there are 7 moves leading to the blocking of a pawn, three of which relate to the c6 pawn. If the word *blocking* is understood as a *situation*, then in the study there are 10 different positions with a blocked pawn, five of which relate to the c6 pawn.

4). To evaluate this study, the number of blockings of the c6 pawn is not of fundamental importance, since in any case the formulation of the judge (and the author of the study) – “multiple blocking” – remains in force.

Here are two classic examples presenting this theme (5,6).

STUDY 5: 1.Nf4+ Ke4 [1...Ke5 2.h7; 1...Kd6 2.Nd3] 2.Nd3 The pawn is blocked by the white knight. **2...Kxd3**. There has been a change in the type of blocking. The black king blocks his own pawn and prevents the opening of the saving diagonal for his bishop. Here we have two paradoxical points at once: *the sacrifice of a white piece and the black king blocking his own pawn*. White has driven the black king into a very uncomfortable position: Black's demise is brought about by the black king himself! This is where the beauty of the combination! **3.h7** with the inevitable 4.h8Q.

STUDY 6: 1.c4+ Kxc4 [1...Ke5 2.h7!; 1...Kd6 2.Bd3 – the pawn is blocked by the bishop; 1...dxc3 2.Bc2 – the pawn is blocked by the bishop again] 2.Bd3+! White sacrifices his bishop. **2...Kxd3**. There has been a change in the type of blocking. Now the black king himself is blocking his own pawn. **3.h7** with the inevitable 4.h8Q.

In the two examples shown, sacrificing a white piece results in the blocking of a pawn, and capturing a blocking piece results in a change in the type of blocking.

For comparison, let us consider one more example.

STUDY 7: 1.Ba7! Ba1 2.Kb1 Bc3 3.Kc2 Ba1 4.Bd4! Bxd4 5.Kd3 Ba1 6.Ke4 +-.

This study also features the sacrifice of a piece; however, the blocking of the black pawn is performed not by the black king but rather by the white one. The effect of the second paradox is lost.

In his summary of the 1 study, the judge noted, *“Excellent study, clear idea, multiple blocking of the c5-square.”* It is noteworthy that this conclusion of the judge remains valid regardless of how many cases of blocking of the c5-square he has counted!

Now let us move to a discussion of study 8.

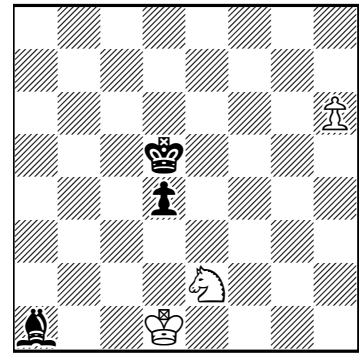
Since the judge has embraced the *“conceptual predecessor”* approach in relation to study 1, he must accept the legitimacy of applying the same concept to study 8.

STUDY 8: “Natural position. 1.Ng4! Logical try: 1.Nf5? a2 2.h6 a1Q 3.Ng3 Nc4! 4.h7 Nxd2 5.h8Q+ Qxh8+ check! 6.Nxh8 Nxf1=. **1...a2 2.h6** (2.Nh2? Nd3 3.h6 Nf4 4.h7 Ng6=) **2...a1Q 3.Nh2 Qb1!** Now 3...Nc4!? 4.h7 Nxd2 5.h8Q+ Qxh8 without check! 6.Ba6+! Kd7 7.Nxh8 Ke6 8.Ng6!+-. **4.d3 Nxd3 5.h7 Qa1! 6.h8Q+ Qxh8 7.Nxh8 Ne5!** Black knight dominates! But...**8.Bb5!** Make room for knight. 8.Bh3+? Kd8 9.Bf5 Ke7 10.Ng6+ Kf6!=. **8...Kd8 9.Nf1!** Make room for king. **9...Ke7 10.Kh2 Kf6 11.Kg3 Kg7 12.Kf4!** And finally White dominates over dominant centralized knight!”

Judge: *“Study starts with a logical try. Clear idea with successive dominations, very cute!”*

The author presented his study as a logical one, referring to the continuation 1.Nf5?... as a logical try. But if so, the solution to the study should have been formalized in line with all the rules for presenting a logical study: a try-play according to the main plan – identification of an obstacle – a foreplan (a logical maneuver to

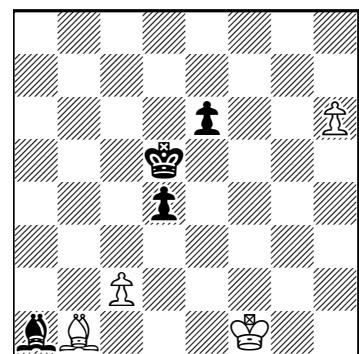
(5) William Pavitt
London Ty, 1862



(3+3)

+

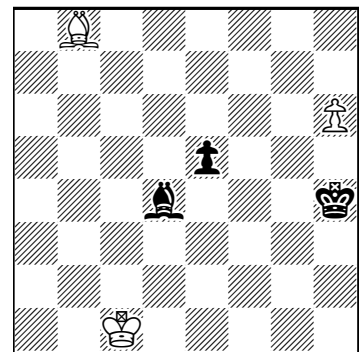
(6) Henri Rinck
La Strategie, 1928



(4+4)

+

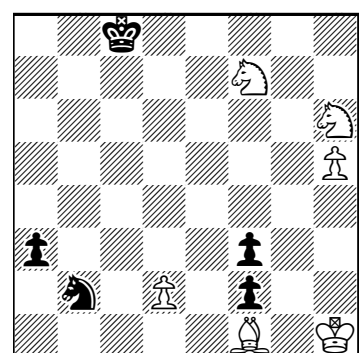
(7) Paul Heuacker
Neue Freie Presse, 1930



(3+3)

+

(8) Oleg Pervakov
11th FIDE World Cup, 2023
1st Honorable mention



(6+5)

+

eliminate the obstacle) – implementation of the main plan. The thematic class of studies with the effect of foresight contains a subclass of logical studies. In other words, “logic” always involves the effect of foresight, but not every study with the effect of foresight is a logical one! Study 8 is not logical. (An example of a logical study is 1).

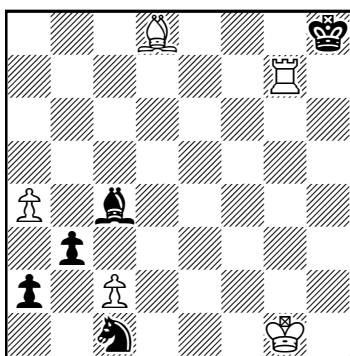
In a logical study, “foresight” is always formalized by carrying out a foreplan. I discussed this in detail in the article “Study and Logic of Struggle” [*Problemist of Ukraine* issue 2, 2015]. Here is a quote from that article.

“*PRINCIPLE OF PROHIBITION. One of the fundamental questions in the theory of endgame study composition is the question of the status of studies with an alternative choice of move in a critical position.*” Let us consider study 9 as an example.

(9) Eduard Eilazyan

TCU–15, 2011

1st Place



(5+5)

+

STUDY 9: **1.Bf6 Ne2+** [1...bxc2 2.Rg2+ Kh7 3.Rxc2] **2.Kh2!** Foresight effect based on the promotion of the bP. [Thematic try I: 2.Kh1? bxc2 3.Rc7+ Kg8 4.Rxc4 Nc3!! (Novotny!) (4...c1Q+? 5.Rxc1 Nxc1 6.a5 Kf7 7.Bh8 Kg8 8.Ba1 Nb3 9.a6 Nxa1 10.a7 Nc2 11.a8Q++-) 5.Rxc3 a1Q+--+ promotion of the bP with check!; 2.Kf2 bxc2 3.Rc7+ Kg8 4.Rxc4 c1Q 5.Rxc1 Nxc1 6.a5 Nd3+ (6...Kf7)] **2...bxc2 3.Rc7+!** [Thematic try II: 3.Rg4+? Kh7 4.Rxc4 c1Q! (4...Nc3? 5.Rxc3 a1Q (without check!) 6.Rc7+ Kg6 7.Bxa1+-) 5.Rxc1 Nxc1 6.a5 Kg6 7.Bh8 Kh7 8.Ba1 Nb3 9.a6 Nxa1 10.a7 Nb3 11.a8Q (thematic final promotion of the wP without check) 11...a1Q= Refutation Change] **3...Kg8 4.Rxc4 c1Q** [4...Nc3 5.Rxc3 a1Q (without check) 6.Rc8+ Kf7 7.Bxa1+-] **5.Rxc1 Nxc1 6.a5 Kf7 7.Bh8** [7.Be5 Ke6 8.Bh8 Kd6] **7...Kg8 8.Ba1!** [8.Bc3? Ne2! 9.Ba1 Nf4! 10.a6 Ne6 11.a7 Nc7] **8...Nb3 9.a6 Nxa1 10.a7 Nc2** and here comes the thematic final promotion of the wP with check! **11.a8Q+ +-.**

There are two critical positions in the study with a choice of exact move. In the first case, the try 2.Kh1? should be avoided. The difference of the WHITE king Δ:Kh1-h2 turned out to be decisive and the promotion of the BLACK pawn with/without check was the critical Δ-factor!

In the second case, the theme of the *effect of foresight* is implemented in the form of an alternative choice. And here the difference of the BLACK king Δ:Kg8-h7 turned out to be decisive, while the promotion of the WHITE pawn with/without check was the critical Δ-factor!

Despite the external similarities, there is one significant difference between these two situations. In the first critical position, White must decide to which square his king should retreat. Only one continuation out of the five possible options leads to the goal. The remaining four continuations do not win. It is hard to say in advance whether there is a thematic try among them; we must explore the variants, as in any position of the solution to the study. In the second critical position, White essentially has a CHOICE BETWEEN TWO SEEMINGLY EQUIVALENT CONTINUATIONS. But only one of them is correct. In studies with alternative choices, quite often the presence of a so-called COMMON GOAL in the critical position allows one to immediately exclude from consideration all continuations that do not lead to achieving this goal. In the second critical position of study 8, both alternative continuations 3.Rc7+ and 3.Rg4+ pursue one *common goal*: capturing the black bishop with the rook and attacking the passed pawn. Only achieving this goal leaves White with a chance to win. As a matter of fact, the problem of choosing the right continuation comes down to choosing *the way to achieve this common goal*.

After the moves 3.Rg4+ Kh7 4.Rxc4 and after 3.Rc7+ Kg8 4.Rxc4, related positions arise with the black king’s difference while the difference of the white rook is canceled. Without yet knowing the solution, we can confidently say that White wins in one of these two variants thanks to the difference of the black king (although at the same time we cannot say anything in advance about the critical Δ-factor). Is this of any use to us? No, this information is absolutely useless. We have to explore one of the variants to the end anyway. If it leads to the goal, then it happens to be the solution and there is no need to consider the second variant. But if the first variation does not lead to

the goal, then all we have to do is to formally reproduce the second line of play as the solution to the study.

An analysis of **9** allows us to formulate a fairly general principle:

THE PRINCIPLE OF PROHIBITION. *If in the main line of the solution to an endgame study a position arises in which a) a dual is unacceptable; b) all continuations except for two have a negative evaluation, then these two continuations may not have the same evaluation.*

It is perfectly obvious that the principle of prohibition is a direct consequence of the principle of existence and uniqueness of the solution to an endgame study. The effect of the principle of prohibition on formal grounds can be identified in almost every position in the solution to a study if the elimination method is used when searching for a move. But it manifests itself with particular force in a critical position with an alternative choice. This is primarily due to the fact that a dual is not allowed in the critical position. Moreover, if there is a choice between two continuations that are equivalent in appearance, then there are no problems with identifying these continuations.

In studies with a foreplan, the situation is different. In some cases, finding a logical maneuver with a decisive difference involves overcoming considerable difficulties. The foreplan for eliminating an obstacle may be 15-20 or even more moves long.

Now let us try to find out how the principle of prohibition is connected with the principle of purity of aim of a move in a “logical” study in the form of choice. Suppose that in a critical position there is a choice between two alternative continuations. Let us say a try-play along one of these continuations reveals an obstacle. But at the same time, this try-play did not merely reveal an obstacle; it also revealed the evaluation of one of the alternative continuations! This means that, according to the PRINCIPLE OF PROHIBITION, the evaluation of the second continuation was also revealed! Moreover, it was done instantly! (The situation is somewhat reminiscent of the quantum mechanical phenomenon known as *quantum entanglement!*). From here it immediately follows that the requirement of *unique motivation* for choosing a move in a critical position is violated.

In this case, the choice of the decisive move is motivated by two reasons:

- 1) the need to eliminate the obstacle identified by the try-play;
- 2) the principle of prohibition.

Information on the presence of a specific obstacle is redundant information! To select a move in a critical position, the information that the alternative move does not lead to the goal is sufficient. Additional information on the reason for the failure, i.e. on the specific obstacle, does not in any way affect the choice of move in a position where the prohibition principle applies! And all this fuss with the main plan, try-play and identifying obstacles loses all meaning.

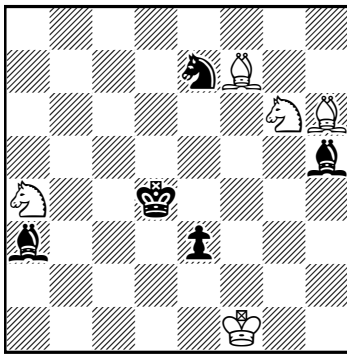
In studies constructed in the form of an alternative choice, one of the fundamental principles of the logical school is violated – the principle of purity of aim of a move. *In logical studies, the foreplan is always carried out purposefully and consciously, taking into account the outcome of the try-play.*

The obtained conclusion gives us another reason not to assign studies with the effect of foresight in the form of choice to the category of logical studies. When the principle of prohibition is in effect, there is no point in trying to identify obstacles. This only leads to the receipt of redundant (= useless) information, and the entire procedure of identifying and overcoming obstacles turns the solution to the study into a children’s game called “logical study.”

From all that has been said, it follows that there is no reason to refer to studies with the *effect of foresight in the form of choice as “logical ones”!*

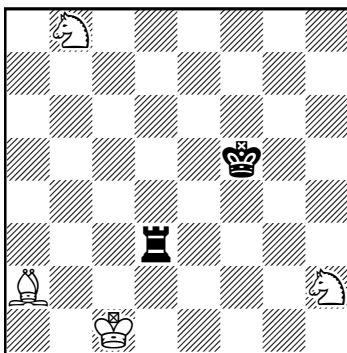
Let us now return to study **8**. White cannot prevent the threat of the black A-pawn promoting to a queen. In order to avoid a quick checkmate, he needs to protect the bishop with the knight. This can be done in two ways: Ng4-Nh2 or Nf5-Ng3 (any other move loses quickly). Note that a dual on the first move is unacceptable. Two continuations (1.Ng4 and 1.Nf5) in a critical position have a

(10) Vladimir Bron
Trud, 1977



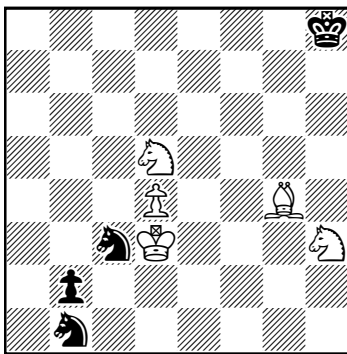
(5+5) +

(11) Mikhail Gromov
Shakhmaty v SSSR, 1987



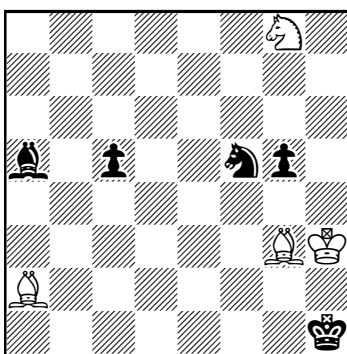
(4+2) +

(12) P. Leepin, S. Isenegger
Schweizerische
Schachzeitung, 1947



(5+4) +

(13) Jindrich Fritz
Suomen Shakki, 1952



(4+5) +

common goal. Only achieving this goal leaves White with a chance to win. The problem of choosing the right continuation comes down to choosing a way to achieve this common goal. Two alternative continuations (Ng4-Nh2 and Nf5-Ng3) lead to related positions with the difference of the white knight. Based on the principle of prohibition, we can say with confidence that White wins in one of these two variants precisely due to the difference of the white knight (although we cannot say anything in advance about the critical Δ -factor). Is this of any use to us? No, this information is absolutely useless. We have to explore one of the variants to the end anyway. If it leads to the goal, then it happens to be the solution and there is no need to consider the second variant. But if the first variation does not lead to the goal, then all we have to do is to formally reproduce the second line of play as the solution to the study.

Study 8 belongs to thematic class “the effect of foresight in the form of choice.” Moreover, it belongs to the subclass of studies in which the principle of prohibition applies! Thus, study 9 is a strong “conceptual predecessor” to study 8.

In 8, another theme is presented: that of domination. In respect of 8 one can raise the objection that the theme of domination has been known for a long time, and cite dozens of examples of its conceptual predecessors. In 1980, G. Kasparyan’s book “Domination in 2545 Endgame Studies” was published.

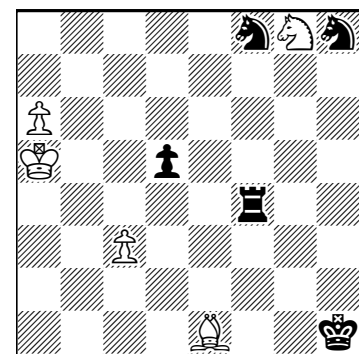
Here are two examples (10,11).

STUDY 10: 1.Bg7+ Ke4 2.Nc3+ Kf3 3.Ne5+ Kf4 4.Bxh5 Nf5 5.Bh8 Ng3+ 6.Kg2 Nxh5 7.Nb5 A case of domination 7...e2 [7...Be7 8.Ng6+-; 7...Bc1 8.Nd3+-] 8.Nxa3 e1N+ 9.Kf2! Second case of domination. Sequential domination. Synthesis of two dominations!

STUDY 11: 1.Bb1 Ke4 2.Ng4 Kd4 3.Nc6+ Kc3 4.Nf2 Domination-1. 4...Rd5 5.Bg6! Domination-2. 5...Kc4 6.Ne4! Domination-3. 6...Kb5 7.Nc3+ Kxc6 8.Be4 +-. Sequential domination. Synthesis of three dominations!

It is noteworthy that the presence of such a large number of obvious “conceptual predecessors” had no effect on the evaluation of the study 8.

(14) Gyorgy Gratzner
Attila Koranyi
Hungarian Chess Federation
Ty, 1959



(5+5) +

However, the following remark is more significant. STUDY 8 HAS SEVERAL PARTIAL ANTICIPATIONS.

The basic structure of the final position of domination in 8 is formed by 4 pieces: K+N+B – N. Three white pieces dominate over the black knight. Such structure (scheme) of domination has been encountered many times before.

STUDY 12: 1.Kc2! Na3+ 2.Kxb2 Nxd5 3.Kxa3 Ne3! 4.Bd7! Nc2+ 5.Kb2 Nxd4 6.Ng1! Kg7 7.Kc3 Domination.

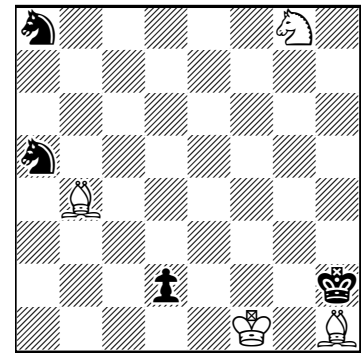
STUDY 13: 1.Bf2 c4 2.Bxc4 g4+ 3.Kxg4 Be1 4.Bd5+ Kh2 5.Bxe1 Ne3+ 6.Kf3 Nxd5 7.Ba5 Kg1 8.Ke4 Domination.

STUDY 14: 1.a7 Nd7 2.a8Q Ra4+ 3.Kxa4 Nb6+ 4.Kb5 Nxa8 5.Kc6 Nf7 6.Kb7 Nd6+! 7.Kxa8 d4! 8.cxd4 Nb5 9.d5! [9.Bf2? Kg2] 9...Nc7+ 10.Kb7 Nxd5 11.Bd2! Kg2 12.Kc6 Domination.

STUDY 15: 1.Ke2 Nb6 [1...Kxh1 2.Bxa5 Kg2 3.Kxd2 Kf3 4.Kd3] 2.Bxa5 Nc4 3.Bd5! d1Q+! [3...Nxa5 4.Kxd2] 4.Kxd1 Ne3+ 5.Ke2 Nxd5 6.Kf3 Kh3 7.Ke4 Domination.

Thus, study 8 contains no elements of novelty; it is a compilation of well-known ideas, which is confirmed by the large number of “conceptual” and partial anticipations.

(15) Y.Dorogov A. Kuznetsov
Tidskrift för Schack, 1969



Conclusions

1. The main theme of study 1 is a multiple blocking of a pawn to prevent a battery check. This theme is presented in the form of a logical study with a 13-move-long effect of foresight. Blocking a pawn by a black king is a type of blocking and is included in the content of the study. In the preliminary award, the judge agreed with this.
2. The concept of a “conceptual predecessor” is completely far-fetched and does not stand up to criticism.
3. In respect of study 8, there are two significant critical remarks.

Firstly, as one of the advantages of 8, the judge noted, “Study starts with a logical try.” But this is not true. The study is claimed to be “logical,” but in fact it is a study presenting the theme of “foresight in the form of choice.”

Secondly, the study has several partial anticipations with an analogous final position of domination.

In the preliminary award, the study was given only an honorable mention, despite the fact that not all of its shortcomings were identified by the judge.

4. The permutation of studies 1 and 8 in the final award does not have any reasonable justification. The situation looks quite strange, considering that in general Branislav Djurasevich judged such a complicated and important competition as the 11th World Cup at a fairly high level!

All that remains is to express my gratitude to Branislav Djurasevich for giving me the opportunity to share with my colleagues my thoughts on the logic and aesthetics of the art of chess study, as well as to discuss a number of fundamental issues of judging chess study competitions.

Envío de material original para su publicación en *Problemas*

La Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA) agradece el envío de cualquier material original relacionado con los problemas de ajedrez para su publicación en su boletín *Problemas*. La SEPA se compromete a una rápida evaluación y publicación de todo el material recibido, una vez aprobado por el editor, quien se reserva el derecho de consultar con los especialistas que considere oportuno. Los problemas originales incluidos en los artículos enviados podrán participar en los torneos informales del boletín, siempre que se ajusten a sus correspondientes bases.

Pueden contactar con la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA) en la siguiente dirección electrónica: sepa.problemas@gmail.com.

Página web de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez

Recordamos a nuestros lectores que todos los números del boletín *Problemas*, de la actual quinta época —desde el número 1, de enero de 2013, hasta el presente—, se encuentran archivados y disponibles para su descarga en <http://sepa64.blogspot.com/>, en el apartado ‘Boletín Problemas’. Así mismo, en el apartado ‘Archivo’, están disponibles las versiones escaneadas de la mayor parte de los boletines de épocas anteriores. En el apartado ‘Concursos’ se relacionan los concursos organizados por la SEPA en este último periodo, con enlaces a los correspondientes anuncios y veredictos, todos ellos publicados en las páginas del boletín, y, en el apartado ‘Problemistas’, se facilita un listado de problemistas españoles, históricos y actuales, con documentos individualizados en los que se recoge parte de su obra.

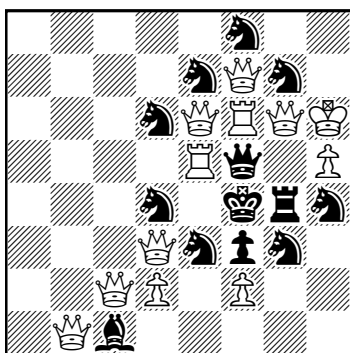
Black Lotus

Guus Rol - The Netherlands
 Andrew Buchanan - Singapore

Consider problem 1.^[1] At last there is an engine (Deadpos v2.0 engine from Miguel Ambrona^[2]) to solve such dead position (DP) problems. It also handles help-retractors, and has increasing but not perfect skill at eliminating illegal retractions. It does not yet eliminate all illegal retractions, however any retraction eliminated by DeadPos is certainly illegal. It found 2 possible solutions for this problem, but needed some human help to eliminate one of them as impossible."

Solution

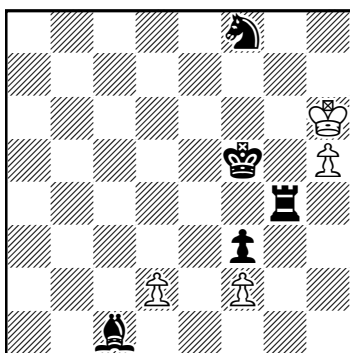
(1) Guus Rol
 Andrew Buchanan
 Original



(12+13) C+

White retracts a move, then draws in 1

(2) Scheme



(4+5)

White will trigger a mandatory cascade of checking captures that will empty the board and leave a stalemated position with White to move, see diagram 2.

The dead position rule should then cut in after White's key, if there is no way to avert the stalemate. But how can one ensure that after "lighting the touch paper", the firework burns true, and doesn't fizzle out before all the gunpowder is ignited? The risk is that somewhere in the exchange, a king can escape by running away.

wK cannot flee. However if a wR is on f5, and some other wQs are gone, bK may be able to flee, e.g.: 1.Qd3xf5+ S~xf5+ (any) 2.Qc2xf5+ S~xf5+ 3.Qb1xf5+ S~xf5+ 4.Qe6xf5+ S~xf5+ 5.Re5xf5+ Ke4. (The bS capture sequence can't be forced, and doesn't matter.)

The only fix is to retract -1.Qd5-e6 or -1.Qd5xe6 (so possibly a capture). Now in the forward play, Re5xf5+ happens while Qd5 is still covering e4. Qe6 was also covering e4, but could exchange on f5 before Re5xf5.

However an issue remains. If we begin -1.Qd5-e6 or -1.Qd5xe6, and proceed as before, then we have 4.Re5xf5+ S~xf5+ 5.Qd5xf5+ S~xf5+ but now if 6.Rf6xf5+ Ke4 again can be played. The only way to avoid this is to exchange off Rf6 right at the start. So the forward move in the solution must be -1.Qd5xe6! (possibly a capture) then 1.Rf6xe6+!

So was the retraction a capture? White: lost BB'SS and promoted QQQQ. Black: lost RBP and promoted SSSSSS. (Here B' denotes dark-squared bishop.)

If a pawn captures a pawn, then that unblocks both files for other pawns to promote. Any other capture involving a pawn (pawn captures officer, or officer captures pawn) unblock just a single file.

The diagram position has 7 unblocked files, and 7 missing pieces. Suppose that wQe5 did just capture on f6. Then only 6 captures remain to unblock the 7 files. So the missing bP must have been captured by a wP earlier. Thus the black unit just captured on f6 was not bP. Nor could it have been a bS or bQ, as that would imply another black promotion.

That leaves bR or bB. However, in either case, as we will see the firework can fizzle.

Deadpos eliminates all possible solutions except for two, one of which we have just eliminated manually above:

-1.Qd5-e6, then 1. Rfxf5+ DP; -1.Qd5xSe6, then 1.Rfxf5+ DP; nsols 2.

Simple capture-counting as above disposes of the QxS option. But what about other black officer types? Deadpos discovers that the firework can fizzle:

- bQ/Re6 can pin wRf6 or wQg6, so in the end white is mated.
- bB/Pe6 can capture on f5 without check, breaking the sequence.

So combined with the capture-counting to eliminate bQSP from consideration, we know that Qd5-e6 was not a capture.

The 7! orders for Black knight moves together with 7!/3!/2! orders for White Q/R moves yield 2,116,800 possible sequences all ending 8...Kf4-f5= stalemate.

References

- [1] Problem motto "Black Lotus". The diagram looks a bit like the image on the most valuable generally-available card in the collectable card game "Magic the Gathering", Alpha Edition "Black Lotus". So now you can enjoy the chess equivalent of a US\$160,000 magic card at no expense!
- [2] <https://github.com/miguel-ambrona/deadpos>

Concursos ajenos

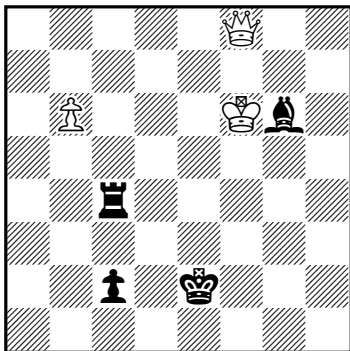
Redacción

Anunciados

Los lectores interesados en enviar originales a concurso disponen de toda la información actualizada acerca de los distintos torneos en curso, incluidos los nuestros, en la página web de la WFCC en: <https://www.wfcc.ch/competitions/composing/calendar/>.

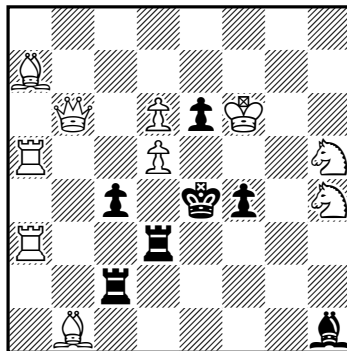
Juzgados

(1) **Luis Miguel González**
Chess Composition Day, 2024
Premio especial



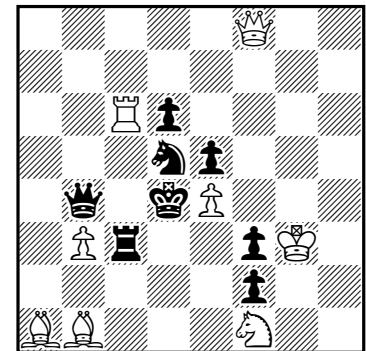
(3+4) =

(2) **Miroslav Svíttek**
5th TT FRME, 2023
1^{er} premio



(10+7) #2

(3) **J.A. Garzón - M. Uris**
5th TT FRME, 2023
4^o recomendado

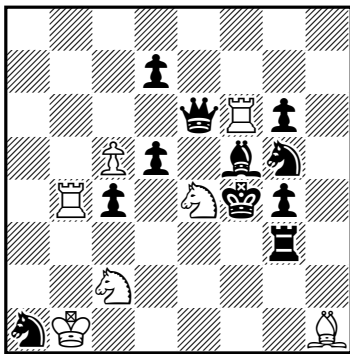


(8+8) #2

Chess Composition Day 2024, estudios: (1) Premio especial, Luis Miguel González: **1.De7+!**
Ensayo temático: 1.b7? Tf4+! 2.Rg7 c1D 3.b8D Dc3+ 4.Rg8 (4.Rh6 Dh3+ 5.Rxg6 Dg3+ 6.Rh7 Th4+ 7.Dh6 Txb6+ 8.Rxb6 Dxb8+!) 4...Af7+! 5.Dxf7 Tg4+ 6.Rf8 Dh8+! 1...Ae4! **2.b7 c1D 3.b8D Dh6+! 4.Rf7! Dh7+ 5.Re8! Dg8+ 6.Df8 Ac6+!** 6...Ag6+ 7.Re7 Te4+ 8.Rf6!= **7.Re7 Dg5+ 8.Rf7!** 8.Re6? Te4+! 9.Rd6 Ab5!! 10.Rc7 Tc4+ 11.Rb6 De3+! 12.Ra5 Dc3+ 13.Rxb5 Db3+ 14.Ra5 Ta4# **8...Df5+ 9.Re7 Te4+ 10.Rd6 Te6+ 11.Rc7 Dh7+ 12.Rb6 Db1+ 13.Rc7!** 13.Ra7? Da1+! 14.Rb6 Dd4+ 15.Rc7 Dd7+ 16.Rb6 Ab5+ 17.Ra5 Ta6+ 18.Rb4 Ta4+ 19.Rc5 Dc6# **13...Dh7+ 14.Rb6 Dd7!** 14...Dd3 15.Df7! Db5+ 16.Rc7 De5+ 17.Rc8 Te8+ 18.Dxe8 Dxe8+ 19.Rc7 De5+ 20.Rc8 Ad7+ 21.Rb7 Ac6+ 22.Rc8!= **15.Df6!** 15.Dg8? Dd4+! 16.Rc7 De5+ 17.Rb6 Db5+ 18.Rc7 Da5+ 19.Rc8 (19.Db6 De5+ 20.Rc8 Ad7+! 21.Rb7 Txb6+ 22.Rxb6 Dd6+ 23.Ra5 Dc5+ 24.Ra6 Ac8+!) 19...Ad7+! 20.Rxd7 Dd5+ 21.Rc8 Tc6+ 22.Rb7 Dd7+ 23.Ra8 Ta6+!; 15.Df5? Dd4+! 16.Ra5 Da4+ 17.Rb6 Db4+ 18.Ra7 Te7+!; 15.Dh2+? Ag2+!-+ **15...Txf6 16.De5+ Rd3 17.Dxf6 Db7+ 18.Rc5 Da7+ 19.Rd6!** tablas. 19.Rb4? Db6+! 20.Ra3 Da5+ 21.Rb2 Db4+ 22.Ra1 Da3+ 23.Rb1 Ae4! 24.Db2 Re3+! 25.Rc1 Dc5+ 26.Rd1 Dh5+ 27.Rc1 Dh1#

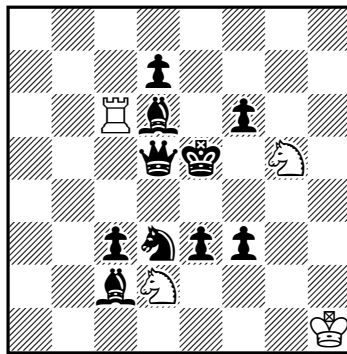
5th TT FRME #2, 2023: (2) 1^{er} premio, Miroslav Svítek: 1.Dc7? [2.Dh7#] 1...Tg2 2.Dxc4#, 1...Tg3 2.Dxc4#, 1...Txd5!; 1.Dg1? [2.Dg6#] 1...Tg2 2.Dd4#, 1...Tg3 2.Dd4#, 1...Txd5 2.De1#, 1...Ag2!; 1.Db7! [2.Dh7#] 1...Tg2 2.dxe6#, 1...Tg3 2.dxe6#, 1...Txd5 2.Axc2#. (3) 4^o recomendado, José Antonio Garzón, Miguel Uris: 1.Dh6? [2.Dd2#] 1...Cf4! (a) 1...Db5! (b); 1.Dxf3? [2.Dd3#] 1...Cf4 (a) 2.De3#, 1...Db5! (b); 1.Dxd6! [2.Dxd5#] 1...Db5 (b) 2.Axc3#, 1...Dc4/a5/xd6 2.T(x)c4#, 1...Dxb3/c5 2.D(x)c5#.

**(4) Anatoly Mityuschin
Evgeny Gavryliv**
Stefan Milewski-80, 2023
1^{er} premio



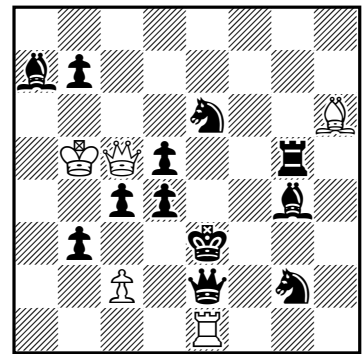
(7+11) 2 soluciones h#2

**(5) José Antonio Garzón
Miguel Uris**
Stefan Milewski-80, 2023
3^a-4^a mención de honor



(4+10) 2 soluciones h#2

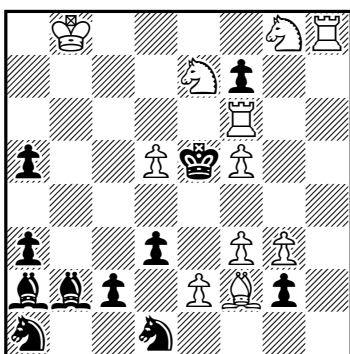
**(6) Miguel Uris
José Antonio Garzón**
Stefan Milewski-80, 2023
Recomendado



(5+12) 2 soluciones h#2

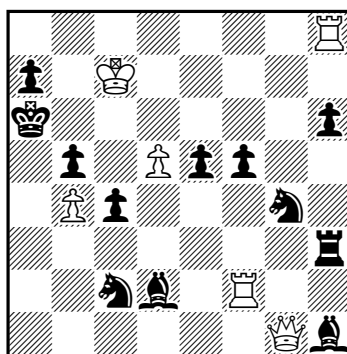
Stefan Milewski-80, 2023: (4) 1^{er} premio, Anatoly Mityuschin, Evgeny Gavryliv: 1.dxe4 Ce1 2.e3+ Cd3#, 1.Cxc2 Cf2 2.Ce3+ Cd3#. Zilahi, Baltic, Bukovina, intercambio de funciones, mates modelo. (5) 3^a-4^a mención de honor, José Antonio Garzón, Miguel Uris: 1.Ac5 Td6 2.Rd4 Cgxf3# (2...Cdx3?), 1.Cf4 Tc5 2.Af5 Cdx3# (2...Cgxf3?). Mate con pieza clavada (x2), mate modelo (x2), intercambio de funciones, dual evitado, selfblock (x2), aristocrático blanco. (6) Recomendado, Miguel Uris, José Antonio Garzón: 1.Re4 Dxc4 2.Te5 Dd3#, 1.Rf4 Dxd5 2.Df3 De5#. Mate con pieza clavada (x2), movimiento Pacioli (x2), intercambio de funciones (x2), selfblock (x2), selfpin (x2), line opening (x2), unpin (x2).

(7) Aleksandr Kuzovkov
9th FRME, 2023
1^{er} premio



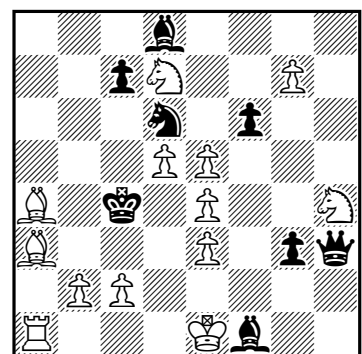
(11+11) #3

(8) Evgeny Gavryliv
9th FRME, 2023
2^o premio



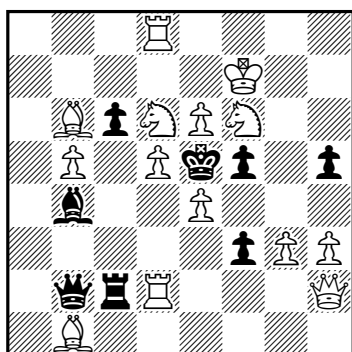
(6+12) #3

(9) Miguel Uris
9th FRME, 2023
3^{er} recomendado



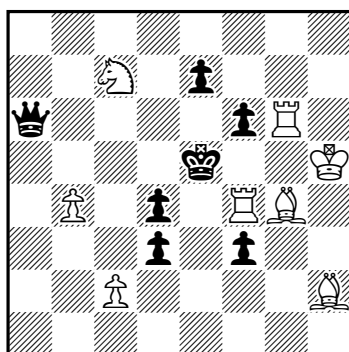
(13+8) #3

9th FRME #3, 2023: (7) 1^{er} premio, Aleksandr Kuzovkov: 1.Ac5! [2.Th4! Cf2 3.Ad6#] (2.e4? Axd5! 2.e3? Cxe3! 2.exd3? c1=D!), 1...Cb3 2.e4! [3.Cc6# (A)] 2...Cd4 3.Ad6# (B), 1...Cf2 2.e3! [3.Ad6 # (B)] 2...Ce4 3.f4# (C), 1...Ce3 2.exd3! [3.f4 # (C)], 2...Cxd5 3.Cc6# (A). Ciclo pseudo Le Grand AB-BC-CA. (8) 2^o premio, Evgeny Gavryliv: 1.Tf1? [2.Db6+ axb6 3.Ta8#] 1...Ae3 2.Ta1+ Cxa1 o Ca3 3.Dxa1 o Txa3#, 1...Te3 2.Txh6+ Cxh6 o Cf6 3.Dg6 o Txf6#, 1...Cd4 2.Ta1+ Ta3 3.Txa3#, 1...Axd5!; 1.Tg2! [2.Db6+ axb6 3.Ta8#] 1...Ae3 2.Da1+ Cxa1 o Ca3 3.Ta2 o Dxa3#, 1...Te3 2.Txh6+ Cxh6 o Cf6 3.Tg6 o Txf6#, 1...Cd4 2.Da1+ Ta3 3.Dxa3#. Cambio de juego, Grimshaw. (9) 3^{er} recomendado, Miguel Uris: 1.Td1? [2.Td4#] 1...Cf5 2.Cxf5 c5 o fxe5 o Ad3 3.Cd6 o Cxe5 o cxd3#, 1...c5!; 1.0-0-0! [2.Td4#] 1...c5 2.dxc6 a.p. Cf5 o Cb5 o Ab6 o Ad3 o fxe5 3.g8=D o Ab3 o Cxb6 o cxd3 o Cxe5#, 1...Cf5 2.Cxf5 c5 o fxe5 o Ad3 3.Cd6 o Cxe5 o cxd3#. Task Valladao.

(10) Marco GuidaJT Givi Mosiashvili-75, 2023
Premio

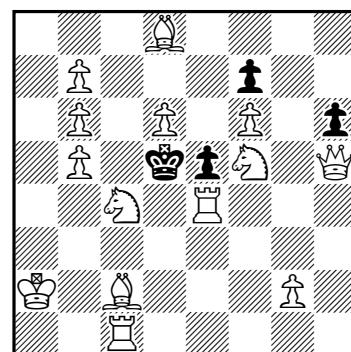
(14+8)

#2

(11) Luis Gómez PalazónJT Givi Mosiashvili-75, 2023
Mención de honor

(8+7)

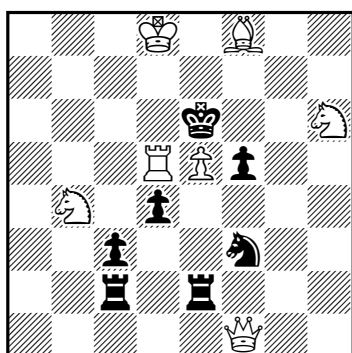
#2

(12) M. Uris, M. SvítekJT Givi Mosiashvili-75, 2023
Mención de honor

(14+4)

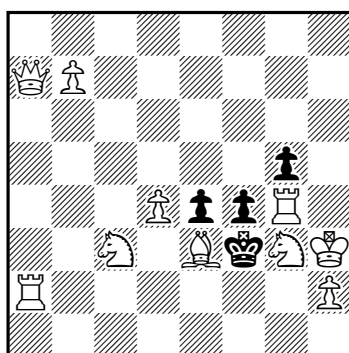
#2

JT Givi Mosiashvili-75, 2023: (10) Premio, Marco Guida: 1.Ac7? (C) [2.Cc4# (A), 2.Cd7# (B)] 1...Axd2 (a) 2.Cxf5# (D), 1...Axd6 2.Axd6#, 1...Txd2! (b); 1.Ae3? [2.Af4#] 1...Txd2 (b) 2.Cc4# (A), 1...Axd2! (a); 1.Cxf5! (D) [2.g4#] 1...Axd2 (a) 2.Ac7# (C), 1...Txd2 (b) 2.Cd7# (B). Dombrovskis, pseudo Erokhin, Kharkov 2 doble. **(11) Mención de honor, Luis Gómez Palazón:** 1.c3? [2.Txd4# (B)] 1...Rd6 (a) 2.Txf6# (A), 1...f5 (b) 2.cxd4# (C), 1...dxc3 2.Tc4#, 1...Da2!; 1.Af5? [2.Txf3#] 1...Rd6! (a); 1.Ah3? [2.Th4#] 1...Rd6 (a) 2.Txf6# (A), 1...f5! (b); 1.Axf3! [2.Txf6# (A)] 1...Rd6 (a) 2.Txd4# (B), 1...f5 (b) 2.Te4# (D). Le Grand, Kharkov 2 doble. **(12) Mención de honor, Miguel Uris, Miroslav Svítek:** 1.Ce7+? 1...Re6 (a) 2.Df5# (A), 1...Rc5! (x); 1.Rb3? [2.Txe5# (B)] 1...Rc5 (x) 2.Txe5# (B), 1...Re6! (a); 1.b8=C? 1...Re6 (a) 2.Txe5# (B), 1...Rc5! (x); 1.Cxh6? [2.Dxe5#] 1...Re6 (a) 2.Dxf7# (C), 1...Rc5! (x); 1.Dg4? [2.Txe5# (B)] 1...Re6 (a) 2.Cfe3# (D), 1...Rc5! (x); 1.Cxe5? (F) 1...Re6 (a) 2.Ab3# (E), 1...Rc5! (x); 1.Ca3? (Y) 1...Rc5 (x) 2.Ab3# (E), 1...Re6! (a); 1.Cd2? (G) [2.Ab3# (E)] 1...Re6! (a), 1...Rc5! (x); 1.Ad3? [2.Txe5# (B)] 1...Rc5 (x) 2.Cce3# (X), 1...Re6! (a); 1.Ab3! (E) [2.Cd2# (G), 2.Txe5# (B)] 1...Re6 (a) 2.Cxe5# (F), 1...Rc5 (x) 2.Ca3# (Y), 1...Rxe4 2.Df3#. Urania, Salazar, Dombrovskis, Vladimirov, Kharkov 1, Kharkov 2, reversal, mates cambiados, mates transferidos.

(13) Marco GuidaConcurso de Moscú, 2023
1^{er}-2^o premio

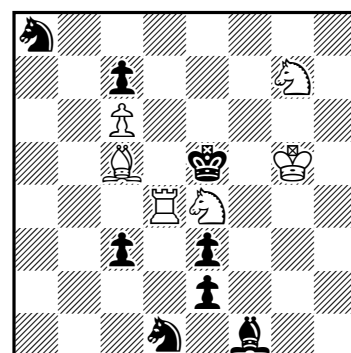
(7+7)

#2

(14) Pavel MurashyovConcurso de Moscú, 2023
1^{er}-2^o premio

(10+4)

#2

(15) Miguel UrisConcurso de Moscú, 2023
Recomendado

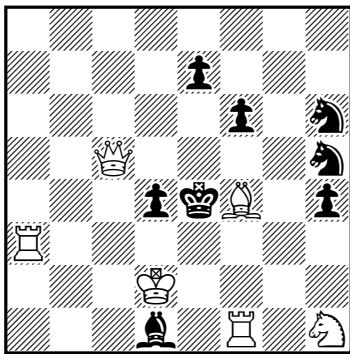
(6+8)

#2

Concurso de Moscú 2023, #2: (13) 1^{er}-2^o premio, Marco Guida: *1...Cxe5 (a) 2.Td6# (C), Dxf5# (A), *1...Txe5 (b) 2.Td6# (C), Da6# (B); 1.Dh3? [2.Dxf5# (A)] 1...Txe5 (b) 2.Td6# (C), 1...Ch4!; 1.Da1? [2.Da6# (B)] 1...Cxe5 (a) 2.Td6# (C), 1...Ta2!; 1.Ag7! [2.Td6# (C)] 1...Cxe5 (a) 2.Dxf5# (A), 1...Txe5 (b) 2.Da6# (B). Hannelius, Dombrovskis, Mäkihovi (x2), pseudo Le Grand (x2). **(14) 1^{er}-2^o premio, Pavel Murashyov:** 1.Ta3? (A) 1...Rxe3 (b) 2.Ccxe4# (B), 1...fxg3 2.Txg3# (X), 1...fxe3! (a); 1.Ccxe4? (B) 1...fxe3 (a) 2.Cxg5#, 1...Rxe3 (b) 2.Ta3# (A), 1...fxg3!; 1.Cce2? (Y) 1...fxe3 (a) 2.Cg1#, 1...Rxe3! (b) {2.Da3? (D)}; 1.Cb5? (C) 1...Rxe3 (b) 2.Da3# (D), 1...fxe3! (a); 1.Da3! (D) 1...fxe3 (a) 2.Df8#, 1...Rxe3 (b) 2.Cb5# (C) {2.Cce2? (Y)}, 1...fxg3 2. Txg3#. Salazar, Zagoruiko distribuido, Kharkov 2 doble, anti-Salazar, anti-dual, mates cambiados. **(15) Recomen-**

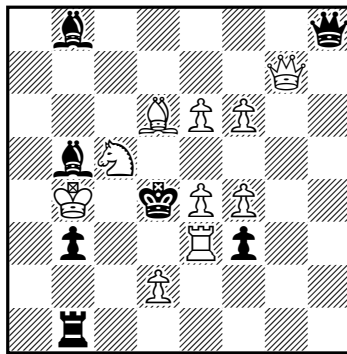
dado, Miguel Uris: 1.Cf6! [2.Cd7# (A),Cg4# (B),Te4# (C),Td5# (D)] 1...Ag2 2.Cd7# (A),Cg4# (B), 1...Cb6 2.Cg4# (B),Te4# (C), 1...Ah3 2.Te4# (C),Td5# (D), 1...Cf2 2.Td5# (D),Cd7# (A). T. Brogi.

(16) Marjan Kovacevic
 JT Ural Problemist-30, 2023
 1^{er} premio



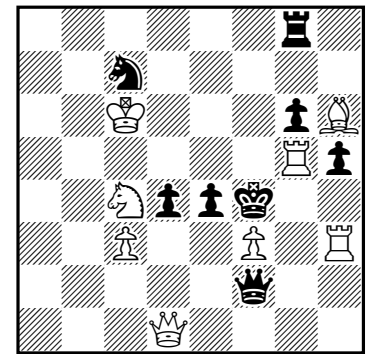
(6+8) #2

(17) Miguel Uris
 JT Ural Problemist-30, 2023
 1^a mención de honor



(10+7) #2

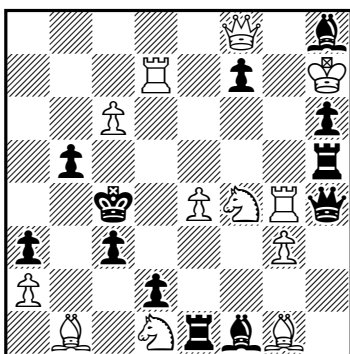
(18) Luis Gómez Palazón
 JT Ural Problemist-30, 2023
 2^a mención de honor



(8+8) #2

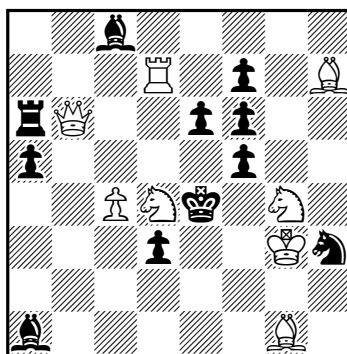
JT Ural Problemist-30 #2, 2023: (16) 1^{er} premio, Marjan Kovacevic: *1...Cf5 (a) 2.Dc6# (A), *1...Cxf4 2.Cf2# (B); 1.Td3? [2.Txd4#] 1...Cf5 (a) 2.Dc6# (A), 1...e5!; 1.A~(b8,c7)? [2.Dc6 (A), Cf2# (B)] 1...d3 2.Dc4#, 1...Ab3!; 1.Ae5! [2.Dxd4# (2.Dc6?, 2.Cf2?)] 1...Cf5 (a) 2.Cf2# (B) (2.Dc6? (A) Rxe5!), 1...fxe5 2.Dc6# (A), 1...Cf4 2.Txf4#, 1...Af3!; 1.Ae3! [2.Dxd4# (2.Dc6?, 2.Cf2?)] 1...Cf5 (a) 2.Dxf5# (C) (2.Dc6? (A) Re5!, 2.Cf2? (B) Rf3!), 1...e5 2.Dc6# (A), 1...Af3 2.Cf2# (B), 1...dxe3+ 2.Txe3#, 1...Cf4 2.Txf4#. Corrección de amenazas terciaria, mates cambiados. **(17)** 1^a mención de honor, Miguel Uris: *1...b2 2.Cb3# (B); 1.Dg1? [2.Td3# (A)] 1...Txg1 2.Cxb3# (B), 1...f2!; 1.Da7? [2.Cxb3# (B)] 1...Axa7 2.Ae5# (C), 1...Axd6!; 1.Dd7! [2.Ae5# (C)] 1...Axd7 2.Td3# (A), 1...Axd6 2.Dxd6#. Ciclo pseudo Le Grand, creación de batería (x3), destrucción de batería (x3), clave de sacrificio (x3). **(18)** 2^a mención de honor, Luis Gómez Palazón: *1...dxc3 2.Dd6# (A), *1... e3 2. Dxd4# (B); 1.fxe4? [2.Tg4# (2.Tf5? Rxe4!)] 1...Rxe4 2.Te5#, 1...Df3 2.Dxf3#, 1...De2!; 1.Ce3! [2.Tf5# (2.Tg4? Rd5!)] 1...Rxe3 2.Txg6#, 1...Dxe3 2.Th4#, 1...dxe3 2.Dd6# (A), 1...exf3 2.Dxd4# (B). Sushkov, antidual, clave ampliativa, mates transferidos.

(19) Dragan Stojnic
 Chess Composition Day, 2024
 1^{er} premio



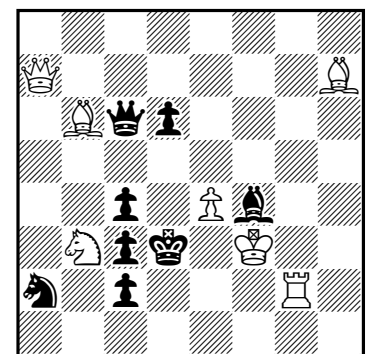
(12+12) #2

(20) Luis Gómez Palazón
 Chess Composition Day, 2024
 6^o premio



(8+11) #2

(21) José Miguel Abad
 Chess Composition Day, 2024
 4^o recomendado

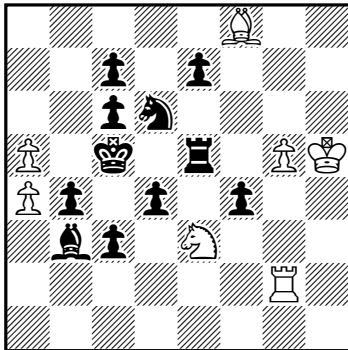


(7+8) #2

Chess Composition Day 2024, #2: (19) 1^{er} premio, Dragan Stojnic: 1.Cd3? [2.Db4#] 1...Tc5 2.Dxc5# (A), 1...Axd3 2.Axd3# (B), 1...De7! (a); 1.Ce2? (X) [2.Ad3# (B),Ce3# (D)] 1...De7 (a) 2.e5# (Y), 1...Ad4 2.Txd4# (C), 1...Tc5 2.Dxc5# (A), 1...Dxg3!; 1.Dxa3? [2.Db3#] 1...Te3 2.Cxe3# (D), 1...Ad4 2.Txd4# (C), 1...b4!; 1.e5! (Y) [2.Dc5# (A), 2.Td4# (C)] 1...De7 (a) 2.Ce2# (X), 1...Ad3+ 2.Axd3# (B), 1...Te3 2.Cxe3# (D). Odessa, Salazar, Novotny, pseudo Lender. **(20)** 6^o premio, Luis Gómez: *1...e5 (a) 2.Cxf6# (A),Axf5# (B), *1...Axd4 (b) 2.Txd4# (C),Dxd4# (D); 1.Db8? [2.Cxf6# (A)] 1...e5 (a) 2.Axf5# (B), 1...Axd4 (b) 2.Txd4# (C), 1...d2 2.Db1#, 1...Cf2/xg1 2.Df4#, 1...Td6!; 1.Te7! [2.Axf5# (B)] 1...e5 (a) 2.Cxf6# (A), 1...Axd4 (b) 2.Dxd4# (D). Le Grand, Ellerman-Mäkihovi, Dombrovskis secundario. **(21)** 4^o recom., José Miguel Abad: 1.Ab~? [2.Dd4#]

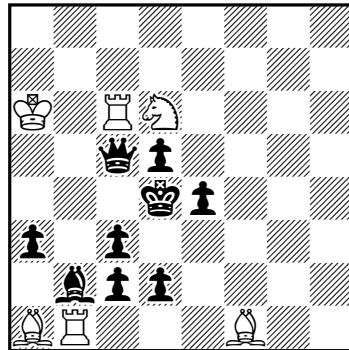
1...cxb3!; 1.Af2!? [2.Dd4#] 1...c~!; 1.Ae3!? [2.Dd4#] 1...Ae5!; 1.Ag1! [2.Dd4#] 1...Db6/c5 2.e5#, 1...Dd5 2.exd5#, 1...Dxe4+ 2.Axe4#, 1...Ae3/e5 2.D(x)e3#. Corrección blanca, Bristol.

**(22) Emmanuel Navon
Menachem Witztum**
Costant Gavriliva-3, 2023
1^{er} premio



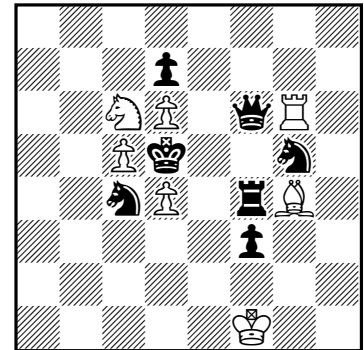
(7+11) b) e7→f7 h#2
2.1.1.1

**(23) Miguel Uris
José Antonio Garzón**
Costant Gavriliva-3, 2023
Recomendado



(6+9) 2.1.1.1 h#2

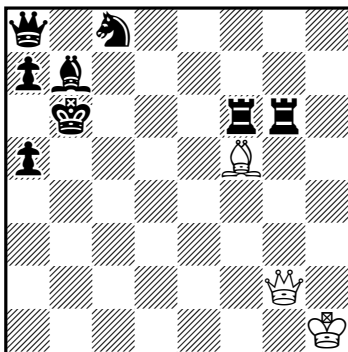
**(24) José Antonio Garzón
Miguel Uris**
Costant Gavriliva-3, 2023
Recomendado



(7+7) 2.1.1.1 h#2

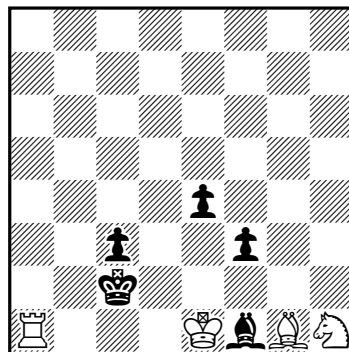
Costant Gavriliva-3, 2023: (22) 1^{er} premio, Emanuel Navon, Menachem Witztum: a) 1.Txg5+ Txg5 2.Cf5 Axe7#, 1.Axa4 Axe7 2.Txg5+ Txg5#, b) 1.Aa2 Txa2 2.c2 Txc2#, 1.c2 Txc2 2.Ac4 Txc4#. Movimientos transferidos, sacrificio activo (x6), Pin-mate (x4), hideaway. **(23)** Recomendado, Miguel Uris, José Antonio Garzón: 1.Dxd6 Te1 2.Ac1 Axc3#; 1.Ac1 Axc3 2.Rxc3 Cb5#. Movimientos transferidos, Zilahi, Kniest, hideaway (x2), apertura de línea (x2). **(24)** Recomendado, José Antonio Garzón, Miguel Uris: 1.Ce6 Tg5 2.Tf5 Axf3#; 1.Tf5 Axf3 2.Re6 Cd8#. Movimientos transferidos, intercambio de funciones, pin-mate (x2), autoclavada (x2), autobloqueo (x2), rayos X, mate modelo.

**(25) Miguel Uris
José Antonio Garzón**
Costant Gavriliva-3, 2023
1^a mención de honor



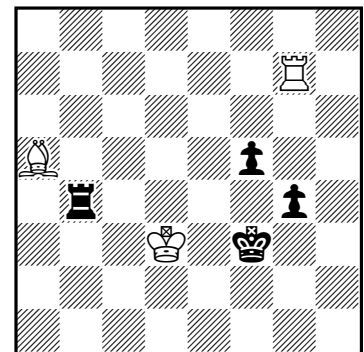
(3+8) 2.1.1.1 h#2

**(26) Miguel Uris
José Antonio Garzón**
Costant Gavriliva-3, 2023
2^o recomendado



(4+5) 2.1.1.1 h#2

**(27) José Antonio Garzón
Miguel Uris**
Costant Gavriliva-3, 2023
1^{er} recomendado

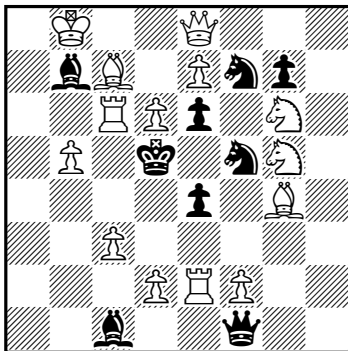


(3+4) 2.1.1.1 h#2

(25) 1^a mención de honor (Meredith), Miguel Uris, José Antonio Garzón: 1.Cd6 Ac8 2.Ra6 Dc6#; 1.Ra6 Dc6 2.Cb6 Ad3#. Movimientos transferidos, intercambio de funciones, movimiento Pelle (x2), pin-mate (x2), autoclavada (x2), interferencia (x2). **(26)** 2^o recomendado (Meredith), Miguel Uris, José Antonio Garzón: 1.Rd3 0-0-0 2.Re2 Cg3#; 1.Ac4 Cg3 2.Rd3 0-0-0#. Movimientos transferidos, intercambio de funciones, habilitación de enroque (x2). **(27)** 1^{er} recomendado (miniatura), José Antonio Garzón, Miguel Uris: 1.Tf4 Ae1 2.g3 Txg3#; 1.g3 Txg3 2.Rf4 Ac7#. Movimientos transferidos, intercambio de funciones, rayos X.

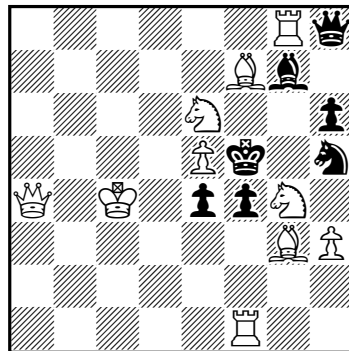
9th Tournay FRME 2023, #2: (28) 1^{er} premio, Gérard Doukhan: 1.Cf3? [2.Cf4# (A), 2.c4# (B)] 1...C7xd6/e5, C5xd6/e3, Dxe2 2.Cf4# (A), 1...Axd2 2.c4# (B), 1...e3!; 1.Txe4? [2.Cf4# (A), 2.c4+? (B) Dxc4!] 1...Dxf2 2.c4# (B), 1... Cxg5 2. Te5#, 1... e5 2. Dxf7#, 1...Axd2!; 1.Ab6? [2.c4# (B), 2.Tc5+? (C) Rxd6!] 1...C7xd6 2.Tc5# (C), 1...Ce5 2.Cf4# (A), 1...Ce3 2.Axe6#, 1...Dxe2!; 1.d4! [2.Tc5# (C), 2.Cf4+? (A) Axf4!] 1...Aa3 2.Cf4# (A), 1...Cxd4 2.c4# (B), 1...exd3 e.p. 2.Af3#, 1...Axc6 2.Dxc6#. Sushkov cíclico completo, Le Grand, pseudo Le Grand doble, Barnes, Rudenko, Caprice.

(28) Gérard Doukhan
9th Tourney FRME, 2023
1^{er} premio



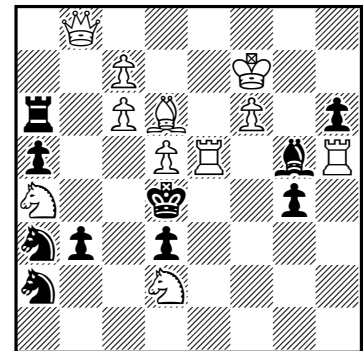
(14+9) #2

(29) Luis Gómez Palazón
9th Tourney FRME, 2023
2^o premio



(10+7) #2

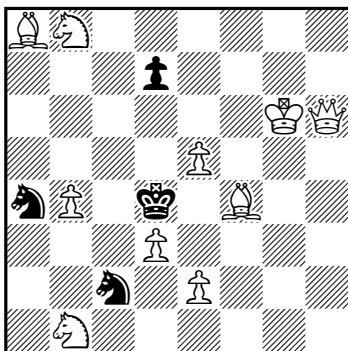
(30) Marco Guida
9th Tourney FRME, 2023
3^{er} premio



(11+10) #2

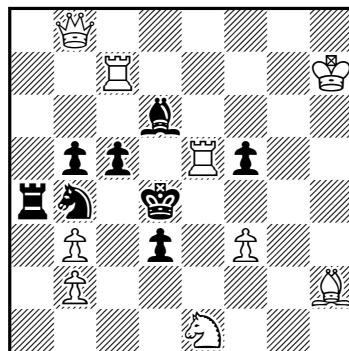
(29) 2^o premio, Luis Gómez Palazón: *1...e3 2.Dc2#, *1...f3 2.Ce3# (A); 1.Da1? [2.Ce3# (A)] 1...e3 2.Db1#, 1...Axe5! (a); 1.Axf4? [2.Ce3# (A), 2.Cd4# (B)] 1...Cxf4 2.Txf4#, 1...e3 2. Dc2#, 1...Axe5! (a); 1.Ah4? [2.Cd4# (B)] 1...Axe5 (a) 2.Ce3# (A), 1...e3 2.Dc2#, 1...f3!; 1.Db5! [2.Ce3# (A)] 1...Axe5 (a) 2.Cd4# (B), 1... e3 2. Db1#. Dombrovskis, Le Grand, Barnes, Rudenko. **(30)** 3^{er} premio, Marco Guida: *1...Cc4 2.Cxb3#; 1.Re6? [2.Te4# (A), 2.Ac5# (B)] 1...Txc6 2.Te4# (A), 1...Cc3 2.Ac5# (B), 1...Axd2! (a); 1.De8? [2.Ac5#] 1...Axd2 (a) 2.Te4# (A), 1...Txc6!; 1.Dxb3! [2.Te4# (A)] 1...Axd2 (a) 2.Ac5# (B), 1...Cc4 2.Dxc4#, 1...Cc3 2.Dxc3#. Dombrovskis, Le Grand, Barnes, Rudenko.

(31) Miguel Uris
9th Tourney FRME, 2023
3^a mención de honor



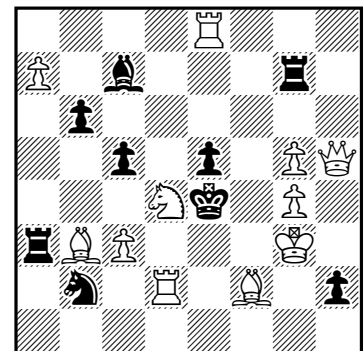
(10+4) #2

(32) Luis Gómez Palazón
9th Tourney FRME, 2023
6^a mención de honor



(9+8) #2

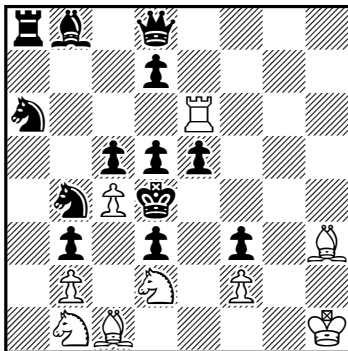
(33) M. Uris, M. Svítek
9th Tourney FRME, 2023
Recomendado



(11+9) #2

(31) 3^a mención de honor, Miguel Uris: 1.Dh8? [2.e6#] 1...Cxb4! (a); 1.Dh1? [2.De4#, 2.Dd5#] 1...Cxb4 (a) 2.Dg1# (X), 1...Cc3! (b); 1.Df8? [2.Dd6#] 1...Cxb4 (a) 2.Dxb4# (A), 1...Cc3 (b) 2.Dc5# (B), 1...Ce3!; 1.Ad2? [2.Df4#] 1...Cxb4 (a) 2.De3# (C), 1...Cc3 (b) 2.Axc3# (D), 1...Rxe5!; 1.Rf5! [2.Dd6#] 1...Cxb4 (a) 2.Ae3# (E), 1...Cc3 (b) 2.Db6# (F), 1...d5 2.Sc6#, 1...Se3+ 2.Bxe3#, 1...Sb6 2.Qxb6#. Zagoruiko, Kharkov 2 doble. **(32)** 6^a mención de honor, Luis Gómez Palazón: 1.f4? [2.Ag1# (E), 2.Cf3#] 1...Axe5! (a); 1.Dh8? [2.Ag1# (E)] 1...Axe5 (a) 2.Dxe5#, 1...Cd5 (c) 2.Te4#, 1...Cc2! (b); 1.Tce7? [2.Ag1# (E)] 1...Axe5 (a) 2.Dxe5# (A), 1...Cc2 (b) 2.Dxd6# (B), 1...Cd5! (c); 1.Dxb5? [2.Dc4#] 1...Axe5 (a) 2.Dxc5# (C), 1...Cc2 (b) 2.Dxd3# (D), 1...f4!; 1.Dg8! [2.Dg1#] 1...Axe5 (a) 2.Ag1# (E), 1...Cc2 (b) 2.Dd5# (F), 1...Cd5 (c) 2.Dxd5#, 1...f4 2.Te4#. Dombro-Zagoruiko, Kharkov 2 triple, opciones de la dama, corrección de amenaza. **(33)** Recomendado, Miguel Uris, Miroslav Svítek: 1.Cf5? [2.Ad5#] 1...Td7! (a); 1.Ce6? [2.Ad5#] 1...c4! (b); 1.Cc6? [2.Ad5#] 1...Txb3! (c); 1.Cc2? [2.Ad5#] 1...Cc4! (d); 1.Ce2? [2.Ad5#] 1...Cd3! (e); 1.Cf3? [2.Ad5#] 1...h1=C+! (f); 1.Cb5! [2.Ad5#] 1...Td7 (a) 2.Dg6#, 1...c4 (b) 2.Td4#, 1...Txb3 (c) 2.a8=D#, 1...Cc4 (d) 2.Ac2#, 1...Cd3 (e) 2.Te2#, 1...h1=C+ (f) 2.Dxh1#. Opciones del caballo, ciclo defensas y refutaciones, Ahues.

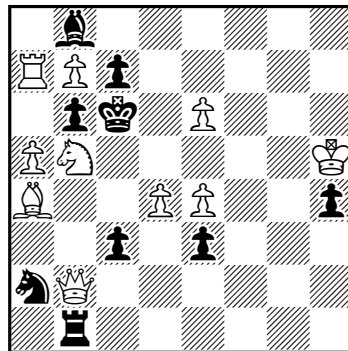
(34) Y. Gordian, M. Marandyuk
Sinfonie Scacchistiche, 2023
1^{er} premio



(9+13)

#4

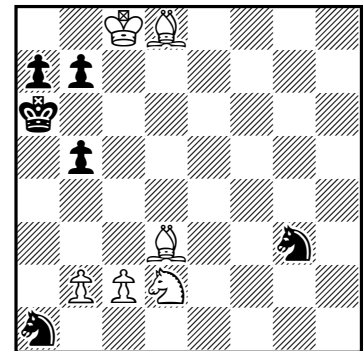
(35) José Antonio Garzón
Sinfonie Scacchistiche, 2023
4^o premio



(10+9)

#3

(36) José Antonio Garzón
Sinfonie Scacchistiche, 2023
9^a mención de honor

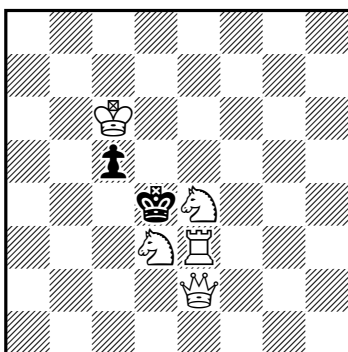


(6+6)

#5

Sinfonie Scacchistiche 2023, #3-n: (34) 1^{er} premio, Yuri Gordian, Mihajlo Marandyuk: 1.Cxb3+ (A)? 1...Re4 2.Cc3#, 1...Rxc4! (2.Ca5+ Dxa5!); 1.Cxf3+ (B)? 1...Rxc4 2.Ca3#, 1...Re4! (2.Cg5+ Dxc5!); 1.Cc3? [2.Cb5#] 1...Da5 2.Cxb3+ (A) Rxc4 3.Cxa5+ Rd4 4.Ae3#, 1...Cc7 2.Cxf3+ (B) Rxc4 3.Cxe5+ Rxd4 4.Ae3#, 1...Db6!; 1.Ca3! [1...dxc4; 2.Cb5+ Rd5 3.Cc3+ Rd4 4.Cxf3#] 1...Cc7 2.Cxb3+ (A) Re4 3.Cxc5+ Rd4 4.Ae3#, 1...Da5 2.Cxf3+ (B) Re4 3.Cg5+ Rd4 4.Ae3#. Precisa e doppia combinazione che permette di cambiare le carte in tavola! Le precisazioni consentono di completare, nel GR, ciò che si tentava di palesare nel GV. Ottima sintesi di tutta la struttura (juez). (35) 4^o premio, José Antonio Garzón: 1.Dh2! [2.Cd6+ Tb5+ (a) 3.Axb5# (B), 2...b5 3.Ta6#] 1...Txb5+ 2.De5 [3.Dd5# (A), 3.Axb5# (B)] 2...bxa5 3.Dc5# (C), 2...Axa7 (b) 3.Dd5# (A), 2...Cb4# (c) 3.Axb5# (B); 1...Tb4 2.De5 [3.Dd5# (A)] Txd4,bxa5 3.Cxd4,Dc5# (C); 1...bxa5 2.De5 [3.Dc5# (C)] Axa7 (b) 3.Dxc7# (D). Doble soliloquio de dama, mate Pacioli, pseudo soliloquio de dama, mate cambiado, mate transferido, separación de amenazas. (36) 9^a mención de honor, José Antonio Garzón: 1.c4! [2.cxb5#] 1...b4 2.c5+ b5 3.cxb6 a.p.+ Ra5 4.bxa7+ Ra4 5.a8=D#, 1...b6 2.b4 [3.cxb5#] bxc4 3.Axc4+ b5 4.Ad5 ~ 5.Ab7#. Esencias del peón + Excelsior, Meredith, batería de Siers.

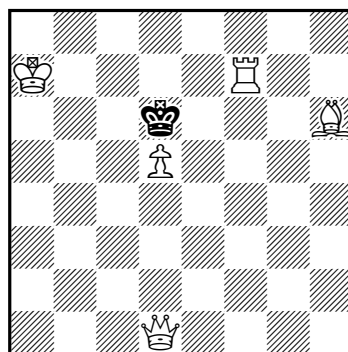
(37) Luis Gómez Palazón
JT Ferhat Karmil-65, 2023
3^{er} premio



(5+2)

#2

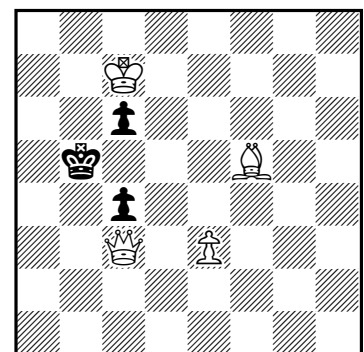
(38) Luis Gómez Palazón
JT Ferhat Karmil-65, 2023
3^{er} recomendado



(5+1)

#2

(39) José Miguel Abad
JT Ferhat Karmil-65, 2023
4^o recomendado



(4+3)

#2

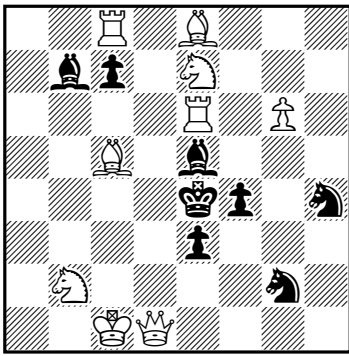
JT Ferhat Karmil-65 #2, 2023: (37) 3^{er} premio, Luis Gómez Palazón: 1.T~? bloqueo, 1...c4 (a) 2.De3# (A), 1...Rc4! (b); 1.De1? bloqueo, 1...Rc4 (b) 2.Dc3# (D), 1...c4! (a); 1.Da2? bloqueo, 1...c4 (a) 2.Da7# (B), 1...Rxe3!; 1.Dh5? [2.Dxc5#] 1...Rc4 (b) 2.Dd5# (E), 1...Rxe3!; 1.Cd6! bloqueo, 1...c4 (a) 2.Cb5# (C), 1...Rc3 2.Db2#. Kharkov 2 doble. (38) 3^{er} recomendado, Luis Gómez Palazón: 1. Dh5? [2.Af8# (A)] 1...Rc5! (a); 1.Rb6? [2.Af4# (B)] 1...Re5! (b); 1.Dd3! bloqueo, 1...Rc5 (a) 2.Af8# (A), 1...Re5 (b) 2.Af4# (B). Dombrovskis. (39) 4^o recomendado, José Miguel Abad: *1...Rc5 2.Da5#; 1.Ad7? (bloqueo) 1...Rc5 2.Da5#, 1...Ra4 2.Axc6#, 1...Ra6!; 1.Da3! (bloqueo) 1...c5 2.Ad7#, 1...c3 2.Ad3#. Cambio de función.

Polish Chess Federation 2023, #2: (40) 1^{er} premio, Waldemar Tura: *1...f3 (a) 2.Dd4# (C), 2.Da4# (E), *1...Cf3 (b) 2.Dc2# (D), 2.Dd3# (F); 1.Ab5? [2.Ad3#] 1...f3 (a) 2.Dd4/a4# (CE), 1...e2 2.Dd3#,

1...Ce1!; 1.Td8? [2.Td4#] 1...Cf3 (b) 2.Dc2/d3# (DF), 1...Ad5 2.Dxd5#, 1...e2 2.Dd3#, 1...Cf5!; 1.Aa4? [2.Ac2#] 1...f3 (a) 2.Dd4# (C), 1...e2 2.Dd3#, 1...Ce1!; 1.Ad4? [2.Txe5#] 1...Cf3 (b) 2.Dd3# (F), 1...Cxc6 2.Axc6#, 1...e2 2.Dd3#, 1...f3! (a); 1.Dh5? [2.Txe5#] 1...f3 (a) 2.Dxe5# (A), 1...Cf3 (b) 2.Df5# (B), 1...Cxc6 2.Axc6#, 1...Cf5!; 1.Cc4? [2.Txe5#] 1...f3 (a) 2.Dd4# (C) 2.Dc2?, 1...Cf3 (b) 2.Dc2# (D) 2.Dd4?, 1...Cxc6 2.Axc6#, 1...e2!; 1.Ad6! [2.Txe5#] 1...f3 (a) 2.Da4# (E) 2.Dd3?, 1...Cf3 (b) 2.Dd3# (F) 2.Da4?, 1...cxd6 2.Tc4#, 1...Cxc6 2.Axc6#, 1...e2 2.Dd3#. Zagoruiko, Mäkihovi.

(40) Waldemar Tura

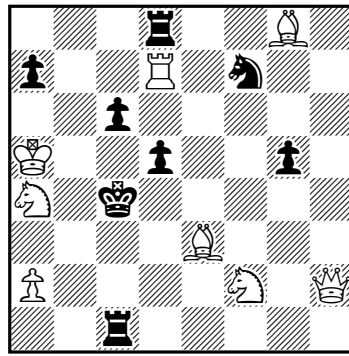
Polish Chess Federation, 2023
1^{er} premio



(9+8) #2

(41) J.A. Garzón, M. Uris

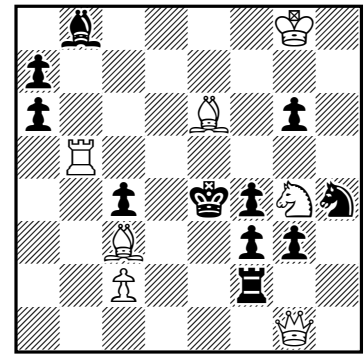
Polish Chess Federation, 2023
Recomendado



(8+8) #2

(42) Miguel Uris

Polish Chess Federation, 2023
Recomendado

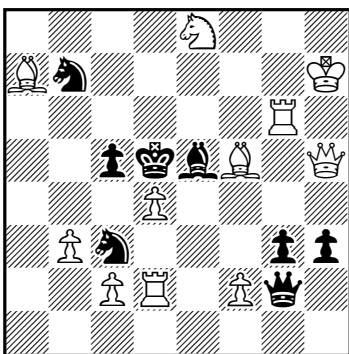


(7+11) #2

(41) Recomendado, José Antonio Garzón, Miguel Uris: *1...d4 (x) 2.Axf7# (X); 1.Cg4? [2.De2#] 1...Ce5 (a) 2.Cxe5# (A), 1...d4 (x) 2.Ce5# (A), 1...Rd3!; 1.Dc7? [2.Dxc6#] 1...Ce5 (a) 2.Axd5# (B), 1...c5 2.Dxc5#, 1...Tc8!; 1.Dh7! [2.Dd3#] 1...Ce5 (a) 2.De4# (C), 1...Tc3 2.Cb2#, 1...Td1 2.Dc2#. Intercambio de funciones (mate/clavada), mates cambiados. **(42)** Recomendado, Miguel Uris: 1.Tg5? [2.Ad5# (A)] 1...Cf5! (a); 1.Dc1? [2.Cf6# (B)] 1...Txc2 (x) 2.Dxc2# (X), 1...Td2! (b); 1.Tb4? [2.Txc4#] 1... Cf5! (a) Ae5! (c); 1.Tc5! [2.Txc4#] 1...Cf5 (a) 2.Ad5# (A), 1...Td2 (b) 2.Cf6# (B), 1...Txc2 (x) 2.Dd4# (Y), 1...Ae5 (c) 2.Txe5#. Dombrovskis, Kharkov, mate cambiado.

(43) Marjan Kovacevic

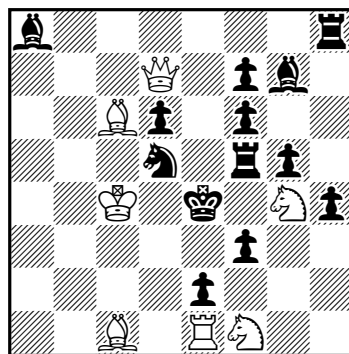
64, 2023
1^{er} premio



(11+8) #2

(44) Anatoly Slesarenko

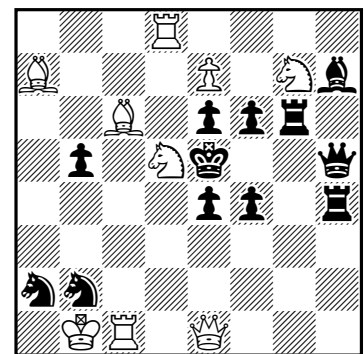
64, 2023
2^o premio



(7+13) #2

(45) Miguel Uris

64, 2023
4^a mención de honor

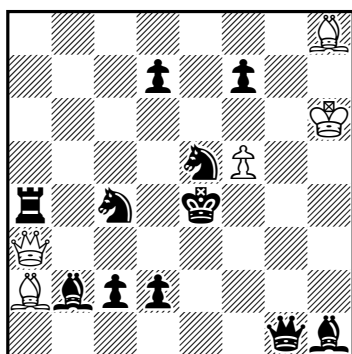


(9+12) #2

64 - 2023, #2: (43) 1^{er} premio, Marjan Kovacevic: 1.Ta6? [2.Df7#] 1...Axd4 2.Ag6# (2.Ag4? Re4!, 2.Ad3? Ae5!), 1...Cd6 2.Cc7#, 1...Cd8!; 1.Ag4? [2.Dxe5#] 1...De4 2.Cc7#, 1...cxd4 2.Txd4#, 1...Cd6!; 1.Ad3! [2.Dxe5#] 1...De4 2.Ac4#, 1...cxd4 2.Cc7#, 1...Rxd4 2.Af5#, 1...Cd6 2.Txd6#. **(44)** 2^o premio, Anatoly Slesarenko: *1...Tf4 2.Cd2# (A), *1...Te5 2.Cf2# (B); 1.Dxd6? [2.Cd2# (A), 2.Cf2# (B)] 1...Tf4 2.Dxd5#, 1...Te5!; 1.Cge3! [2.Dxf5#] 1...Tf4 2.De7#, 1...Te5 2.Dg4#, 1...exf1=D+ 2.Cxf1#. **(45)** 4^a mención de honor, Miguel Uris: *1...Cc3+ (e) 2.Dxc3# (E); 1.Ce3? [2.Ad4# (A), 2.Ab8# (B), 2.Tc5# (C)] 1...Dd1! (d); 1.Cb6? [2.Ab8# (B), 2.Tc5# (C), 2.Dxe4# (D)] 1...f5! (a); 1.Cc7? [2.Tc5# (C), 2.Dxe4# (D), 2.Ad4# (A)] 1...f3! (b); 1.Cc3? [2.Dxe4# (D), 2.Ad4# (A), 2.Ab8# (B)] 1...Txc7! (c); 1.Cb4! [2.Ad4# (A), 2.Ab8# (B), 2.Tc5# (C), 2.Dxe4# (D)] 1...f5 (a) 2.Ad4# (A), 1...f3 (b) 2.Ab8# (B), 1...Txc7 (c) 2.Tc5# (C), 1...Dd1 (d) 2.Dxe4# (D), 1...Cc3+ (e) 2.Dxc3# (E). Ciclo de triple amenaza, Fleck parcial.

(46) Kenan Velikhanov

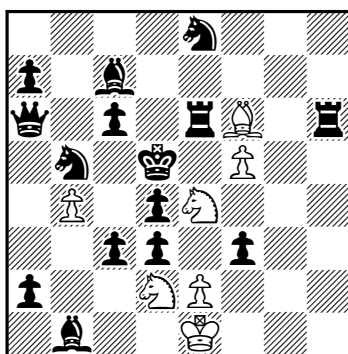
SuperProblem, 2023

1^{er} premio

(5+11) 4.1.1.1 h#2

(47) Pavel Murashyov

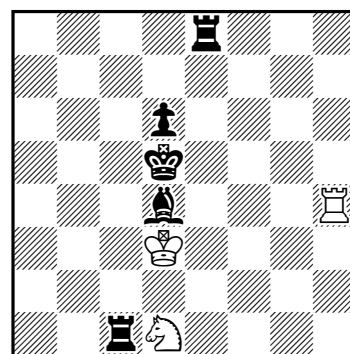
SuperProblem, 2023

2^o premio

(7+15) 4.1.1.1 h#2

(48) Miguel Uris

SuperProblem, 2023

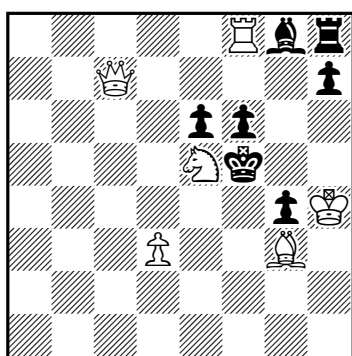
4^o premio

(3+5) 4.1.1.1 h#2

SuperProblem 2023, h#2: (46) 1^{er} premio, Kenan Velikhanov: 1.Rd4 Dxa4 2.Rc3 Dxc4#; 1.Rd5 Axe5 2.Ae4 Dd6#; 1.Rxf5 Dxb2 2.Re6 Dxe5#; 1.Dc5 Axc4 2.Rd4 Dd3#. (47) 2^o premio, Pavel Murashyov: 1.Ced6 exd3 2.Cc4 dxc4#; 1.Ad6 exf3 2.Txe4+ fxe4#; 1.Td6 Cxc3 2.dxc3 e4#; 1.Cbd6 e3 2.dxe3 Cxc3#. (48) 4^o premio, Miguel Uris: 1.Ab6 Cc3 2.Rc5 Tc4#; 1.Ae5 Tc4 2.Te6 Ce3#; 1.Af6 Ce3 2.Re5 Te4#; 1.Tc6 Te4 2.Ac5 Cc3#.

(49) José Antonio Garzón

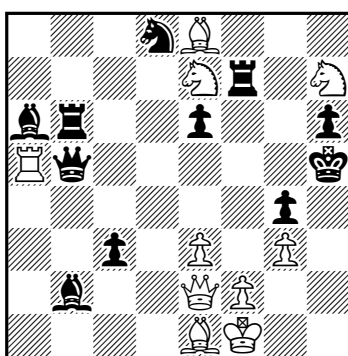
Sinfonie Scacchistiche, 2023

5^o recomendado

(6+7) s#2

(50) José Antonio Garzón

Pat a Mat, 2020-21

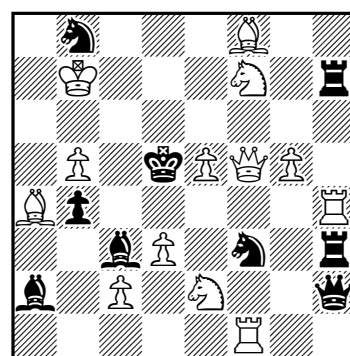
3^{er} recomendado

(10+11) #3

(51) Miguel Uris

Ekaterimburgo-300, 2023

Recomendado



(13+9) #3

Sinfonie Scacchistiche 2023, s#n: (49) 5^o recomendado, José Antonio Garzón: 1.Dc1? (bloqueo) 1...Af7 2.Dg5 fxg5#, 1...h6 2.Dg5 hxg5#, 1...h5!; 1.Dg7! [2.Dg6 hxg6#] 1...Af7 2.Dg5 fxg5#, 1...h6 2.Dg5 hxg5#, 1...h5 2.Dxg4 hxg4#. Tres mates con baterías de peón.

Pat a Mat 2020-21, #3: (50) 3^{er} recomendado, José Antonio Garzón: *1...Dg5 (a) 2.Cf6# (A), *1...Dc5 2.Txc5+ e5 (b) 3.Txe5# (B); 1.f3? [2.Axf7+ 2...Cxf7 3.fxg4#, 2.Rg1 gxf3 3. Dxf3#] 1...Df5!; 1.f4! [2.Cf6#] 1...e5 2.Rg1 [3.Dh2#] Dxe2 (d) 3.Txe5# (B), 1...gxf3 e.p. 2.Dc4 [3.g4#] f2 3.De2#, 1...c2 2.Rg1 [3.Dh2#] Af6 (c) 3.Cxf6# (A). Tema Pelle (blanco), 8 movimientos Pacioli (Pelle) en todas las fases (incluyendo a.p.), mate con *switchback*.

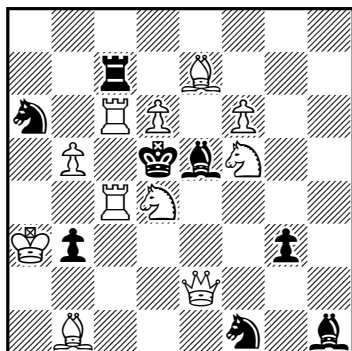
Ekaterimburgo-300, #3, 2023: (51) Recom., Miguel Uris: *1...Txf7+ 2.Dxf7+ Rxe5 3.Te4#; 1.b6! [2.Ac6+ Cxc6 3.Dd7#] 1...Axe5 2.c4+ bxc3 a.p./Axc4 3.Cxc3/dxc4#, 1...Dxe5 2.Td4+ Axd4 3.Cf4#, 1...Cxe5 2.De4+ Re6 3.Tf6#, 1...Txf7+ 2.Dxf7+ Rxe5 3.Te4#, 1...Th6 2.De4+ Re6 (x) 3.Cd8# (X), 1...Cd4 2.De4+ Re6 (x) 3.Tf6# (Y). Nietvelt, defensas en la misma casilla, mate cambiado.

Chess Star 2023, #2: (52) 1^{er}-4^o premio, Pavel Murashyov: *1...Ae~ (a) 2.De6# (B), 1...Axd6+! (b) 2.Txd6#, 1...Axd4! (c) 2.Txd4#, 1...Ce3/d2 2. C(x)e3# (A); 1.Tb4? [2.Dc4#] 1...Axd6 (b) 2.De6# (B), 1...Axd4 (c) 2.Txd4#, 1...Ce3/d2 2.C(x)e3#, 1...Txc6!; 1.Dh5! [2.Df7#] 1...Ae~ (a) 2.Ce3# (A), 1...Axd6+! (b) 2.Cxd6#, 1...Axd4! (c) 2.Cxd4#, 1...Txe7 2.Cxe7#, 1...Cc5 2.T4xc5#. Estrella del alfil, corrección negra del Rukhlis, mates cambiados. (53) 1^{er}-4^o premio, Miguel Uris, Miroslav Svitek: 1.Cf6? [2.Td5#] 1...Ce7! (a); 1. Cxb6? [2.Td5#] 1...bxa6! (b); 1.Cdc7? [2.Td5#] 1...d5! (c); 1.Ce7? [2.Td5#] 1...Ae4! (d); 1.Cdb4? [2.Td5#] 1...Ta5! (e); 1.Ce3? [2.Td5#] 1...Cxf4! (f); 1.Cc3!

[2.Td5#] 1...Ce7 (a) 2.Af6#, 1...bxa6 (b) 2.Dxb6#, 1...d5 (c) 2.De5#, 1...Ae4 (d) 2.Txe4#, 1...Ta5 (e) 2.Tb4#, 1...Cxf4 (f) 2.Af2#. Ciclo de defensas y refutaciones, opciones del caballo. **(54)** 1^{er}-4^o premio, José Miguel Abad, Luis Gómez: *1...exd4 2.Txd4#, 1.Cb5? [2.Cc3#] 1...exf4!; 1.Cf3! [2.Cd2#] 1...C~ 2.A(x)d5#, 1...Cd3! 2.cxd3#, 1...D~ 2.Cg5#, 1...exf4 2.Td4#, 1...fxg4 2.Dg6#, 1...c3 2.Dd3#. Corrección negra, semiclavadas negras.

(52) Pavel Murashyov

Chess Star, 2023

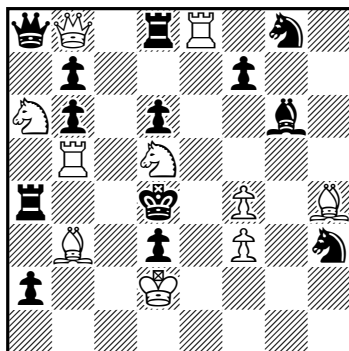
1^{er}-4^o premio

(11+8)

#2

(53) M. Uris, M. Svítek

Chess Star, 2023

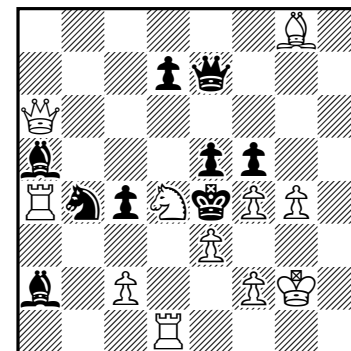
1^{er}-4^o premio

(10+13)

#2

(54) J.M. Abad, L. Gómez

Chess Star, 2023

1^{er}-4^o premio

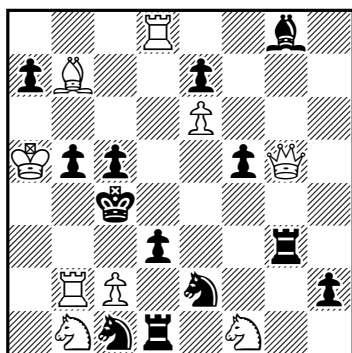
(x+y)

#2

(55) J.L. Velasco, M. Uris

Chess Star, 2023

Premio especial



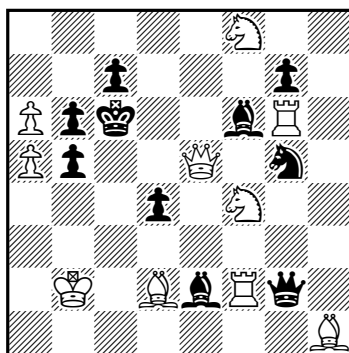
(9+13)

#2

(56) José Antonio Garzón

Chess Star, 2023

Mención de honor especial



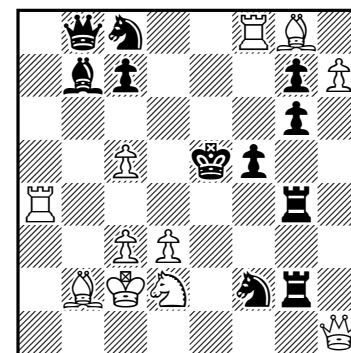
(10+10)

#2

(57) J.L. Velasco, M. Uris

Chess Star, 2023

Recomendación especial



(11+11)

#2

(55) Premio especial, José Luis Velasco, Miguel Uris: *1...f4 2.Dd5#, 1...Cb3+ 2.cxb3#; 1.Dg7? [2.Ad5# (A), 2.Ca3# (B)] 1...Txg7 2.Ce3#, 1...dxc2! (a); 1.Ac6? [2.Axb5#] 1...Cd4 2.Ad5# (A), 1...Cc3 2.Ca3# (B), 1...a6!; 1.De3? [2.Ad5#(A)] 1...dxc2 (a) 2.Ca3# (B), 1...Txe3 2.Cxe3#, 1...Axe6 2.Dxe6#, 1...Cf4 2.Dxf4#, 1...Cb3+ 2.cxb3#, 1...h1=D!; 1.Dd2! [2.Ca3# (B)] 1...dxc2 (a) 2.Ad5# (A), 1...Txd2 2.Cfxd2#, 1...b4 2.Aa6#, 1...Cb3+ 2.cxb3#. Le Grand, Dombrovskis, Barnes, Kharkov 2, Rudenko, **(56)** Mención de honor especial, José Antonio Garzón: 1.Ab4! [2.De8#] 1...d3 2.Dc3#, 1...Ag4 2.Tc2#, 1...bxa5 2.Dc5#, 1...Ce6 2.Dxe6#. Mate con movimiento Pacioli (Pelle) x2, ortogonal/diagonal, Cristoffanini. **(57)** Recomendación especial, José Luis Velasco, Miguel Uris: 1.Dh6! [2.Dxg7#] 1...Ce4 2.d4#, 1...Ae4 2.Cc4#, 1...Te4 2.Cf3#, 1...Td4 2.cxd4#, 1...Tb4 2.cxb4#, 1...Txa4 2.c4#, 1...Tc4 2.Cxc4#, 1...gxh6 2.h8=D#. Barulin I, defensas en la misma casilla.

Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA)

Junta Directiva. Presidente: José Antonio Coello Alonso; vicepresidente: Luis Miguel Martín; secretario: Imanol Zurutuza; tesorero: Joaquim Crusats; vocales: José Miguel Plantón y Miguel Uris.

web: <http://sepa64.blogspot.com.es>; dirección electrónica: sepa.problemas@gmail.com

Revista Problemas, Boletín de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA): Editor: José Antonio Coello Alonso; ayudante de edición y corrector de estilo: Imanol Zurutuza; compaginador: Joaquim Crusats; colaboradores: Pedro Cañizares, Luis Miguel Martín, José Miguel Plantón, Joaquín Pérez de Arriaga, Miguel Uris, José A. Garzón y Luis Gómez.

© Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA), España 2013. Ejemplar de distribución gratuita.