



PROBLEMAS

Boletín de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA)

Fundada en 1935 por A.F.Argüelles
Inscrita en el Registro Nacional de Asociaciones: Grupo 1º, Sección 1ª, Nº 600304

Quinta época - Nº 48

Octubre de 2024

Sumario:

Los estatutos de la SEPA: 90 años de vigencia y actualidad (<i>Redacción</i>)..	1577
Nuestros concursos para el año 2025 (<i>Redacción</i>).....	1578
Oddly even: two problems based on one concept (<i>Redacción</i>).....	1578
Concursos Problemas 2024 (<i>Redacción</i>).....	1579
Ejercicio de reconstrucción nº 48 (<i>L.Gómez</i>).....	1588
Las dos caras de Caissa (1) (<i>J.M. Abad, L.Gómez</i>).....	1588
Selección de finales (<i>P.Cañizares</i>).....	1590
Obituario (<i>Redacción</i>).....	1591
Borrones de escribano (35) (<i>J.A.Coello</i>).....	1593
Versiones e inéditos (<i>M.Uris</i>).....	1597
Chess-mathematical problems of a special type (<i>E.Eilazyan</i>).....	1599
Concursos ajenos (<i>Redacción</i>).....	1607

Los estatutos de la SEPA: 90 años de vigencia y actualidad

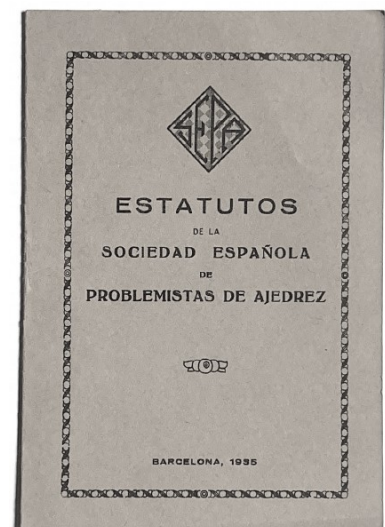
Redacción

El próximo año se conmemorará el 90º aniversario de la fundación de nuestra sociedad. Cuando la SEPA fue legalmente registrada nuevamente en 2012 (véase *Problemas*, 2013, nº 1, p. 1), los estatutos originales de 1935 pudieron ser revalidados con apenas modificaciones. Este proceso de revalidación permitió no solo actualizar la estructura legal de la sociedad, sino también reafirmar su compromiso con la promoción del arte del problema ajedrecístico.

A continuación, destacamos el artículo 3, que define los fines y actividades de la SEPA:

ARTÍCULO 3. Fines y actividades de la asociación:

- Fomentar el desarrollo del problema de Ajedrez en sus dos aspectos de composición y solución. La palabra "problema" se entiende en su acepción más amplia, es decir, que comprende los problemas directos, los de fantasía, los de análisis retrógrado y los estudios o finales artísticos.*
- Organizar y promover competiciones relativas a composición y solución de problemas.*
- Celebrar conferencias, publicar artículos y libros, y, en general, estimular por todos los medios la divulgación de cuanto se relacione con el problema de ajedrez.*
- Formar una biblioteca de obras sobre el problema y otras publicaciones de interés para los asociados.*
- Proteger los intereses de los asociados en todas las cuestiones referentes a problemas.*
- Designar los equipos que representen a la sociedad en las competiciones internacionales en que intervenga, y dar publicidad a los resultados obtenidos.*
- Relacionarse con las demás asociaciones similares extranjeras.*



Estatutos originales, 1935

Es notable que, a pesar del tiempo transcurrido, estos objetivos siguen siendo plenamente vigentes y actuales, lo que pone en evidencia el acierto y la visión de los socios fundadores.

Deseamos una larga vida a la SEPA, y que su misión continúe inspirando a nuevas generaciones de aficionados y expertos en el arte del problema ajedrecístico.

Nuestros concursos para el año 2025

Redacción

La Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez convoca los siguientes concursos informales de composición —los problemas se publicarán en el boletín *Problemas*— para el año 2025:

Jubileo Luis Zaragoza-65, 2025 (#2, monofásicos)

Concurso informal de problemas de mate directo en dos jugadas (#2), con tema libre —problemas monofásicos—. El plazo de admisión de originales finalizará el 31 de agosto de 2025. Actuará de director Imanol Zurutuza, y como juez Luis Gómez Palazón. Los originales deberán enviarse a la dirección de correo electrónico sepa.problemas@gmail.com, y serán publicados en el boletín *Problemas*. Máximo dos problemas por autor y boletín, incluidos los trabajos en colaboración.

Problemas, 2025 (#2, multifásicos)

Concurso informal de problemas de mate directo en dos jugadas (#2), con tema libre —problemas multifásicos—. El plazo de admisión de originales finalizará el 31 de agosto de 2025. Actuará de director Luis Gómez, y como juez Imanol Zurutuza. Los originales deberán enviarse a la dirección de correo electrónico gomezpalazon@gmail.com, y serán publicados en el boletín *Problemas*. Máximo dos problemas por autor y boletín, incluidos los trabajos en colaboración.

Our tournaments for 2025

The Spanish Society of Chess Problemists announces the following informal composition tournaments —the problems will be published in the *Problemas* bulletin— for the year 2025:

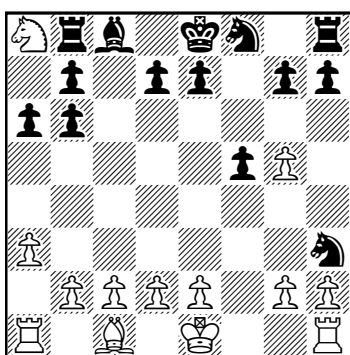
Jubilee Luis Zaragoza-65, 2025 (#2, single-phase)

Informal chess problem competition for direct mates in two moves (#2), with an open theme —single-phase problems—. The deadline for submission of original compositions is August 31, 2025. The director will be Imanol Zurutuza, and the judge will be Luis Gómez Palazón. Originals should be sent to the email address: sepa.problemas@gmail.com, and will be published in the *Problemas* bulletin. A maximum of two problems per author and bulletin is allowed, including collaborative works.

Problemas, 2025 (#2, multi-phase)

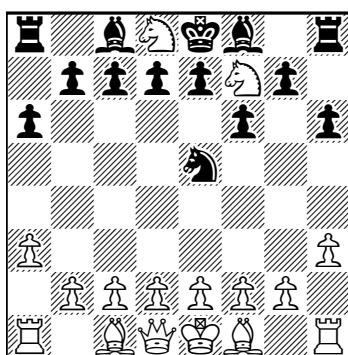
Informal chess problem competition for direct mates in two moves (#2), with an open theme —multi-phase problems—. The deadline for submission of original compositions is August 31, 2025. The director will be Luis Gómez, and the judge will be Imanol Zurutuza. Originals should be sent to the email address: gomezpalazon@gmail.com, and will be published in the *Problemas* bulletin. A maximum of two problems per author and bulletin is allowed, including collaborative works.

(1) Miguel Ambrona
Andrew Buchanan
Original



(13+14) h#2.5 (2 solutions)
Three castling rights remain

(2) Joaquim Crusats
Phenix, 2013
3rd Prize



(16+14) Proca -3 & #1

Oddly even: two problems based on one concept

Redacción

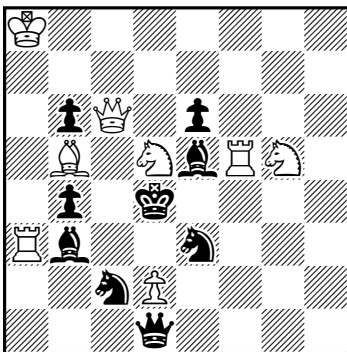
We are grateful to Miguel Ambrona and Andrew Buchanan for sending us the original retro problem 1 for solving. We also include problem 2, a logical Proca retractor, and perhaps our readers will immediately notice the *common theme* between them? You can send the solution and your comments of the original problem to sepa.problemas@gmail.com

Concursos *Problemas* 2024

Redacción

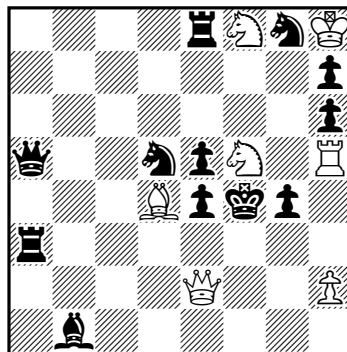
Memorial Julio Peris-120 (#2, monofásicos) (1595-1623); Memorial Francisco Salazar-100 (#2, multifásicos) (1624-1641); Jubileo Luis Miguel Martín-60, 2024 (ayudados, h#2,5-3) (1642-1651). El plazo de admisión de originales finalizó el pasado 31 de agosto. El anuncio de los concursos para el próximo año puede consultarse en la página 1578 del presente boletín.

(1595) Waldemar Tura
Polonia



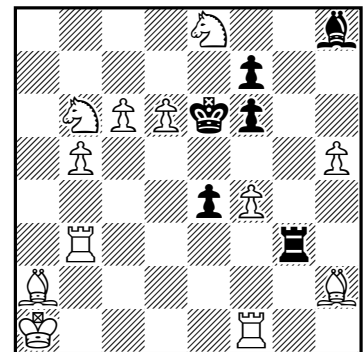
(8+9) #2

(1596) Waldemar Tura
Polonia



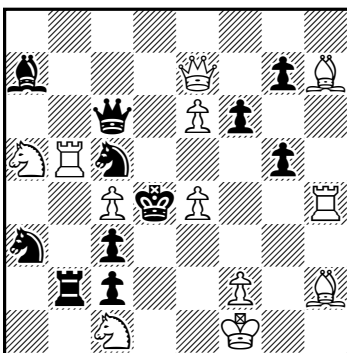
(7+12) #2

(1597) Rauf Aliovsadzade
Estados Unidos



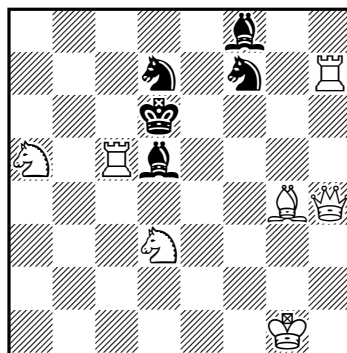
(12+6) #2

(1598) Anatoly V. Slesarenko
Rusia



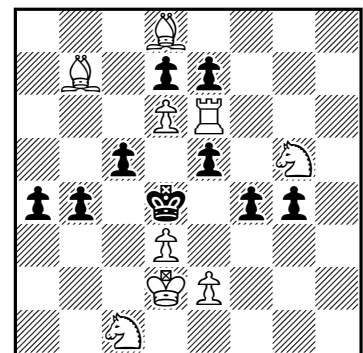
(12+11) #2

(1599) Virginio Cabrera
Germán Bielefeldt
Cuba / Chile



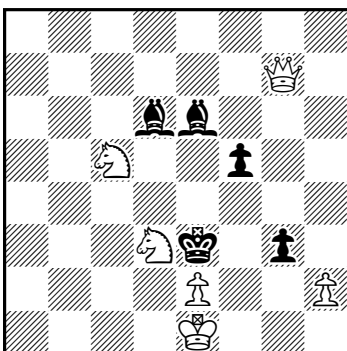
(7+5) #2

(1600) Virginio Cabrera
Germán Bielefeldt
Cuba / Chile



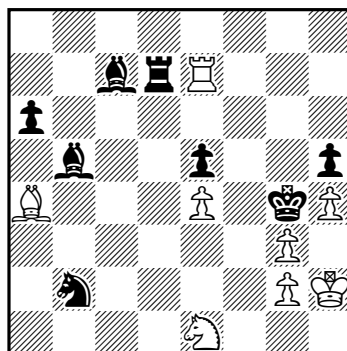
(9+9) #2

(1601) Luis Echemendía
Cuba



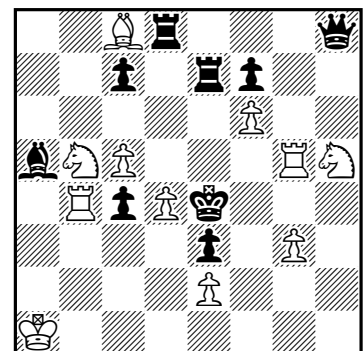
(6+5) #2

(1602) Luis Echemendía
Cuba



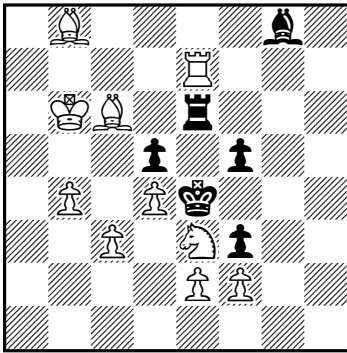
(8+8) #2

(1603) José Antonio Garzón
Valencia



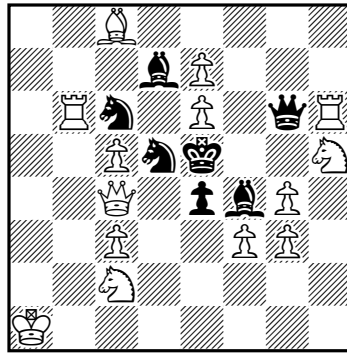
(11+9) #2

(1604) José Antonio Garzón
Valencia



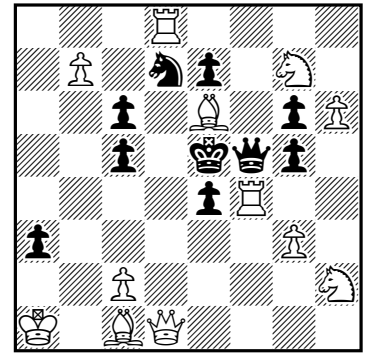
(10+6) #2

(1605) Gérard Doukhan
Francia



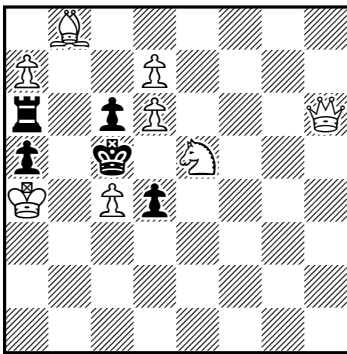
(14+7) #2

(1606) Gérard Doukhan
Francia



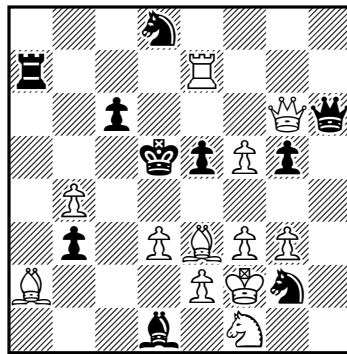
(12+10) #2

(1607) José Miguel Abad
Murcia



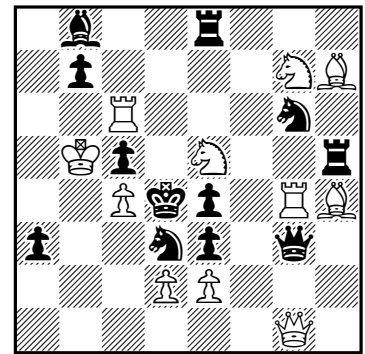
(8+5) #2

(1608) Luis Zaragoza
Valencia



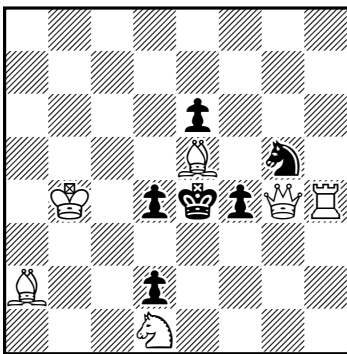
(12+10) #2

(1609) Luis Zaragoza
Valencia



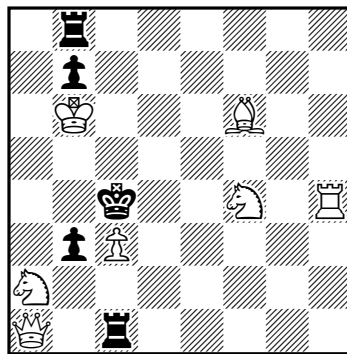
(11+12) #2

(1610) Vladimir M. Sorochan
Rusia



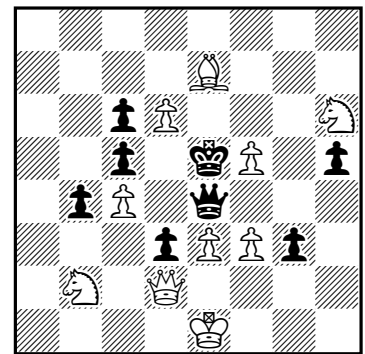
(6+6) #2

(1611) Salvador Blasco
Valencia



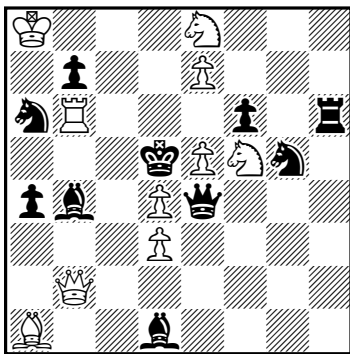
(7+5) #2

(1612) Salvador Blasco
Valencia



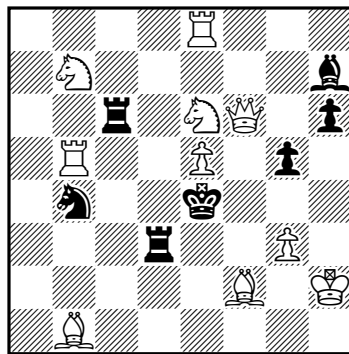
(10+8) #2

(1613) José A. López Parcerisa
Barcelona



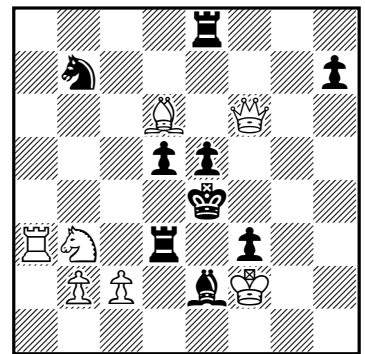
(10+10) #2

(1614) Luis Gómez Palazón
Murcia



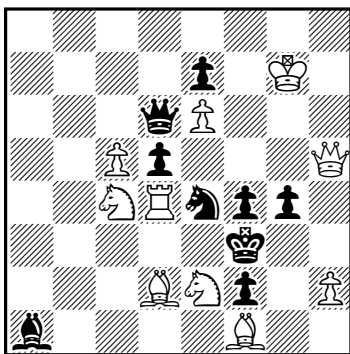
(10+7) #2

(1615) Ovidiu Craciun
Rumania



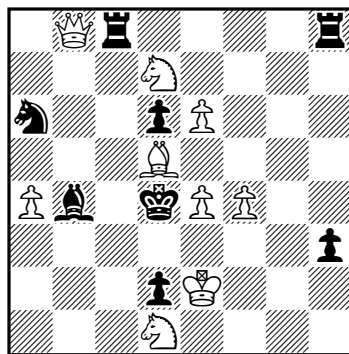
(7+9) #2

(1616) Luis Gómez Palazón
Murcia



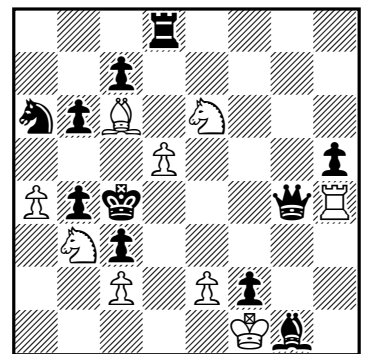
(10+9) #2

(1617) Antonio Tarnawiecki
Perú



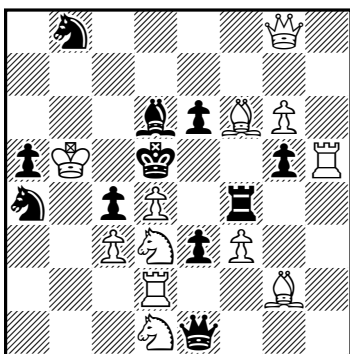
(9+8) #2

(1618) Alexandre Pankratiev
Rusia



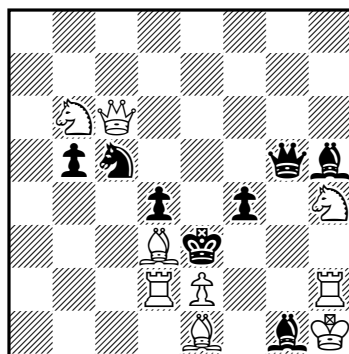
(9+11) #2

(1619) Manuel Sanz Cabrero
después de Eladio Barreda
Coslada



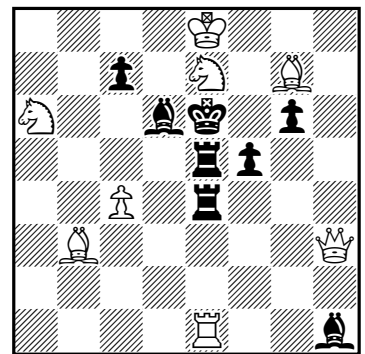
(12+11) #2

(1620) Manuel Sanz Cabrero
Coslada



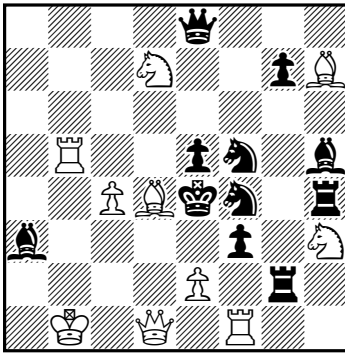
(9+8) #2

(1621) Juan Ramón Piqué
Barcelona



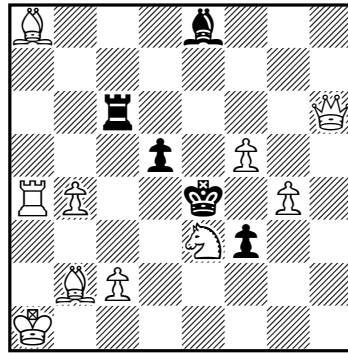
(8+8) #2

(1622) José Luis Velasco
Valladolid



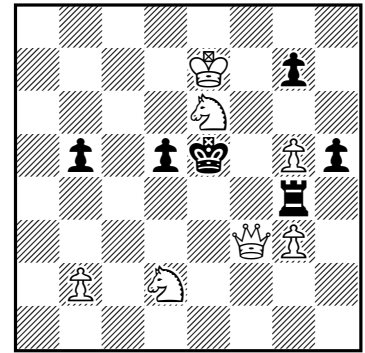
(10+11) #2

(1623) José Luis Velasco
Valladolid



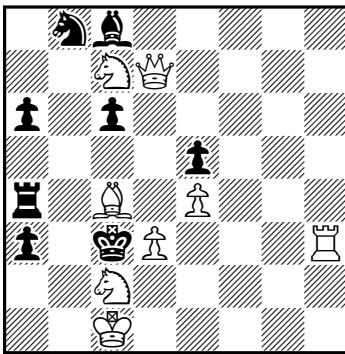
(10+5) #2

(1624) José Antonio Coello
Vitoria



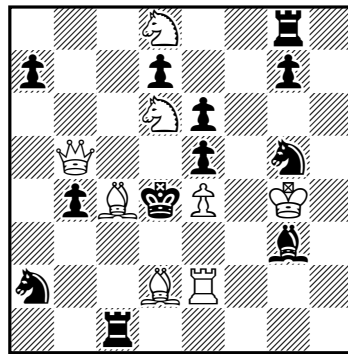
(7+6) #2

(1625) Anatoly G. Vasilenko
Ucrania



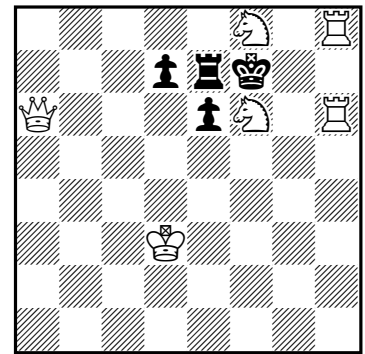
(8+8) #2

(1626) Anatoly Slesarenko
Rusia



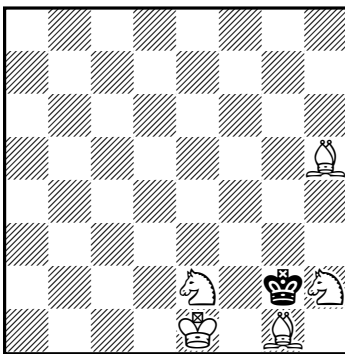
(8+12) #2

(1627) Kabe Moen
Estados Unidos



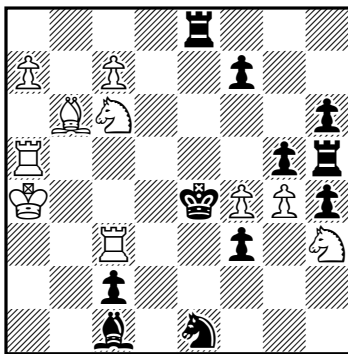
(6+4) #2

(1628) Alberto Armeni
Italia



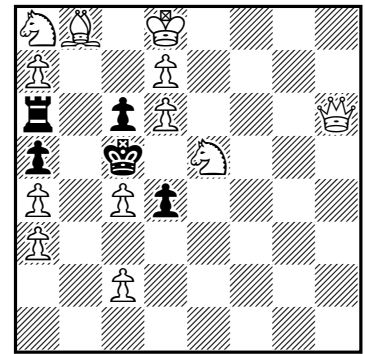
(5+1) #2

(1629) Gérard Doukhan
Francia



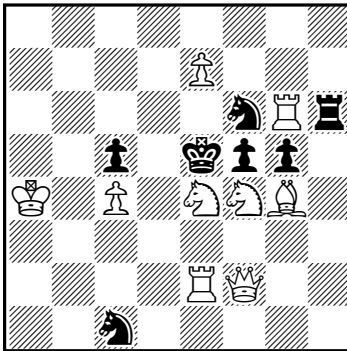
(10+11) #2

(1630) José Miguel Abad
Murcia



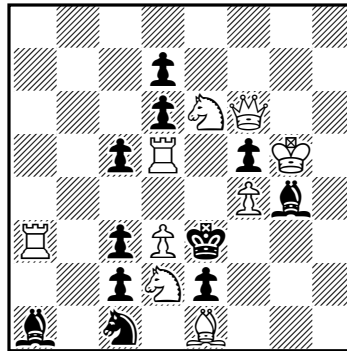
(12+5) #2

(1631) Vladimir M. Sorochan
Rusia



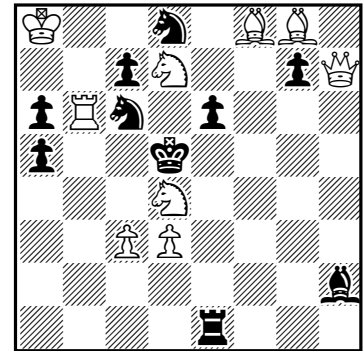
(9+7) #2

(1632) Vladimir M. Sorochan
Rusia



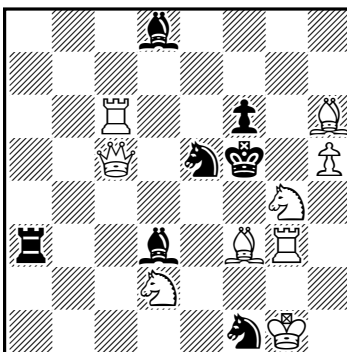
(9+11) #2

(1633) Ovidiu Craciun
Rumania



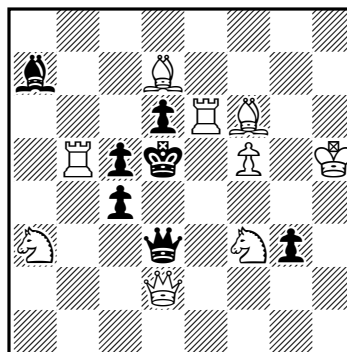
(9+10) #2

(1634) Vasil V. Dyachuk
Eslovaquia



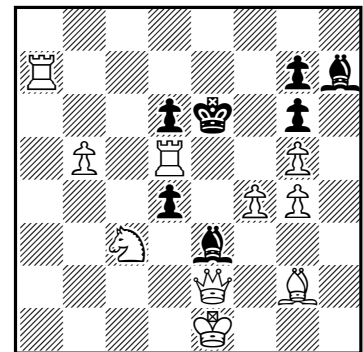
(9+7) #2

(1635) Alexandre Pankratiev
Rusia



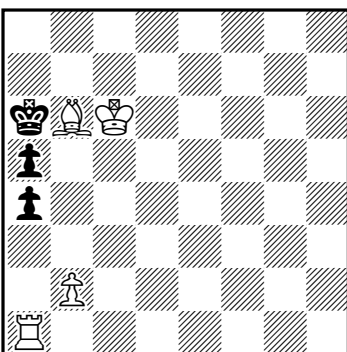
(9+7) #2

(1636) Alexandre Pankratiev
Rusia



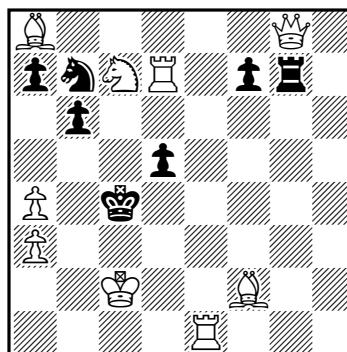
(10+7) #2

(1637) Rauf Aliovsadzade
Estados Unidos



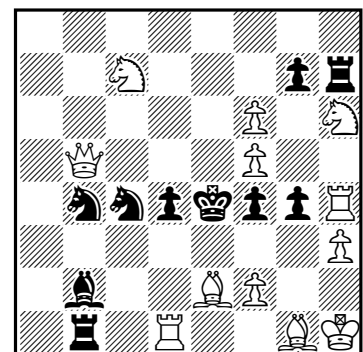
(4+3) #2

(1638) Marco Guida
Italia



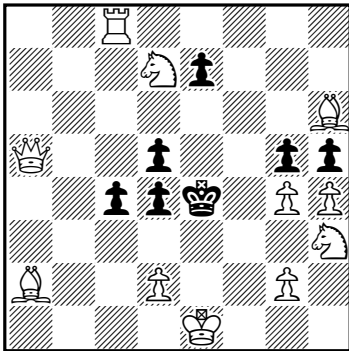
(9+7) #2

(1639) Marco Guida
Italia



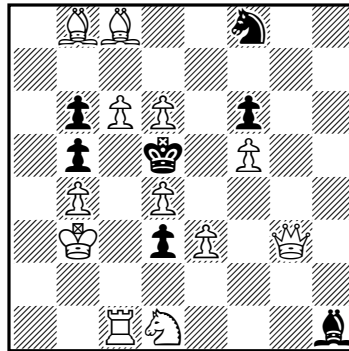
(12+10) #2

(1640) Juan Ramón Piqué
Barcelona



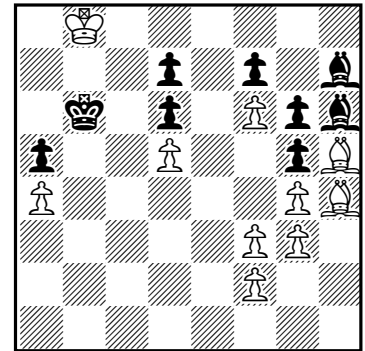
(11+7) #2

(1641) José Luis Velasco
Valladolid



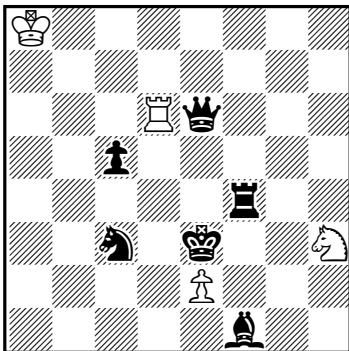
(12+7) b) ♖g3→g5 #2

(1642) Menachem Witztum
Israel



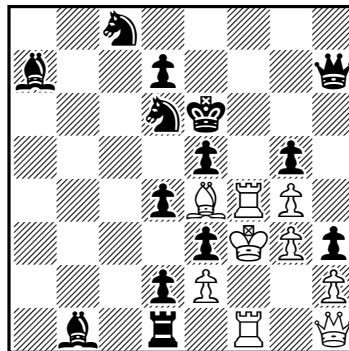
(10+9) b) ♜b6→a6 h#3

(1643) Miroslav Bílý
Chequia



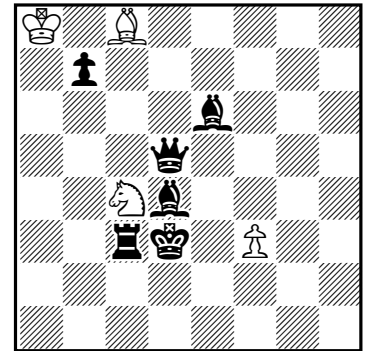
(4+6) b) ♜e3→c4 h#2,5
c) ♜e3→f6

(1644) Valery Gurov
Rusia



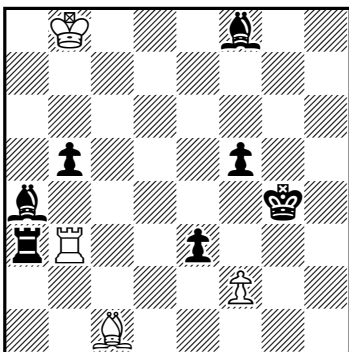
(9+14) 2.1.1... h#2,5

(1645) Mykola Vasyuchko
Mykhailo Galma
Ucrania



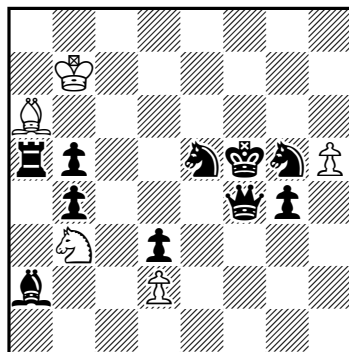
(4+6) b) ♜c3→f4 h#3

(1646) Alexey Ivunin
Alexander Pankratiev
Rusia



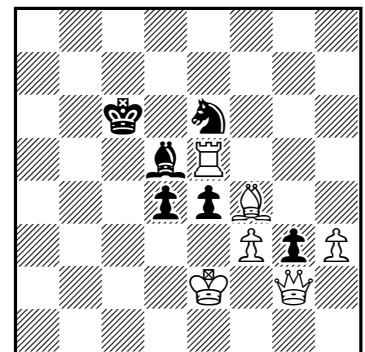
(4+7) 2.1.1... h#3

(1647) Alexey Ivunin
Alexander Pankratiev
Rusia

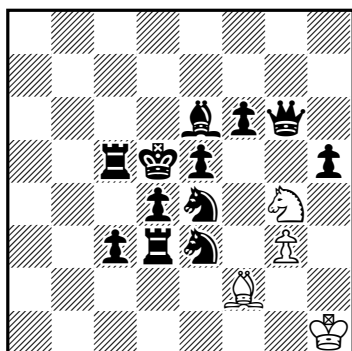


(5+10) b) ♜e5→f6 h#3

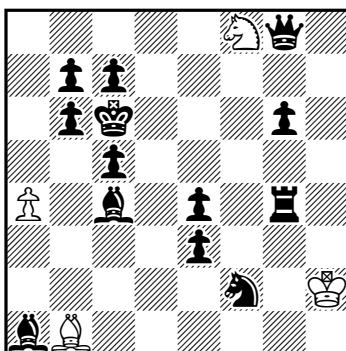
(1648) Ovidiu Crăciun
Rumanía



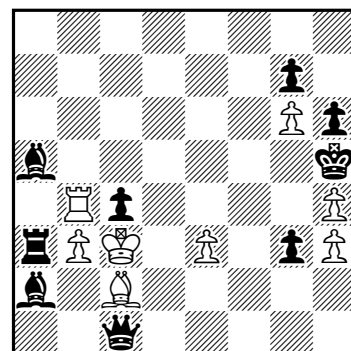
(6+6) 2.1.1... h#2,5

(1649) Abdelaziz Onkoud
Marruecos

(4+12) 2.1.1... h#3

(1650) Abdelaziz Onkoud
Marruecos

(4+13) 2.1.1... h#3

(1651) Anatoly Skripnik
Rusia

(8+9) 4.1.1... h#3

Corrección: El problema **1593**, publicado en el anterior boletín, es de Zoltán Labai (Eslovaquia) y Miroslav Svítek (Chequia). Por error, se omitió al segundo de los autores.

(1595) Waldemar Tura: 1.Cf4! [2.Dxb6#] 1...Cc4 2.Cgxe6#, 1...Cd5 2.Cfxe6#, 1...Ad5 2.Td3#, 1...Ad6,Ac7 2.De4#, 1...Dh1 2.Ce2#, 1...Dxd2,Df3 2.C(x)f3#.

(1596) Waldemar Tura: 1.Cd6! [2.Tf5#] 1...Ce3 2.Df2#, 1...Cde7 2.Ce6#, 1...Cge7 2.Axe5#, 1...Txf8 2.Axe5#, 1...e3 2.Df1#.

(1597) Rauf Aliovsadzade: 1.c7! [2.c8=D#] 1...Tc3 2.f5#, 1...f5+ 2.Tc3#.

(1598) Anatoly V. Slesarenko: 1.Ag1! [2.f4#] 1...Cxe4 2.f3#, 1...Dxe4 2.Dd6#, 1...f5 2.Dxg7#, 1...g6 2.Dxf6#, 1...Cxc4 2.Cxc6#, 1...Cd3 2.Ce2#, 1...Re5 2.Cxc6#.

(1599) Virginio Cabrera, Germán Bielefeldt: 1.Dd8! [2.Dxd7#] 1...Cfe5 2.Dc7#, 1...Cxd8 2.Txd7#, 1...Ac6 2.Cc4#, 1...Ae6 2.Cb7#.

(1600) Virginio Cabrera, Germán Bielefeldt: 1.Aa5! (bloqueo), 1...a3 2.Cb3#, 1...b3 2.Ac3#, 1...f3 2.e3#, 1...g3 2.Cf3#, 1...c4 2.Ab6#, 1...e4 2.Txe4#, 1...exd6 2.Txd6#, 1...dxe6 2.Cxe6#.

(1601) Luis Echemendía: 1.Cf4! [2.Cg2#] 1...Axf4 2.Dc3#, 1...Axc5 2.De5#, 1...Ae5 2.Dxe5#, 1...Ad5 2.Cxd5#, 1...Rxf4 2.Dxg3#.

(1602) Luis Echemendía: 1.Cd3! [2.Cf2#] 1...Cd1,Cxd3 2.A(x)d1#, 1...Axd3 2.Axd7#, 1...Ab6 2.Cxe5#, 1...Txd3 2.Tg7#.

(1603) José Antonio Garzón: 1.Txc4! [2.d5#] 1...Ac3+ 2.Cxc3#, 1...Te5 2.Txe5#, 1...Txd4 2.Txd4#, 1...Td5 2.Tg4#, 1...Dxf6 2.Cxf6#.

(1604) José Antonio Garzón: 1.Cxd5! [2.Ce3,Cf4,Cf6#] 1...f4 2.Ce3#, 1...fxe2 2.Cf4#, 1...Txe7 2.Cf6#, 1...Te5 2.Txe5#.

(1605) Gérard Doukhan: 1.Cb4! [2.Dxd5#] 1...Cd~ 2.gxf4#, 1...Cc~ 2.Dd4#, 1...Axe6 2.Cxc6#, 1...Dxe6 2.Dxe4#, 1...Rxe6 2.e8=D#.

(1606) Gérard Doukhan: 1.Ad2! [2.Ac3#] 1...Rd4 2.Cf3#, 1...Rd6 2.b8=D#, 1...Rf6 2.Cg4#.

(1607) José Miguel Abad: 1.d8=C! (bloqueo), 1...Tb6 2.Ce6#, 1...Txa7 2.Axa7#, 1...Rb6 2.Cd7#, 1...d3 2.De3#.

(1608) Luis Zaragoza: 1.Ac5! [2.e4#] 1...Ce3 2.Cxe3#, 1...Axe2 2.Axb3#, 1...Txa2 2.Td7#, 1...Dh4 2.Dd6#, 1...e4 2.fxe4#.

(1609) Luis Zaragoza: 1.Af6! [2.Cf3#] 1...Cdxe5 2.Da1#, 1...Cgxe5 2.Txe4#, 1...Axe5 2.Td6#, 1...Thxe5 2.Cf5#, 1...Texe5 2.Ce6#, 1...Dxe5 2.Dxe3#, 1...bxc6+ 2.Cxc6#.

(1610) Vladimir M. Sorochan: 1.Th5! (bloqueo), 1...C~ 2.De2#, 1...Cf3 2.Dg6#, 1...Rd3 2.Ab1#, 1...Rxe5 2.Dxe6#, 1...d3 2.Dxf4#.

(1611) Salvador Blasco: 1.Cb4! [2.C~#] 1...Td1 2.Cd3#, 1...Te1 2.Ce2#, 1...Tf1 2.Dxf1#, 1...Tg1 2.Cg2#, 1...Th1 2.Ch3#, 1...Tg8 2.Cg6#, 1...Th8 2.Ch5#, 1...b2 2.Da2#.

(1612) Salvador Blasco: 1.Dxd3! [2.Dxe4#] 1...D~ 2.Cf7#, 1...Dd5 2.f4#, 1...Dxf5 2.Dxf5#, 1...Dxd3 2.Cxd3#, 1...Dxe3+ 2.Dxe3#, 1...Dxc4 2.Cxc4#.

(1613) José Antonio López Parcerisa: 1.Dg2! [2.Ce3#] 1...Cf3 2.Dg8#, 1...Af3 2.Da2#, 1...Ad2,Ac3,Ad6 2.T(x)d6#, 1...Th3 2.Cxf6#, 1...Cc7+ 2.Cxc7#.

(1614) Luis Gómez Palazón: 1.Cd4! [2.Df3#] 1...Cc2 2.Dxc6#, 1...Tc2 2.Cd6#, 1...Txf6 2.exf6#.

1...g4 2.Df4#, 1...Af5 2.Dxf5#.

(1615) Ovidiu Craciun: 1.Cd4! [2.Dh4#] 1...Txd4 2.Te3#, 1...Rxd4 2.Ta4#, 1...exd4 2.Df4#, 1...Tf8, Tg8 2.Dxe5#.

(1616) Luis Gómez Palazón: 1.De5! [2.Td3#] 1...dxc4 2.Dxe4#, 1...Dxc5 2.Dxf4#, 1...Cxc5 2.Txf4#, 1...Axd4 2.Cxd4#, 1...Dxe5+ 2.Cxe5#, 1...g3 2.Dh5#.

(1617) Antonio Tarnawiecki: 1.Ce5! [2.Cb3#] 1...Cxc5 2.Dxb4#, 1...Axc5 2.Db2#, 1...Txc5 2.Dxh8#, 1...Rxc5 2.Da7#, 1...dxc5 2.De5#.

(1618) Alexandre N. Pankratiev: 1.Cf4! [2.Ab5#] 1...Txd5 2.Axd5#, 1...Dxe2+ 2.Cxe2#, 1...Dg2+ 2.Cxg2#, 1...Dh3+ 2.Cxh3#, 1...Dxf4 2.Txf4#, 1...Dd7 2.Ce6#.

(1619) Manuel Sanz Cabrero: 1.Dd8! [2.Cxf4#] 1...Te4 2.fxe4#, 1...Th4 2.f4#, 1...Tg4 2.fxg4#, 1...Txf3 2.Axf3#, 1...Txf6, Tf5 2.f4#, 1...Dh4, Dg3 2.Cxe3#, 1...e5 2.Dg8#, 1...cxd3 2.c4#, 1...Cd7 2.Da8#, 1...Cxc3+ 2.Cxc3#.

(1620) Manuel Sanz Cabrero: 1.Dg2! (bloqueo), 1...C~ 2.De4#, 1...Cxd3 2.Txd3#, 1...Ag~ 2.Df2#, 1...Ah~ 2.Df3#, 1...Axe2 2.Dxe2#, 1...Ag4 2.Dxg1#, 1...Dxg2+ 2.Cxg2#, 1...D~ 2.Cd5#, 1...De5 2.Dxg1#, 1...Dg8 2.Cf5#, 1...f3 2.Dxg5#, 1...b4 2.Cc4#, (1...Df6 2.Cd5, Dxg1#, 1...Dg3, Dg7 2.Cf5, Cd5#, 1...Df5, Dd8 2.Cf5, Dxg1#, 1...Dh6, De7 2.Cf5, Cd5, Dxg1#).

(1621) Juan Ramón Piqué: 1.Cxf5! [2.Cd4#] 1...Txc4 2.Ce7#, 1...Txf5 2.c5#, 1...Ad~ 2.Cxc7#, 1...gxf5 2.Dh6#.

(1622) José Luis Velasco: 1.Dd2! [2.De3#] 1...Cd5, Cg6 2.Dd3#, 1...Ac1 2.Cc5#, 1...Ag6 2.exf3#, 1...Txe2 2.Cg5#, 1...Tg6 2.Cf2#, 1...Dg6 2.Txe5#, 1...g6 2.Cf6#, 1...exd4 2.Axf5#.

(1623) José Luis Velasco: 1.Cxd5! [2.Cf6#] 1...Txc2 2.De3#, 1...Tc3 2.Df4#, 1...Txb6 2.b5#, 1...Rxd5 2.De6#, 1...f2 2.Dh1#.

(1624) José Antonio Coello Alonso: 1.Cd4? [2.Cc6#] 1...Txd4!; 1.Cf4? [2.Dxd5#] 1...Tgx3!; 1.Cd8? [2.Cc6#] 1...Tc4!; 1.Cxg7! [2.Df6#] 1...Tf4 2.Dxf4#, 1...Rd4 2.Dc3#, 1...d4 2.Df5#.

(1625) Anatoly G. Vasilenko: *1...Txc4 2.d4#, 1...c5 2.Cd5#; 1.Ae6? [2.d4#] 1...Txe4 2.dxe4#, 1...Td4!; 1.Dd6? [2.Dxe5#] 1...Txc4 2.Dxa3#, 1...Ta5 2.Db4#, 1...Cd7!; 1.Dd5! [2.Dxe5#] 1...Txc4 2.Dxc4#, 1...Ta5 2.Dxa5#, 1...Cd7 2.d4#, 1...cxd5 2.Cxd5#.

(1626) Anatoly V. Slesarenko: 1.C6b7? [2.Dc5#] 1...Txc4 2.Dxd7#, 1...d6 2.Cc6#, 1...Cxe4!; 1.C8b7? [2.Dc5#] 1...Cxe4 2.Txe4#, 1...Txc4 2.Dxc4#, 1...Tc8!; 1.Dxd7! [2.Dxa7#] 1...Cxe4 2.Cxe6#, 1...Txc4 2.Cb7#, 1...Rc5 2.Ae3#.

(1627) Kabe Moen: 1.Da8? [2.T8h7#] 1...Te8!; 1.Da1? [2.T6h7#] 1...e5!; 1.Dd6! (bloqueo), 1...Te8 2.T8h7#, 1...e5 2.T6h7#, 1...Rg7 2.Dxe7#.

(1628) Alberto Armeni: 1.Cf1? (bloqueo), 1...Rh3!; 1.Rd1? (bloqueo), 1...Rh3!; 1.Rd2? (bloqueo), 1...Rh3!; 1.Ag6? (bloqueo), 1...Rh1 2.Ae4#, 1...Rh3!; 1.Af7? (bloqueo), 1...Rh1 2.Ad5#, 1...Rh3!; 1.Ae8? (bloqueo), 1...Rh1 2.Ac6#, 1...Rh3!; 1.Ag4! (bloqueo), 1...Rh1 2.Af3#.

(1629) Gérard Doukhan: 1.Cb4? [2.Tc4#] 1...f2!; 1.Ce5? [2.Tc4#] 1...Txe5 2.Txe5#, 1...Ab2 2.Te3#, 1...Td8!; 1.Ce7? [2.Te5#] 1...Txe7 2.a8=D#, 1...Axf4, gxf4 2.Cf2#, 1...f6!; 1.Cb8? [2.a8=D#] 1...gxf4 2.Cf2#, 1...Te6!; 1.Tf5! [2.Cf2#] 1...Cd3 2.Tc4#, 1...Te5 2.Txe5#, 1...Ae3 2.Txe3#.

(1630) José Miguel Abad: 1.Df6? (bloqueo), 1...Txa7 2.Axa7#, 1...d3 2.Df2#, 1...Tb6!; 1.Dh1? (bloqueo), 1...Txa7 2.Dxc6#, 1...d3 2.Dg1#, 1...Tb6!; 1.Ac7! (bloqueo), 1...Txa7 2.Ab6#, 1...d3 2.De3#, 1...Tb6 2.Axb6#.

(1631) Vladimir M. Sorochan: *1...Cxe4 2.e8=D#, 1...fxg4 2.Txg5#; 1.Ce6! [2.Dxf5#] 1...Cxe4, Cxg4 2.Dxc5#, 1...fxg4 2.Dxf6#, 1...Rxe6 2.e8=D#, 1...f4 2.Txg5#, 1...fxe4 2.Dg3#.

(1632) Vladimir M. Sorochan: 1.De7? [2.C~#] 1...cxd2 2.Cd4#, 1...dxe6 2.Dxe6#, 1...Af3 2.Cc4#, 1...Cxd3!; 1.Cd4! [2.Cxc2#] 1...Rxd3 2.Cxf5#, 1...cxd2 2.De7#, 1...cxd4 2.Dxd4#.

(1633) Ovidiu Craciun: *1...Cxd4 2.c4#; 1.C4~? [2.c4#] 1...Ce5!; 1.Cf5? [2.c4#] 1...Ce5 2.Ce7#, 1...Tc1 2.Ce3#, 1...Te4!; 1.Dxg7? [2.c4#] 1...Ce5 2.Cf6#, 1...Tc1 2.Dg2#, 1...Ae5!; 1.Cb5! [2.c4#] 1...Ce5 2.Cxc7#, 1...Tc1 2.De4#, 1...Te4 2.Dxe4#, 1...axb5 2.Txb5#.

(1634) Vasil V. Dyachuk: 1.Dd4? [2.Df4#] 1...Cxc6 2.Dd7#, 1...Cxf3+ 2.Txf3#, 1...Cg6 2.Dd7#, 1...Ae4 2.Axe4, Dxe4#, 1...Ab6 2.Txf6#, 1...Ta4!; 1.Df2? [2.Ae4#] 1...Cxc6 2.Ad5#, 1...Cxf3+ 2.Dxf3#, 1...Cxd2, Cxg3 2.Ce3#, 1...Cxg4!; 1.Ad5! [2.Ae6#] 1...Cxc6 2.Df2#, 1...Cf3+ 2.Axf3#, 1...Cxd2 2.Ce3#, 1...Ac4 2.Ae4#.

(1635) Alexandre N. Pankratiev: *1...Dd4 2.Dxd4#, 1...c3 2.Dxd3#; 1.Txc5+? 1...dxc5 2.Ac6#,

- 1...Rxc5 2.Da5#, 1...Axc5!; 1.Cb1? [2.Cc3#] 1...c3 2.Dxd3#, 1...Dxd2!; 1.Df4? [2.Txd6,Dxd6#] 1...Dxf3+ 2.Dxf3#, 1...Dxf5+ 2.Dxf5#, 1...Ab8!; 1.Cd4! [2.Ac6#] 1...Df3+ 2.Cxf3#, 1...Dxd4 2.Dxd4#, 1...De2+ 2.Cxe2#, 1...Dxf5+ 2.Cxf5#.
- (1636) Alexandre N. Pankratiev: *1...d~ 2.Dxe3#; 1.A~? (bloqueo), 1...d~ 2.Dxe3#, 1...Ag8!; 1.C~? (bloqueo), 1...d3 2.Dxe3#, 1...Ag8!; 1.b6? (bloqueo), 1...d~ 2.Dxe3#, 1...Ag8!; 1.Ta~? (bloqueo), 1...d~ 2.Dxe3#, 1...Ag8!; 1.R~? (bloqueo), 1...d~ 2.Dxe3#, 1...Ag8!; 1.Ce4! [2.Txd6#] 1...Af2+ 2.Cxf2#, 1...Ad2+ 2.Cxd2#, 1...Axf4 2.Cc5#, 1...Rxd5 2.Da2#.
- (1637) Rauf Aliovsadzade: 1.b3? (bloqueo), 1...axb3 2.Txa5#, 1...a3!; 1.b4! [2.b5#] 1...axb3 e.p. 2.Txa5#, 1...axb4 2.Txa4#.
- (1638) Marco Guida: *1...Cc5 2.Axd5#, 1...f5 2.Dxd5#; 1.Txd5? [2.Te4#] 1...Cc5 2.Td4#, 1...f5 2.Tc5#, 1...Tg4 2.Dxg4#, 1...Cd6!; 1.Cxd5! [2.Te4#] 1...Cc5 2.Ce3#, 1...f5 2.Cxb6#, 1...Cd6 2.Tc7#, 1...Tg4 2.Dxg4#.
- (1639) Marco Guida: *1...f3 2.Txg4#; 1.hxg4? [2.f3#] 1...f3 2.g5#, 1...Cd2 2.De8#, 1...Cd5 2.Dxd5#, 1...Ce5!; 1.Axg4? [2.f3#] 1...f3 2.Ah5#, 1...Cd2,Ce5 2.De2#, 1...Cd5 2.Dxd5#, 1...Txd1!; 1.Cxg4! [2.f3#] 1...f3 2.Ch6#, 1...Cd2,Ce5 2.D(x)e5#, 1...Cd5 2.Dxd5#.
- (1640) Juan Ramón Piqué: *1...e5 2.Cc5#, 1...gxh4 2.Cf2#, 1...Rd3 2.Ab1#; 1.Ag7? [2.Cc5#] 1...Rd3 2.Ab1#, 1...hxg4!; 1.Tf8? [2.Cf2#] 1...Rd3 2.Ab1#, 1...d3!; 1.Dc7? [2.Cf2,Cc5#] 1...Rd3 2.Ab1#, 1...d3 2.De5#, 1...hxg4!; 1.Txc4! [2.Ab1#] 1...dxc4 2.Df5#, 1...Rd3 2.Cf2,Cc5#.
- (1641) José Luis Velasco: a) 1.c7! [2.Ab7#] 1...Re4 2.Cc3#; b) 1.Ab7! [2.Cc3#] 1...Re4 2.c7#.
- (1642) Menachem Witztum: a) 1.gxh5 Axc5 2.Ad3 Axh6 3.Aa6 Ae3#, b) 1.gxh4 Axc6 2.Ae3 Axh7 3.Ab6 Ad3#.
- (1643) Miroslav Bílý: a) 1...Cxf4 2.Dc4 Te6+ 3.Rd4 e3#, b) 1...Txe6 2.Rd5 e3 3.Ac4 Cxf4#, c) 1...e3 2.Tf5 Cf4 3.Re5 Txe6#.
- (1644) Valery Gurov: 1...Tf2 2.exf2 Rxf2 3.De7 Ad5#, 1...Dg2 2.hxg2 Rxc2 3.Ce7 Tf6#.
- (1645) Mykola Vasyuchko, Mykhailo Galma: a) 1.Ad7 Rb8 2.Aa4 Ah3 3.Ac2 Af1#, b) 1.Ag4 Ad7 2.Axf3 Aa4 3.Re4 Ac2#.
- (1646) Alexey Ivunin, Alexander Pankratiev: 1.Ta1 Axe3 2.Th1 Ag5 3.Th5 Tg3#, 1.Rh4 Txe3 2.Ad1 Tg3 3.Ah5 Ag5#.
- (1647) Alexey Ivunin, Alexander Pankratiev: a) 1.Txa6 Cc5 2.Tf6 Ce4 3.Ae6 Cd6#, b) 1.Axb3 Axb5 2.Ae6 Ae8 3.Te5 Ag6#.
- (1648) Ovidiu Crăciun: 1...fxe4 2.Axe4 Tb5 3.Ad5 Dxd5#, 1...Dxg3 2.Rd6 Dg5 3.Ac6 Td5#.
- (1649) Abdelaziz Onkoud: 1.Cc4 Axd4 2.Rxd4 Ce3 3.Ad5 Cc2#, 1.Cf5 Cxe5 2.Rxe5 Ae3 3.Td5 Af4#.
- (1650) Abdelaziz Onkoud: 1.Dd5 Axe4 2.Cxe4 Cd7 3.Cd6 Cb8#, 1.Ad5 Cxg6 2.Txg6 Ad3 3.Td6 Ab5#.
- (1651) Anatoly Skripnik: 1.Df1 e4 2.Df5 exf5 3.cxb3 Ad1#, 1.Dg1 Ad3 2.Ab1 Axc4 3.Axc6 Ae2#, 1.Ac7 Txc4 2.Ta4 Txc7 3.Txh4 Tc5#, 1.Ad8 Tb8 2.Ag5 hxg5 3.hxg5 Th8#.

Soluciones de los problemas de la página 1592:

- (1) 1.De8! [2.Re2 [3.Cc5,Cg5#] Txe6 3.Dxe6#] 1...Rf3 2.0-0+ Re4/Re2/Rxc4 3.Cc5/Cf4/Tf4#, 1...Rd3 2.0-0-0+ Rxc4/Re2/Re4 3.Da4/Ced4/Cg5#, 1...Txe6 2.Dxe6+ Rf3/Rd3 3.Dd5/Cb4#, (1...T~ 2.Cc5+,Cg5+). (2) 1.Cd3! Rc6 2.Cdc5 Rb6 3.Rb8 Rc6 4.Ad4 Rb6 5.Cd3+ Ra6/Rc6 6.Cb4/Ce5#. (3) 1.Cd6+ Rf8 2.Cd7+ Rg7 3.Axd8 Dxd8 4.Cf8+ Rf6 5.Db2+ Re7 6.Cf5+ Re8 7.De5+ Rxf8 8.Dg7+ Re8 9.Dg8+ Rd7 10.Df7+ Rc6 11.Dc4+ Rd7 12.Rb7 c1=D 13.Df7+ De7 14.Dxe7#. (4) 1.Df4? 1...exd5!; 1.Tf4? 1...cxd5!; 1.Af4? 1...b3!; 1.f4? 1...d3!; 1.Cf4! (2.Cxe4,Axe6#) 1...exd5 2.Dxc6#, 1...cxd5 2.Tc8#, 1...b3 2.Aa3#; 1...d3 2.Ae3#. Cinco Novotnys en la misma casilla. (5) 1.De2? [2.bxc4,Cc3#] 1...Txe2 2.bxc4#, 1...Axe2 2.Cc3#, 1...c3!; 1.Ce2! [2.De4,Dxc4#] 1...Txe2 2.Dxc4#, 1...Axe2 2.De4#, 1...Af4 2.bxc4#, 1...Tf4 2.Cc3#, 1...Rxe6 2.Cf4#. Novotny, Ruschlis. (6) 1.Ae5? (2.Tf4#) 1...Ae4! (2.Dxe4??) —intercepción activa A-D—; 1.Dxh4? (2.Dg4#) 1...Ac8! (2.De4??) —intercepción pasiva A-D—; 1.Ac7? (2.Tf4#) 1...Ce6! (2.Dxb7??) —intercepción activa A-D—; 1.Dg5? (2.Dg4#) 1...Ch2! (2.Dxe3??) —intercepción pasiva A-D—; 1.Ad6! (2.Tf4#) 1...Ce6 2.Dxb7#, 1...Ae4 2.Dxe4#, 1...g5 2.Df6#. Tema Argüelles blanco entre los ensayos.

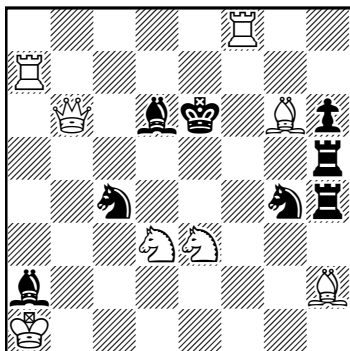
Ejercicio de reconstrucción nº 48

Luis Gómez

Una vez más, no ha supuesto dificultad la reconstrucción planteada en el anterior número (1). Han participado, en esta ocasión, por orden de llegada de sus trabajos: Imanol Zurutuza, Germán Bielefeldt, Miguel Uris, José Antonio Coello, José Miguel Abad, Hans Nieuwhart, Manuel Sanz, Antonio Garafalo, José Luis Velasco y Valeriu Giurgean,

(1) Cornelis Groenelveld

Schweizerische
Schachzeitung, 1958
3^{er} recomendado



1.Dd4! [2.Af7#]

1...Cge5 2.Dd5#, 1...Cce5,Te5 2.Cf4#, 1...Ae5 2.Cc5#,
1...Cgxe3 2.Tf6#, 1...Ccxe3 2.Dxd6#, 1...Tf5 2.Axf5#,
1...Ac7 2.Te8#.

El autor nos presenta un problema con varios temas: el tema Dalton, el tema Grimshaw y una apertura y cierre de líneas con efecto bivalve a cargo de las defensas de los caballos negros. Recordemos que el tema Dalton se produce tras una clave que libera una pieza negra, clavada en el planteo, y que las defensas corren a cargo de la pieza negra desclavada que, a su vez, clava a la pieza que la liberó, y el tema Grimshaw consiste en la intercepción mutua entre piezas de distinta marcha en su casilla de cruce (casilla e5). Es una lástima que el autor no consiguiera una posición aristocrática, al no evitar la presencia del peón h6.

Todos los amigos reconstructores han coincidido plenamente con la posición original, salvo VG, quien no ha acabado de pulir su propuesta y obvia la Th4, permitiendo un dual, y deja la otra torre en g5, donde añade una defensa más, aunque repite el mismo mate que 1...Cge5, 2.Dd5#. Agradezco a todos su participación.

A continuación propongo un nuevo ejercicio, con temas clásicos y cambios de mates con respecto al juego aparente:

*1...Txf4 2.Cexf4#, 1...Cgxe6 2.e4#, 1...Cfxe6 2.Tf5#, 1...Dxe6 2.Dc5#

1.Ac7! [2.Da2#] 1...Txf4 2.Cgxf4#, 1...Cgxe6 2.Ac6#, 1...Cfxe6 2.Cxe7#, 1...Dxe6 2.b6#,
1...Dxc7 2.Cxc7#.

Las soluciones deberán enviarse a la dirección gomezpalazon@gmail.com, antes del 30 de noviembre de 2024.

Las dos caras de Caissa (1)

José Miguel Abad González, Luis Gómez Palazón

Es frecuente que los aficionados consideren el ajedrez de competición y la composición de estudios y problemas como dos mundos completamente diferentes. Es como si Caissa, la diosa del ajedrez, tuviera dos caras. Por cierto, el mito de la diosa del ajedrez no fue creado en la Antigüedad clásica, sino mucho más tarde, en 1763, cuando el poeta británico Sir William Jones escribió un poema cuyo título era el nombre de la divinidad.



Jesús Díez del Corral

No es frecuente, por lo tanto, que los grandes maestros del juego en torneos además compongan estudios y problemas. Esto ocurre a nivel internacional y también, como no podía ser menos, en nuestro país.

Con esta idea, nos proponemos iniciar una serie de artículos dedicados a aquellos que han destacado de forma brillante como jugadores y a la vez hicieron, en menor o mayor medida, sus pinitos en el campo de la composición.

Queremos comenzar con un jugador patrio, como es el caso de Jesús Díez del Corral, segundo Gran Maestro de nuestra historia —detrás del gran Arturo Pomar—, quien también compuso algún estudio y algunos problemas.

Nos gustaría que estas líneas, además de dar a conocer la faceta artística de Díez del Corral, sirvieran para reivindicar su talla ajedrecística, oscurecida por la popularidad de Arturito Pomar. Nunca fue profesional del ajedrez, y, aun así, obtuvo logros muy notables, atestiguando un gran talento.

Jesús María Díez del Corral Rivas nació en Zaragoza, el 6 de abril de 1933, y falleció en Madrid, el 19 de febrero de 2010. En 1968 consiguió el título de Maestro Internacional y en 1974 el de Gran Maestro Internacional. Ganó el Campeonato de España absoluto en dos ocasiones, en 1955 y en 1965. Representó a España en las olimpiadas de ajedrez de Leipzig (1960), Varna (1962), Siegen (1970), Skopje (1972), Buenos Aires (1978), La Valeta (1980) y Luzerna (1982), en las últimas de ellas defendiendo el primer tablero de nuestro país. En el ciclo para el título de campeón mundial logró una muy destacada actuación en el Zonal de La Haya (1966). Obtuvo también destacados resultados en torneos internacionales, resaltando su segundo puesto en Ámsterdam (1969). Entre sus partidas más relevantes encontramos una victoria sobre Lajos Portisch, en Buenos Aires (1978).

Colaboró también en la sección de ajedrez del periódico *ABC* y en la revista *Ocho x Ocho*, que dirigía Román Torán. Al comentar su partida contra el finlandés Heikki Westerinen, de la Olimpiada de Malta (1980), para la revista *El Ajedrez*, dirigida por Antonio Gude, dice que “llegar a comprender la importancia de los planes estratégicos marca el paso del aficionado al maestro”, lo que refleja muy bien su concepción del juego.

Como hemos dicho, nunca fue profesional. Estudió la carrera de Derecho y luego desempeñó su actividad jurídica, primero como notario (sacó la oposición en 1959) y después como registrador de la propiedad. Fue además profesor de Derecho Civil en la Universidad Complutense de Madrid, y autor de la importante obra *Estudios Jurídicos*, en dos volúmenes.

Hemos querido mostrar aquí las composiciones disponibles en las bases de datos.

- (1) 1.Da1+ Rb4 2.Db2+ Rc5 3.Ca4+ Rd6 4.De5+ Rc6 5.Dc5+ Rd7 6.Cb6+ Re8 7.De5+ Rd8 8.Dd6+ Re8 9.De6+ Rd8 10.Dg8+ Rc7 11.Ca8+ Rd6 12.Dg3+ Rc5 13.Dc3+ Rd6 14.De5+ Rd7 15.De7+ Rc6 16.De4+ +-.

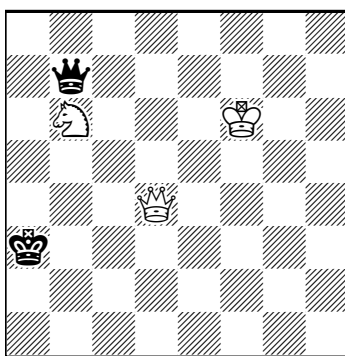
- (2) Obsérvese que sin el peón de h3, sería una posición de tablas.

- 1.Af6+ Rg4 2.Dg3+ Rf5 3.De5+ Rg6 4.Dg5+ Rf7 5.Df5! Dg8 6.Ag5+ Re8! 7.Dc8+! Rf7 8.Dd7 (o Dc7) Rg6 9.Dd6+ Rf5 10.Df4+ Rg6 11.Df6+ Rh5 12.Dh6+ Rg4 13.Dxh3+ +-.

- (3) 1.Rf1 h5 (tomar el caballo pierde tras 2.f4!) 2.Rg1 h4 3.Rh1! h3 4.Rg1 Rf4 5.Rf2 +-.

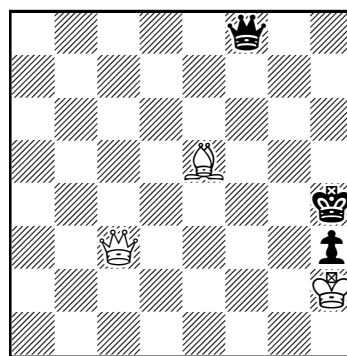
- (4) 1.Dd8! 1...Rxc2 2.Da5 Rd2 3.Tb2#, 1...Rxe2 2.Dg5 Rd2 3.Tf2#.

(1) Jesús Díez Del Corral
Schach-Echo, 1955
3^{er} premio



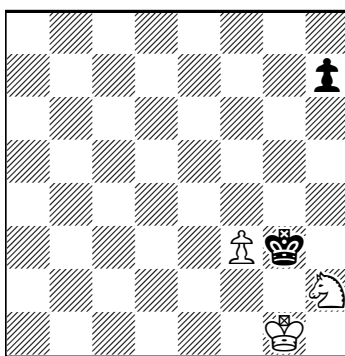
(3+2) +

(2) Jesús Díez Del Corral
Schach-Echo, 1957



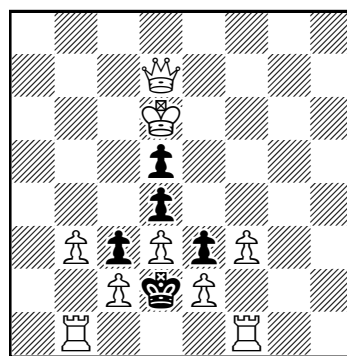
(3+3) +

(3) Jesús Díez Del Corral
ABC, 1982



(3+2) +

(4) Jesús Díez Del Corral
SEPA, 1947
Recomendado

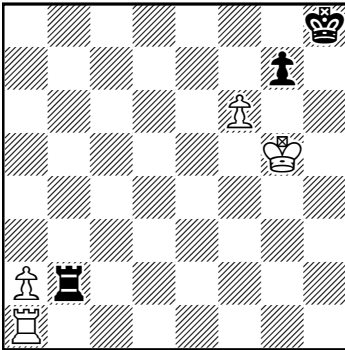


(9+5) #3

Selección de finales

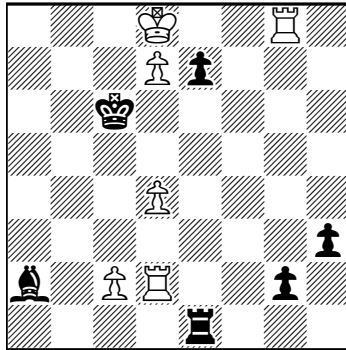
Pedro Cañizares

(1) Alexei I. Popov
Zadachi i Etyudy, 2018
Recomendado especial



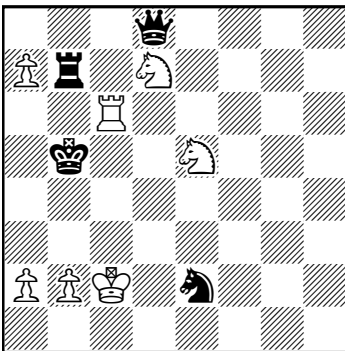
(4+3) +

(2) Oleg V. Pervakov
Jub. Uralsky Problemist-25,
2018 - 1^{er}-2^o premio ex aequo



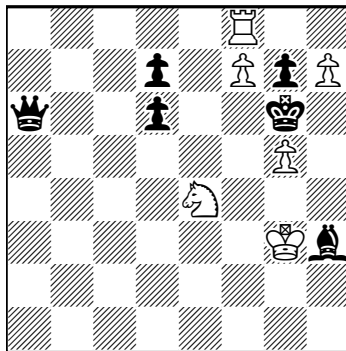
(6+6) +

(3) Mirko Miljanic
Jub. Uralsky Problemist-25,
2018 - 5^o-6^o premio ex aequo



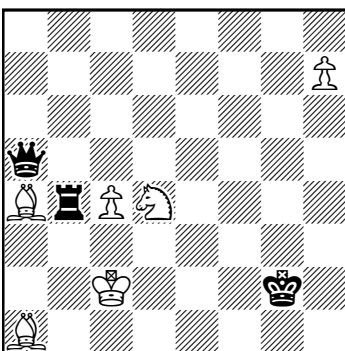
(7+4) +

(4) Mikhail Gromov
Oleg V. Pervakov
Federación Polaca de
Ajedrez, 2018



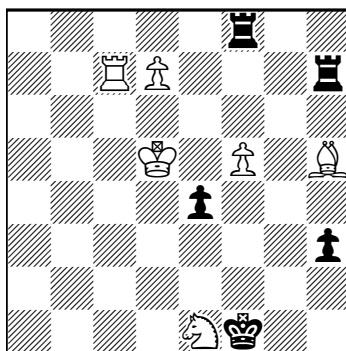
(6+6) +

(5) Marco Campioli
Mem. Foguelman-95, 2018



(6+3) +

(6) Peter S. Krug
Mem. Foguelman-95, 2018



(6+5) +

(1) Alexei I. Popov, Zadachi i Etyudy, 2018, Recom. esp.: 1.f7 Tg2+ 2.Rh5 Tf2 3.Th1 Txf7 4.Rg6+ Rg8 5.Th8+ Rxh8 6.Rxf7 g5 7.a4 g4 8.a5 g3 9.a6 g2 10.a7 g1=D 11.a8=D+ Rh7 12.De4+ Rh6 13.Dh4#. Un ejemplo sencillo, pero elegante. Muy apropiado para los jugadores prácticos.

(2) Oleg V. Pervakov, Jub. Uralsky Problemist-25, 2018 - 1^{er}-2^o premio ex aequo: 1.c4 Axc4 2.d5+ Axd5 3.Txd5 h2 4.Rc8 Ta1 5.Tg6+ e6 6.Td6+ Rc5 7.Tg5+ e5 8.Td5+ Rc4 9.Tg4+ e4 10.Td4+ Rc3 11.Tg3+ e3 12.Td3+ Rc4 13.Tg4+ Rxd3 14.d8=D+ Re2 15.Txg2+ Rf1 16.Dd5 h1=D 17.Df3+ +-. Un bello ejemplo de maniobra sistemática.

(3) Mirko Miljanic, Jub. Uralsky Problemist-25, 2018 - 5^o-6^o premio ex aequo: 1.Tc5+ Ra6 [1...Ra4 2.Tc4+ Rb5 3.a4+ Ra6 4.Cc5+ Rb6 5.a5+ Rb5 6.Cxb7] 2.Cb8+! Txb8 [2...Dxb8 3.axb8D Txb8 4.Ta5+! Rxa5 5.Cc6+ Rb6 6.Cxb8] 3.Ta5+! [3.axb8D? Cd4+! 4.Rd3 Dxb8] 3...Rxa5 4.Cc6+ Ra4 [4...Ra6 5.axb8C+ (5.axb8D? Cd4+! 6.Rc3 Cxc6)] 5.axb8D Cd4+! 6.Cxd4! Dxb8 [6...Dxd4 7.Db3+! Ra5 8.Dc3+!] 7.b3+ Ra3 [7...Ra5 8.Cc6+ Rb6 9.Cxb8; 7...Rb4 8.Cc6+ Rc5 9.Cxb8] 8.Rb1! Dg3 [8...Rb4 <main> 9.Cc6+ Rc5 10.Cxb8] 9.Cc2#. Un elegante cuadro de mate.

(4) Mikhail Gromov, Oleg V. Pervakov, Federación Polaca de Ajedrez, 2018: 1.Te8! [1.h8D? Dd3+ 2.Rh2 De2+ 3.Rxh3 Dxe4 4.Dh4 Dh1+! 5.Rg3 De1+ 6.Rg4 De4+; 1.h8C+?

Rh5 2.Te8 Dd3+; 1.Rxh3? Df1+! 2.Rg3 De1+] 1...Dd3+! [1...Da3+ 2.Rh2! (2.Rh4? Af5! 3.h8C+ Rh7 4.Cf6+ gxf6 5.g6+ Axc6) 2...Df3 3.f8C+ Rh5 4.Cg3+! (4.h8D+? Rg4) 4...Rg4 5.Te4+ Rxg5 6.Rxh3 Dxf8 7.Tg4+] 2.Rh4! [2.Rh2? Af1! (2...Af5? 3.Cg3! Dd4 4.Rg2! Db2+ 5.Rf3 Db7+ 6.Rf2 Da7+ 7.Te3 Da8 8.Cxf5 Rxf7 9.Te8!)] 3.h8C+ (3.h8D De2+ 4.Rg3 De3+ 5.Rh2 De2+) 3...Rh7 4.f8C+ Rxh8 5.Ce6+ Rh7 6.g6+ Rxg6! 7.Cf4+ Rf7 8.Cxd3 Rxe8] 2...Af5! [2...Df3 3.h8C+ Rh7 4.Cf6+! gxf6 5.g6+ Rh6 6.f8D#] 3.h8C+! Rh7 4.f8C+! Rxh8 5.Ce6+! Rh7 6.g6+! Axc6! [6...Rxg6 7.Cf4+ Rf7 8.Cxd3 Rxe8 9.Cxd6+ Rf8 10.Cxf5; 6...Rh6 7.Cf4 Dxe4 8.Th8#] 7.C4g5+ Rh6 8.Th8+ Ah7 9.Cf4! [9.Cf7+? Rg6 10.Cf4+ Rxf7 11.Cxd3 Axd3] 9...Df5 10.Txh7+! Dxd7 11.Cf7#. Curioso mate con los dos caballos.

(5) Marco Campioli, Mem. Foguelman-95, 2018: 1.Ac6+! [1.h8D? Txc4+ 2.Rd3 Txa4 3.Dg7+ (3.Dg8+ Rh3) 3...Rh3 4.Dh6+ (4.Dd7+ Rh2 5.Cf3+ Rg2) 4...Rg2 5.Dg6+ Rh3 6.Dh7+ Rg2 7.De4+ Rh3] 1...Rg3! [1...Rf2 2.h8D Da2+ (2...Txc4+ 3.Rd3 Dxa1 4.Dh2+) 3.Rd3 Dxc4+ 4.Rd2 Da2+ 5.Cc2; 1...Rf1 2.h8D Da2+ (2...Txc4+ 3.Rd3 Dxa1 4.Dh1+) 3.Rd3 Dxc4+ 4.Rd2; 1...Rg1 2.h8D Da2+ (2...Txc4+ 3.Rd3 Dxa1 4.Dg8+) 3.Rd3] 2.h8D [2.Ce2+? Rf2 3.h8D Da2+ 4.Ab2 Dxc4+ 5.Cc3 (5.Dc3 Dxe2+; 5.Ac3 Dxe2+) 5...Txb2+ 6.Rxb2 Dxc6; 2.Rd3? Tb8 3.Ce2+ Rh2] 2...Txc4+ [2...Da2+ 3.Rd3 Dxc4+ 4.Rd2 Da2+ 5.Cc2] 3.Rd3! [3.Rb3? Txc6 4.Cxc6 Dd5+ 5.Rb4 Dxc6; 3.Rb1? Txc6 4.Cxc6 (4.Db8+ Tc7 5.Db3+ Rh4 6.Cf3+ Rh5) 4...Db5+ 5.Ab2 (5.Db2 Dxc6) 5...Dxc6; 3.Rd1? Dxa1+ 4.Re2 Txd4] 3...Txd4+! [3...Txc6 4.Dg7+ Rf4 (4...Rh4 5.Cxc6; 4...Rf2 5.Df7+ Rg3 6.Df3+ Rh4 7.Dxc6 Dxa1 8.Dh6+) 5.Df7+! Rg4 (5...Rg5 6.Cf3+ Rg4 7.Ce5+ Rg5 8.Dg7+ Rf5 9.Dg4+ Rf6 10.Dg6+ Re7 11.Cxc6+) 6.Df3+ Rg5 (6...Rh4 7.Dxc6) 7.Dg2+! Rh5 (7...Rf4 8.Dxc6 Dxa1 9.Dh6+) 8.Dh1+ Rg5 (8...Rg4 9.Dxc6 Dxa1 10.Dg6+) 9.Cxc6] 4.Dxd4! [4.Axd4? Da6+ 5.Re3 Dxc6 6.Dg7+ Rh3! 7.Dh7+ Rg4 8.Dg8+ Rh3] 4...Da6+ 5.Re3 [5.Rd2? Dxc6 6.De3+ (6.De5+ Rg4) 6...Df3; 5.Dc4? Dxa1 6.Dg8+ Rh4 7.Dh7+ Rg5!] 5...Dxc6 6.Df4+! [6.De5+? Rg4 7.Df4+ Rh5! 8.Df5+ Rh6! 9.Af6 Dc3+ 10.Axc3; 6.Dg7+? Rh3!] 6...Rh3! [6...Rg2 7.Dg4+] 7.Df5+ [7.Df1+? Dg2 8.Df5+ Dg4 9.Dh7+ Dh4 10.Dd7+ Dg4!] 7...Rg2 [7...Rh4 8.Af6+! Rg3 9.Df4+ Rh3 (9...Rg2 10.Dg4+) 10.Dh4+ Rg2 11.Dg4+] 8.Dg4+! [8.Dg5+? Rh1 (8...Rf1 9.Df5+ Rg2 10.Dg4+) 9.Dh5+ Rg2 10.Dg4+; 8.Df2+? Rh3 9.Df5+] 8...Rh1 [8...Rf1 9.De2+ Rg1 10.Df2+ Rh1 11.Df1+ Rh2 12.Ae5#] 9.Dh3+ [9.Dd1+? Rg2 10.Dg4+; 9.Dh5+? Rg2 (9...Rg1 10.Ad4) 10.Dg4+] 9...Rg1 10.Ad4! [10.Dg4+? Dg2] 10...Dg2 [10...Dd5 11.Rd3+] 11.Rd3+! [11.Rf4+? Rf1 12.Dd3+ De2 13.Db1+ De1 14.Dc2 (14.Db5+ De2) 14...Dd2+ 15.Dxd2] 11...Rf1 12.Df5+ [12.De3? Dg3 13.Dxg3] 12...Re1 13.Da5+ [13.De6+? Rf1 (13...Rd1 14.Db3+) 14.Df5+; 13.De5+? Rd1 14.Dh5+ (14.Ac3 Dd2+ 15.Axd2) 14...Re1 15.De5+ Rd1] 13...Rf1 [13...Rd1 14.Da1#] 14.Da1#. Maniobras muy sutiles para la creación de una mortal batería R+A.

(6) Peter S. Krug, Mem. Foguelman-95, 2018: 1.Ae8 Txf5+ [1...Txd7+ 2.Axd7 Rxe1 3.Rxe4] 2.Rd4! [2.Rxe4? Txd7 3.Axd7 h2] 2...h2 3.Tc1 Txd7+ [3...Rf2 4.d8D h1D 5.Tc2+ Rxe1 6.Tc1+ Rf2 7.Txh1 Txh1 8.Rxe4] 4.Axd7 Tf6 5.Re3 h1D 6.Ah3+! Dxh3+ 7.Cf3+ Rg2 8.Tg1#. Bonito ejemplo de mate árabe.

Obituario

Redacción

Mario Guido García (22-6-1948, 12-7-2024)

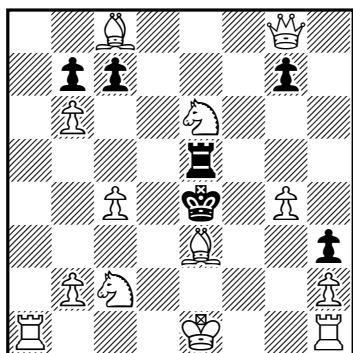
Desde Argentina nos llega la triste noticia del fallecimiento, el pasado mes de julio, del compositor Mario Guido García, a la edad de 76 años. Nació en la ciudad de Salta, donde desarrolló su vida profesional, dejando una huella imborrable en su intensa actividad como político y como docente. Ejerció como profesor de contabilidad superior en la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Salta, y ostentó diversos cargos políticos, como Secretario de Estado de Hacienda y director del Banco Provincial de Salta, entre otros.

Como ajedrecista tuvo una actividad muy destacada como jugador de gran categoría, tanto a nivel nacional como internacional, formando parte del equipo de su ciudad en diversos torneos. Su pasión por la composición de problemas y finales artísticos se produjo en la década de los 90, y destacó su actividad en el campo del estudio, colaborando con muchos otros compositores, que han visto publicadas sus obras en muchas revistas especializadas, tanto en América como en Europa. Fundó la sociedad Unión de Problemistas "Arnoldo Ellerman", y colaboró como columnista en diversas publicaciones, en su interés por la divulgación del arte del problema. Su colaboración con la SEPA se inició hace varios años, y hemos mantenido con él una estrecha relación. Participó en diferentes actividades, y actuó como juez en nuestro concurso informal de mates en dos de 2020.

Expresamos desde estas páginas nuestra más sentida condolencia a su familia y amigos, a la UAPA, sociedad hermanada con la SEPA, y a toda la afición problemística argentina, por el vacío que deja.

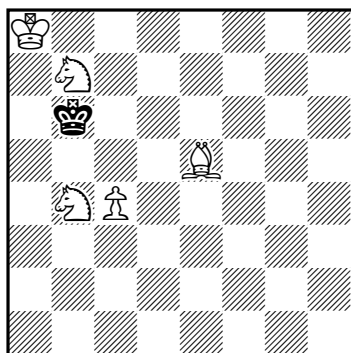
Como muestra de su buen hacer en el campo de la composición, publicamos tres de sus obras.

(1) Mario Guido García
Práca, 1994
 2º recomendado



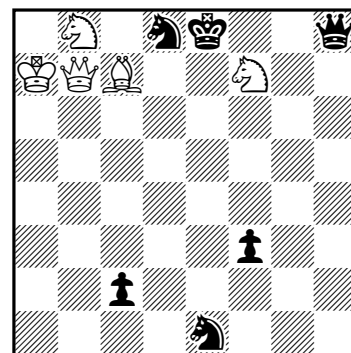
(13+6) #3

(2) Mario Guido García
 4º T.T. Problemist Ukraini,
 2011-12 - 3º recomendado



(5+1) #6

(3) Mario Guido García
 Shakhmatnaya Kompozitsiya, 2020



(5+6) +

Las soluciones pueden consultarse en la pág 1587.

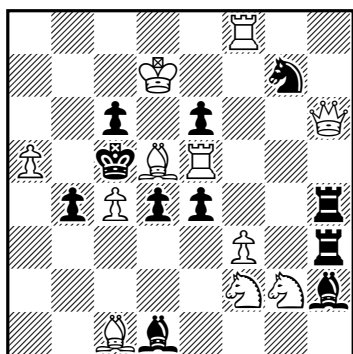
Petko A. Petkov (27-2-1942, 11-8-2024)

El pasado mes de agosto nos llegó la triste noticia del fallecimiento del insigne compositor búlgaro Petko A. Petkov, muy ligado a nuestra sociedad desde sus inicios como compositor, y muy bien relacionado, por su estrecha amistad, con los compositores españoles del pasado siglo, y en especial con nuestro presidente, Antonio F. Argüelles. Numerosos problemas suyos fueron publicados en nuestras páginas, y un elevado porcentaje de ellas obtuvieron merecidos galardones. Comenzó muy joven a componer, y con 15 años publicó su primera obra, y esa actividad creativa le acompañó hasta el final de sus días, legándonos una obra de incalculable valor y calidad. Cultivó todas las ramas del problema, tanto en mates directos, como ayudados e inversos, y su labor en el campo de la fantasía contribuyó enormemente a ensanchar los horizontes, con la creación de muchas piezas nuevas, demostrando un ingenio y una imaginación sin límites. Con él desaparece una de las figuras más relevantes a nivel mundial como compositor, muy querido y apreciado por toda la afición problemística internacional.

Nuestra sociedad expresa su sentida condolencia a la Federación Búlgara de Ajedrez, y en especial a su familia y amigos, por la irreparable pérdida.

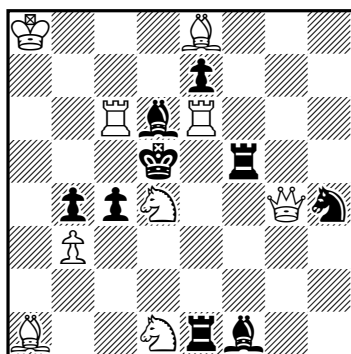
Cerramos esta nota con la publicación de tres ejemplos, que no son más que una pequeña muestra de su inmenso talento y creatividad.

(4) Petko A. Petkov
 dedicado a Rafael Candela
Problemas, 1967
 2º premio



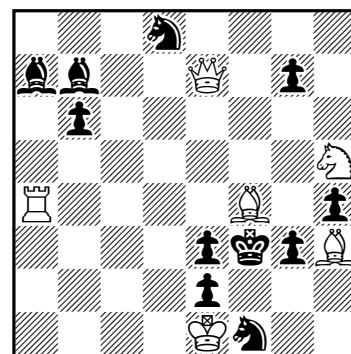
(11+11) #2

(5) Petko A. Petkov
 dedicado a la SEPA
Problemas, 1970 (v)
 2º premio



(9+9) #2

(6) Petko A. Petkov
 ded. a Antonio F. Argüelles
Problemas, 1981 (v)
 1º-2º premio ex aequo



(6+11) #2

Las soluciones pueden consultarse en la pág 1587.

Borrones de escribano (35)

José Antonio Coello Alonso

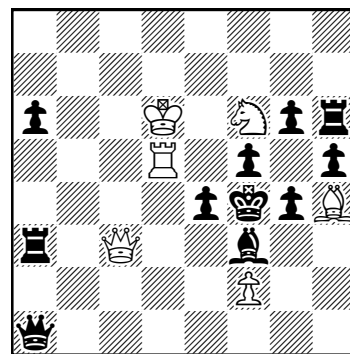
Los mismos diez participantes de la anterior serie de *borrones* han tomado parte en esta, por lo que no es preciso repetir sus nombres e iniciales. Como ya es habitual, la disparidad de criterios a la hora de abordar los arreglos ha sido la tónica general, dificultando la labor de este comentarista, a quien se le plantean muchas dudas para seleccionar los trabajos mejor rematados.

(225b) Me he decantado por esta versión a la vista del ingenioso recurso utilizado por el amigo rumano para mantener todo el juego virtual y real, ahorrando un peón más. Ha sido el único que ha utilizado el AN para controlar e4, motivo principal del recurso corrector, ubicándolo en f3 y transfiriendo su defensa a la TN —1...Ta5 2.De3#—, evitando el jaque al RB desplazando Pc5→a6, y ahorrando el PBb5 y el PNF3. Un arreglo más original e ingenioso que el que han utilizado la mayoría de los participantes, que han coincidido con el mío desplazando Aa4→c2 y Pb5→a4, y eliminando el Pc5, con ligeras diferencias en la ubicación del escudo protector del RB. Así lo han visto GB, RF, LG, MS, MU y JLV, pero debemos reconocer que la versión de VG resulta más elegante y económica. Las versiones de HN e IZ pierden economía, lo que no justifica la defensa añadida, y, por el contrario, la corrección de JMA resulta más económica, pero pierde dos defensas.

(226b) Considero que esta versión del amigo holandés merece ser seleccionada por la ganancia económica conseguida y el respeto íntegro de la idea del autor. Con mucha maestría prescinde de un CB y de un AN, eliminando la demolición y el dual. Muy similares a este arreglo son las versiones de IZ, quien elimina un AN, y la de MU, quien prescinde de un CB. También RF elimina un AN, pero consiente el dual, al no añadir un PNg3. Coincidentes son la versiones de JMA y GB, quienes evitan el dual con un PNb4, permitiendo solo 2.Dh1#, que es el mate a suprimir. También hay coincidencia en los trabajos de LG y VG, quienes desplazan toda la posición una columna a la derecha como recurso para evitar el dual, al no tener la DB la posibilidad de dar jaque en h1. Y, por último, debo destacar los trabajos de MS y JLV, que son los únicos que no han utilizado el elemental recurso de añadir un PBe7 para evitar la demolición, y coinciden en cambiar la DB por una torre, centrando sus esfuerzos en dotar a la obra de un bello juego de ensayos, que evidentemente enriquecen el problema, pero que no es lo que se pretende en esta sección. Sus trabajos dan prueba de su habilidad e ingenio, pero como composiciones inspiradas en el problema original estarían mejor consideradas que como restauraciones. Nadie ha coincidido con mi modesto arreglo, que ha consistido en evitar el dual desplazando Rg5→h1, añadiendo peones blancos en e7 y g5 y eliminando el Ah2.

(227b) Selecciono esta posición, en la que han coincidido estos amigos restauradores, por su buena economía y casi nula invasión de la posición original, con un respeto absoluto a la idea del autor. El desplazamiento del Pg7 a e7 y la adición del PBh2 es suficiente para hacer soluble el problema y convertir la demolición en prueba bien refutada por el Pe7. En el mismo recurso han coincidido RF, HN e IZ, quienes ubican el Pg7 en b7, y desplazan el Ah4 a e7, con desclavada preventiva del la DB, pero la refutación de la solución no deseada resulta más agresiva, con la captura del CB. Con ligera pérdida económica, compensada con buena dosis de ingenio, llegan las versiones de GB y VG, mientras que JLV utiliza el curioso y

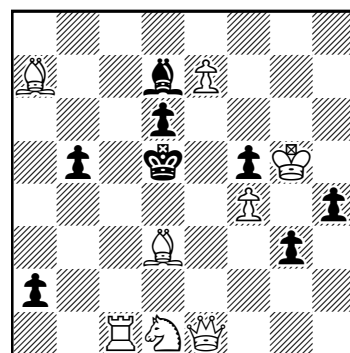
(225b) corrección
Valeriu Giurgean



(6+11)

#2

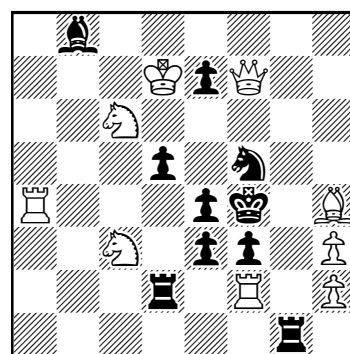
(226b) corrección
Hans Nieuwhart



(8+8)

#2

(227b) corrección
Luis Gómez Palazón
Manuel Sanz

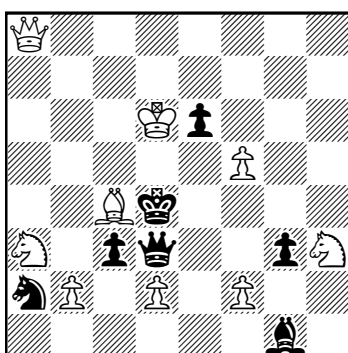


(9+10)

#2

original recurso del giro de 90°, con sus correspondientes reajustes, para conseguir el mismo juego con muy poco coste económico. Se lo ha trabajado bien, con una exhibición de originalidad. Y, curiosamente, debo descartar el trabajo de MU, quien envía una posición muy económica, al prescindir del Cc6, ubicando el AB en f6 para controlar las casillas dominadas por el caballo eliminado, pero con ello elimina también el tema Schor —la clave desclava una pieza negra, al tiempo que autoclava una pieza blanca; la pieza negra desclavada desclava la pieza blanca autoclavada, que da mate—. Sorprende este error en un restaurador que ha dado pruebas más que suficientes de su buen hacer, pero en este caso la economía le ha jugado una mala pasada, al no percatarse de la pérdida del tema pretendido por el autor. Mi trabajo, con un desplazamiento de la posición una columna a la izquierda, ha resultado un fracaso a la vista de las restauraciones recibidas. También yo debo entonar mi *mea culpa*, pues no ha resultado tan ingenioso como en principio me parecía.

(228b) corrección
Germán Bielefeldt

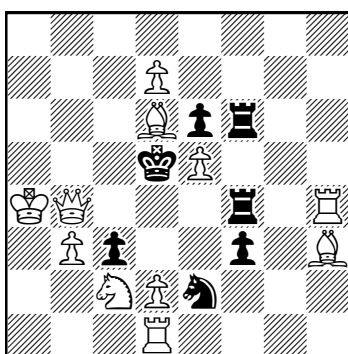


(9+7)

#2

restauración para hacer un arreglo que ya estaba hecho con anterioridad y se nos habría privado de admirar la belleza y las mejoras hechas en el trabajo de GB, y del resto de propuestas, algunas muy meritorias e ingeniosas para evitar el alfil promocionado. Para ello, han utilizado diferentes recursos como subir una línea la posición, según HN e IZ, o desplazarla una columna, como MU, quien también evita el dual defensivo, así como JLV, en plan perfeccionista. El resto de los participantes ha cumplido bien sus objetivos, con diferentes motivos, aunque ninguno ha coincidido con mi arreglo, en el que me limité a añadir un ANc2, para refutar con 1...Aa4 la demolición 1.Dc6? y controlar la casilla d3, impidiendo 1.dxc3+? Para evitar el dual defensivo añadí un Pbf5, que incorpora el ensayo 1.fxe6?, refutado por 1...Cf6! No gana economía, pero con poco coste se consigue el objetivo.

(229b) corrección
Luis Gómez Palazón



(11+7)

#2

dificultades que tiene que afrontar este comentarista para seleccionar las obras más adecuadas en cada propuesta. Las demás versiones tienen también su mérito, con sus diferentes recursos, todos ellos basados en el refuerzo de la Tf4 con otra torre en previsión de la demolición 1.Txf4. En eso consistió mi arreglo, cambiando el Pf3 por una TN y prescindiendo del ahora innecesario Pg5.

(228b) Debo seleccionar este trabajo del amigo chileno GB, por su originalidad y economía, al utilizar un curioso recurso que a todos se nos ha pasado por alto. Con la simple adición de Pbf2 evita el alfil promocionado y consigue una sustancial mejora económica, como el lector podrá comprobar en el diagrama, eliminando las dos demoliciones y el dual defensivo. Es curioso que JMA ha tenido la misma idea de añadir el Pbf2 pero no ha sacado provecho de las posibilidades que se le ofrecían para mejorar la economía, como se muestra en el arreglo de GB. Según informa Ricardo Franceschini, este problema ha sido corregido y publicado en *Problembiad* en 1963 por Tore Andersson [Blancas: Rd6 Da8 Td1 Ah6 Ac4 Ca3 Ch3 b2 d2; Negras: Rd4 Dd3 Tc2 Cg4 e6 c3 g3] —WinChloe ID: 387124—, pero no se hace referencia a que se trate de una corrección del de Kolodkine. De haber conocido esta versión, no habría propuesto su

(229b) Han sido tres las propuestas de arreglo coincidentes en el mismo recurso, con diferentes planteos, y que rivalizan en originalidad, ingenio y economía. Las tres deberían ser seleccionadas, y me he decantado por la de LG, por la ganancia de una interesante prueba de promoción menor ante la necesidad de utilizar un peón en d7, que con habilidad lo pone blanco, complementando la solución con una prueba no temática. Las otras dos son igual de meritorias y demuestran una vez más las sutilezas que con buena habilidad saben manejar estos dos artistas de la restauración. Por su interés, distraigo un tiempo en citar sus posiciones. para deleite de quienes las deseen analizar: MS [Blancas: Ra4 Db4 Td1 Tg4 Ad6 Cc2 Cg7 b3 d2 e5 (10); Negras: Rd5 Tf4 Ah3 Ce2 c3 f7 (6)]. MU [Blancas: Ra4 Db4 Td1 Tg4 Ad6 Cc2 b3 d2 e5 (9); Negras: Rd5 Tf4 Th4 Ce2 c3 e6 f5 h7 (8)]. A la vista de estas tres versiones, el lector comprenderá las

Conmigo coincide RF, quien sugiere la posibilidad de que se trate de un error del linotipista o de quien facilitó la información a las bases de datos. La única diferencia es que desplaza el Pg5 a g7 para evitar el dual en la fuga que la clave concede al RN, pero no considero que exista dual en una jugada que no es defensa, ya que no se opone a la amenaza. JLV y VG también cambian el Pf3 por una TN por enriquecer el juego defensivo haciendo defensa a esa fuga, pero con un coste económico que no sé si justifica la ganancia de la defensa añadida. Muy interesantes sus propuestas, que evidencian una vez más su creatividad. También gana otra defensa distinta la versión de IZ, quien además de cambiar el peón por torre, cambia la Tf4 por una DN, posibilitando dos defensas a cargo de la dama. También GB utiliza la DN, pero la ubica en g3, con pérdida de economía sin justificación. Y, por último, tenemos la versión de HN, quien centra su arreglo en ganar economía, dando trabajo a la tijera al prescindir del CBc2 y del CNe2, lo que le obliga a refutar el ensayo con la brutal 1...Txb4!, que desmerece la obra.

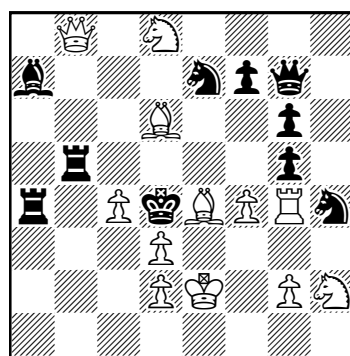
(230b) La exacta coincidencia en las posiciones de estos tres amigos restauradores hace que me decida por su selección, por el total respeto de la idea del autor —con poca invasión en la posición original—, por la conversión de la demolición en ensayo temático y la ligera ganancia económica, además de una defensa añadida. Mi felicitación a los tres por su trabajo. Muy meritorio es también el arreglo remitido por MU, en el que se añade otro ensayo del alfil temático en g2, pero precisa la incorporación de una TBc2, pérdida económica que compensa con la eliminación del Ah1. Los trabajos enviados por RF, VG y MS nada tienen en común, más que el hecho de que los tres realizan varios cambios de ubicación de las piezas, lo que provoca variaciones en algunas defensas y mates, pero conservan la esencia de los ensayos del Ae4. Los tres mejoran la economía, con variados recursos, y evidencian sus capacidades creativas con solvencia y imaginación desbordada. La versión de GB se resiente por la pérdida de algún ensayo temático, lo que desvirtúa un poco su intento de arreglo, mientras que HN ha sido el único que ha coincidido con mi versión, en la que nos hemos limitado a eliminar el PNg6, lo que permite más movilidad al alfil temático, pero, como dice RF, tiene el inconveniente de permitir la doble refutación del ensayo 1.Ac6?, lo que afea sensiblemente el resultado e invalida el arreglo, sobre todo teniendo en cuenta los recibidos de los seguidores de esta sección, con otra clara demostración de su buen hacer.

En esta remesa he visto tumbados todos mis arreglos, lo que demuestra lo mucho que tengo aún por aprender. Espero tener mejor suerte en la que presento a continuación, que deleitará también a los amigos restauradores, y en la que confío habrá varias coincidencias con mis arreglos.

(231a) Un rico y variado juego defensivo es lo que se ofrece en este problema que no fue debidamente revisado por su autor, ya que resulta insoluble ante la defensa 1...De5, que contrarresta la amenaza que se produce tras la clave 1.Tc8!?, además de contener dos claras demoliciones, fácilmente detectables por su agresividad. Las jugadas 1.Axg5?? y 1.Cxa5?? no se pueden pasar por alto sin examinar sus consecuencias. Nuestros avisados seguidores sabrán eliminar estas demoliciones, y encontrar la forma de hacerlo soluble, manteniendo todo su juego defensivo. Mi recurso corrector me ha permitido mejorar muy levemente su economía, y aunque se cambia alguna defensa, se mantiene íntegra la esencia de su estrategia en el juego defensivo.

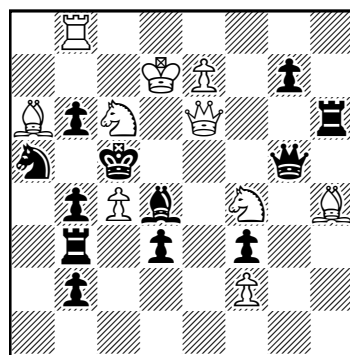
(232a) Un excelente problema, que realiza el tema Feldmann-1, combinado con la estrategia de la semiclavada negra, pero que resultó demolido por la doble solución 1.Db5!?. Su corrección exige

(230b) corrección
Luis Gómez, José Luis Velasco, Imanol Zurutuza



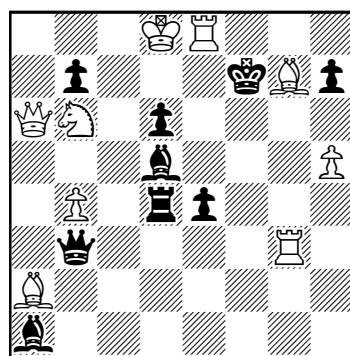
(12+10) #2

(231a) Josef Fischl
Kurze Pause, 1934



(10+12) #2

(232a) Florián J. Kovacs
Nepszava, 1925



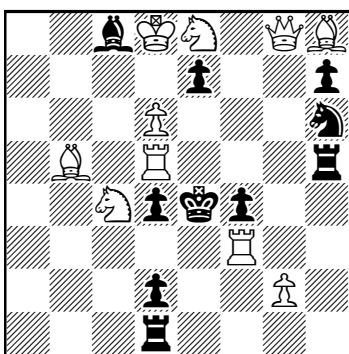
(9+9) #2

mantener su contenido temático en su integridad, con las defensas de las piezas semiclavadas en sus jugadas de error general y en las correctoras, que realizan el tema Martín, y los mates recíprocos que exige el tema Feldmann-1. He encontrado dos recursos que consiguen su arreglo; uno de ellos elemental, que descarto por su evidencia, y otro que me permite una ligera mejora económica, y que requiere algo más de ingenio. Habrá coincidencias conmigo.

(233a) Un claro jaque al blanco en el planteo, que escapó al análisis del compositor, hace insoluble esta obra, que además resulta demolida por la solución no deseada 1.Txd4+, lo que viene a demostrar que su revisión final no fue la más adecuada. No resultará muy difícil su arreglo, y se espera mucha variedad en los recursos a utilizar, por las posibilidades que se ofrecen.

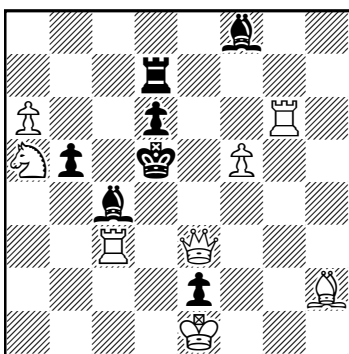
(234a) Esta obra no pasará a la historia por su calidad, pero el resultado del arreglo puede ser muy gratificante para los seguidores de esta sección. Eliminar la doble solución 1.Ag1? no representará

(233a) Bruno Kantorowicz
Tijdschrift vd KNSB, 1952



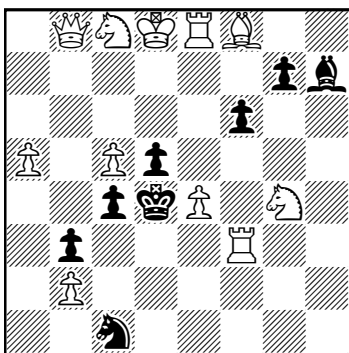
(10+10) #2

(234a) Imre Nagy
Zaszlonk, 1932



(8+7) #2

(235a) Alexandre P. Maximovskikh
Shakmaty v SSSR, 1976



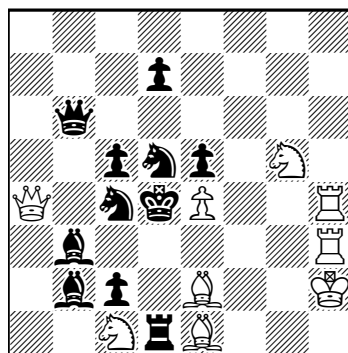
(11+8) #2

mucha dificultad, así como el trial que se produce tras una de sus cuatro únicas defensas, entre las que destaca la fuga concedida al rey negro tras su clave 1.Cb3!, que es la idea esencial de la obra. Con un pequeño coste económico se ha conseguido dotar al problema de dos temas que no se contemplan en el original y que confieren algo de chispa al problema, que con ese contenido temático ya no es tan mediocre como se publicó originalmente. Naturalmente nuestros seguidores tienen total libertad para orientar las restauraciones por los caminos que deseen, sin estar condicionados a la consecución de esos temas.

(235a) En la solución de este problema se realiza el tema Barnes, pero no parece que esa sea la intención del autor, ya que lo que debería ser el ensayo de doble amenaza se ha convertido en la jugada demoledora del problema, por lo que es preciso eliminarla, y con ella se pierde el espontáneo tema que surge como consecuencia de un error, cuyo arreglo no precisa la consecución del citado tema. Con unos ligeros retoques que no invaden mucho la posición original, he conseguido eliminar la demolición 1.Ca7!? (2.Cb5# y Cc6#), y veo que otro tema que tampoco estaba en la mente del autor sale perfectamente realizado tras la misma clave, 1.Ce7! (2.Cc6#), con el mismo juego defensivo en sus cuatro únicas defensas, con los mismos mates. También omito citar el nombre del tema, para no condicionar la labor restauradora de lector.

(236a) El prolífico y genial compositor argentino no tuvo mucha fortuna con el acabado de este problema, al no considerar la doble solución que se produce con la agresiva jugada 1.Dxb3??, que conduce inexorablemente al mate en la siguiente jugada. Su arreglo podría ser sencillo, buscando otra ubicación

(236a) Dante H. Rizzetti
El Ajedrez Español, 1957



(9+11) #2

a la dama blanca, pero es preciso conservar el sentido de la clave prevista por el autor, que consiste en la clavada y desclavada de los caballos negros. La tarea no es sencilla, y su arreglo ha supuesto un quebranto a la economía, que no me ha sido posible evitar. Tal vez alguno de los sagaces restauradores logre el objetivo con menor gasto económico, conservando todo el juego defensivo del original.

Versiones e inéditos

Miguel Uris

Un caso curioso se ha producido con el problema del diagrama 1. En el mismo, la idea del autor es 1.Th6, para 2.Txh4#, con el siguiente juego defensivo: 1...Axf3 2.Ad2# y 1...Axf5 2.Ad6#. Desgraciadamente, al autor se le pasó por alto la evidente refutación 1...De1! Pero no acaban aquí todos los contratiempos. Resulta que, además, el problema presenta cuatro soluciones no deseadas: 1.C3xh4, con la doble amenaza 2.Tg4# y 2.g3#; 1.Af8, con la imparables amenaza 2.Ah6#; 1.Ae7, amenazando 2.Ag5#, y, por último, 1.C3xd4, con nada menos que cuatro amenazas, 2.Tg4#, 2.Ad2#, 2.Ad6# y 2.Ce2#.

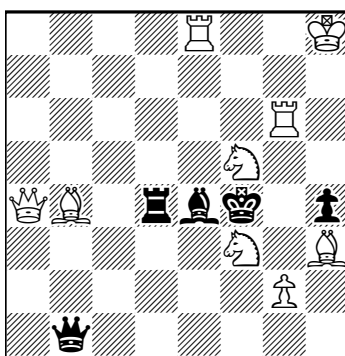
José Antonio Coello arregló el problema añadiendo un ANa7 y un PNh7, y trasladando el PNh5 a f2 (2). Tras ello, propuso el problema demolido en su sección *Borrones de escribano*.

La cuestión es que tres autores, Imanol Zurutuza, José Carlos Rábano y Miguel Uris, coincidieron en una reforma que mejoraba el arreglo ya existente (3). En la misma, sin la necesidad de añadir material, solo a base de cuatro desplazamientos, se reparaba el problema. El PNh4 se pasaba a f2, el RB a g7, la TBg6 a f6 y la TBe8 a e7. Todo muy limpio, elegante y económico.

Pero bastante tiempo después, el problema original volvió a cruzarse en el camino de Coello. Este, quizá no recordando que ya estaba reparado, decidió acometer su restauración. En esta ocasión, reparó el problema trasladando el PNh4 a f2 y desplazando la TBg6 a f7 (4). Este nuevo arreglo no solo es mejor que el anterior por el hecho de que solo precisa dos desplazamientos en lugar de cuatro, con lo que se respeta más el original, sino que además gana los ensayos 1.Ae7? y 1.Af8?, que inicialmente eran soluciones no deseadas, cosa que en el anterior arreglo no era así, con lo que se ha enriquecido la obra, además de repararla.

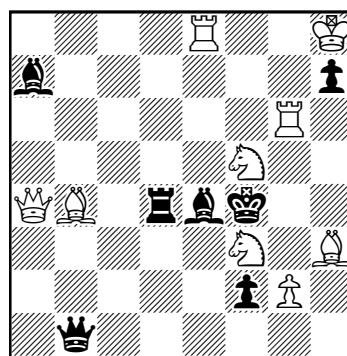
En el problema 5, la idea del autor es 1.Ae3, con la amenaza 2.Dd4#, presentando un diverso juego defensivo, cinco defensas en total. Pero la obra queda arruinada por la agresiva secuencia de mate corrido 1.Cf6+!? Axf6 2.exf6#.

(1) Krikor Khairabedian
Shakhmatna Misl, 1958



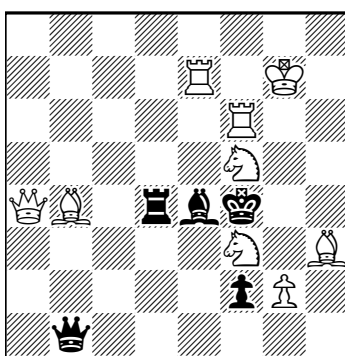
(9+5) #2

(2) José Antonio Coello
Opción



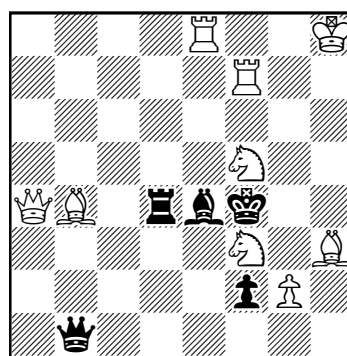
(9+7) #2

(3) Imanol Zurutuza,
José C. Rábano, M. Uris
Opción



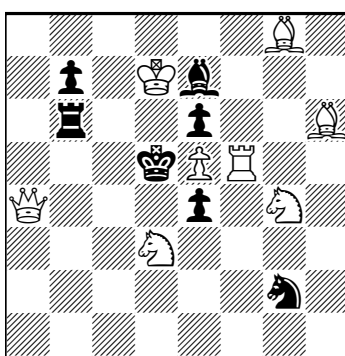
(9+5) #2

(4) José Antonio Coello
Versión corregida



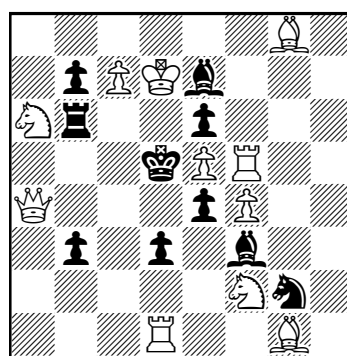
(9+5) #2

(5) Cornelis Schoemaker
De Waarheid, 1960



(8+7) #2

(6) Miguel Uris
Versión



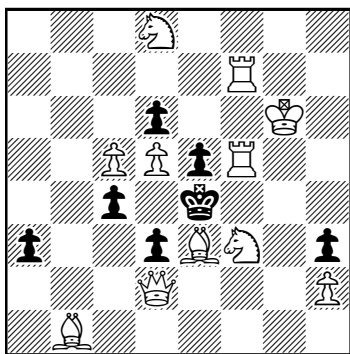
(11+10) #2

Por otra parte, también cabe señalar que la solución presenta un dual tras la defensa 1...Ab4, la cual se puede contestar tanto con 2.Da2# como con 2.Db3#. Este dual no ofrece problema en ser eliminado. Con añadir un PNb3, es suficiente. No sucede así con la solución no deseada, la cual presenta serias complicaciones para ser eliminada respetando la idea y desarrollos del original. Esto se debe a que el jaque inicial de la solución polizón, 1.Cf6+, es uno de los mates de la solución pretendida. Y, claro, no nos lo podemos cargar sin más.

La reparación de este problema pasa por añadir material y versionarlo ligeramente. El método empleado se fundamenta, principalmente, en la variación de la ubicación de los dos caballos blancos, y, como consecuencia de ello, el cambio en la ubicación del alfil blanco de casillas negras, lo que ocasiona un cambio de clave (6).

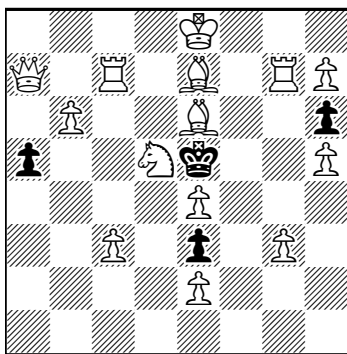
El material añadido, una Tbd1 y un ANf3, viene condicionado por dos motivos: para que no exista un obvio #1 en el planteo, 1.Dxe4#, de ahí el ANf3, y la Tbd1 está para evitar la refutación 1...e3!, movimiento que, con esa torre, se contesta con 2.Txd3#. El problema ha desmejorado en su economía, pero queda reparado y gana una defensa. 1.Cg4! [Dd4#] 1...Ac5 2.Cf6#, 1...Ab4 2.Dxb3#, 1...Td6+ 2.exd6#, 1...Tb4 2.Axe6#, 1...Ce3 2.Cxe3#, 1...e3 2.Txd3#.

(7) Miguel Uris
Original



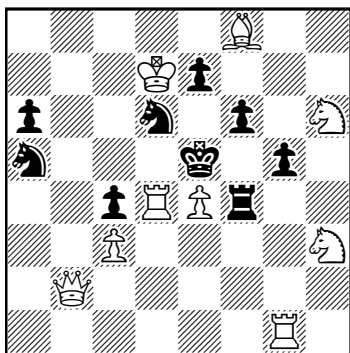
(11+7) #2

(8) Miguel Uris
Original



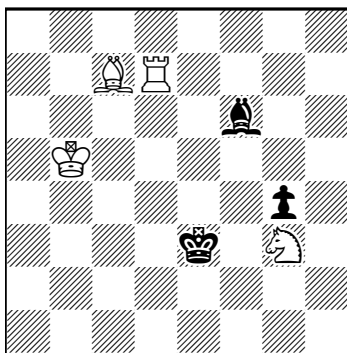
(14+4) #2

(9) José Luis Velasco
Original



(9+9) #2

(10) Miguel Uris
Original



(4+3) 2.1.1.1 h#2

A continuación, como ya viene siendo habitual en esta sección, se muestran unos originales inéditos que, al contener más puntos en común de los que serían admisibles con problemas anteriores, no son aptos para concursar. Pero si guardan el suficiente interés como para ser publicados.

En el diagrama 7 tenemos un tema Lacny, orquestado en torno a una fuga del rey y dos diferentes auto-clavadas, algo ya muy trillado décadas atrás. A señalar que la temática viene reforzada con el tema Kharkov 2, una paradoja Dombrovskis y un cambio de mate extra. 1.cxd6? [2.Txe5# (C)] 1...Rxd5! (c); 1.Db4? (bloqueo) 1...Rxe3 2.De1#, 1...Rxd5 (c) 2.Db7# (D), 1...a2!; 1.Td7? (bloqueo) 1...dxc5 (a) 2.Cg5# (A), 1...c3 (b) 2.Dxd3# (B), 1...Rxd5 (c) 2.Txe5# (C), 1...a2!; 1.Aa2! (bloqueo) 1...dxc5 (a) 2.Txe5# (C), 1...c3 (b) 2.Cg5# (A), 1...Rxd5 (c) 2.Dxd3# (B).

En el diagrama 8 se expone un clásico Zagoruiko (3x2). 1.Db8? (bloqueo) 1...Rxe6 (a) 2.Tc6# (A), 1...Rxe4 (b) 2.Tc4# (B), 1...a4!; 1.h8=D? (bloqueo) 1...Rxe6 (a) 2.Tg6# (C), 1...Rxe4 (b) 2.Tg4# (D), 1...a4!; 1.Dxa5! (bloqueo) 1...Rxe6 (a) 2.Cf4# (E), 1...Rxe4 (b) 2.Cf6# (F).

En el problema 9 se desarrolla un tema Banny. 1.Db8? (A) [2.Cf7#] 1...f5 2.Ag7#, 1...Txe4! (a); 1.Dh2? (B) [2.Cg4#] 1...f5 2.Ag7#, 1...Cxe4! (b); 1.Te1! [2.Td5#] 1...Txe4 (a) 2.Dh2# (B), 1...Cxe4 (b) 2.Db8# (A), 1...f5 2.Ag7#, 1...e6 2.Axd6#.

Y, para concluir, el problema 10 muestra un mate ayudado en el que el balanceo y la rima se apoyan en dos interferencias Anderssen, alternantes, realizadas por una torre y un alfil blancos. 1.Ag5 Td6 2.Rf4 Td3#; 1.Ac3 Ad6 2.Rd4 Af4#.

Chess-mathematical problems of a special type

Eduard Eilazyan - Kyiv, Ukraine

This article will discuss chess-mathematical problems of a special type. As is known, in problems on serial cooperative checkmate (or stalemate) in n moves $\text{Ser.h}\#n$ ($\text{Ser.h}=n$) black makes n moves in a row, after which white gets the opportunity to checkmate the black king in 1 move (or stalemate). It is assumed that the problem has a unique solution. But there is a special kind of problems of this type: in addition to solving the problem itself, it is also necessary to find a number of solutions. The solution contains a configuration of trajectories, which consist of a strict sequence of moves of one or more pieces. The multiplicity of solutions arises due to possible permutations of moves, but without branches and duals. Such chess-math problems do not have a special name. We will call them "superpositions" (the rationale is below in the text). They can be designated as follows: $\text{Ser.h}\#n-N?$ (and $\text{Ser.h}=n-N?$). Composing a beautiful chess problem is not easy, but solving the math part of such a problem is even harder. In this article we will be mainly interested in superpositions obtained as a result of solving the inverse problem.

Statement of the inverse problem

It is required to compose a chess-math problem on serial checkmate (stalemate), having N solutions, where N is a given number, or an element of some given set W of natural numbers. The result of solving the inverse problem $\text{Ser.h}\#n-N$ (or $\text{Ser.h}=n-N$) is a superposition in which it is required to find:

- 1) at least one solution to the problem (chess part of the solution);
- 2) the number of solutions N of the problem (math part of the solution).

To solve the inverse problem formulated above, I have developed a theory, the main provisions of which are set out in the article "Inverse Problems in Chess Composition" (Website SuperProblem, Рубрики, Слово эксперту <http://superproblem.ru/>).

To calculate the number of solutions to a superposition, calculation on lattices methods and combinatorics methods are used.

Calculations on lattices

The chess solution to any superposition is a configuration of a small number of trajectories. These trajectories form the basis of the solution. Let the basis of the solution of some problem $\text{Ser.h}\#n-N?$ contain two trajectories. A move along one trajectory will be represented on the lattice by moving one step vertically upward, and a move along the other trajectory will be represented by moving one step horizontally to the right. In this case, we obtain a two-dimensional lattice. In the general case, the lattice will be multidimensional – according to the number of basis trajectories of the solution. The lattice can be interpreted as a phase space of the problem solutions. The lattice nodes – points in the phase space – correspond to the positions that appear on the board when demonstrating the solution from the initial position (lower left node) to the final (upper right node).

Each solution of the problem is a trajectory of the phase point movement from the initial position to the final one. The set of trajectories of the phase point is a superposition (here it is a generally accepted scientific term) of the basic trajectories of the problem solution. This attribute property serves as a rationale for choosing the name of problems of this type.

In each cell we will write a number equal to the number of ways to reach the upper right node of this cell from the initial position. The number in the upper right cell of the lattice is called the lattice sum (S); it is equal to the number of trajectories of the phase point connecting the initial and final nodes of the lattice. This number is equal to the number of solutions of the problem N .

In practice, it is useful to use the METHOD OF SECTIONS, based on two principles: the principle of reversibility and the principle of additivity.

Definition. A section is a conditional line connecting all nodes equidistant from the initial node of the lattice.

Principle of reversibility. When the direction of filling the lattice changes, the lattice sum retains its value.

Product rule. The number of trajectories of a phase point passing through a given node is equal to the product of the number of trajectories leading from the initial node to a given node by the number of trajectories leading from a given node to the final node.

Principle of additivity. The lattice sum is equal to the sum of the trajectories passing through all nodes of the section.

The lattice sum $S = \sum_{i=1}^k A_i$ where A_i is the number of trajectories passing through the i -th node of the section, and k is the number of nodes of the section. If a_i and b_i are the numbers of the i -th node when moving in the forward and backward directions, respectively, then $A_i = a_i * b_i$ and

$$S = \sum_{i=1}^k A_i = \sum_{i=1}^k a_i * b_i \tag{1}$$

Combinatorics methods

Let us consider several simple configurations of trajectories contained in the solution of the superposition.

If the basis of the solution contains one trajectory, then obviously the problem has a unique solution, $N=1$. In the case of two autonomous trajectories, the number of solutions is calculated by the formula $N = C_n^{n_1} = C_n^{n_2} = C_{n_1+n_2}^{n_2}$ (n_1 and n_2 – number of moves in trajectories).

Here $C_n^k = \frac{n!}{k!(n-k)!}$. This formula is known as the binomial coefficient.

If there are k autonomous trajectories in the basis with the number of moves n_i ($i = \overline{1, k}$) the number of solutions is calculated by the formula

$$N = S = \prod_{j=1}^k C_{\sum_{i=1}^j n_i}^{n_j} \quad \text{or} \quad N = S = (\sum_{i=1}^k n_i)! / \prod_{i=1}^k (n_i!) \tag{2}$$

If the basis of the solution contains several interconnected trajectories, then first it is necessary to construct a lattice for these trajectories and find its sum S_0 . Consistent accounting of autonomous trajectories gives the recurrent formula

$$S_k = S_{k-1} * C_{\sum_{i=0}^k n_i}^{n_k} \quad \text{or} \quad S_k = S_0 * C_{n_0+n_1}^{n_1} * C_{n_0+n_1+n_2}^{n_2} * \dots * C_{\sum_{i=0}^k n_i}^{n_k} \tag{3}$$

Number of solutions to the problem: $N = S_k = S_0 * \prod_{j=1}^k C_{\sum_{i=0}^j n_i}^{n_j}$ or $N = S_k = S_0 * [(\sum_{i=0}^k n_i)! / \prod_{i=0}^k (n_i!)]$ (4)

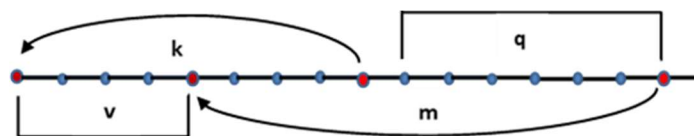
In a more complex case, when the basis of the solution contains k groups of interconnected trajectories with the number of moves n_j and the sum of the corresponding lattice S_j ($j = \overline{1, k}$), the number of solutions is found by the formula

$$N = S = \prod_{j=1}^k S_j * \prod_{j=1}^k C_{\sum_{i=1}^j n_i}^{n_j} \quad \text{or} \quad N = S = \prod_{j=1}^k S_j * [(\sum_{i=1}^k n_i)! / \prod_{i=1}^k (n_i!)] \tag{5}$$

Of greatest interest are configurations containing three trajectories, one of which is autonomous (a moves), and the length of one of the interacting ones is equal to two. Such schemes will be denoted by $T(a, 2, m)$.

Catalan schemes

A configuration in which two interconnected trajectories partially overlap is called a Catalan scheme.



In general, the Catalan scheme has three independent parameters: k is the length of the first trajectory, m is the length of the second trajectory, and q is the length of the “free” (independent) part of the second trajectory. Such schemes will be denoted by $C(k, m, q)$.

For the $C(k, m, q)$ scheme, the number of solutions (the Catalan sum) is calculated by the binomial coefficients using the formula

$$S = C_{m+k}^m - C_{m+k}^{m-q-1} \tag{6}$$

For each set of values of the parameters of the Catalan scheme, it is possible to construct a lattice and calculate its sum S .

A configuration of three trajectories, two of which are connected by the Catalan scheme, contains 5 parameters – two more are added to the three described above: a moves in an autonomous trajectory and r strictly unique moves of dependent trajectories outside the zone of their interaction.

If the length of an autonomous trajectory is a moves, then the number of solutions is calculated using the formula

$$N = S * C_n^a \quad \text{or} \quad N = (C_{m+k}^m - C_{m+k}^{m-q-1}) * C_n^a \quad (n = a+k+m) \quad (7)$$

Simple Catalan scheme $C(p, p, 0)$ – a special case of the scheme $C(k, m, q)$ with $q = 0$ and $m = k = p$.

In this scheme, for a fixed value of p , two parameters are varied: a , the number of moves in an autonomous trajectory, and r , the number of strict moves. Such schemes are denoted by $L(p, a, r)$. For this scheme the sum $S=C(p)$, where $C(p)$ is the Catalan number, and the number of solutions:

$$N = C(p) * C_n^a \quad (n = 2p+a+r) \quad (8)$$

This article presents mainly superpositions of three classes (depending on the choice of set W):

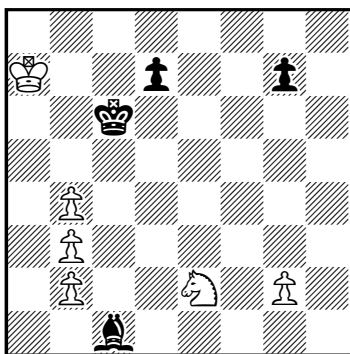
1. CENTURIA (lat. centuria - hundred): superposition in which there is a linear functional relationship between the number of moves and the number of solutions: $N = n*101$ ($n < 100$). Here $W = C$ is a set of numbers of the form $N = n*101$.
2. MILLENNIUM: superposition in which the number of solutions N can be represented as $N = d*1001$. In this case, $W = M$ is a set of numbers of the form $N = d*1001$, ($1 \leq d \leq 999$).
3. PALINDROME: superposition in which the number of solutions N is a palindrome. In this case, $W = P$ is the set of numerical palindromes.

In addition, numbers in the titles of literary works, special numbers in science and technology, historical dates, etc. can be taken as initial data for solving the inverse problem.

Let us consider the possibilities of applying the described methods for solving superpositions using specific examples.

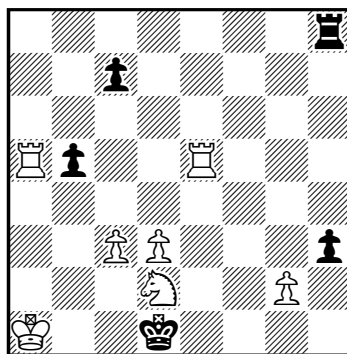
Examples

(1) Eduard Eilazyan
Original



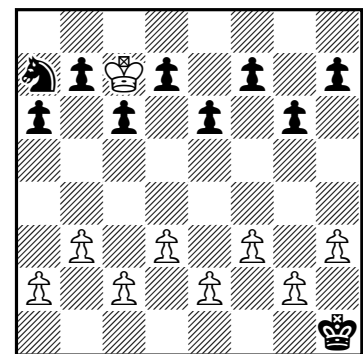
(6+4) Ser.h#20–N?

(2) Eduard Eilazyan
Original



(7+5) Ser.h=18–N?

(3) Eduard Eilazyan
Original



(9+10) Ser.h=24–N?

PROBLEM (1): 1.d5 2.d4 3.d3 4.d2 5.d1R 6.Rg1 7.Rxg2 8.Rg5 9.Rc5 10.g5 11.g4 12.g3 13.g2 14.g1B 15.Bh2 16.Bc7 17.Ba5 18.Bd2 19.Bdxb4 20.Kb5 Nd4#. Model mate.

The basis of problem solution contains three trajectories: one autonomous (the king's move) and two interconnected. The configuration of the trajectories corresponds to the scheme $T(a, 2, m) = T(1, 2, 17)$. The nature of the interaction is obstruction on square d2.

We construct a lattice for interacting trajectories.

3	6	10	10	11	13	16	20	25	31	38	46	55	65	76	88	101
2	3	4		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13

Lattice sum $S_0=101$, number of moves $n = 1+2+17 = 20$, $n_0 = 19$, $n_1 = 1$, $k = 1$.

The number of solutions is found by the formula (4): $N = S_0 * C_{n_0+n_1}^{n_1} = 101 * C_{20}^1 = 101 * 20 = 2020$. $N \in C$ (centuria).

PROBLEM (2): 1.h2 2.h1B 3.Bxg2 4.Be4 5.Ke2 6.Ke3 7.Kf4 8.Bf5 9.Kg5 10.Kf6 11.Be6 12.Ke7 13.Kd6 14.Bd5 15.Kc5 16.Rh4 17.Rc4 18.c6 Nxc4. Model stalemate.

The basis of solution contains three trajectories: an autonomous one (pawn move c7) and two connected by overlapping the second move of the short trajectory. Scheme $T(a, 2, m) = T(1, 2, 15)$. The short trajectory consists of two rook moves: Rh4 and Rc4. The overlap zone is 5 moves. Parameters of the scheme: $a=1$, $m=15$, $n_0 = 15+2=17$, $n = n_0 + a = 18$. Lattice of the solution to the problem:

3	6	10	10	10	10	10	20	31	43	56	70	85	101	
2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16

Lattice sum $S_0=101$. The number of solutions to the problem is found by the formula (4): $N=S_0 * C_n^a = 101 * C_{18}^1 = 101 * 18 = 1818$. $N \in C$ (centuria).

PROBLEM (3): 1.Kg1 2.Kf2 3.Ke3 4.Kd4 5.e5 6.e4 7.e3 8.a5 9.a4 10.a3 11.b5 12.b4 13.c5 14.c4 15.c3 16.f5 17.f4 18.g5 19.g4 20.g3 21.h5 22.h4 23.Nc8 24.Nd6 Kxd6 stalemate.

Problem on applying formulas (3) and (4). The basis of the solution contains 7 autonomous trajectories and 2 interconnected ones (moves of the pawn e6 and moves of the king). The sum of the lattice of interconnected trajectories $S_0 = 15$.

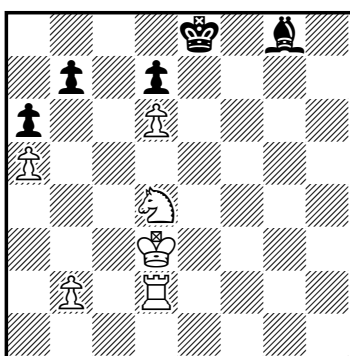
Number of trajectories moves: $n_0 = 7$, $n_1=3$, $n_2=2$, $n_3=3$, $n_4=2$, $n_5=3$, $n_6=2$, $n_7=2$. The number of solutions is found using the formulas (3) and (4):

			15
3	6	10	15
2	3	4	5

$$N=S*S_0 * C_{10}^3 * C_{12}^2 * C_{15}^3 * C_{17}^2 * C_{20}^3 * C_{22}^2 * C_{24}^2 = 15*120*66*455*136*1140*231*276 = 534 309 208 392 960 000.$$

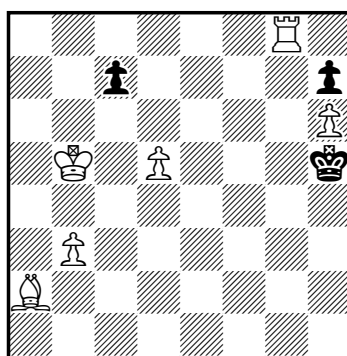
$$\text{Or } N=S_0*[24!/(7! * 3! * 2! * 3! * 2! * 3! * 2! * 2!)] = 534 309 208 392 960 000.$$

(4) Eduard Eilazyan
Original



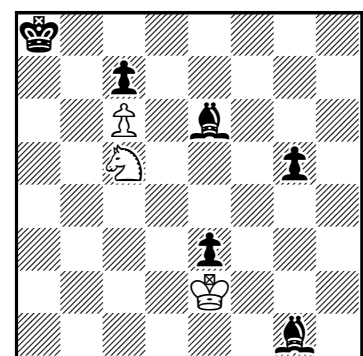
(6+5) Ser.h#14-N?

(5) Eduard Eilazyan
Original



(6+3) Ser.h#17-N?

(6) Eduard Eilazyan
Original



(3+6) Ser.h#17-N?

PROBLEM (4): 1.Kd8 2.Kc8 3.b6 4.Kb7 5.bxa5 6.Kb6 7.a4 8.Ka5 9.a3 10.axb2 11.Ka4 12.b1R 13.Rb4 14.Ba2 Rxa2#. Model mate.

The number of solutions N can be found in two ways: 1) Scheme $C(k, m, q)$, where $k=7$, $m=6$, $q=2$. The Catalan sum $S = C_{m+k}^m - C_{m+k}^{m-q-1} = C_{13}^6 - C_{13}^3 = 1430$. Taking into account ($a=1$) autonomous trajectory $N = S * C_n^a = 14 * 1430 = 20020$. $N = 20020 = 20 * 1001$ – millennium; 2) To find the number of solutions N , we construct a lattice. The basis of solution contains 3 trajectories: an autonomous one (the bishop's move) and two connected according to the Catalan scheme. One trajectory is formed by the king's moves (vertical

segments), and the second by the b7-pawn's moves (horizontal segments). Let's apply the section method. Connect the lattice nodes corresponding to the positions after the 7th

			4	4	3	2
			14	10	6	3
	9	28		20	10	4
3	9	19	34		15	5
3	6	10	15	21		6
2	3	4	5	6	7	

move of the solution with a line. Fill the lattice cells before the section in the forward direction, and after the section – in the opposite direction. Calculate the lattice sum using formula (1). $S=28*14+34*20+21*15+7*6+1*1=1430$. Taking into account the autonomous trajectory $N = n*S = 14*1430 = 20020$. The number of solutions $N = 20020$ millennium. It is noteworthy that the number of solutions to this problem is the product of two Catalan numbers.

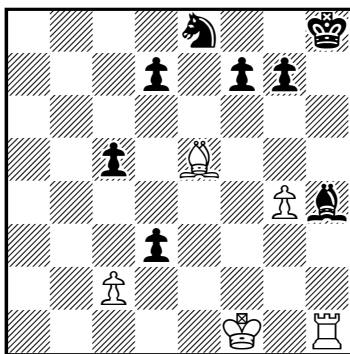
PROBLEM (5): 1.c5 2.c4 3.cxb3 4.b2 5.b1B 6.Be4 7.Bxd5 8.Kxh6 9.Kh5 10.Kh4 11.Kh3 12.Kh2 13.Kh1 14.h5 15.h4 16.h3 17.h2 Bxd5#.

The basis of the solution contains three trajectories, two of which are interconnected by a simple Catalan scheme on the h-file (pawn and king), and the autonomous trajectory (pawn c7) contains 7 moves. In addition, there are two strictly unique moves ($r = 2$) outside the Catalan scheme. The scheme is $L(p, a, r)$. The Catalan sum $S = C(p)$. The number of solutions is calculated by the formula $N = C_n^a * C(p)$, $n = 2p+a+r$. In this case $p = 4, a = 7, r = 2, n = 17$. Number of solutions $N = C(p) * C_n^a = C(4) * C_{17}^7 = 14*19448 = 272272$. $N \in M \cap P$ millennium-palindrome.

PROBLEM (6): 1.Bf2 2.Be1 3.Ba5 4.Bb6 5.Ba7 6.Bb8 7.g4 8.g3 9.g2 10.g1B 11.Bf2 12.Be1 13.Ba5 14.Bb6 15.B6a7 16.Bc8 17.Bb7 cxb7#.

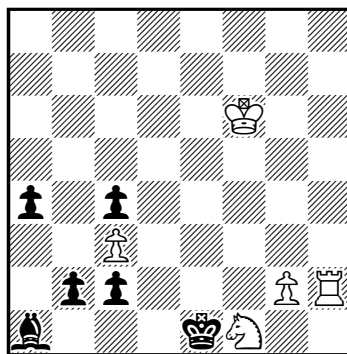
The basis of the solution contains three trajectories: one autonomous (2 moves of the bishop e6) and two interconnected (6 moves of the bishop g1 and 9 moves of the pawn g5). The scheme is $C(k, m, q)$. Here $k = 6, m = 9, q = 3$. The Catalan sum is calculated using the formula $S = C_{m+k}^m - C_{m+k}^{m-q-1} = C_{15}^9 - C_{15}^5 = 5005 - 3003 = 2002$. Taking into account the autonomous trajectory, the number of solutions $N = S * C_n^a = C_{17}^2 * 2002 = 136 * 2002 = 272272$. Number of solutions $N = 272272$. Millennium-palindrome.

(7) Eduard Eilazyan
Original



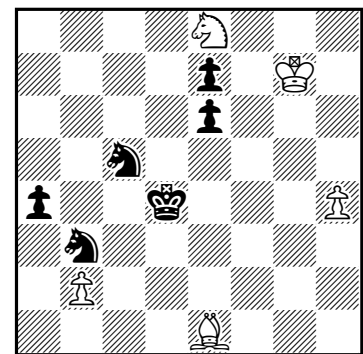
(5+8) Ser.h=19-N?

(8) Eduard Eilazyan
Original



(5+6) Ser.s#20-N?

(9) Eduard Eilazyan
Original



(5+6) Ser.r#20-N?

PROBLEM (7): 1.d2 2.d1B 3.Bf3 4.Be4 5.Bh7 6.Bg8 7.d5 8.d4 9.d3 10.d2 11.d1B 12.Bf3 13.Be4 14.Beh7 15.Bf6 16.g5 17.Ng7 18.c4 19.c3 Bxf6. Model stalemate with two pinned pieces and one incarcerated piece.

The basis of the solution contains two trajectories interconnected according to the Catalan scheme and one autonomous trajectory (pawn c5). The scheme is $C(k, m, q)$. Here $k=6, m=8, q=2$. The number of solution moves is $n = k+m+a+r = 6+8+2+3 = 19$ (we took into account the number of moves in the Catalan scheme, three strictly unique moves outside the Catalan zone and two moves of the autonomous trajectory). Catalan sum $S=C_{m+k}^m - C_{m+k}^{m-q-1}=C_{14}^8 - C_{14}^5=3003-2002=1001$. Considering the autonomous trajectory, the number of solutions $N = S * C_n^a = C_{19}^2 * 1001=171*1001=171171$. Millennium-palindrome.

The theory of solving superpositions of the helpmate genre remains valid for selfmate and, in particular, for reflexmate.

PROBLEM (8): 1.Kg7 2.Kh8 3.g4 4.g5 5.g6 6.g7 7.g8B 8.Bxc4 9.Bg8 10.c4 11.c5 12.c6 13.c7 14.c8B 15.Bd7 16.Bxa4 17.Bxc2 18.Bch7 19.Ne3 20.Rxb2 Bxb2#.

Scheme T(a, 2, m). The basis of the solution contains three trajectories: one autonomous (knight's move, a=1) and two interconnected (2 moves of the king and the remaining m=17 moves). The trajectories are connected by an obstruction on the g7 square.

3	6	10	10	11	13	16	20	25	31	38	46	55	65	76	88	101
2	3	4		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13

Lattice sum S=101. Taking into account the autonomous trajectory number of solutions $N = n \cdot S = 20 \cdot 101 = 2020$. $N \in C$ (centuria).

PROBLEM (9): 1.h5 2.h6 3.h7 4.h8R 5.Rh3 [False trail: 5.Rh1!? 6.Bb4 7.Ba3 8.Ra1 9.Kg6 10.Kg5 11.Kf4 12.Kf3 13.Ke2 14.Kd1 15.Kc2 16.Kb1 17.Ka2 18.Nf6 19.Ne4 20.Nc3 21.Nb1 Nc1# White is mated, but in 21 moves!] 6.Rxb3 7.Rf3 8.Bh4 [or 8.b3 9.bxa4 10.a5 11.a6 12.a7 13.a8B! (False trail: 13.a8Q? 14.Qc8 15.Qxe6 16.Bf2# Black is reflex mated (16.Qg8 17.Bh4 18.Bxe7 19.Rf7 20.Kf8 Ne6# White is reflex mated)) 14.Bd5 15.Bxe6 16.Bg8 17.Bh4 18.Bxe7 19.Rf7 20.Kf8 Ne6# White is reflex mated] 9.b3 [or 9.Bxe7 10.b3 11.bxa4 12.a5 13.a6 14.a7 15.a8B! (False trail: 15.a8Q? 16.Qc8 17.Qxe6 18.Bf6# Black is reflex mated (18.Qg8 19.Rf7 20.Kf8 Ne6#)) 16.Bd5 17.Bxe6 18.Bg8 19.Rf7 20.Kf8 Ne6# White is reflex mated] 10.bxa4 11.a5 12.a6 13.a7 14.a8B! [False trail: 14.a8Q? 15.Qc8 16.Qxe6 17.Bf2# Black is reflex mated (17.Qg8 18.Bxe7 19.Rf7 20.Kf8 Ne6# White is reflex mated)] 15.Bd5 16.Bxe6 17.Bg8 18.Rf7 19.Bxe7 20.Kf8 Ne6# White is reflex mated. Model mate with the last piece.

The number of solutions is found on the lattice. The basis of the solution contains three trajectories: one autonomous (Kf8) and two interconnected: two moves of the bishop (vertical segments) and the remaining 17 moves (horizontal segments). It is necessary to take into account the blocking of the bishop on the h4 square and the blocking of the rook on the same square. Scheme T(a, 2, m).

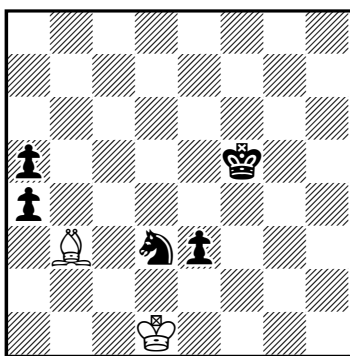
1	3	6	10	11	13	16	20	25	31	38	46	55	65	76	88	101
1	2	3	4	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13

The sum of the lattice is S = 101. Taking into account the autonomous trajectory, we obtain the number of solutions $N = n \cdot S = 20 \cdot 101 = 2020$. Number of solutions N = 2020. Centuria.

PROBLEMS IN THE FORM OF TWINS. Twins are problems that have similar initial positions but different solutions. The positions of twins are considered together as a single work containing an original idea. A superposition in the form of twins is a set of superpositions that are twins.

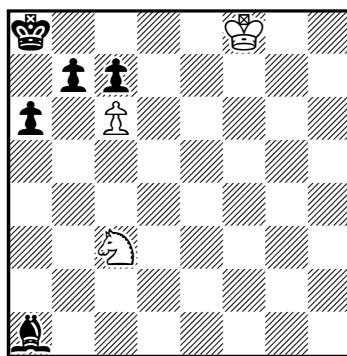
The number of solutions of a superposition in the form of twins is equal to the sum of the numbers of solutions of twins.

(10) Eduard Eilazyan
Original



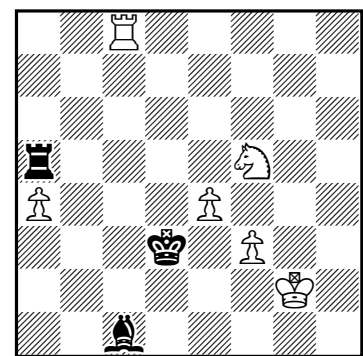
(2+5) Ser.h#13-N?
b) nd3→bh1

(11) Eduard Eilazyan
Original



(3+5) Ser.h=15-N?

(12) Eduard Eilazyan
Original



(6+3) Ser.h#11-N?

PROBLEM (10): a) 1.Ne5 2.Nc4 3.Ke4 4.Kd3 5.a3 6.a2 7.a1B 8.Bd4 9.a4 10.a3 11.a2 12.a1B 13.Bac3 Bc2#.

The problem on application of formulas (5). The basis of solution contains two groups of interconnected trajectories: the first group – pawns a4 and a5, the second – king and knight. In the first group, the interaction of trajectories occurs according to the Catalan scheme: $n_1 = 9, S_1 = C(4) = 14$. In the second group $n_2 = 4, S_2 = 5$ (easy to calculate by simple enumeration of options or on the lattice). According to formulas (5) for $k = 2$ we obtain:

$$N(a) = S = S_1 * S_2 * C_{n_1}^{n_1} * C_{n_1+n_2}^{n_2} = 14 * 5 * 1 * C_{13}^4 = 70 * 715 = 50050. \text{ Or } N(a) = S = S_1 * S_2 * [(9+4)! / 9! * 4!] = 14 * 5 * 715 = 50050, N \in M.$$

b) 1.Bd5 2.Bc4 3.Ke4 4.Kd3 5.a3 6.a2 7.a1B 8.Bd4 9.a4 10.a3 11.a2 12.a1B 13.Bac3 Bc2#.

The same reasoning is used here as in solving twin a), but with some parameters changed: $n_1 = 9, S_1 = C(4) = 14, n_2 = 4, S_2 = 4$. The number of solutions in twin b) is calculated using the same formulas: $N(b) = S = S_1 * S_2 * C_{n_1}^{n_1} * C_{n_1+n_2}^{n_2} = 14 * 4 * 715 = 40040, N \in M.$

Number of solutions to the problem $N = N(a) + N(b) = 50050 + 40040 = 90090. N \in M$ millennium.

The next four problems are based on the numbers in the titles of literary works.

PROBLEM (11): 1.Bb2 2.Bc1 3.Be3 4.Ba7 5.Bb8 6.a5 7.a4 8.a3 9.a2 10.a1B 11.Bb2 12.Bc1 13.Be3 14.Bea7 15.b6 Nb5 stalemate. The basis of the solution contains two trajectories connected by the Catalan scheme, and a strictly unique final move b6.

Catalan scheme $C(k, m, q)$. Here $k = 5, m = 9, q = 4$. We find the Catalan sum using formula (6): $S = C_{m+k}^m - C_{m+k}^{m-q-1} = C_{14}^9 - C_{14}^4 = 2002 - 1001 = 1001$. Number of solutions $N = 1001$ ($N = 1001$, *One Thousand and One Nights*).

One Thousand and One Nights is a collection of Middle Eastern folktales compiled in the Arabic language during the Islamic Golden Age. It is often known in English as the *Arabian Nights*, from the first English-language edition (c. 1706–1721).

PROBLEM (12): 1.Bf4 2.Bc7 3.Kc4 4.Kc5 5.Kc6 6.Kd7 7.Ra7 8.Bd8 9.Ke8 10.Rf7 11.Kf8 Rxd8#. Model mate.

The basis of the solution contains two trajectories: rook (2 moves) and bishop-king (9 moves). Scheme $T(a, 2, m) = T(0, 2, 9)$. The short trajectory is overlapped over 7 moves.

The number of solutions is found on the lattice. $N = S = 22$ ($N=22$, *Catch-22*, Joseph Heller).

3	3	3	3	3	3	3	12	22
2	3	4	5	6	7	8	9	10

There was an amazing, almost detective story about this problem. Joseph Heller's novel *Catch-22* is my favorite literary work, and the choice of the number $N=22$ for composing the problem Ser.h#11– N was not accidental. When the work on the problem was almost finished, a position with the number of solutions $N=18$ suddenly appeared. I turned to Wikipedia for information about the properties of the number 18. And here is what I found there: “Joseph Heller's novel *Catch-22* was originally named *Catch-18* because of the Hebrew meaning of the number, but was amended to the published title to avoid confusion with another war novel, *Mila 18* by Leon Uris”. The probability of such an event is so small that it is difficult to even estimate!

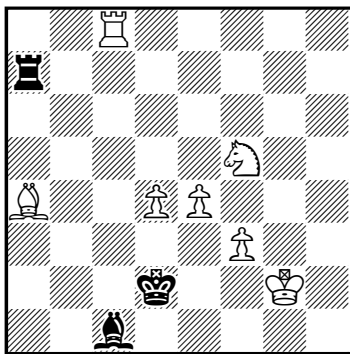
PROBLEM (13): 1.Rc7 2.Kc3 3.Kb4 4.Kxa4 5.Kb5 6.Kc6 7.Kd7 8.Ke6 9.Kf6 10.Rf7 11.Bg5 Rc6#. Model mate.

The number of solutions is calculated quite simply. The first two moves are strictly unique and do not affect the number of solutions in any way. There are 9 moves left, of which one move (the bishop's move Bg5) is autonomous, and the remaining 8 moves are made by the king and rook in 2 ways ($S=2$). Thus, the number of solutions $N = S * C_9^1 = 2 * 9 = 18$ ($N=18$, *Mila 18*, Leon Uris).

Mila 18 is a historical novel by American writer Leon Uris, set in occupied Warsaw before and during World War II.

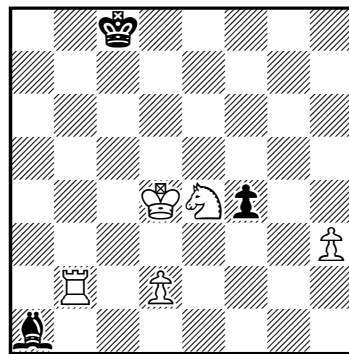
Problems 12 and 13 have similar starting positions and end with different model mates.

(13) Eduard Eilazyan
Original



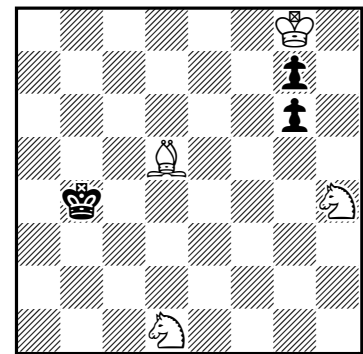
(7+3) Ser.h#11-N?

(14) Eduard Eilazyan
Original



(5+3) Ser.h#11-N?

(15) Eduard Eilazyan
Original



(4+3) Ser.h h#11-N?

PROBLEM (14): 1.f3 2.f2 3.f1N 4.Nxd2 5.Nb1 6.Nc3 7.Kd7 8.Ke6 9.Kf5 10.Kf4 11.Kf3 Rf2#. Model mate.

Catalan scheme $C(k, m, q)$. Here $k = 6, m = 5, q = 3$. We calculate the Catalan sum using formula (6): $S = C_{m+k}^m - C_{m+k}^{m-q-1} = C_{11}^5 - C_{11}^1 = 462 - 11 = 451$. $N = S = 451$. ($N = 451$, *Fahrenheit 451*, Ray Bradbury).

Fahrenheit 451 is a dystopian science fiction novel by Ray Bradbury, published in 1953. The novel describes an American society of the near future, in which books are banned. The title of the book is explained in the epigraph: "Fahrenheit 451 is the temperature at which paper ignites and burns." In one of his interviews, Bradbury spoke about the threat to reading and book culture from the zombifying media, primarily television.

The most interesting feature of this problem is that it combines different types of creative activity: Physics (Fahrenheit) + Literature (Bradbury) + Mathematics (Catalan) + Chess composition!

The theory of solving superpositions allows us to pose and solve more complex problems.

PROBLEM (15):. TASK 1. Solve problem A); TASK 2. From the position of problem A) get 3 twins a), b) and c) such that $N(a) = N(b) + N(c)$.; TASK 3. From the position of problem A) get 3 twins d), e) and f) such that $N(d) + N(e) + N(f) = N_0 \in M \cap P$.

SOLUTION 1. 1.Kc5 2.Kd4 3.Kd3 4.Ke2 5.Kf1 6.g5 7.g4 8.g3 9.g2 10.g1B 11.Bf2 12.Be1 13.g5 14.g4 15.g3 16.g2 17.g1B Bc4#.

Catalan scheme $C(k, m, q) = C(6, 5, 0)$. The autonomous trajectory of the king is 5 moves ($a=5$), strict move $r = 1$ (move g5), the number of moves in the solution $n=m+k+a+r = 5+6+5+1=17$. We calculate the Catalan sum using formula (6): $S = C_{m+k}^m - C_{m+k}^{m-q-1} = C_{11}^5 - C_{11}^4 = 462 - 330 = 132$.

The number of solutions is found using formula (7): $N = S * C_n^a = 132 * C_{17}^5 = 132 * 6188 = 816816$. $N \in M$.

SOLUTION 2. Twins: a) Pg6→g3; b) Pg6→g4, Kb4→c5; and c) Pg6→g5, Kb4→d4.

We apply an already proven solution algorithm.

a) $C(k, m, q) = C(4, 5, 2)$; $a=5, r=0, n=4+5+5=14$. $S=C_9^5 - C_9^2=126-36=90$. $N(a)=S * C_{14}^5=90 * 2002=180180$. $N(a) \in M$.

b) $C(k, m, q) = C(5, 5, 1)$; $a=4, r=0, n=5+5+4=14$. $S=C_{10}^5 - C_{10}^3=252-120=132$. $N(b)=S * C_{14}^4=132 * 1001=132132$. $N(b) \in M$.

c) $C(k, m, q) = C(6, 5, 0)$; $a=3, r=0, n=5+6+3=14$. $S=C_{11}^5 - C_{11}^4=462-330=132$. $N(c)=S * C_{14}^3=132 * 364=48048$. $N(c) \in M$.

$N(b)+N(c) = 132132+48048=180180 = N(a)$.

SOLUTION 3: Twins: d) Pg6→g4; e) Pg6→g5, Kb4→c5; f) Kb4→d4.

d) $C(k, m, q) = C(5, 5, 1)$; $a=5, r=0, n=5+5+5+0=15$. $S=C_{10}^5 - C_{10}^3=252-120=132$. $N(d)=S * C_{15}^5=132 * 3003=396396$. $N(d) \in M$.

e) $C(k, m, q) = C(6, 5, 0)$; $a=4, r=0, n=5+6+4=15$. $S=C_{11}^5 - C_{11}^4=462-330=132$. $N(e)=S * 132 * 1365=180180$. $N(e) \in M$.

f) $C(k, m, q) = C(6, 5, 0)$; $a=3, r=1, n=5+6+3+1=15$. $S=C_{11}^5 - C_{11}^4=462-330=132$. $N(f)=S * C_{15}^3=132 * 455=60060$. $N(f) \in M$.

$N_0=N(d)+N(e)+N(f)=396396+180180+60060=636636$. $N_0 \in M \cap P$.

It can also be noted that $N_0 + N(e) = 636636+180180 = 816816 = N$.

In this article we have considered various methods for solving chess-math problems of a special type – superpositions. But the possibilities for further development of this most interesting area of chess composition are practically inexhaustible.

Problems of this type differ in their formulation, solution technology, logic and aesthetics, which allows us to classify them as a special type of chess composition problems. Of particular interest is also the detailed development of effective methods for solving inverse problems within the concept of chess modeling based on the extended correspondence principle. In the future, these approaches and methods may be useful in solving current scientific and practical problems related to the creation of objects with specified properties.

Two years ago in October 2022, the article “Mathematical chess composition in the FIDE Album” by E. Eilazyan and A. Frolkin was published in this journal. After discussion of this article at the 65th WFCC Congress, which was held in Batumi, Georgia on 2-9 September 2023, it was decided that compositions with math content will have to be submitted to the fairies section of FIDE Album.

Concursos ajenos

Redacción

Anunciados

Memorial Almiro Zarur, 2024: En memoria del compositor brasileño Almiro Zarur, se convoca el siguiente torneo temático: mates ayudados de dos a tres movimientos (h#2, h#2,5 o h#3), presentando clavadas que, de alguna forma, afecten a la solución. Juego aparente, soluciones múltiples y gemelos son admitidos. No se admiten posiciones cero, ni piezas o condiciones de fantasía. Juez: Ricardo de Mattos Vieira. Director: Bruno Pérez, chessideas64@gmail.com. Fecha tope: 31 de marzo de 2025.

Memorial Jorge Marcelo Kapros, 2024-2025: La Unión Argentina de Problemistas de Ajedrez (UAPA) organiza un torneo en memoria de Jorge Marcelo Kapros. El torneo constará de tres secciones: #2, juez: Miguel Uris; h#2, juez: Ricardo de Mattos Vieira; h#3, juez: Jorge Joaquín Lois. El tema, para las tres secciones, es libre. El director del torneo es José Luis García: uapa@problemistasajedrez.com.ar. Fecha límite: 30 de noviembre de 2024.

Otros: Los lectores interesados en enviar originales a concurso disponen de toda la información actualizada acerca de los distintos torneos en curso, incluidos los nuestros, en la página web de la WFCC, en: <https://www.wfcc.ch/competitions/composing/calendar/>.

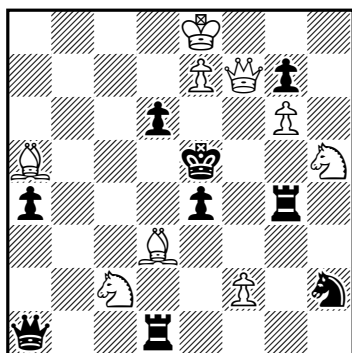
Juzgados

(1) Jean-Marc Loustau

Gérard Doukhan

Sinfonie Scacchistiche, 2022

1^{er}-2^o premio e.a.



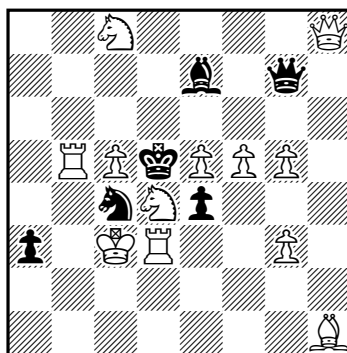
(9+9)

#2

(2) Daniil Yakimovich

Sinfonie Scacchistiche, 2022

1^{er}-2^o premio e.a.



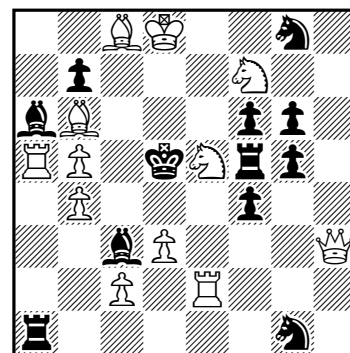
(12+6)

#2

(3) Miguel Uris

Sinfonie Scacchistiche, 2022

1^{er}-2^o recomendado e.a.



(12+12)

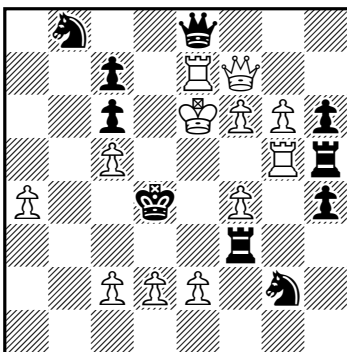
#2

***Sinfonie Scacchistiche* #2, 2022:** (1) 1^{er}-2^o premio e.a., Jean-Marc Loustau, Gérard Doukhan: 1.Ce3? [2.Dd5# (A), (2.Df5+? (B) Rd4!)] 1...Dd4 2.Df5# (B), 1...Da2 2.Ac3#, 1...Txd3!; 1.Cxg7? [2.Df5# (B), (2.De6+? (C) Rf4!)] 1...Tf4 2.De6# (C), 1...d5 2.Ac7#, 1...Tg5!; 1.Ac4! [2.De6# (C),

(2.Qd5+? (A) Txd5!, efecto *Caprice* con el primer ensayo)] 1...Td5 2.Dxd5# (A), 1...Txb6 2.Df4#, 1...Td5; 2.Ac7#. “*Synthesis of 2 cycles – pseudo-le Grand and Sushkov. This is not the first time the authors have addressed this difficult topic. In this problem, a complex idea is implemented in an easy and open position. A good achievement, but the play is a bit simple*” (juez). (2) 1^{er}-2^o premio e.a., Daniil Yakimovich: 1.De8? [2.Cc6# (A)] 1...Rxe5 (a) 2.c6# (B), 1...Cxe5 (b) 2.Cb6# (C), 1...Dxe5 (c) 2.Dc6#, 1...Cb2!; 1.Cd6! [2.c6# (B)], 1...Rxe5 (a) 2.Cc6# (A), 1...Cxe5 (b) 2.Axe4#, 1...Dxe5 (c) 2.Da8#, 1...Axd6 2.cxd6#, 1...Cxd6 2.cxd6#. “*A non-trivial le Grand with 3 defenses on one square and a 2x3 mates changed. A good modern task, enriched with a non-standard and beautiful play*” (juez). (3) 1^{er}-2^o recomendado e.a., Miguel Uris: *1...Axb5 (d) 2.Txb5# (X); 1.Cc6? [2.Ae6#] 1...Te5 (a) 2.Dd7#, 1...Ae5 (b) 2.c4#, 1...Cxe2 (c) 2.Df3#, 1...Axb5! (d); 1.Cf3? [2.Ae6#], 1...Axb5 (d) 2.Axb7#, 1...Te5 (a) 2.Dd7#, 1...Ae5 (b) 2.c4#, 1...Cxe2! (c); 1.Cc4? [2.Ae6#] 1...Cxe2 (c) 2.Df3#, 1...Axb5 (d) 2.Axb7#, 1...Te5 (a) 2.Dd7#, 1...Ae5! (b); 1.Cg4? [2.Ae6#] 1...Ae5 (b) 2.c4#, 1...Cxe2 (c) 2.Df3#, 1...Axb5 (d) 2.Axb7#, 1...Te5! (a); 1.Cxg6! [2.Ae6#] 1...Te5 (a) 2.Dd7#, 1...Ae5 (b) 2.c4#, 1...Cxe2 (c) 2.Df3#, 1...Axb5 (d) 2.Axb7# (Y).

(4) Valerij Gurov

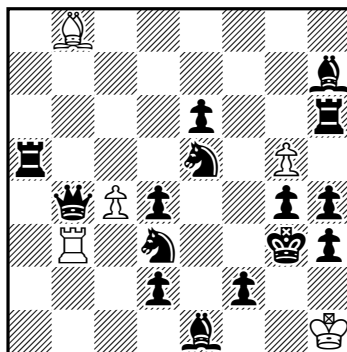
Виктор Чепижный–90, 2024
1^{er} premio



(12+10) 4.1.1.1 h#2

(5) Pavel Murashyov

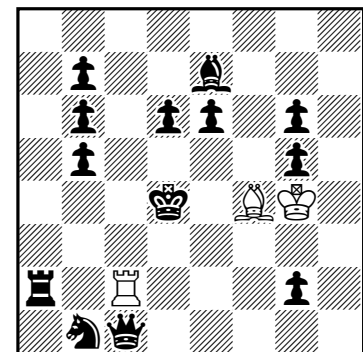
Виктор Чепижный–90, 2024
2^o premio



(5+15) 4.1.1.1.1 h#2.5

(6) Miguel Uris

Виктор Чепижный–90, 2024
8^o recomendado



(3+13) 2.2.1.1.1.1 h#3

Виктор Чепижный–90 h#2-3, 2024: (4) 1^{er} premio, Valerij Gurov: 1.Dxf7+ (a) Rxf7 (A) 2.Rc4 (b) Te4#; 1.Rc4 (b) c3 2.Dxe7+ (c) Rxe7# (B); 1.Dxe7+ (c) Rxe7# (B); 1.Dxe7+ (c) Rxe7 (B) 2.Re4 (d) Dc4#; 1.Re4 (d) e3 2.Dxf7+ (a) Rxf7#. Ciclo de 1^{er}-2^o movimientos, tema JT Onkoud-50, tema Kniest, *hideaway*, Zilahi pasivo. (5) 2^o premio, Pavel Murashyov: 1...Aa7 2.Cf3 Axd4 3.Cc5 (x) Ae5#; 1...Tb2 2.Cf4 Txd2 3.Ceg6 (y) Td3#; 1...c5 (x) 2.Tf6 Txd3 (A) 3.Tf3 Axe5# (B); 1...g6 (y) 2.Df8 Axe5 (B) 3.Df4 Txd3# (A). HOTF, Umnov demorado (x2), *long-trip* (x2), *bi-valve* (x2). (6) 8^o recomendado, Miguel Uris: 1.d5: 1...Ab8 2.Af6 Tc7 3.Re5 Tc4#, 1...Tc8 2.Ab4 Ac7 3.Rc5 Ae5# (mates indirectos de torre y alfil); 1.Rd3: 1...Txa2 2.Dc4 Rf3 3.Cc3 Td2#, 1...Txc1 2.Re2 Te1 3.Rf2 Ag3# (mates directos de torre y alfil). HOTF, tema indio, baterías recíprocas, *wigwag*, *bi-valve*, remoto *selfblock* (x2), mate modelo (x2), *selfblock* (x6).

If you want to receive (stop receiving) each new issue of Problemas by email, free of charge, send an empty email message to “sepa.problemas@gmail.com” mentioning the word “subscription” (“unsubscription”) in the subject and you will be included in (excluded from) the distribution list.

Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA)

Junta Directiva. Presidente: José Antonio Coello Alonso; vicepresidente: Luis Miguel Martín; secretario: Imanol Zurutuza; tesorero: Joaquim Crusats; vocales: José Miguel Plantón y Miguel Uris.

web: <http://sepa64.blogspot.com.es>; dirección electrónica: sepa.problemas@gmail.com

Revista Problemas, Boletín de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA): Editor: José Antonio Coello Alonso; ayudante de edición y corrector de estilo: Imanol Zurutuza; compaginador: Joaquim Crusats; colaboradores: Pedro Cañizares, Luis Miguel Martín, José Miguel Plantón, Joaquín Pérez de Arriaga, Miguel Uris, José A. Garzón, Luis Gómez y José Miguel Abad.

© Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA), España 2013. Ejemplar de distribución gratuita.