

PROBLEMAS

Boletín de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA)

Fundada en 1935 por A.F.Argüelles
Inscrita en el Registro Nacional de Asociaciones: Grupo 1º, Sección 1ª, Nº 600304

Quinta época - Nº 49

Enero de 2025

Sumario:

Un artista en ajedrez, Miguel Uris Escolano (28-03-1962, 07-10-2024) (J.A.Garzón).....	1609
<i>In memoriam</i> Miguel Uris (I.Zurutuza).....	1611
Obituario - Miguel Uris (J.A.Coello).....	1612
Miguel Uris, gran maestro y mejor persona (J.L.Velasco).....	1613
Elevating helpmate duals to the main theme of the problem (J.Crusats).	1614
Veredicto del Memorial J. Peris-120, <i>Problemas</i> 2024, #2, monofásicos (M.Uris).....	1615
Veredicto del Memorial F. Salazar-100, <i>Problemas</i> 2024, #2, multifásicos (I.Zurutuza).....	1625
Concursos <i>Problemas</i> 2025 (Redacción).....	1633
Problemas brillantes (Redacción).....	1635
Las dos caras de Caissa (2) (J.M.Abad, L.Gómez).....	1636
Selección de finales (P.Cañizares).....	1638
Arreglos y versiones (J.A.Coello).....	1639
Pensamiento constructivo-lógico (L.Gómez).....	1642
Ejercicio de reconstrucción nº 49 (L.Gómez).....	1643
Reminiscencias del pasado (A.Ordás).....	1644
Borrones de escribano (36) (J.A.Coello).....	1648
More on PG "uncooking" (A.Frolkin).....	1652
Concursos ajenos (Redacción).....	1653

Un artista en ajedrez, Miguel Uris Escolano (28-03-1962, 07-10-2024)

José A. Garzón

Comienzo ahora otro texto que me cuesta mucho escribir. Miguel Uris, amigo predilecto, espíritu afín, ajedrecista brillante y original, compositor de problemas excelso, un verdadero genio en la rama hermana de la partida —como les gustaba denominar a la composición en ajedrez a los insignes Paluzié y Tolosa—, *se nos ha muerto como del rayo*, el pasado 7 de octubre. Tenía 62 años.

Lejos estamos aún de atisbar el vacío que nos espera, habitar un mundo, incluso el pequeño mundo bicolor, en el que ya no está Miguel.

En el pasado, en alguna ocasión, formando un triunvirato con su *hermano* Luis Zaragozá, habíamos bosquejado la llegada de un día en el que alguno de nosotros tendríamos que asumir la terrible tarea de hablar del amigo que se fue. Estoy, ahora y aquí, en medio de esa tarea; como Lope, *que en mi vida me he visto en tal aprieto*.

Ganaré tiempo, con una jugada de espera, recordando un texto inédito que escribí en 2012: "*Cuando a principios de los ochenta frecuentaba el Club de Ajedrez Gambito, la más célebre entonces de las sociedades ajedrecistas valencianas, este se encontraba radicado en un bajo al final de la Gran Vía de Germanías. El ambiente era increíble, todos los días*



Miguel Uris fue el triunfador de El Desafío Francesch Vicent, torneo de resolución de problemas del siglo XV celebrado en 2014; en la foto, con el autor.

acudían allí algunos de los mejores jugadores de Valencia. Esa estampa es la de un tiempo que ya no volverá. El ajedrez se integraba, en un entorno cultural único, promovido especialmente por Rafa Mari, entre otras artes, con el cine y la literatura.

Entre los jugadores con los que pronto tuve una relación muy especial merece destacarse Miguel Uris Escolano, ajedrecista singular e irrepetible. Además de practicar planteos muy originales, amaba todas las ramas del ajedrez, cultivando con devoción el problema, especialmente los de fantasía. A menudo hablábamos de desarrollar temas nuevos. Uno de ellos, el más complejo y egregio al que yo llamaría “la transmutación de material”, pretendía que tras realizar la clave, el tablero albergase el mayor cambio posible del valor material de las piezas, que evidentemente tenía que conllevar un sacrificio de dama, sin realizar captura alguna, y en la misma jugada debía producirse la promoción mayor de un peón del contrario”.

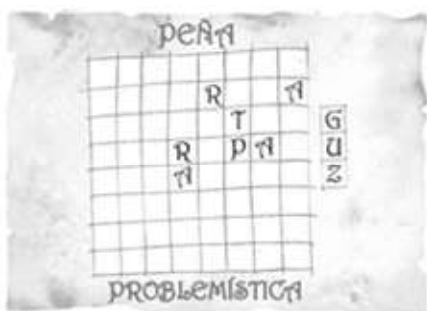
Es una pena que aquella aproximación al mundo del problema, sin tutelaje alguno, fuera interrumpida durante tantos años; dedicándose a la partida viva en el club de sus amores, el Gambito, como él mismo dejó escrito. Ya desde juvenil destacó entre los jugadores valencianos. Su estilo de juego audaz, brillante, imaginativo, alcanzaba su máxima expresión en el medio juego. No eludía nunca las complicaciones —su jugador más admirado era Tal— y era muy certero en sus cálculos.

En una entrevista publicada en 2001, el gran José Coret, tantas veces campeón de Valencia, al preguntarle por el jugador valenciano más combinativo, destacó a dos y uno de ellos era Miguel Uris.

Miguel y la poesía del tablero

Para hacernos una idea de la grandeza de Miguel como compositor, hay que señalar que no fue hasta 2015, cuando retomó su cultivo. Y lo hizo seriamente. Me siento un poco partícipe de ese regreso, pues un punto de inflexión fue la organización del *Primer Torneo de Composición de Ajedrez del Virrey*, impulsado para reforzar la propuesta de renovación del ajedrez, con fundamentación histórica, que había dado a conocer por esas fechas. Miguel obtuvo el primer premio en las dos categorías a concurso (mates en 3 y final artístico, en este caso con una obra en colaboración con su inseparable amigo Luis Zaragoza).

El año 2016 fue muy importante para Miguel. Viene jalonado por su ingreso en la *Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA)*; sus miembros serán decisivos en la formación de Miguel como compositor, de forma determinante, José Antonio Coello, cuya maestría, experiencia y erudición fue crucial para él.



Peña Guzpatarra, que toma el nombre de un extraordinario gambito español muy practicado a finales del siglo XVI.

Por entonces, con Luis Zaragoza y quien esto escribe, pusimos en marcha la *Peña Guzpatarra*, que toma el nombre de un extraordinario gambito español muy practicado a finales del siglo XVI, y que por una serie de avatares normativos desapareció del tablero, pero ahora renacía para siempre para promocionar el arte de la composición. El agudo observador detectará que el logo de la peña encierra dos curiosidades muy significativas. Nuestro lema es connotativo: “Como nos aseguraron que era imposible, lo hicimos”.

Son años muy exitosos para Miguel. Dos importantes hitos de este periodo merecen recordarse. Miguel fue el ganador del 1º Open Internacional de Ajedrez del Virrey organizado en Italia, por iniciativa de ASIGC (*Associazione Scacchistica Italiana Giocatore per Corrispondenza*), que decidía también el primer campeón italiano de la modalidad, que recayó en Luz Marina Tinjacá, empatada a puntos con Miguel (9,5 de 10). En 2017 la *Associazione Problemistica Italiana*, organizó un torneo formal temático de Ajedrez del Virrey, auspiciado por Valerio Agostini. Miguel obtuvo el primer premio.

Involucrado por completo en las actividades de la SEPA, de la que era vocal, su labor fue plasmada en notables artículos en la revista trimestral de la sociedad, *Problemas*, que quedan para siempre para deleite de futuras generaciones, por su rigor y eximio conocimiento del problema, en su sentido más lato.

En los últimos años, muy fecundos para él, su bien labrado prestigio iba en aumento, y era solicitado en concursos de todo el mundo, encomendándole la labor de juez. Y Miguel estaba a la altura en sus veredictos, con una exposición razonada, erudita y honesta de sus decisiones, especialmente en su distancia preferida, el mate directo en dos jugadas. Dotado de una infrecuente versatilidad, destacaba prácticamente en todas las modalidades y distancias (mates directos, ayudados, inversos, estudios, problemas de fantasía).

En mi opinión, la obra de Miguel Uris se corresponde a la de uno de los mejores problemistas españoles de siempre. Su luminosa carrera, ahora truncada, con menos de una década de dedicación plena al arte del ajedrez, la poesía del tablero, está avalada con 600 problemas publicados, un tercio de los cuales han sido galardonados, con 17 primeros premios en justas internacionales. Con todo, no puedo imaginarme las exquisitas obras que nos hemos perdido, que sin duda habría alumbrado su prodigioso cerebro de artista puro.

Miguel, como compositor, tenía una auto-exigencia extrema. En los últimos años el acabado de sus obras, fruto también de su dominio en la restauración de problemas ajenos, era excelso, sin mácula alguna. Lo pude comprobar de forma prístina en la génesis de obras conjuntas. Miguel, que sabe que maneja cosas eternas, nunca tiene prisa.

Rebasar sin ser rebasado

En los 80 era una forma de conducirse físicamente por la vida; muchos años después devino en un propósito mismo de vida.

Miguel, que en el tablero de la vida sufrió una suerte de mate anunciado —ya avisó Jorge Manrique que la muerte es la celada en que caemos—, reaccionó con su elegancia de siempre, con una entereza encomiable. Antes de partir, dejó todo listo, ordenado, una muestra más de su mente científica, pensando en sus hijos y su esposa, Consuelo.

Miguel emprendió, como Juan Ramón, el viaje definitivo. Tenemos gratos recuerdos, momentos inolvidables. Nos queda su rico legado artístico; es mucho. Nos falta el hombre generoso, el amigo irrepitible; es demasiado.

In memoriam Miguel Uris Imanol Zurutuza

“Il y a toujours après la mort de quelqu’un comme une stupéfaction qui se dégage, tant il est difficile de comprendre cette survenue du néant et de se résigner à y croire.”

Madame Bovary, Gustave Flaubert

Recientemente había copiado esta cita, que llevaba en un apunte en la cartera, y, sin recordarla, he dado con ella según estaba escribiendo esta nota. No encuentro mejor manera de expresar lo que he sentido al recibir la noticia de la muerte del amigo Miguel. Y, al mismo tiempo, son tantos los recuerdos que se agolpan en mi mente, que me resulta imposible ordenarlos: nuestros encuentros en Valencia, Vitoria y Madrid, y la infinidad de intercambios por correo electrónico o por teléfono, han dejado muchos momentos memorables, imborrables, que perdurarán mientras seamos de este tiempo. Él se hacía querer, y así lo hemos hecho.

En cierta ocasión me confesó que su libro de mesilla era la *Encyclopedia of Chess Problems*, donde buscaba y rebuscaba con su mente privilegiada ideas para desarrollar sus composiciones, y uno desearía recibirla en herencia, si se dejara



Luis Zaragoza y Miguel Uris, recibiendo el premio conjunto del Primer Torneo de Composición de Ajedrez del Virrey.



De derecha a izquierda, José Antonio Coello, Miguel Uris, Luis Zaragoza e Imanol Zurutuza.

Vitoria, 14-10-2021.

llevar por la idea errónea de que tal vez su espíritu —en cuya existencia, sin duda, no creía— podría imbuirle su genial creatividad, esa que siempre iba muchas millas por delante de la propia, tal y como pude comprobar en las ocasiones en las que colaboré con él; colaboración que, en el mejor de los casos, por mi parte se reducía a un atisbo de problema, que él se encargaba de desarrollar con tal celeridad que uno siempre tenía la sensación de asistir a hechos consumados, en los que, a lo sumo, podía aportar algún detalle final, y que le hacía sentirse como la liebre de la fábula.

Obituario - Miguel Uris

José Antonio Coello

La SEPA vuelve a estar de luto, esta vez por uno de los compositores españoles más destacados de todos los tiempos. La noticia del fallecimiento de Miguel Uris nos ha sobrecogido a todos por tan dolorosa como inesperada. Nadie que le haya conocido y tratado puede permanecer impasible ante esta noticia, ya que era un hombre que se hizo querer por todos los que tuvimos el placer de conocerle y admirarle, no solo por su condición como ajedrecista y problemista, sino también por sus cualidades humanas, entre las que destaco su generosidad en compartir la autoría de trabajos con los amigos que aportaban alguna idea enriquecedora de sus creaciones, y su modestia en minimizar sus aportaciones a los trabajos de quienes le requeríamos ayuda para pulir una composición. Siempre estaba dispuesto a apoyar en todo lo posible a todos los que demandábamos sus sabios consejos, y siempre veía más allá de lo que vemos el resto de los mortales. Otra de sus cualidades humanas era su tenacidad en afrontar todas las dificultades que se le planteaban, y no cejaba en su empeño hasta conseguir su propósito. En su vocabulario no existía la palabra ‘imposible’. Le echaremos mucho de menos, no solo como problemista, sino, sobre todo, como persona



De charla con Miguel, en su visita a Vitoria, el 14 de octubre de 2021.

Conocí a Miguel en el año 2013, con motivo de la refundación de la SEPA, y desde nuestra primera charla telefónica se estableció una empatía entre los dos, y ambos supimos que esa amistad que acababa de nacer permanecería en el tiempo. Lo que no podía imaginar era que iba a ser tan breve, por la fatídica circunstancia que todos lamentamos. No fue hasta octubre de 2018, cuando se celebró en Valencia la asamblea de la SEPA que organizó la peña GUZpatarra, con Garzón, Uris y Zaragoza en su dirección, cuando pudimos conocernos en persona, y desde entonces establecimos una estrecha relación de trabajo para intercambiar

conocimientos sobre toda la temática del Problema, y tratar de crear afición a esta rama tan desconocida del ajedrez, que ambos sentíamos incrustada en nuestros respectivos ADN. Teníamos entre manos el ambicioso proyecto de rescatar todos los problemas demolidos que fuera posible, actividad que a ambos nos apasionaba y de la que hemos aprendido muchas sutilezas aplicables a la composición. Se ha truncado ese proyecto, pues sin su colaboración me siento como un inútil.

Podría monopolizar todas las páginas de esta revista comentando cientos de anécdotas surgidas a lo largo de estos años de intensa colaboración, y de lo mucho que de él he aprendido, de sus conocimientos y virtudes, en especial, su celo por el perfeccionamiento en el acabado de sus trabajos, que me han hecho apodarme humorísticamente “el pURISta”. Él, en su modestia, me llamaba “Mestre”, cuando en realidad era yo su alumno. Tendré muchas dificultades en continuar con el proyecto sin su imprescindible colaboración. Ya le estoy echando en falta, y me costará quitarme de la mente que no podré contar nunca más con sus consejos y su ayuda.

La junta directiva de la SEPA y todos los sepistas nos unimos al dolor de su esposa Consuelo y sus hijos, que sufrirán en primera persona su pérdida, y confío en que todo el apoyo y solidaridad que verán en estos mensajes, si no curan sus heridas, al menos mitiguen su sufrimiento. Descansa en paz, amigo Miguel.

Miguel Uris, gran maestro y mejor persona

José Luis Velasco

Hace unos tres años que nuestro amigo Salvador Blasco me animó a resolver problemas de reconstrucción. Tuvo la iniciativa de organizar un pequeño torneo en el que participábamos Luis Zaragoza, Salvador, Vicente Fernández, yo mismo, y nuestro querido Miguel Uris.

Un tiempo después, Miguel me animó a componer. Me daba un poco de vértigo, pero allá que me puse y gracias a él descubrí esta pasión oculta que es la composición de problemas de ajedrez. Miguel fue muy generoso conmigo; implicado en todo momento, siempre tenía palabras de ánimo hacia mi incipiente labor. Me corregía, me orientaba, me ayudaba en lo que fuera preciso, con total dedicación, hasta que vio que podía caminar solo en esta andadura. No pude tener mejor maestro, tanto por ser todo un referente a nivel internacional (¡menudo lujo!), como —lo mejor de todo— por ser excelente persona y un gran amigo que vino a mi vida. Pero Miguel se nos fue muy pronto.

Volviendo a la reconstrucción, disciplina en la que Miguel también era un fuera de serie, quería contaros una pequeña historia. En el torneo de este año 2024 entre los amigos mencionados, en el que un servidor proponía las reconstrucciones, el 25 de septiembre —como cada 25 de cada mes— propuse la siguiente (animo al amigo reconstructor a tratar de resolverla antes de continuar con la lectura): 1.Ag3! [2.Dc5#], 1...xxx 2.Cxd6#, 1...Dc8 2.Ce5#, 1...Ae2 2.Ce3#

Póngase el lector en contexto: yo ya no sabía qué poner para complicarle la vida a Miguel. Casi toda reconstrucción la resolvía en un tiempo entre 10 y 20 minutos, con alguna excepción en la que podía necesitar algo más de tiempo, pero siempre mucho menos que la de horas que necesitaríamos el resto de los mortales para dar con sus secretos.

Para esta propuesta, vi un tema muy sugerente para una reconstrucción, el tema Laue (1652). Toda una vorágine de clavadas y desclavadas, a ver si así les volvía locos a los participantes. Quise componer uno por mí mismo, y bien que sudé la camiseta. Fue toda una satisfacción lograrlo y empezar a pensar, con cierta malicia, en los quebraderos de cabeza que iba a provocar. Por añadidura, oculté una defensa (1...xxx 2.Cxd6). Ahora bien, para mi desgracia, de cara a lo que es la reconstrucción, ¡las dos torres enfrentadas de c1 y c2 sobran! Es decir, sin ellas tenemos la misma solución.

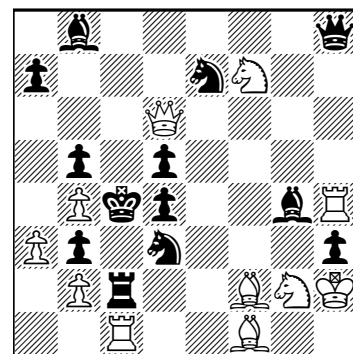
Ya no tenía tiempo de darle más vueltas, así que lancé la propuesta igualmente el día 25 de septiembre, a las 23:39 h. Dado que me frustró que la reconstrucción no sería igual que el problema original, a causa de las dos torres que sobran, me dirigí a Miguel y le pedí —una vez que resolviese la reconstrucción— una respuesta sin pregunta. Me explico: yo quería saber si llegaba a ver el tema Laue sin darle ninguna pista, porque Miguel las cazaba al vuelo.

El 26 de septiembre, a las 13:58 h, me comunicó que tenía la reconstrucción resuelta. Me mandó una imagen de lo que llevaba hecho (2), y la posición era muy similar a mi original (sin las dos torres, claro). Obviamente, yo no podía decir nada hasta que acabase el plazo de resolución. El 2 de octubre hablamos por teléfono, y me comentó, pensando en alto, por qué habría escogido la clave 1.Ag3 cuando un simple g3 hacía el mismo efecto. Yo le dije: “Miguel, recuerda lo de la respuesta sin pregunta”.

No sé en qué habría quedado este pequeño desafío... El 4 de octubre volvimos a hablar por teléfono, pero de otras cuestiones, y el 7 de octubre me llamó Luis Zaragoza a las 22:28 h y me dijo: “malas noticias...”.

Miguel Uris, maestro y amigo, se nos había ido.

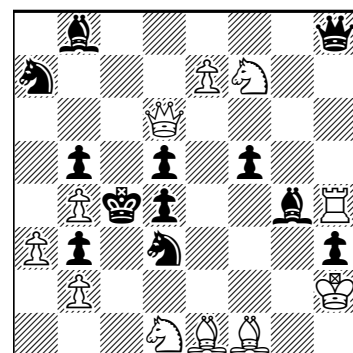
(1652) José Luis Velasco original



(11+13)

#2

(2) Miguel Uris reconstrucción provisional



(11+12)

#2

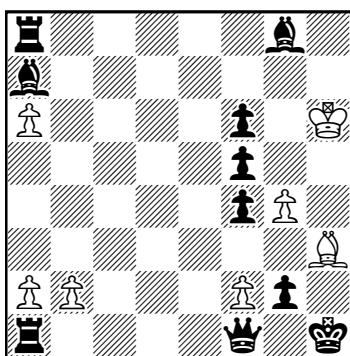
Elevating helpmate duals to the main theme of the problem

Joaquim Crusats

Counting problems are a perfect chess problem format to celebrate the New Year. As highlighted recently in this bulletin, permutations of moves often play a prominent role in such problems. Inspired by this, I set out to see if, in a helpmate, the counting could be achieved with a direct multiplication of duals —without relying on transpositions of moves. Helpmate 1 does the trick through a compartmentalization of the board to avoid interference between the moves.

(1) Joaquim Crusats

Original



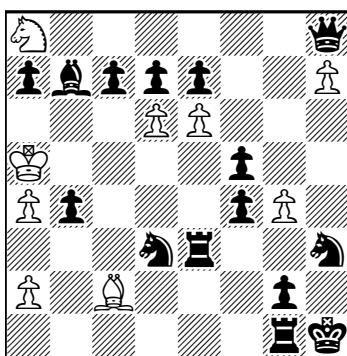
(7+10)

h#3.5

How many solutions?

(2) Joaquim Crusats

Original



(9+15)

h#2.5

How many solutions?

Solution (1): 1...waiting move 2.Ba7 moves 2...a7 3.Ra8 moves 3...a8=Q 4.Qf1 unguards g2 4...Qxg2#.

$$(1...) \times 9 \times (2) \times 5 \times (3) \times 5 \times (4) \times 9 = 2025$$

Happy New Year!

So, what's next? Maybe our readers would enjoy applying this counting method to the original helpmate 2. The same procedure applies; however, the final counting needs an additional insight. You can send your solutions and comments to the email address sepa.problemas@gmail.com.

No puedo olvidarme, en este punto, de nuestro amigo Miguel Uris, quien cada año, al recibir mi tarjeta de felicitación, resolvía inmediatamente mis acertijos, por disparatados que estos fuesen. Siempre será recordado con afecto.

Nuestros concursos para el año 2025

La Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez convoca los siguientes concursos informales de composición —los problemas se publicarán en el boletín *Problemas*— para el año 2025:

Jubileo Luis Zaragoza-65, 2025 (#2, monofásicos)

Concurso informal de problemas de mate directo en dos jugadas (#2), con tema libre —problemas monofásicos—. El plazo de admisión de originales finalizará el 31 de agosto de 2025. Actuará de director Imanol Zurutuza, y como juez Luis Gómez Palazón. Los originales deberán enviarse a la dirección de correo electrónico sepa.problemas@gmail.com, y serán publicados en el boletín. Máximo dos problemas por autor y boletín, incluidos los trabajos en colaboración.

Problemas, 2025 (#2, multifásicos)

Concurso informal de problemas de mate directo en dos jugadas (#2), con tema libre —problemas multifásicos—. El plazo de admisión de originales finalizará el 31 de agosto de 2025. Actuará de director Luis Gómez, y como juez Imanol Zurutuza. Los originales deberán enviarse a la dirección de correo electrónico gomezpalazon@gmail.com, y serán publicados en el el boletín. Máximo dos problemas por autor y boletín, incluidos los trabajos en colaboración.

Our tournaments for 2025

The Spanish Society of Chess Problemists announces the following informal composition tournaments —the problems will be published in the *Problemas* bulletin— for the year 2025:

Jubilee Luis Zaragoza-65, 2025 (#2, single-phase)

Informal chess problem competition for direct mates in two moves (#2), with an open theme —single-phase problems—. The deadline for submission of original compositions is August 31, 2025. The director will be Imanol Zurutuza, and the judge will be Luis Gómez Palazón. Originals should be sent to the email address: sepa.problemas@gmail.com, and will be published in the *Problemas* bulletin. A maximum of two problems per author and bulletin is allowed, including collaborative works.

Problemas, 2025 (#2, multi-phase)

Informal chess problem competition for direct mates in two moves (#2), with an open theme —multi-phase problems—. The deadline for submission of original compositions is August 31, 2025. The director will be Luis Gómez, and the judge will be Imanol Zurutuza. Originals should be sent to the email address: gomezpalazon@gmail.com, and will be published in the *Problemas* bulletin. A maximum of two problems per author and bulletin is allowed, including collaborative works.

Veredicto del Memorial J. Peris-120, *Problemas* 2024, #2, monofásicos Miguel Uris

[NOTA DE LA REDACCIÓN: Miguel Uris finalizó la redacción del presente veredicto apenas dos días antes de su fallecimiento. Nos deja una muestra más de su buen hacer y dedicación.]

Ha sido muy grato para mí juzgar este memorial en recuerdo de tan insigne compositor, que, a la postre, fue paisano mío.

Nacido en Valencia (1904), y de profesión arquitecto, Julio Peris debe considerarse, junto con algunos más, como uno de los mejores compositores que ha tenido nuestro país. Especializado, principalmente, en los mates directos ortodoxos en dos movimientos. A ese respecto, fue creador de un tema que lleva su apellido; sobre el cual, para quien esté interesado, se puede consultar un artículo que Imanol Zurutuza publicó en nuestro boletín *Problemas* número 45, en enero de 2024. Julio también fue un prolífico articulista y divulgador; el tercer presidente en la historia de la *Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez*, y árbitro internacional para la composición. Desgraciadamente, su carrera se acabó a la temprana edad de 53 años. Falleció en 1958.



Julio Peris Pardo (archivo J.A. Garzón)

El concurso ha contado con una muy alta participación, en cuanto a la cantidad de problemas recibidos. Han participado 36 autores, de 16 países, que han enviado un total de 86 problemas. Germán Bielefeldt, 8 (4*); Virginio Cabrera, 8 (4*); Antonio Tarnawiecki, 6 (3*); Anatoly Vasilenko, 1; José Miguel Abad, 4; Josef Burda, 2; Stefan Felber, 1; José Luis Velasco, 8; Zoltán Labai, 2 (1*); Miroslav Svítek, 2 (1*); José Antonio Coello, 1; Alberto Armeni, 4; Rauf Aliovsadzade, 2; Leonid Makaronez, 1; Aleksandr Shapakovsky, 1; Valeriu Giurgean, 2; José Antonio Garzón, 4; Luis Gómez Palazón, 5; Miroslav Subotic, 1; Jordi Castella, 2; Kabe Moen, 2 (1*); Juraj Lorinc, 1; Gerhard Maleika, 1; Pavel Murashyov, 2; Luis Zaragozá, 4; Salvador Blasco, 4; Waldemar Tura, 2; Anatoly Slesarenko, 1; Luis Echemendia, 2; Gérard Doukhan, 2; Vladimir Sorochan, 1; José Antonio López Parcerisa, 1; Ovidio Craciun, 1; Alexander Pankratiev, 1; Manuel Sanz, 2; Joan Ramón Piqué, 1.

Del párrafo anterior se puede concluir que la participación ha sido muy elevada, con bastante diversidad de autores y países. En cuanto al nivel general, su calidad, no ha sido excesivo, aunque sí ha habido un pequeño grupo de problemas de muy buena factura. Lo cual veo dentro de lo normal y esperable en un torneo de estas características. Hace más de un siglo que se empezó a componer mates en dos movimientos, por lo que se han hecho muchas cosas ya muchas veces, y las temáticas de los problemas de una sola fase están muy trilladas. Resulta muy difícil sacar alguna novedad o algún planteamiento original.

Uno de los contratiempos a los que se tienen que enfrentar los #2 monofásicos es eludir las posibles anticipaciones, cosa que no resulta nada sencillo. A ese respecto, en mi juicio, he procurado ser lo más flexible posible, considerando en muchas obras las diferencias y aportaciones sobre problemas anteriores en los que existen puntos en común. No obstante, muchos trabajos los he tenido que descartar, ya que las coincidencias con problemas precedentes, en mi opinión, excedían del máximo admisible, sin que hubiera aportaciones significativas.

Ha habido algunos problemas con temática de ciclo de motivos defensivos, que, aunque en apariencia parecen estar bien, contenían errores motivacionales. Concretamente, uno muy frecuente: agrupar todas las interferencias como un solo motivo defensivo, cuando esto no es así. Por lo que, muy a menudo, un cierre de línea a la pieza de la amenaza se equipara con una creación de fuga por cierre de línea, y se está hablando de dos motivos defensivos diferentes. Como lo podría ser una

desclavada indirecta por cierre de línea. Es una interferencia también, pero eso solo es el recurso utilizado. El motivo defensivo es la desclavada.

Se recibió un problema que incluía cuatro ensayos del juego virtual, con lo que, coordinado con ello, el juego real ganaba enteros, cobraba otra dimensión. Pero claro, en un torneo de problemas monofase no se debe tener en cuenta otra cosa que el juego real. De lo que se es capaz de hacer o expresar en una sola fase. Se estaría compitiendo con ventaja sobre los demás si en algún problema se tuviera en cuenta más de una fase. Quizá ese problema debió enviarse al concurso de #2 multifásico.

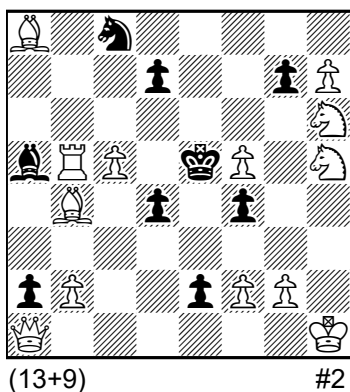
También se han recibido muchos problemas en los que no se aprecia una unidad temática, ni una armonía en sus desarrollos. Solo exponen un cierto número de mates preparados, normalmente por abandono de guardia, sin conexión ni rima alguna entre ellos, lo cual, aunque sea correcto, carece de cualquier interés compositivo y de originalidad. También se han recibido bastantes problemas con la sola temática de defensas en la misma casilla por diferentes piezas, algo sobre lo que hay mucho hecho y está muy visto, y en ninguno de los casos se ha completado con los seis rangos de piezas. Frente a esto último, sí que han habido algunos, pocos, trabajos con novedades y planteamientos originales.

En mi valoración de los trabajos, y por ese orden, he tenido en cuenta los siguientes aspectos: originalidad y novedad del problema, dificultad compositiva de la temática, armonía y rima de sus variantes, dificultad y calidad de la clave, limpieza de exposición y construcción, versatilidad del material empleado.

Con todo ello, he establecido el siguiente palmarés:

1^{er} premio. José Antonio Garzón (1522)

José Antonio Garzón
1^{er} premio



El autor ideó el tema *Esencias de peón* en el año 2017. Su temática consiste en que, en el juego real, las blancas darán mate con los cinco movimientos posibles que puede realizar un peón.

En los años siguientes, fue proponiendo diversas variaciones sobre dicha temática. La variación negra, en la que en lugar de representar con mates los cinco movimientos del peón, se exponen con cinco defensas; o la variación Excelsior, en la que los cinco movimientos los ejecuta el mismo peón, en un #5; o implementando la temática en otras disciplinas, como, por ejemplo, mates ayudados.

A este respecto, existe un interesante artículo que escribió Alexey Oganessian, que fue publicado en la revista *Шахматная композиция*, número 160, de abril-junio de 2022, pp. 26-28. Por si alguien está interesado en esta temática.

En el problema que nos ocupa, se puede decir que el autor ha rizado el rizo. En el mismo se fusiona la expresión pura del tema, con los cinco mates, y la variación negra de las cinco defensas. Un *task* que supone una novedad. Todo ello se ve plasmado en una posición con una buena y equilibrada posición, en cuanto a la distribución de piezas en el tablero, y carente de defectos estructurales. Muy limpia.

Por su originalidad, limpieza y novedosa aportación, bajo mi criterio y opinión, considero que este es, sin duda, el trabajo más relevante e interesante de este torneo.

1.g4! [2.Cf7#]

1...d5 (e) 2.cxd6 a.p. (A), 1...gxf6 (d) 2.h8=D# (B)

1...d3 (c) 2.b3# (C), 1...Cd6 2.cxd6# (D)

1...fxg3 a.p. (a) 2.f4# (E), 1...e1=D+ (b) 2.Dxe1#

(A/a): captura al paso; (B/b): promoción; (C/c): avance simple; (D/d): captura; (E/e): avance doble.

2º premio. Zoltán Labai, Miroslav Svítek (1491)

Un magnífico trabajo con temática de motivos defensivos, en la que ambos autores son especialistas en la materia. El problema desarrolla el ciclo de parejas de motivos defensivos, sobre tres motivos diferentes. En este caso, se realiza por partida doble, dos ciclos. Tenemos, por un lado, AB-BC-CA y, por otro, CD-DE-EC. Por si no fuera suficiente, se remata la obra con un dibujo en espiral de cinco motivos defensivos, tejido con los dos ciclos anteriores, AB-BC-CD-DE.

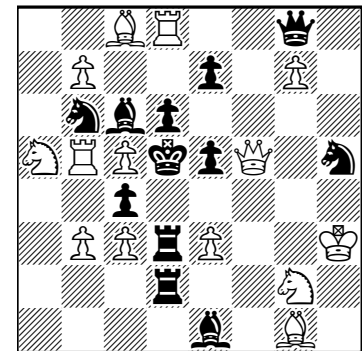
Este tipo de temáticas son de una gran precisión, complejidad y dificultad de construcción compositiva. También, y esto es ya una opinión personal, encierran una belleza intrínseca que emana de la armonía de toda esa danza de motivos defensivos.

1.Ah2! [2.Dxe5#]

1...Ad7 (AB) 2.c6#, 1...De6 (BC) 2.Axe6#, 1...Cd7 (CA) 2.bxc4#, 1...Txe3+ (CD) 2.Cxe3#, 1...Cf4+ (DE) 2.Cxf4#, 1...Ag3 (EC) 2.e4#, 1...Dxd8 (A) 2.Ae6#, 1...Dxg7 (C) 2.Ae6#, 1...Cg3 (E) 2.Cf4#

(A): guardia indirecta por desclavada; (B): clavada de la unidad de la amenaza; (C): guardia directa en la casilla de la amenaza; (D): jaque; (E): creación de fuga mediante cierre de línea.

Zoltán Labai
Miroslav Svítek
2º premio



(14+12)

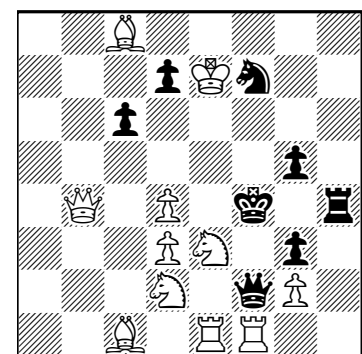
#2

3º premio. Luis Gómez Palazón (1525)

Un interesante problema, bien ideado y elaborado, que arranca con una amenaza de temática Laitinen y con una defensa de la misma índole en sus desarrollos.

La clave, que indirectamente desclava la dama negra, deshace una semibatería blanca, convirtiéndola en batería, pero crea otra mixta o enmascarada. Con ese juego de tres baterías, contando la disposición Laitinen del planteo, el autor arma todo el armónico juego de la solución, reforzado por varias temáticas y rasgos. Junto a la corrección negra de la dama (tema Varsovia) y apoyándose en la misma tenemos el tema Klasinc. También es a resaltar el efecto antidual que se produce con el movimiento indiscriminado de la dama negra, 1...D~ 2.C(x)d2#, y la defensa 1...Dxe3+, que autoclava la dama, pero no permite 2.Cd2#?? por el jaque, la desclavada indirecta de la dama y la fuga en g4, obligando a 2.Ce5#, que solventa, en un solo movimiento, los tres contratiempos a la vez. Un trabajo muy completo y de buena factura.

Luis Gómez Palazón
3º premio



(11+8)

#2

1.Cf3! [2.d5#]

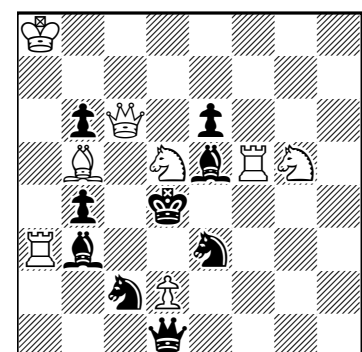
1...D~ 2.C(x)d2#, 1...Dxe1 2.Cxe1#, 1...Dxe3+ 2.Ce5#, 1...Dxf3 2.Txf3#, 1...c5 2.dxc5#, 1...d5 2.Cxd5#, 1...Ce5 2.dxe5#, 1...Cd6 2.Dxd6#.

4º premio. Waldemar Tura (1595)

Una buena realización de la síntesis Adabashev, con tres grupos defensivos, claramente definidos y diferenciados. Las dos primeras defensas de los caballos (*) desarrollan un tema Herpai noruego, con dual evitado. El siguiente grupo (x) con las defensas de ambos alfiles, quedan homogéneas por su efecto perjudicial de las aperturas de línea a sendas torres blancas. Y por último, las defensas de la dama negra (+) clavando la pieza de la amenaza.

Personalmente, y esto entra ya dentro de mi gusto particular, hubiera aprobado que se hubiera añadido un Pbd6 y un Pbb2, con objeto de dejar la síntesis con los tres pares limpios y libre de juego secundario

Waldemar Tura
4º premio

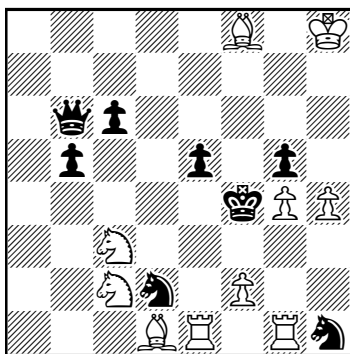


(8+9)

#2

Miroslav Svítek

5º premio

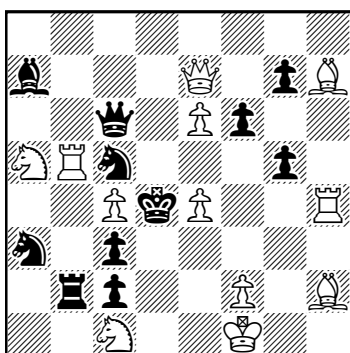


(10+8)

#2

Anatoly Slesarenko

6º premio

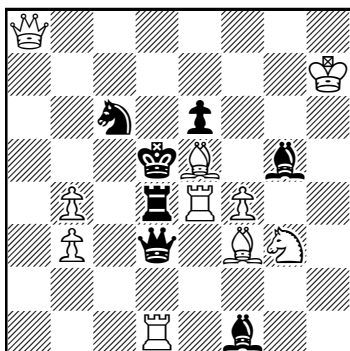


(12+11)

#2

Luis Gómez Palazón

7º premio

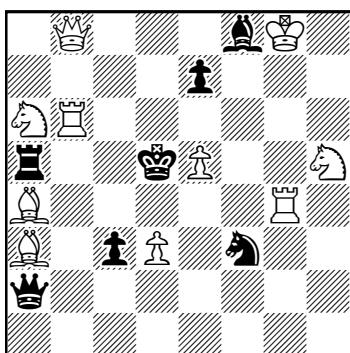


(10+7)

#2

Kabe Moen**Antonio Tarnawiecki**

8º premio



(10+7)

#2

con un mate repetido. Cuestión de gustos o de manías, llámese como se quiera. No obstante, no deja de ser un buen trabajo.

1.Cf4! [2.Dxb6#]

1...Cc4 2.Cgxe6# (*), 1...Cd5 2.Cfxe6# (*), 1...Ad6 2.De4# (x),
1...Ad5 2.Td3# (x), 1...Ac7 2.De4# (x), 1...Df3 2.Cxf3# (+),
1...Dh1 2.Ce2# (+), 1...Dxd2 2.Cf3#.

5º premio. Miroslav Svítek (1492)

De nuevo un ciclo de dobles motivos defensivos. En esta ocasión sobre cuatro motivos diferentes, AB-BC-CD-DA. En este tipo de temática, yo considero una virtud que solo estén las defensas temáticas, sin juego secundario.

1.Te3! [2.Ce2#]

1...gxh4 (AB) 2.Ah6# 1...Cg3 (CD) 2.fxg3#
1...e4 (BC) 2.Ad6# 1...Dxe3 (DA) 2.fxe3#

(A) creación de fuga mediante captura; (B) creación de fuga por desbloqueo; (C) creación de fuga por cierre de línea blanca; (D) guardia directa .

6º premio. Anatoly Slesarenko (1598)

Una síntesis Adabashev de tres pares de defensas (2+2+2), que arranca con una clave ampliativa. Esta fue la temática propuesta para la 7th WCCT. En el primer par (a) tenemos dos defensas Schiffmann, en el segundo (b) son dos defensas del tipo Barulin A, y en el tercer par (c) su homogeneidad reside en el mismo efecto perjudicial de ambas defensas, autobloqueo de una casilla del campo del rey.

1.Ag1! [2.f4#] 1...Cxe4 (a) 2.f3#, 1...Dxe4 (a) 2.Dd6#, 1...f5 (b)
2.Dxg7#, 1...g6 (b) 2.Dxf6#, 1...Cxc4 (c) 2.Cxc6#, 1...Cd3 (c)
2.Ce2#, 1...Re5 2.Cxc6#.

7º premio. Luis Gómez Palazón (1526)

Temática de semiclavadas que viene acompañado de una batería blanca. Tras las defensas (a) y (b) los mates explotan simultáneamente dos clavadas negras. Es a señalar la variante 1...Txb4 2.Tc4#, la cual reproduce el tema Loshinsky. Iniciando con una clave de sacrificio, el problema presenta una buena armonía.

1.Cf5! [2.Txd4#]

1...Txe4 (a) 2.Ce3# 1...Txb4 2.Tc4# 1...Axf4 2.Ce7#
1...Dxe4 (b) 2.Tdxd4# 1...exf5 2.Dg8#

8º premio. Kabe Moen, Antonio Tarnawiecki (1550)

El problema expresa una temática Somov B2, la cual consigue en cuatro variantes (a), cosa nada desdeñable. Los posibles mates del planteo, Cf4, Cf6, Cc7 y Cb4, no funcionan puesto que en todos ellos se produce una fuga por cierre de línea blanca. Las defensas temáticas generan un autobloqueo en la casilla de esa futura fuga.

1.Tbg6! [2.Ac6#]

1...Cd4 2.Cf4# (a) 1...e6 2.Cf6# (a) 1...T~ 2.D(x)b5#
1...Cxe5 2.Cc7# (a) 1...Tc5 2.Cb4# (a) 1...Dc4 2.dxc4#

Premio especial. Josef Burda (1486)

Una buena realización del tema Brogi, que consiste en un ciclo de mates duales, que se corresponden con una amenaza múltiple, con la exigencia de un mínimo de cuatro amenazas. En esta temática es muy importante la no existencia de otras defensas parciales, así como también resulta recomendable que no haya juego secundario.

1.Axe4! [2.Tf3# (A), 2.Te2# (B), 2.Ad2# (C), 2.Cc2# (D)]

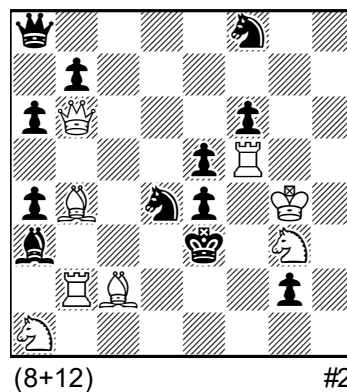
1...Axb4 2.Tf3# (A), 2.Te2# (B)

1...Dc8 2.Te2# (B), 2.Ad2# (C)

1...g1=C 2.Ad2# (C), 2.Cc2# (D)

1...Axb2 2.Cc2# (D), 2.Tf3# (A)

Josef Burda
Premio especial

**Premio especial. José Luis Velasco (1562)**

Un tema Stavrinides, con un ciclo de tres variantes, que nunca resulta sencillo de construir. La clave consiste en un desalojo de casilla a cargo de la dama blanca, que, específicamente, se desplaza a la casilla e7. Esta nueva ubicación de la dama es imprescindible en la defensa 1...g4, que genera una fuga en g5, la cual será anulada tras el movimiento 2.Ce8#, con doble apertura de línea blanca y cierre de línea negra.

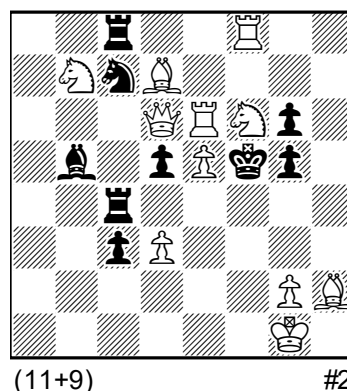
1.De7! [2.Cd6#]

1...Ce8 (A) 2.Tc6# (B)

1...Tc6 (B) 2.g4# (C)

1...g4 (C) 2.Ce8# (A)

José Luis Velasco
Premio especial

**1ª mención de honor. Pavel Murashyov (1560)**

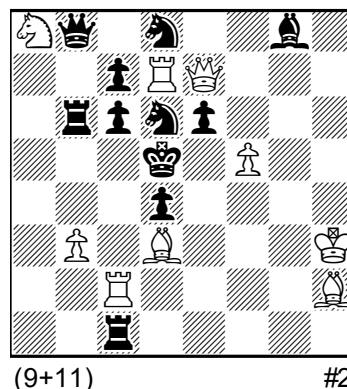
Tema del 7th WCCT, con tres grupos de defensas con una misma unidad temática. En un grupo es el efecto perjudicial del cierre de una línea negra lo que confiere la unidad temática, en otro es por apertura de línea blanca y en el último un tema de corrección negra.

1.Txc7! [2.Dxd6#]

1...C8b7 2.Cxb6# (a), 1...C8f7 2.Dxe6# (a), 1...c5 2.T7xc5# (b), 1...e5 2.Dxe5# (b), 1...C6~ 2.Dc5# (c), 1...Ce4! 2.Ac4# (c), 1...Cc4! 2.bxc4# (c), 1...C6b7! 2.Cxb6# (c), 1...Dxc7 2.Cxc7#.

(a) cierre de línea negra; (b) apertura de línea blanca; (c) corrección negra.

Pavel Murashyov
1ª mención de honor

**2ª mención de honor. Waldemar Tura (1596)**

Tema Herpai noruego doblado. También es conocido como tema Storm. Se trata de una sub-variante del tema Herpai. El negro en su defensa cierra solo una línea negra, aparentando dos posibles mates, los cuales, mediante una estrategia de dual evitado, son discriminados en dos variantes diferentes.

1.Cd6! [2.Tf5#]

1...Cge7 2.Axe5#

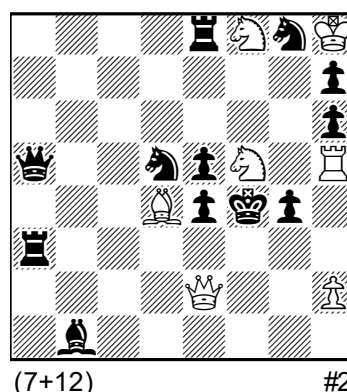
1...Cde7 2.Ce6#

1...Ce3 2.Df2#

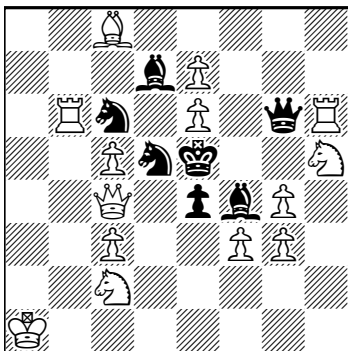
1...e3 2.Df1#

1...Txf8 2.Axe5#

Waldemar Tura
2ª mención de honor

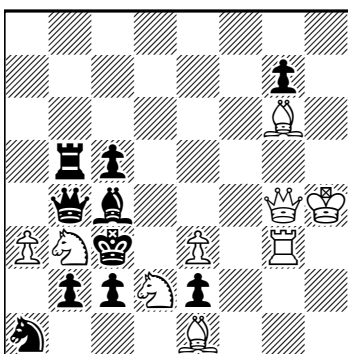


Gérard Doukhan
3ª mención de honor



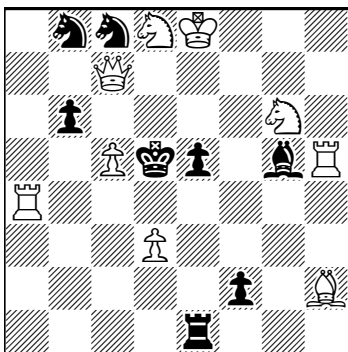
(14+7) #2

Valeriu Giurgean
4ª mención de honor



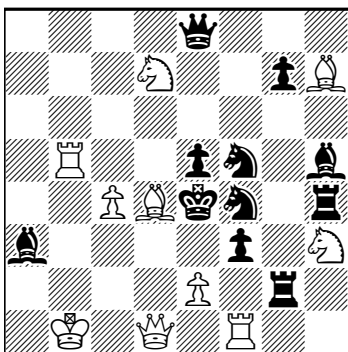
(9+10) #2

Alexandr Shapakovsky
5ª mención de honor



(9+8) #2

José Luis Velasco
6ª mención de honor



(10+11) #2

3ª mención de honor. Gérard Doukhan (1605)

Un tema BABY con autoclavada de cuatro piezas diferentes. El resto de defensas correrán a cargo de esas cuatro piezas autoclavadas en la variante temática.

1.Cb4! [2.Dxd5#]

1...Rxe6 2.e8=D# 1...Ccxe7 2.Dd4# 1...Dxe6 2.Dxe4#
1...Axe6 2.Cxc6# 1...Cxb4 2.Dd4# 1...Cd~ 2.gxf4#

4ª mención de honor. Valeriu Giurgean (1564)

Excelente clave que habilita diversos jaques, al desenmascarar una batería negra. Su activación generará un juego de Corrección negra a cargo del alfil. Su movimiento indiscriminado posibilita la eficacia de la batería torre/peón, con 2.e4#. Los movimientos de corrección serán contrarrestados con la batería alfil/caballo.

1.De6! [2.De5#]

1...A~+ 2.e4#, 1...Axb3+! 2.Cc4#, 1...Dxa3 2.Dxc4#,
1...Ad3+! 2.Ce4#, 1...Cxb3 2.Cb1#

5ª mención de honor. Alexandr Shapakovsky (1518)

Con la clave el blanco se autoclava una pieza, al tiempo que crea una batería enmascarada de torre/alfil. Con la variante, que desclava indirectamente el alfil blanco de e5, 1...Ae3 2.Af4#, se genera un Schiffmann blanco. Un autobloqueo con la defensa 1...bxc5, el cual libera a la dama blanca de la custodia de c5 y permite 2.Df7#.

También es a señalar los dos mates que se dan en la casilla f4 con dos piezas diferentes, muy en la línea del tema Hartong.

1.Axe5! [2.Td4#]

1...Cc6 2.Dxc6#, 1...Cd6+ 2.Dxd6#, 1...Ae3 2.Af4#, 1...Axd8
2.Cf4#, 1...Te4 2.dxe4#, 1...Txe5+ 2.Dxe5#, 1...bxc5 2.Df7#.

6ª mención de honor. José Luis Velasco (1622)

Problema con varias defensas en la misma casilla que desarrolla un interesante *task*. Para detener la amenaza 2.De3#, las negras desclavan indirectamente su caballo de f5, para que ejerza una guardia sobre la casilla de la amenaza. Esto lo hacen en cinco ocasiones, en una misma casilla, y con cinco piezas de diferente rango (peón, caballo, alfil, torre, dama).

La obra viene revestida de un diverso juego secundario.

1.Dd2! [2.De3#]

1...g6 2.Cf6#, 1...Ag6 2.exf3#, 1...Cg6 2.Dd3#, 1...Tg6 2.Cf2#,
1...Dg6 2.Txe5#, 1...exd4 2.Axf5#, 1...Cd5 2.Dd3#, 1...Ac1
2.Cc5#, 1...Txe2 2.Cg5#.

7ª mención de honor. Luis Gómez Palazón (1614)

El tema Ventura requiere que la clave cierre anticipadamente una línea a una pieza negra clavada (bien en el planteo o tras la clave), que luego el negro desclavará, de forma indirecta, en su defensa temática (a). En este problema, el autor dobla el tema. También, la clave habilita una batería enmascarada.

1.Cd4! [2.Df3#]

1...Cc2 (a) 2.Dxc6# 1...Txf6 2.exf6# 1...Af5 2.Dxf5#
 1...Tc2 (a) 2.Cd6# 1...g4 2.Df4#

8ª mención de honor. José Antonio Coello (1508)

Un tema Boros que se presenta tanto con la amenaza como con la variante 1...Cf6 2.Axf5#. Buen juego secundario, con cierres de línea, aniquilaciones y desclavada anticipada. Quizá el CNh5 hubiera estado mejor en g8, evitando el dual defensivo.

1.Ae6! [2.Ad5#]

1...Cxf4 2.exf4# 1...Ae5 2.Cc5# 1...dxe3 2.Dxe3#
 1...Cf6 2.Axf5# 1...Tb5 2.exd4#
 1...Axf4+ 2.exf4# 1...c6 2.Cxd6#

Mención de honor especial. Gerhard Maleika (1559)

Es una lástima este problema, pues de no contener una imprecisión hubiera sido acreedor de una posición mucho más alta.

1.Db2! [2.Db4#]

1...Axe6+ (AB) 2.Cgxe6# 1...Ad2 (DE) 2.Dd4#
 1...Axc4 (BC) 2.Ce4# 1...Cxa3 (EA?) 2.Dxa3#
 1...Cc6 (CD) 2.Cb7#

(A) aniquilación; (B) apertura de línea blanca; (C) autobloqueo; (D) abandono de guardia por cierre de línea negra; (E) abandono de guardia directo.

La pretensión del autor era realizar un ciclo de dobles efectos perjudiciales (*harmful effects*). Pero a mí entender, en la última defensa, 1...Cxa3, esto no se cumple. Solo hay un efecto negativo, "aniquilación", o bien "habilitación, por captura, de un movimiento blanco". No obstante, consulté tanto los tratados de la escuela eslovaca sobre esta materia y a un experto en la misma, y, en ambos casos, hubo coincidencia con mi percepción. Solo existe un efecto perjudicial en esa defensa, no dos. Si el caballo negro hubiese venido de c2, por ejemplo, entonces sí habría un doble efecto.

Pese a todo ello, el problema si saca un dibujo de dobles efectos en espiral, AB-BC-CD-DE, y tiene la suficiente calidad e interés como para tener un reflejo en este palmarés.

Mención de honor especial. José Antonio Garzón (1603)

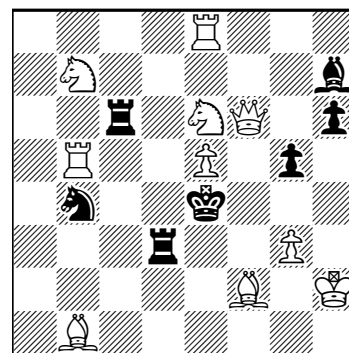
Existen dos grandes grupos de tipos de defensa. Por una parte las que permiten la ejecución de la amenaza pero tienen prevista una respuesta y, por otra, las que impiden la ejecución de la amenaza. El autor agrupa en este problema las cuatro opciones existentes que impiden la ejecución de la amenaza, en este caso, el avance simple de un peón, descubriendo una batería. Obviamente, entre ellas se encuentra la que corresponde al tema Laitinen.

1.Txc4! [2.d5#]

1...Td5 2.Tg4# (interferencia a la unidad de la amenaza)
 1...Txd4 2.Txd4# (captura de la unidad de la amenaza)
 1...Dxf6 2.Cxf6# (clavada de la unidad de la amenaza)
 1...Ac3+ 2.Cxc3# (jaque al rey contrario)

Luis Gómez Palazón

7ª mención de honor

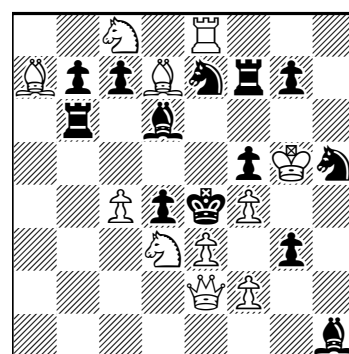


(10+7)

#2

José Antonio Coello

8ª mención de honor

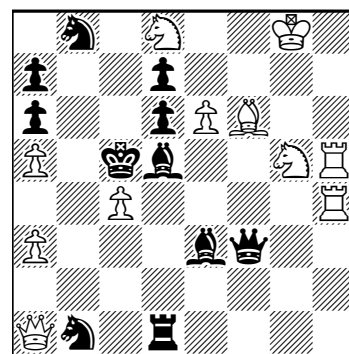


(11+13)

#2

Gerhard Maleika

Mención de honor especial

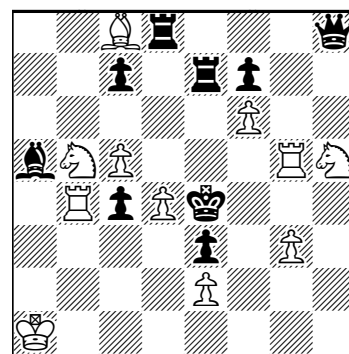


(11+11)

#2

José Antonio Garzón

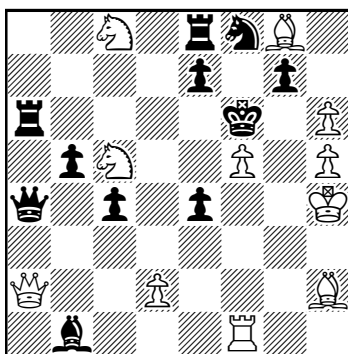
Mención de honor especial



(11+9)

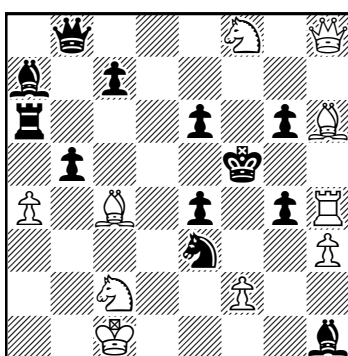
#2

A continuación se relacionan las recomendaciones ex aequo por orden de publicación.

Stefan Felber
 Recomendado


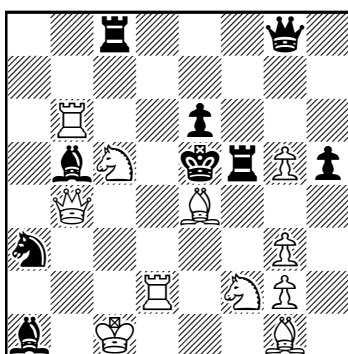
(11+11)

#2

José Miguel Abad
 Recomendado


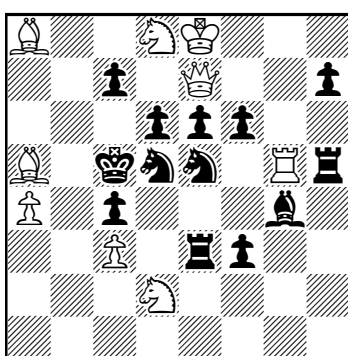
(10+12)

#2

Valeriu Giurgean
 Recomendado


(11+9)

#2

José Luis Velasco
 Recomendado


(9+13)

#2

Recomendado. Stefan Felber (1487)

Una buena realización de tema Pape que viene rimada con dos mates con captura al paso, uno de ellos como respuesta a una defensa Umnov (1...e5).

1.d4! [2.Ae5#]

1...cxd3 a.p. 2.Df7#

1...exd3 a.p. 2.Ce4#

1...e5 2.fxe6# a.p.

1...g5+ 2.fxg6# a.p.

1...Te6 2.fxe6#

1...Cg6+ 2.fxg6#

1...Cd7 2.Cxd7#

Recomendado. José Miguel Abad (1519)

Un tema Pape, más dos defensas con efectos bi-valve y dos defensas de guardia directa. Tres pares de defensas (**a**: creación de fuga por captura, **b**: guardia indirecta por apertura de línea, **c**: guardia directa) que conforman el tema del 7th WCCT.

1.f4! [2.De5#]

 1...exf3 a.p. 2.Ad3# (**a**)

 1...gxf3 a.p. 2.Tf4# (**a**)

 1...c6 2.Axe6# (**b**)

 1...c5 2.Cxe3# (**b**)

 1...Ad4 2.Cxd4# (**c**)

 1...Cxc4 2.hxg4# (**c**)

Recomendado. Valeriu Giurgean (1521)

Problema con muy buena diversidad de mates y juego defensivo, en el que destaca el dual evitado tras defensas 1...Ac6 y 1...Cc4.

1.Af3! [2.De4#]

1...Dxg5 2.Txe6#

1...Ac4 2.Cd7#

1...Ad3 2.Cfxd3#

1...Ac6 2.Ccd3#

1...Ad4 2.Dxd4#

1...Txxg5/f4 2.D(x)f4#

1...Cc4 2.Cfd3#

1...Txc5+ 2.Dxc5#

1...Ab2+ 2.Dxb2#

Recomendado. José Luis Velasco (1523)

Dos Correcciones negras a cargo de dos caballos en disposición de semiclavada. Al no existir jugadas correctoras que desclaven pieza negra, nos encontramos ante un tema Martin II.

1.Dxe6! [2.Dxd5#]

1...Cd~ 2.Dxc4#

1...Cb6! 2.Ab4#

1...Ce~ 2.Dxe3#

1...Cc6! 2.Cb7#

1...Axe6 2.Cxe6#

1...Td3 2.Ce4#

1...c6 2.Cb7#

Recomendado. José Luis Velasco (1524)

El tema Somov B1 requiere que las defensas negras abran una línea blanca sobre una casilla del campo del rey negro. Dicha apertura, permitirá al blanco dar mate cerrando la línea blanca a la pieza que, en principio, controlaba esa casilla.

En este problema, el autor plasma esa temática por partida triple, con tres piezas diferentes.

1.Ch4! [2.Cf5#]
 1...Dxe5 2.Cb5#
 1...Cg7 2.Tf4#
 1...Tg5 2.e3#

Recomendado. Zoltán Labai (1558)

La clave crea una clavada y genera la amenaza. Con las defensas de los caballos, en dos casos, el blanco aprovechará esa clavada para dar otros mates. En una tercera defensa, a cargo del CNg5, el negro se autoclavará otra unidad, clavada que se explotará para dar un nuevo mate, con efectos de dual evitado.

1.Ae3! [2.Txe5#]
 1...Cf7 2.Axd4#
 1...C5xe4 2.Thxe5#
 1...Axe3 2.Tc4#
 1...C3xe4 2.Dxe5#
 1...Txa4 2.Dc2#

Recomendado. José Antonio Garzón (1568)

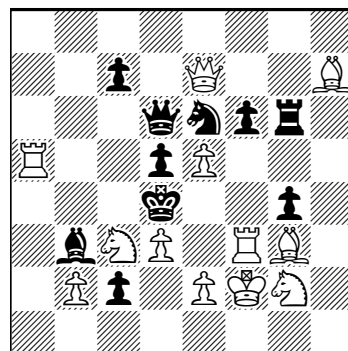
El interés de este problema reside en el mate de la primera defensa, en el que, al disparar el doble jaque de una batería, tras el mate ambas piezas blancas están clavadas. Este problema habría tenido una mejor valoración si, tanto la TNg3 como el ABh2, hubieran tenido alguna intervención, directa o indirectamente, en la solución.

1.Dd4! [2.Dd7#]
 1...Cd6 2.cxd6#
 1...Axc5+ 2.Dxc5#
 1...Ab5 2.Tc8#
 1...Ac8 2. Txc8#
 1...Ad6 2.cxd6#
 1...Dd3 2.fxe8=C#

Recomendado. Virginio Cabrera, Germán Bielefeldt (1600)

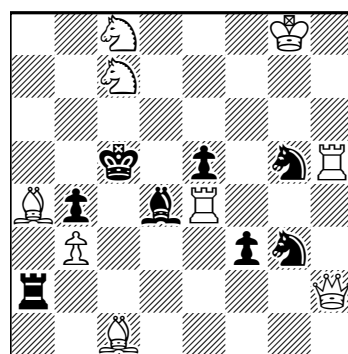
Buena realización del tema Abdullayev, de muy reciente creación. Se presentó en diciembre de 2023, en *ChessStar*. El tema exige un mínimo de ocho defensas o variantes de peón.

1.Aa5! (bloqueo)
 1...dxe6 2.Cxe6#
 1...exd6 2.Txd6#
 1...c4 2.Ab6#
 1...e4 2.Txe4#
 1...a3 2.Cb3#
 1...b3 2.Ac3#
 1...f3 2.e3#
 1...g3 2.Cf3#

José Luis Velasco
Recomendado

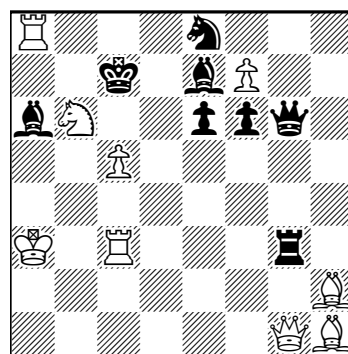
(12+10)

#2

Zoltán Labai
Recomendado

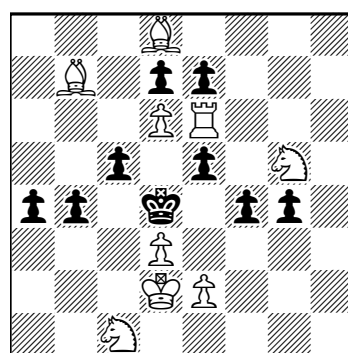
(9+8)

#2

José Antonio Garzón
Recomendado

(9+8)

#2

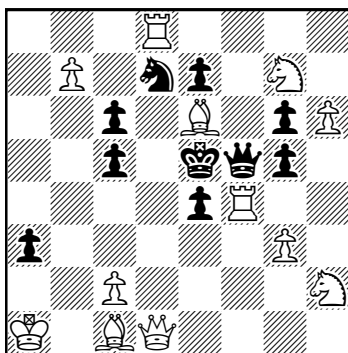
Virginio Cabrera
Germán Bielefeldt
Recomendado

(9+9)

#2

Gérard Doukhan

Recomendado

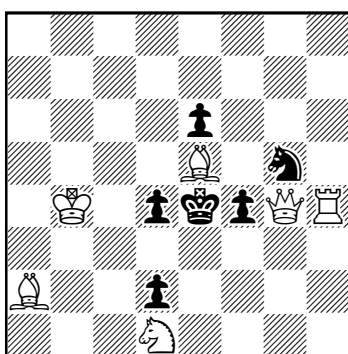


(12+10)

#2

Vladimir Sorochan

Recomendado

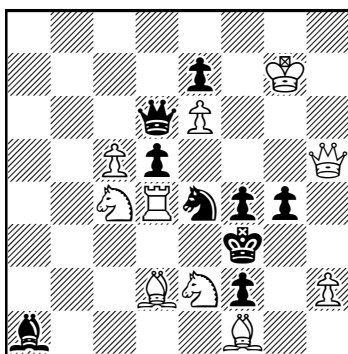


(6+6)

#2

Luis Gómez Palazón

Recomendado

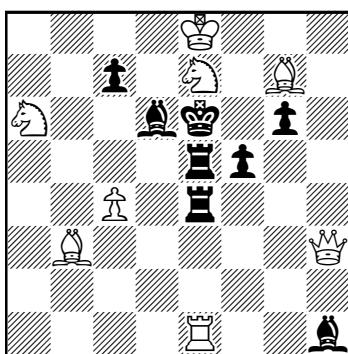


(10+9)

#2

Joan Ramón Piqué

Recomendado



(8+8)

#2

Recomendado. Gérard Doukhan (1606)

Una buena clave biampliativa que da paso a un juego de autoclavazas negras. Tras la clave, el rey negro dispondrá de tres fugas, dos que se le acaban de conceder y una tercera que ya estaba presente, con mate previsto, en el planteo.

En cada una de dichas fugas, el negro se autoclavará una unidad diferente, PNe4, CND7 y DNf5. El blanco explotará esas autoclavazas para dar los tres nuevos mates.

1.Ad2! [2.Ac3#]

1...Rd4 2.Cf3#

1...Rd6 2. b8=D#

1...Rf6 2.Cg4#

Recomendado. Vladimir Sorochan (1610)

Problema con economía Meredith que desarrolla una Corrección negra, a cargo del caballo. La posición, se plantea con dos fugas, preparando con la clave una autoclavaza anticipada y también un efecto Ambush que influye en los movimientos de la Corrección negra.

1.Th5! (bloqueo)

1...C~ 2.De2#

1...Cf3! 2.Dg6#

1...d3 2.Dxf4#

1...Rxe5 2.Dxe6#

1...Rd3 2.Ab1#

Recomendado. Luis Gómez Palazón (1616)

Tras la clave el blanco establece una semiclavada blanca sobre la DBe5 y la TBd4, en la gran diagonal negra. El problema viene reforzado con el tema Taale en la variante 1...g3 2.Dh5#, con un *switchback* incluido. Es una lástima el lunar en economía del ABd2, cuya función la puede hacer un peón blanco.

1.De5! [2.Td3#]

1...dxc4 2.Dxe4#

1...Dxc5 2.Dxf4#

1...Cxc5 2.Txf4#

1...g3 2.Dh5#

1...Dxe5+ 2.Cxe5#

1...Axd4 2.Cxd4#

Recomendado. Joan Ramón Piqué (1621)

Un tema Salamanca construido sobre el soporte de una semiclavada negra de las dos torres, en la columna e. La clave arma una batería que amenaza mate por doble jaque. En las defensas temáticas, los mates explotan la clavada de ambas torres, siendo reseñable el *switchback*, 2.Ce7#, que se produce en uno de ellos.

1.Cxf5! [2.Cd4#]

1...Txf5 2.c5#

1...Txc4 2.Ce7#

1...A~ 2.Cxc7#

1...gxf5 2.Dh6#

Veredicto del Memorial F. Salazar-100, *Problemas* 2024, #2, multifásicos Imanol Zurutuza

Francisco Salazar (28-2-1924, 7-6-2000) fue uno de los más destacados compositores españoles de la segunda mitad del pasado siglo. Su nombre se asocia al tema de la Secuencia reversible (*Reversal I*) —inversión de las jugadas iniciales y mates a una misma defensa, entre dos fases: 1.A? 1...a 2.B#, 1.B! 1...a 2.A#—, aunque esto puede entenderse como una simplificación de su idea original, basada en el mecanismo de las baterías alternadas para la consecución de dicha inversión, tal y como él mismo expuso en un detallado artículo, *Montajes alternados de una batería* —pág. 2, boletín *Problemas* 85-90, enero-junio de 1972—.



F. Salazar

Uno de los ejemplos que figuran en dicho artículo es el problema 1, sobre el que el autor escribe:

« En resumen, se observa que en cada fase hay dos mates temáticos; uno, originado por un movimiento blanco de ida y vuelta; otro, por una jugada que será la inicial de la otra fase. Por otra parte, el cuadro de mate en cada una de las variantes temáticas es idéntico al de la misma variante de la otra fase de juego, pero a ello se llega por alternancia de jugadas. Por último, entre ambas fases se dan también alternados los mates directos y de batería. En el ensayo, la defensa a) origina un mate directo, y la defensa b) un mate de batería. En la solución, inversamente, la defensa a) origina un mate de batería y la defensa b) un mate directo. »

1.Dg4? A [2.Dd1#]

1...Rxd5 a 2.Dd7# (ida y vuelta, mate directo)

1...Tbc7 b 2.Ad6# B (mate indirecto de batería)

1...e2!

1.Ad6! B [2.Ac5#]

1...Rxd5+ a 2.Af4# (ida y vuelta, mate indirecto de batería)

1...Tbc7 b 2.Dg4# A (mate directo)

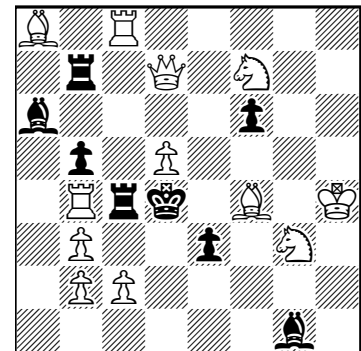
Como puede observarse, el tema de la Secuencia reversible se realiza en torno a la segunda de las defensas temáticas (AbB-BbA), pero la idea original de Francisco Salazar era mucho más ambiciosa.

He considerado necesario este recordatorio, dado que, a pesar de no tratarse de un concurso temático, ha habido algún autor que ha querido rendir tributo al homenajeado utilizando el citado mecanismo de los montajes alternados de una batería, como se verá más adelante.

Ha sido un honor juzgar este interesante torneo, y muy gratificante el estudio de los originales presentados. Agradezco a Luis Gómez la labor realizada como director, y a todos los concursantes su participación.

En concreto, han participado 33 autores, con un total de 48 problemas [Josef Burda, 3; José A. Garzón, 3 (1*); Luis Gómez, 3 (3*); José Luis Velasco, 3 (1*); José Miguel Abad, 2 (1*); Alberto Armeni, 2; José Antonio Coello, 2; Gérard Doukhan, 2; Marco Guida, 2; Zoltán Labai, 2 (1*); Pavel Murashyov, 2; Alexandre Pankratiev, 2; Alexandre Shpakovsky, 2; Vladimir Sorochan, 2; Miroslav Svítek, 2 (1*); Miguel Uris, 2 (2*); Anatoly Vasilenko, 2; Rauf Aliovsadzade, Mykola Chernyavsky, Ovidiu Craciun, Vasil Dyachuk, Antonio Garofalo (*), Marjan Kovacevic, Gerhard Maleika, Kabe Moen, Givi Mosiashvili, Charles Ouellet, Juan Ramón Piqué, Giuseppe Sardella (*), Anatoly Slesarenko, Antonio Tarnawiecki, Sergy I. Tkachenko, Daniil Yakimovich, 1 cada uno].

(1) Francisco Salazar
T.T. *The British Chess Magazine*, 1968
4ª mención de honor



(12+8)

#2

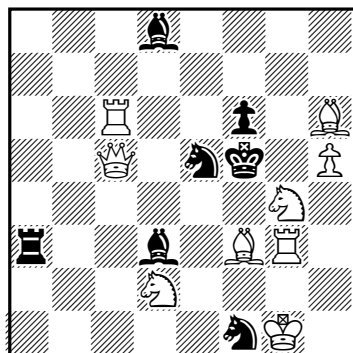
He procurado ser objetivo al evaluar los trabajos presentados, aunque es innegable que la apreciación de toda obra de arte tiene una ineludible parte subjetiva. A una primera fase consagrada a la resolución de los problemas, más subjetiva, ha seguido una segunda de estudio exhaustivo de cada uno de ellos, más técnica.

Este es mi veredicto provisional, que será definitivo transcurridos tres meses desde su publicación, si no se presentan reclamaciones:

1^{er} premio. Vasil V. Dyachuk (1634)

Vasil V. Dyachuk

1^{er} premio



(9+7)

#2

En posición ligera, el autor realiza el tema de la Secuencia reversible o *Reversal I* (EaC-CaE), entre el segundo ensayo y el juego real, mediante el mecanismo de los *montajes alternados de una batería*, ideado por Francisco Salazar y expuesto más arriba. No obstante, en la segunda variante temática del ensayo el mate no es el resultado de un movimiento de ida y vuelta (*switchback*), por lo que la posición final no coincide con la de la misma variante del juego real.

En dicho segundo ensayo, la batería se forma al situarse la dama blanca detrás del alfil, de modo que tras la defensa 1...Cxc6 del CNe5 desclavado, la batería blanca formada tras la jugada inicial da mate de forma indirecta, 2.Ad5#, recuperando el alfil la defensa de la casilla de fuga concedida al rey negro por dicha defensa, mientras que a la otra defensa temática sigue un mate directo. En el juego real, es el alfil el que se coloca delante de la dama, creando una batería

enmascarada y desclavando igualmente el CNe5, tras cuya misma defensa sobreviene el mate directo 2...Df2#, mientras que a la otra defensa temática sigue un mate indirecto, en este caso sí como resultado de un movimiento de ida y vuelta.

De hecho, las blancas desclavan el Ce5 con las jugadas iniciales de las tres fases, exponiendo en todos los casos al rey blanco al jaque 1...C(x)f3+, que será contrarrestado por la captura del caballo por distinta pieza —torre, dama, alfil— en cada ocasión.

El problema, en su conjunto, realiza un Zagoruiko* 3x2 (aAbB-aCbD-aEbF).

1.Dd4? [2.Df4#] 1...Cxc6 a 2.Dd7# A, 1...Cxf3+ b 2.Txf3# B, 1...Ta4!

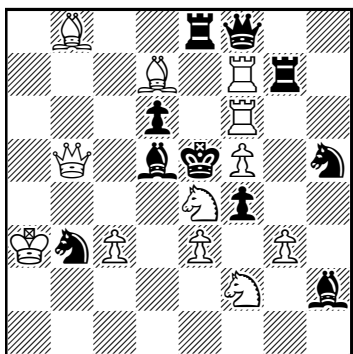
1.Df2? E [2.Ae4#] 1...Cxc6 a 2.Ad5# C, 1...Cxf3+ b 2.Dxf3# D, 1...Cxc6!

1.Ad5! C [2.Ae6#] 1...Cxc6 a 2.Df2# E, 1...Cf3+ b 2.Axf3# F, 1...Cxd2 2.Ce3#, 1...Ac4 2.Ae4#

2^o premio. Luis Gómez, Miguel Uris (1534)

Luis Gómez, Miguel Uris

2^o premio



(12+10)

#2

También este problema realiza el tema Zagoruiko 3x2 (aAbB-aCbD-aEbF), combinado en este caso con el tema Rice, que se realiza entre el tercer ensayo y el juego real —las dos defensas temáticas del Zagoruiko desclavan las piezas blancas autoclavadas en las primeras jugadas, que dan mate—.

En el conjunto de las cuatro fases se puede observar, además, el tema Kharkov 2 (a!-aA-aC-aE) —la refutación del primer ensayo reaparece como defensa en las otras tres fases, seguida de distintos mates—.

Finalmente, en el juego real figura un interesante Antidual, tras las dos defensas temáticas del Zagoruiko: 1...Cc5 2.Te6# (no Txd5? Rxd5!), 1...Dxf7 2.Txd5# (no Te6? Rxf5!).

1.Ae6? [2.Dxd5#] 1...Cxf6 2.exf4#, 1...Txe6 2.Txe6#, 1...Cc5! a

1.c4? [2.Dxd5#] 1...Cc5 a 2.Db2# A, 1...Dxf7 b 2.Axd6# B, 1...Cxf6!

1.Cxd6? [2.Cd3#] 1...Cc5 a 2.Cc4# C, 1...Dxf7 b 2.Cxe8# D, 1...Txf7 2.Cg4#, 1...Cc1!

1.Txd6! [2.Dxd5#] 1...Cc5 a 2.Te6# E, 1...Dxf7 b 2.Txd5# F, 1...Cf6 2.exf4#, 1...Dxd6+ 2.Axd6#.

3^{er} premio. Marjan Kovačević (1573)

El problema presenta el tema de la Doble corrección de mate —DMC=*double mate correction*—, tema propuesto en el concurso de composición del 66th *World Congress of Chess Composition*, Jūrmala 2024, en el que fue presentado como ejemplo, entre otros. Responde al esquema *1...a 2.X#; 1.? 1...a 2.A#, 1...b 2.X#; 1.! 1...a 2.B#, 1...c 2.X#, donde el mate que sigue a una jugada dada del juego aparente viene cambiado por partida doble, primero en el ensayo y luego en el juego real, al tiempo que se transfiere a diferentes defensas de ambas fases.

*1...Ce4 a 2.Te5# X, 1...Axf5 2.Cg5#

1.Cgh2?, Cf2?, Ce3? [2.Cg5#]

1...Ce4 a 2.Txf7# A, 1...f6 b 2.Te5# X,

1...Dxf3 2.Dxf7#, 1...De7!

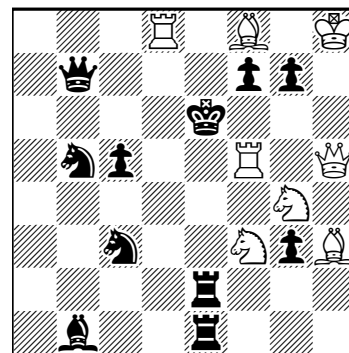
1.Cf6! [2.Cg5#]

1...Ce4 a 2.Tf4# B, 1...gxf6 c 2.Te5# X,

1...Axf5 2.Dxf5#, 1...Dxf3 2.Te8#

Marjan Kovačević

3^{er} premio



(8+11)

#2

4^o premio. Gérard Doukhan (1629)

El autor realiza una vez más el tema Pseudo-Le Grand cíclico (AB-BC-CD-DA), entre los tres principales ensayos y el juego real.

Un problema cuyo estudio resultó muy agradable para este solucionista. Tras desechar los ensayos del caballo, debe buscarse otra pieza para realizar la clave.

El tema principal que estructura la obra se combina con el tema Pseudo-Le Grand simple, entre las diversas fases (AB-BA, BC-CB, BD-DB).

[1.Cb4? [2.Tc4#] 1...f2!]

1.Ce5? [2.Tc4# A] 1...Txe5 2.Txe5# B,

1...Ab2, Ae3 2.Te3#, 1...Td8!

1.Ce7? [2.Te5# B] 1...Txe7 2.a8=D# C, 1...Cd3 2.Tc4# A,

1...Axf4, gxf4 2.Cf2# D, 1...f6!

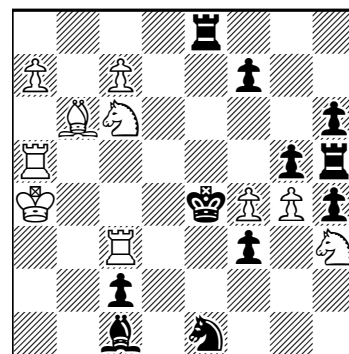
1.Cb8? [2.a8=D# C] 1...gxf4 2.Cf2# D, 1...Te5 2.Txe5# B, 1...Te6!

1.Tf5! [2.Cf2# D] 1...Cd3 2.Tc4# A, 1...Te5 2.Txe5# B,

1...Ae3 2.Txe3#.

Gérard Doukhan

4^o premio



(10+11)

#2

5^o premio. Marco Guida (1639)

Zagoruiko 3x2 (aAbB-aCbD-aEbF), en el que las claves de los ensayos y de la solución montan sendas baterías enmascaradas tras la captura del peón negro g4, y crean una amenaza común en las tres fases. Tras la defensa 1...f3, que desenmascara la batería por apertura de la línea h4-e4, sobrevienen tres diferentes mates por batería, cambiados también con respecto al mate que sigue a la misma jugada en el juego aparente (aG-aA-aC-aE).

*1...f3 a 2.Txg4# G

1.hxg4? [2.f3#] 1...f3 a 2.g5# A, 1...Cd2 b 2.De8# B, 1...Ce5!

1.Axg4? [2.f3#] 1...f3 a 2.Ah5# C, 1...Cd2 b 2.De2# D,

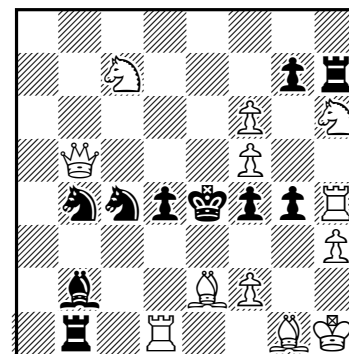
1...Ce5 2.De2#, 1...Txd1!

1.Cxg4! [2.f3#] 1...f3 a 2.Ch6# E, 1...Cd2 b 2.De5# F,

1...Ce5 2.Dxe5#, 1...Cd5 2.Dxd5#

Marco Guida

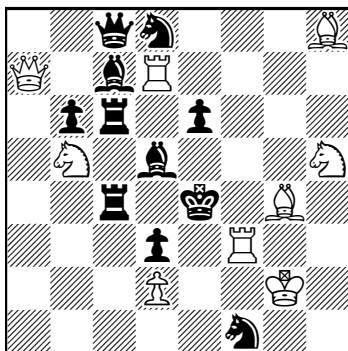
5^o premio



(12+10)

#2

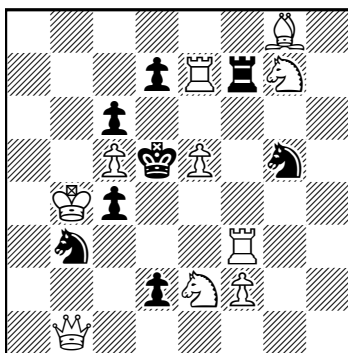
Charles Ouellet
después de E. Gavryliv
6º premio



(9+11)

#2

Anatoly Vasilenko
7º premio



(10+8)

#2

6º premio. Charles Ouellet (1533)

Inspirado en un problema de Evgeny Gavryliv (*Hlas ludu*, 1992 [Blancas: Rh1 De8 Tc7 Tc3 Ag8 Ae1 Cg5 Ca1 f4; Negras: Rd4 Db7 Ta6 Th3 Aa8 Ab8 d6 c5 e4 b3 e3 h2]), el autor realiza un Le Grand cíclico (AaB-BaC-CaA), de bella factura.

- 1.Da1? [2.Cf6# A]
1...e5 a 2.Af5# B, 1...Ae5 2.Dxe5#, 1...Td4 2.Dxd4#, 1...Tc3!
1.Te7? [2.Af5# B]
1...e5 a 2.Tf4# C, 1...Cg3 2.Te3#, 1...Af4 2.Txf4#, 1...Ae5!
1.Td6! [2.Tf4# C]
1...e5 a 2.Cf6# A, 1...Cxd2 2.Cg3#, 1...Ce3+ 2.Txe3#,
1...Axd6 2.Dh7#.

7º premio. Anatoly Vasilenko (1496)

Problema que realiza el tema de la Secuencia reversible o *Reversal I* (AaB/BaA), entre el tercer ensayo y el juego real.

En el conjunto de las cuatro fases se reproduce el tema Kharkov 2 (a!-aC-aB-aA), donde la refutación del primer ensayo reaparece como defensa en las otras tres fases, seguida de distintos mates; tema que ya se ha visto más arriba.

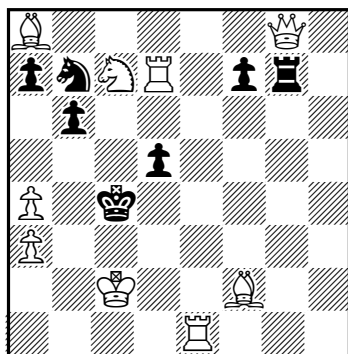
Los ensayos de la torre f3 fracasan; finalmente, será la dama la que ejecute la clave —una buena clave ampliativa—, que monta una eficaz batería de torre y dama, que, además de crear la amenaza, será la encargada de dar sendos mates ante dos defensas negras, incluida la fuga del rey, posible tras la jugada inicial blanca.

La torre blanca cierra preventivamente la línea f7-f3 a la torre negra clavada, de tal manera que, en el tercer ensayo, tras ser desclavada por la defensa 1...Ce6, esta no podrá interceptar el jaque (mate) de la dama blanca. Es la esencia del tema Ventura.

- 1.Tf6? [2.Td6#] 1...Ce4 2.Axf7#, 1...Ce6! a
1.Tf4? [2.Cc3#] 1...Ce6 a 2.De4# C, 1...Ce4 2.Axf7,Dxe4#, 1...d1=C!
1.Tf5? A [2.Txd7#] 1...Ce6 a 2.Dh1# B, 1...Ce4 2.Axf7#, 1...d6 2.exd6#, 1...Cxc5!
1.Dh1! B [2.Td3#] 1...Ce6 a 2.Tf5# A, 1...Re4 2.Te3#, 1...Cd4 2.Cc3#,
1...Cxf3 2.Dxf3#, 1...Ce4 2.Axf7#

1ª mención de honor. Marco Guida (1638)

Marco Guida
1ª mención de honor



(9+7)

#2

En torno a la casilla crítica d5, el autor realiza nuevamente un Zagoruiko 3x2 (aAbB-aCbD-aEbF), con evitación de duales. Las jugadas iniciales del ensayo y del juego real montan sendas baterías enmascaradas, dando lugar a un juego homogéneo entre ambas fases: uno de los mates temáticos es dado por la batería, con dual evitado por interferencia a la línea f2-c5 del alfil blanco; el otro, aprovecha el autobloqueo de la casilla c5 por las negras, que permite la interferencia dicha línea (tema Somov B2).

- *1...f5 a 2.Dxd5# A, 1...Cc5 b 2.Axd5# B
1.Txd5? [2.Te4#] (Td4? o Tc5?)
1...f5 a 2.Tc5# C (Td4?), 1...Cc5 b 2.Td4# D (Tc5?), 1...Cd6!
1.Cxd5! [2.Te4#]
1...f5 a 2.Cxb6# E (Ce3?), 1...Cc5 b 2.Ce3# F (Cxb6?),
1...Tg4 2.Dxg4#, 1...Cd6 2.Tc7#

2ª mención de honor. Anatoly Vasilenko (1625)

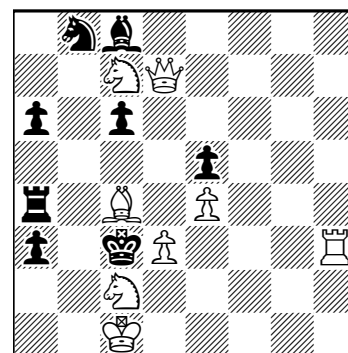
Estamos ante un problema sin un tema definido, pero que, no obstante, transmite muy buenas sensaciones al solucionista, por la riqueza del conjunto de su juego: Corrección de amenaza (A-A?cA), mates cambiados al menos dos veces —entre el juego aparente, el segundo ensayo y el juego real (a-ab-ab)—, mates transferidos (A,B) —entre el juego aparente y el juego real— y un cambio de función de la jugada 1...Cd7, que refuta el segundo ensayo y es defensa en el juego real (c!-c).

*1...Txc4 a 2.d4# A, 1...c5 2.Cd5# B

1.Ae6? [2.d4# A] 1...Txe4 2.dxe4#, 1...Td4!

1.Dd6? [2.Dxe5#] 1...Txc4 a 2.Dxa3#, 1...Ta5 b 2.Db4#, 1...Cd7! c

1.Dd5! [2.Dxe5#] 1...Txc4 a 2.Dxc4#, 1...Ta5 b 2.Dxa5#,
1...Cd7 c 2.d4# A, 1...cxd5 2.Cxd5# B

Anatoly Vasilenko
2ª mención de honor

(8+8)

#2

3ª mención de honor. Pavel Murashyov (1577)

El autor pretende extender el mecanismo de los *montajes alternados de una batería a dos baterías*, en un intento de conseguir un colmo o *task*. Aunque el resultado es interesante, considero que se aleja mucho de la idea original de Francisco Salazar (véase más arriba).

Resulta un juego de baterías y mates por clavada en el que se pueden diferenciar dos pares de fases: en los dos primeros ensayos se produce un *Reversal II* (AB-BA) o Inversión de clave y amenaza, mientras que en el otro par la clave y la amenaza del tercer ensayo reaparecen como mates en el juego real (XY-XY), con efectos del tema Tver.

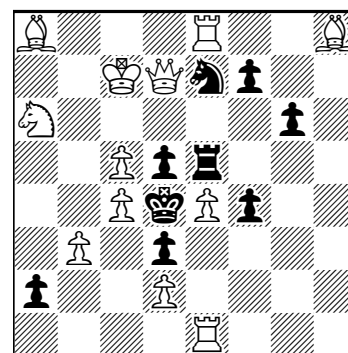
1.Da4? A [2.cxd5# B] 1...dxc4 2.Dxc4#, 1...a1=D 2.Dxa1#, 1...Cc6!

1.cxd5? B [2.Da4# A] 1...Cc6 2.dxc6#, 1...Cxd5+ 2.Dxd5#, 1...a1D!

1.exd5? X [2.Axe5# Y] 1...Cc6 2.dxc6#, 1...Cxd5+ 2.Dxd5#, 1...f6!

1.Dg4! [2.Dg1#]

1...f3 2.exd5# X, 1...Cf5 2.Axe5# Y, 1...dxe4 2.Txe4#

Pavel Murashyov
3ª mención de honor

(12+9)

#2

4ª mención de honor. Daniil Yakimovich (1528)

El autor presenta el tema Gómez Palazón —propuesto en el 5º torneo temático de la FRME— doblado (aA-bB-aCbD) —véase el artículo *Intercambio de funciones de piezas: clavada y mate*, Luis Gómez, pág. 994 *Problemas* 32, octubre 2020—.

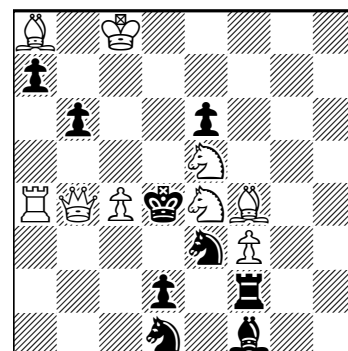
En el primer ensayo, tras la defensa 'a', la dama blanca mantiene clavado al alfil negro, y la torre blanca da mate aprovechando la clavada, mientras que en el juego real, tras la misma defensa, es la torre blanca la que mantiene clavado al alfil, y la dama la que aprovecha la clavada para dar mate. Por otra parte, igualmente, tras la defensa 'b', en el segundo ensayo la dama mantiene clavado al caballo y la torre da mate aprovechando la clavada, mientras que en el juego real es la torre la que mantiene clavado al caballo y la dama la que da mate.

1.Ta3? [2.Cc6#] 1...Axc4 a 2.Td3# A, 1...Cxc4! b

1.Txa7? [2.Dxb6#] 1...Cxc4 b 2.Td7# B, 1...b5 2.Dc5#, 1...Cd5!

1.Da3! [2.Cc6#] 1...Axc4 a 2.Dd3# C, 1...Cxc4 b 2.Dd6# D,

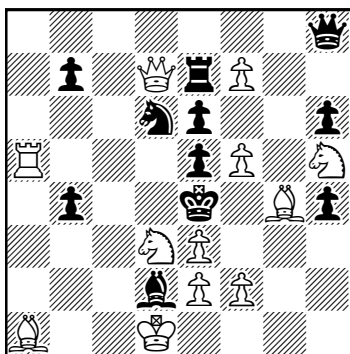
1...Txf3 2.Cxf3#, 1...Cc3 2.Dxc3#.

Daniil Yakimovich
4ª mención de honor

(9+9)

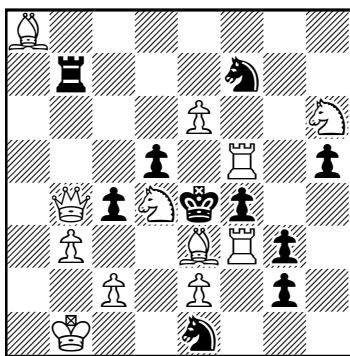
#2

José Luis Velasco
Luis Gómez
5ª mención de honor



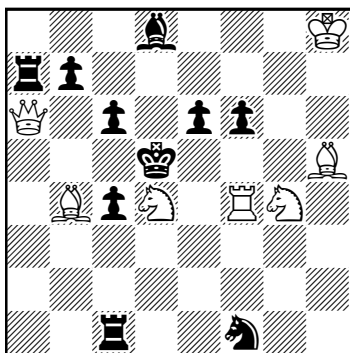
(12+11) #2

Zoltán Labai
Miroslav Svítek
6ª mención de honor



(12+10) #2

Alexandre N. Shpakovsky
7ª mención de honor



(7+10) #2

5ª mención de honor. José Luis Velasco, Luis Gómez Palazón (1529)

Los autores realizan un interesante Pseudo-Le Grand cíclico (AB-BC-CD-DA), entre las cuatro fases, al tiempo que entre el tercer ensayo y la solución tiene lugar un Pseudo-Le Grand (CD-DC).

Además, el problema presenta el tema Ricciardi, entre el segundo y tercer ensayos y el juego real (B-C-BC) —tema que requiere que en dos o más ensayos las blancas amenacen diferentes mates, refutados por diferentes jugadas, y que en la solución dichas amenazas de los ensayos aparezcan como mates a otras defensas—; no se cumple este último requisito en el caso del primer ensayo, cuya amenaza reaparece en el juego real tras la misma defensa que sirve de refutación en esa primera fase, lo que constituye una Paradoja Dombrovskis (Aa!-aA). Ambos temas se complementan perfectamente.

1.Ad4? [2.f3# A]

1...exd4 2.Af3# B, 1...b5 2.Dc6#, 1...Axe3! a

1.f8=D? [2.Af3# B]

1...Dxf8 2.Txe5# C, 1...Cf7 2.Cc5#, 1...Df6 2.Cxf6#, 1...Tf7!

1.f6? [2.Txe5# C]

1...Cc4,Cb5,Cxf7 2.Cc5# D, 1...Dxf6 2.Cxf6#, 1...b5 2.Dc6#, 1...Ac3!

1.Chf4! [2.Cc5# D]

1...Axe3 a 2.f3# A, 1...exf4 2.Af3# B,
1...Dc8 2.Txe5# C, 1...b6 2.Dc6#

6ª mención de honor. Zoltán Labai, Miroslav Svítek (1502)

Con una buena clave, que expone al rey negro a jaque, se realiza una Secuencia reversible o *Reversal I* (AaB-BaA), entre el segundo ensayo y el juego real, junto a un rico juego: mates cambiados entre el primer ensayo y el juego real (e-e), mate transferido entre el segundo ensayo y el juego real (b-c), cambio de función [amenaza - mate] (X).

*1...Txb4 2.Axd5#

1.Ag1? [2.T3xf4# X] 1...Cxf3 e 2.exf3#, 1...Cd3!

1.Cb5? A [2.Cc3#] 1...Txb5 a 2.Dxc4# B, 1...d4 b 2.Axb7# C,
1...Cxb6 d 2.Cd6#, 1...fxe3 2.T3f4# X, 1...Cxf3! e

1.Dxc4! B [2.Dxd5#] 1...Tb5 a 2.Cxb5# A, 1...dxc4 c 2.Axb7# C,
1...Cxf3 e 2.Dd3#, 1...Txb3+ f 2.Cxb3#,
1...Td7 2.Cb5#, 1...Ce5 2.T5xf4#

7ª mención de honor. Alexandre N. Shpakovsky (1531)

El problema plantea la Opción del caballo blanco, que con sus jugadas iniciales crea una amenaza común a todas las fases. Realiza el tema Kharkov-1 (a!b!-ab), entre el primer ensayo y el juego real —un ensayo presenta dos refutaciones, que reaparecen como defensas tras la clave—; no así el tema Kharkov-2, indicado por el autor, que requiere que dos jugadas negras sean refutación de sendos ensayos y, al mismo tiempo, defensas en otras dos fases, con los mates cambiados, puesto que esta última condición no se cumple tras la defensa 1...c5.

1.Cb3? [2.Td4#] 1...cxb3 2.Dd3#, 1...c5! a, Ab6! b

1.Cf3? [2.Td4#] 1...Ab6 2.Cxf6#, 1...c5! a

1.Cb5? [2.Td4#] 1...Td1 2.Cc3#, (1...c5 2.Dd6#), 1...Ab6! b

1.Cf5! [2.Td4#] 1...c5 a 2.Dd6#, 1...Ab6 b 2.Ce7#,
1...Td1 2.Dxc4#, 1...e~ 2.Af7#

8ª mención de honor. Gérard Doukhan (1535)

El autor combina una Secuencia reversible o *Reversal I* (DbB-BbD), entre el tercer ensayo y el juego real, una Inversión de clave y amenaza o *Reversal II* (CB-BC), entre el segundo ensayo y el juego real, y una Paradoja Dombrovskis (Aa!-aA), entre el primer ensayo y el juego real. Realiza, además, el tema Urania —la jugada blanca Te8 aparece como jugada inicial, amenaza y mate, respectivamente, en la solución, en el segundo ensayo y en el tercer ensayo—.

A la corrección de amenaza entre el segundo y tercer ensayos, que el autor indica, le veo un lunar, que ha impedido que este problema ocupase mejor lugar en el veredicto: la refutación del segundo ensayo no es el resultado de un error general del alfil, dado que está presente *a priori*, con lo que tal corrección queda, a mi entender, desvirtuada.

1.Ae6? [2.Cc6# A] 1...Cxd5! a

1.Ad8? C [2.Te8# B]

1...Cxd5 a 2.Cc6# A, 1...Axf6 2.Axf6#, 1...fxe3! b

1.Ac5? D [2.Ad4#] 1...fxe3 b 2.Te8# B, 1...Ce2!

1.Te8! B [2.Ad8# C]

1...Cxd5 a 2.Cc6# A, 1...fxe3 b 2.Ac5# D, 1...Axf6 2.Ad6#

1º recomendado. Miguel Uris, José Antonio Garzón (1501)

Los autores presentan un original tema Gómez Palazón cíclico o Ciclo de intercambio de funciones (mate/clavada): a) la torre da mate aprovechando que la dama clava, b) la dama da mate aprovechando que el alfil clava, c) el alfil da mate aprovechando que la torre clava.

Es una lástima que hayan tenido que valerse de una clave débil para la realización de su idea.

1.Dd7? [2.Dxb7#] 1...Axf4 2.Txc5# a, 1...cxd3!

1.Df6? [2.Cxe3#] 1...Cg2 2.Dxf5# b, 1...Axf4 2.Dd4#, 1...f1=C!

1.Ta4! [2.dxc4#]

1...Axd3 2.Axe6# c, 1...Axf4 2.Txc5#, 1...c4~ 2.Cxe3#

2º recomendado. José Luis Velasco (1530)

El tema Ellerman-Makihovi requiere que en el juego aparente (o en un ensayo) a una jugada negra sigan dos mates diferentes, que en otras dos fases, a la misma defensa, se separen. En este problema, el autor presenta el tema doblado (aAB-bCD-aAbC-aBbD).

*1...Axd6 a 2.Tc4# A, Txd6# B

*1...Ag4 b 2.Dxe4# C, Ag7# D

1.Cf6? [2.Ce6#] 1...Axd6 a 2.Tc4# A, 1...Ag4 b 2.Dxe4# C, 1...Cxf4!

1.Ac4! [2.Ce6#] 1...Axd6 a 2.Txd6# B, 1...Ag4 b 2.Ag7# D, 1...Cxf4 2.c3#, 1...Tg6 2.Dd1#

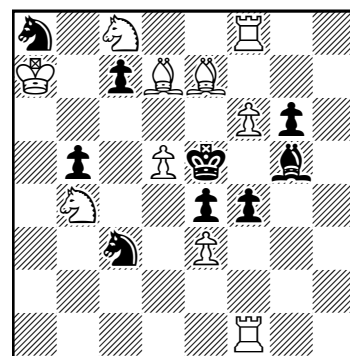
3º recomendado. Anatoly V. Slesarenko (1626)

Vemos una vez más en este torneo la Secuencia reversible o *Reversal I* (AaB-BaA), en este caso entre el primer ensayo y el juego real, junto con diversos mates cambiados (aB-aCbD-aAbE). Buena clave ampliativa.

1.C6b7? A [2.Dc5#] 1...Txc4 a 2.Dxd7# B, 1...Cxe4! b

Gérard Doukhan

8ª mención de honor



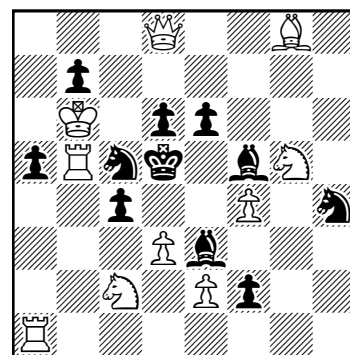
(10+9)

#2

Miguel Uris

José Antonio Garzón

1º recomendado

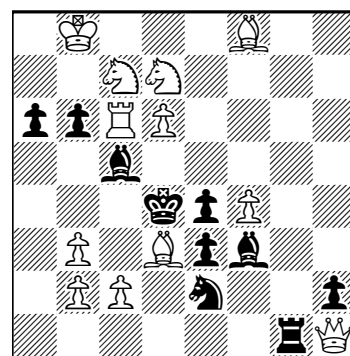


(10+11)

#2

José Luis Velasco

2º recomendado

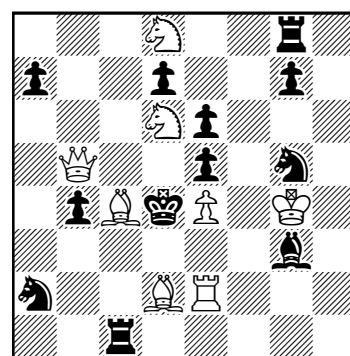


(12+10)

#2

Anatoly Slesarenko

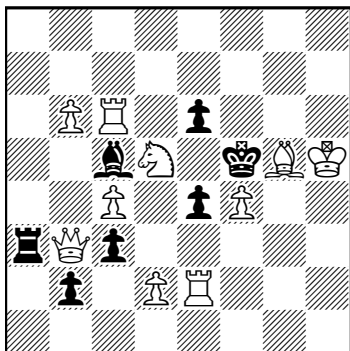
3º recomendado



(8+12)

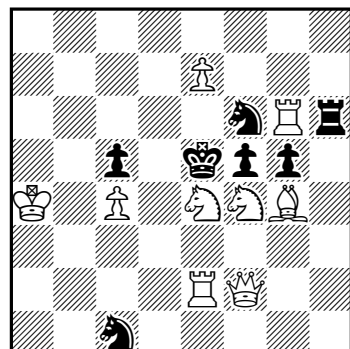
#2

José Miguel Abad
Luis Gómez
 4º recomendado



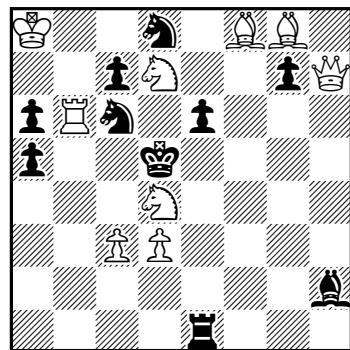
(10+7) #2

Vladimir M. Sorochan
 5º recomendado



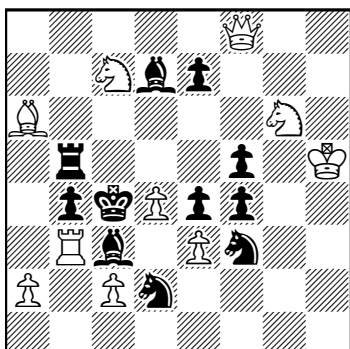
(9+7) #2

Ovidiu Craciun
 6º recomendado



(9+10) #2

José A. Garzón
 7º recomendado



(10+11) #2

1.C8b7? [2.Dc5#]

1...Txc4 a 2.Dxc4# C, 1...Cxe4 b 2.Txe4# D, 1...Tc8!

1.Dxd7! B [2.Dxa7#]

1...Txc4 a 2.C6b7# A, 1...Cxe4 b 2.Cxe6# E, 1...Rc5 2.Ae3#

4º recomendado. José Luis Abad, Luis Gómez (1494)

Interesante problema en el que sendos cierres de línea al Ac5 —en posición focal— permiten las amenazas de las dos últimas fases, mientras que en el primer ensayo es la clavada preventiva del mismo alfil la que habilita los dos mates amenazados. De este modo, el problema combina los temas Barnes (AB-A-B) y Rudenko (AB-aB-bA), entre las tres fases, y Pseudo-Le Grand (AaB-BbA), entre el segundo ensayo y el juego real.

1.Db5? [2.Ce7# A, Ce3# B] 1...e3!

1.Td6? [2.Ce7# A] 1...Axd6 a 2.Ce3# B, 1...Ta7!

1.d4! [2.Ce3# B] 1...Axd4 b 2.Ce7# A, 1...e3 2.Dc2#,

1...exd5 2.Tf6#, 1...exd3 e.p. 2.Te5#

5º recomendado. Vladimir M. Sorochan (1631)

Con buena clave ampliativa, se presenta el tema Rukhlis (aAbB-aCbDcAdB) —las mates que siguen a las jugadas del juego aparente se transfieren a diferentes defensas del juego real, al tiempo que los mates que seguían a aquellas resultan cambiados—.

*1...Cxe4 a 2.e8=D# A, 1...fxg4 b 2.Txg5# B

1.Ce6! [2.Dxf5#] 1...Cxe4 a, Cxg4 2.Dxc5# C, 1...fxg4 b 2.Dxf6# D,

1...Rxe6 c 2.e8=D# A, 1...f4 d 2.Txg5# B,

1...fxe4 2.Dg3#

6º recomendado. Ovidiu Craciun (1633)

Con amenaza común en todas las fases y una clave de cuasisacrificio, el problema realiza un Zagoruiko 3x2 (aAbB-aCbD-aEbF), combinado con la Opción del caballo de d4, para liberar al peón c3 de la guardia de dicha casilla. El ensayo a cargo de la dama rompe la armonía del conjunto, aunque, no obstante, el resultado es interesante.

1.C4~? [2.c4#] 1...Ce5!

1.Cf5? [2.c4#] 1...Ce5 a 2.Ce7# A, 1...Tc1 b 2.Ce3# B, 1...Te4!

1.Dxg7? [2.c4#] 1...Ce5 a 2.Cf6# C, 1...Tc1 b 2.Dg2# D, 1...Ae5!

1.Cb5! [2.c4#] 1...Ce5 a 2.Cxc7# E, 1...Tc1 b 2.De4# F,

1...Te4 2.Dxe4#, 1...axb5 2.Txb5#.

7º recomendado. José Antonio Garzón (1581)

El autor realiza el tema Barnes (AB-A-B), basándose en la Opción de la dama, además de una Paradoja Dombrovskis (Ba!-aB), entre el primer ensayo y el juego aparente. La jugada *1...fe3 2.? evidencia las amenazas, que deben prever un mate tras esa jugada, por lo que, personalmente, hubiera preferido que el peón f4 fuese blanco.

*1...e5 a,e6 2.Dc5# B

1.Dxf5? [2.Dd5# A, Dc5# B] 1...e5! a

1.Da8? [2.Dd5# A] 1...e6!

1.Dxe7! [2.Dc5# B]

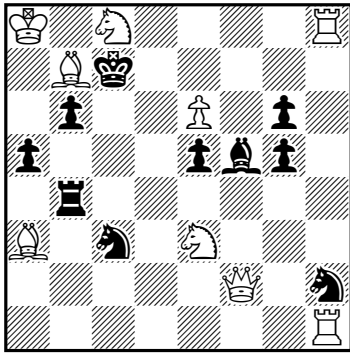
1...Cxb3 2.axb3#, 1...Cxd4 2.Ce5#, 1...Axd4 2.Dxb4#

Concursos *Problemas* 2025

Redacción

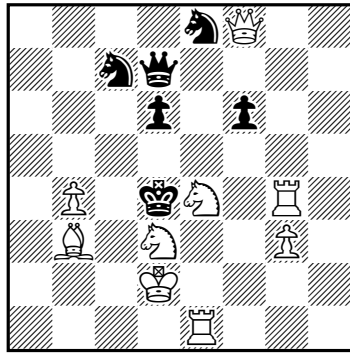
Jubileo Luis Zaragoza-65 (#2, monofásicos) (1652-1661); *Problemas* 2025 (#2, multifásicos) (1662-1667). El anuncio de los concursos fue anunciado en la página 1578, boletín n° 48, de octubre de 2024, y también se encuentra en la página 1614 de este número. El plazo de admisión de originales finalizará el 31 de agosto de 2025. [Se ruega enviar el código FEN de los problemas.]

(1653) Germán Bielefeldt
Chile



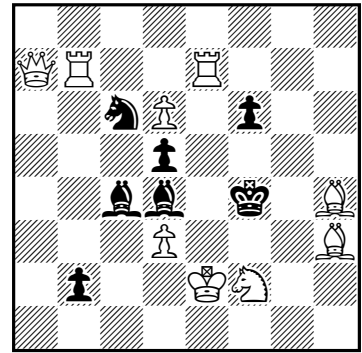
(9+10) #2

(1654) Germán Bielefeldt
Chile



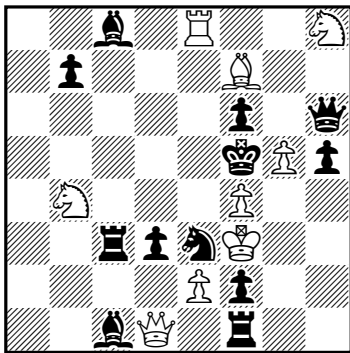
(9+6) #2

(1655) Virginio Cabrera
Cuba



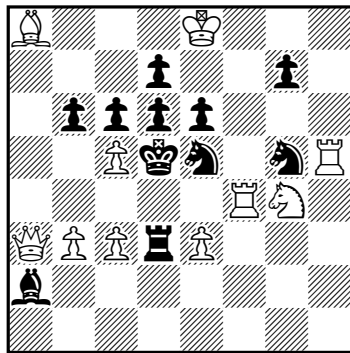
(9+7) #2

(1656) Josef Burda
Chequia



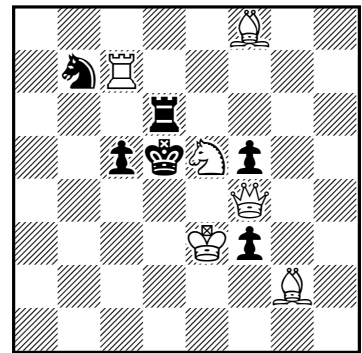
(9+12) #2

(1657) Rauf Aliovsadzade
Estados Unidos



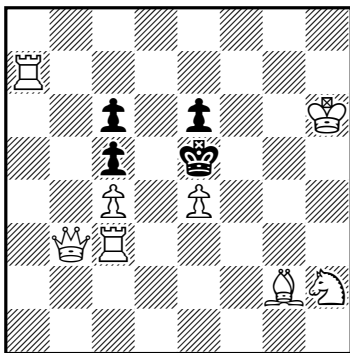
(10+11) #2

(1658) Rauf Aliovsadzade
Estados Unidos



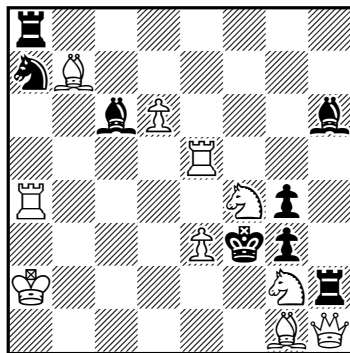
(6+6) #2

(1659) Luis Echemendía
Cuba



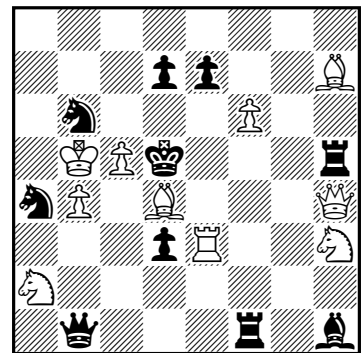
(8+4) #2

(1660) Zoltán Labai
Miroslav Svítek
Eslovaquia / Chequia



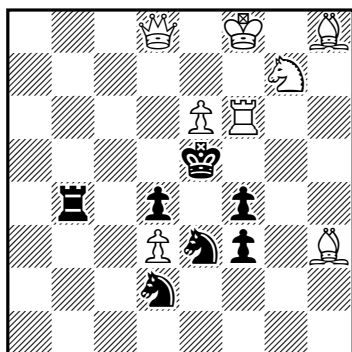
(10+8) #2

(1661) Miroslav Svítek
Chequia



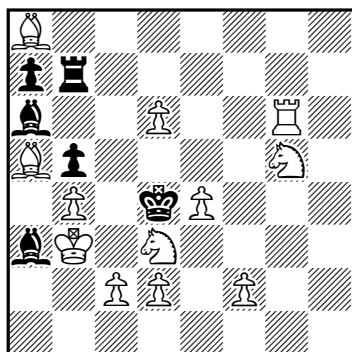
(10+10) #2

(1662) Daniil Yakimovich
Estados Unidos



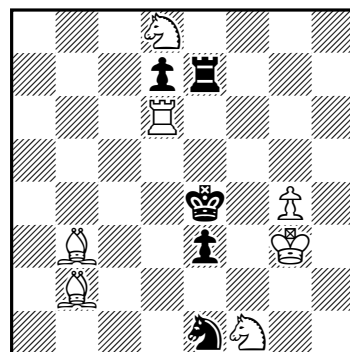
(8+7) #2

(1663) Antonio Tarnawiecki
Perú



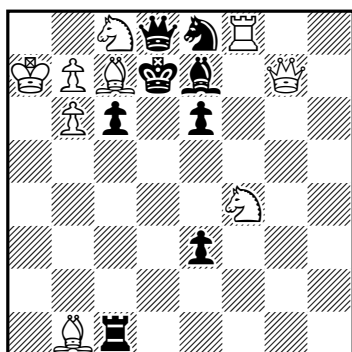
(12+6) #2

(1664) Germán Bielefeldt
Antonio Tarnawiecki
Chile / Perú



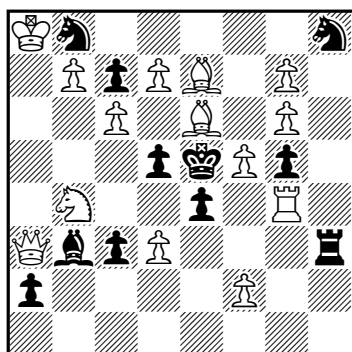
(7+5) #2

(1665) José Miguel Abad
Murcia



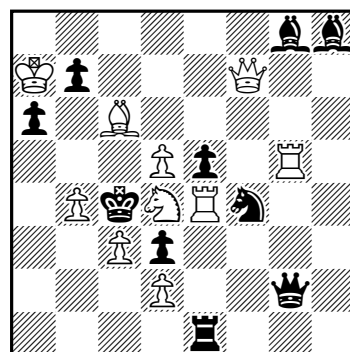
(9+8) #2

(1666) Zoltán Labai
Miroslav Svítek
Eslovaquia / Chequia



(14+11) #2

(1667) Miroslav Svítek
Chequia



(10+10) #2

(1653) Germán Bielefeldt: 1.Df3! [2.Dc6#] 1...Cxf3 2.T1h7#, 1...Ce4,Cd5 2.C(x)d5#, 1...Ae4 2.Df7#, 1...Tc4,Te4 2.Ad6#, 1...e4 2.Dg3#.

(1654) Germán Bielefeldt: 1.Ce5! [2.Cf3#] 1...Dxg4,Df5 2.Cc6#, 1...Rxe5 2.Cxd6#, 1...fxe5 2.Df2#, 1...dxe5 2.Dc5#.

(1655) Virginio Cabrera: 1.Te5! [2.Tf5#] 1...Cxe5,Ce7 2.Dxd4#, 1...Axd3+ 2.Cxd3#, 1...Axe5 2.De3#, 1...Rxe5 2.Ag3#, 1...fxe5 2.Tf7#.

(1656) Josef Burda: 1.Cd5! [2.Ce7#] 1...Cxd5 2.e4#, 1...Aa3 2.Cxe3#, 1...Tc7 2.Dxd3#, 1...Df8 2.Ag6#, 1...fxg5 2.Te5#.

(1657) Rauf Aliovsadzade: 1.cxb6! [2.Da5#] 1...Cc4 2.e4#, 1...Ce4 2.c4#, 1...Txc3 2.Td4#.

(1658) Rauf Aliovsadzade: 1.Cxf3! [2.Cg5#] 1...Te6+ 2.Ce5#, 1...Re6 2.De5#.

(1659) Luis Echemendía: 1.Th3! (bloqueo), 1...Rd4 2.Dc3#, 1...Rf4 2.Dg3#, 1...Rd6 2.Db8#, 1...Rf6 2.Cg4#.

(1660) Zoltán Labai, Miroslav Svítek: 1.Ta3! [2.e4#] 1...Cb5 2.Axc6#, 1...Cc8 2.Axc6#, 1...Ae4 2.Axe4#, 1...Ad5+ 2.Axd5#, 1...Axf4 2.exf4#, 1...Txg2+ 2.Dxg2#.

(1661) Miroslav Svítek: 1.Ac3! [2.Dd4#] 1...Cxc3+ 2.Cxc3#, 1...Ae4 2.Dxe4#, 1...Tf4 2.Cxf4#, 1...Txx4 2.Te5#, 1...Te5 2.Txe5#, 1...Dxb4+ 2.Cxb4#, 1...e5 2.Ag8#.

(1662) Daniil Yakimovich: 1.Th6? [2.Ch5,Ce8,Cf5#] 1...Cg4 2.Th5#, 1...Cf5 2.Cxf5#, 1...Ce4!, Tb7!; 1.Tg6? [2.Ch5,Ce8,Cf5#] 1...Cg4 2.Tg5#, 1...Ce4!, Tb7!; 1.Tf7? [2.Ch5,Ce8#] 1...Ce4!; 1.Txf4! [2.Ch5#] 1...Tb7 2.Dxd4#, 1...Ce4 2.Txe4#, 1...Cg4,Cd5 2.Tf5#, 1...Cf5 2.Txf5#.

(1663) Antonio Tarnawiecki: 1.Te6? [2.Cf3#] 1...Tf7!; 1.f3? [2.Ce6#] 1...Te7!; 1.Ad8! [2.Af6#] 1...Tf7 2.Ce6#, 1...Te7 2.Cf3#.

(1664) Germán Bielefeldt, Antonio Tarnawiecki: 1.Td1? [2.Ad5#] 1...Te5 2.Td4#, 1...Cd3!; 1.Af6? [2.Td4#] 1...Cc2 2.Axc2#, 1...Cf3 2.Ac2#, 1...Te5!; 1.Cb7! [2.Cc5#] 1...Cd3 2.Ad5#, 1...Te5 2.Td4#.

(1665) José Miguel Abad: *1...e5 2.Af5,Dg4#; 1.Cg6? [2.Ce5#] 1...e5 2.Af5#, 1...Dxc7 2.Dxe7#, 1...Tc5!; 1.Cd3! [2.Ce5#] 1...e5 2.Dg4#, 1...Dxc7 2.Dxe7#, 1...Tc5 2.Cxc5#.

(1666) Zoltán Labai, Miroslav Svíték: 1.Cxd5? [2.Af6,Txe4#] 1...Axd5 2.Dxc3#, 1...exd3 2.Af6#, 1...Th4 2.Af6#, 1...Cxd7 2.Txe4#, 1...Rd4!; 1.f4+?, 1...Rd4 2.Da7#, 1...exf3 e.p. 2.d4#, 1...gxf4!; 1.d8=D? [2.Af6#] 1...Rd4 2.Txe4#, 1...Cd7!; 1.Da5? [2.Txe4#] 1...Rd4 2.Af6#, 1...exd3 2.Dxc7#, 1...Th4!; 1.Da7! [2.d4#] 1...exd3 2.Dd4#, 1...d4 2.Txe4#, 1...Cxc6 2.Cxc6#, 1...Txd3 2.gxh8=D,A#.

(1667) Miroslav Svíték: *1...Cxd5 2.Axd5#, 1...a5 2.Ab5#; 1.Dc7? [2.Axb7#] 1...exd4 2.Aa4#, 1...Cxd5 2.Ab5#, 1...bxc6 2.Dxc6#, 1...Axd5 2.Ab5#, 1...Ce6!; 1.Aa4! [2.Ab3#] 1...exd4 2.Dc7#, 1...Tb1 2.Cf3#, 1...Dxd2 2.Ce2#.

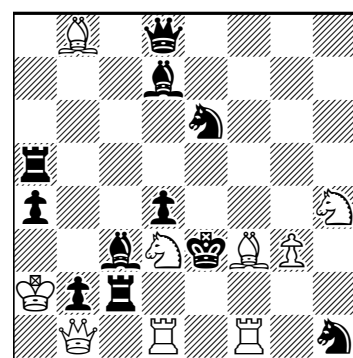
Problemas brillantes

Redacción

En la fotografía que figura en el preámbulo del veredicto del Memorial J. Peris-120, que publicamos en este boletín, se puede ver al compositor valenciano ante un tablero mural, analizando un problema de su autoría, fácilmente identificable (1), con el que el obtuvo el primer premio en el jubileo organizado por los 70 años de Francisco Novejarque.

Tal y como comentaron los jueces del torneo, Adriano Chicco y Frederik W. Nanning, se trata de una “interesante reunión de variantes del dual evitado”. Obsérvese que tras la clave, 1.Cf4 —movimiento que está ejecutando Julio Peris en la imagen—, que amenaza 2.Td3#, “los mates que siguen a las intercepciones a la torre de a5 son precisados por aperturas de líneas negras” —la defensa 1...Ab5 abre la línea d8-d5 a la dama negra, y sigue 2.Cf5# (no 2.Cd5??), y la defensa 1...Cc5, por su parte, abre la línea d7-f5 al alfil negro, y sigue 2.Cd5# (no 2.Cf5??)—, “mientras que los que vienen después de las intercepciones a la Tc2 se precisan por intercepción de líneas blancas” —la defensa 1...Ad2 intercepta la línea d1-d3, y sigue 2.Chg2# (no 2.Cfg2??), y la defensa 1...Cf2, por su parte, intercepta la línea f1-f3, y sigue 2.Cfg2# (no 2.Chg2??)—. “Enteramente original e indiscutiblemente el mejor problema del concurso”, quedó escrito. Aún hay dos defensas secundarias: 1...Cxf4 2.Axf4#, 1...Td2 2.De4#.

(1) Julio Peris
Jubileo F. Novejarque-70,
Problemas, 1948-50
1^{er} premio



(9+11)

#2

Página web de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez

Recordamos a nuestros lectores que todos los números del boletín *Problemas*, de la actual quinta época —desde el número 1, de enero de 2013, hasta el presente—, se encuentran archivados y disponibles para su descarga en la página web de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA), <http://sepa64.blogspot.com/>, en el apartado ‘Boletín Problemas’. Así mismo, en el apartado ‘Archivo’, están disponibles las versiones escaneadas de la mayor parte de los boletines de épocas anteriores. En el apartado ‘Concursos’ se relacionan los concursos organizados por la SEPA en este último periodo, con enlaces a los correspondientes anuncios y veredictos, todos ellos publicados en las páginas del boletín, y, en el apartado ‘Problemistas’, se facilita un listado de problemistas españoles, históricos y actuales, con documentos individualizados en los que se recoge parte de su obra.

En el apartado ‘Enlaces’ puede consultarse un extenso listado de enlaces a otras páginas que pueden resultar de interés para los aficionados.

Finalmente, en el apartado ‘El arte de la restauración’ se encuentra la serie de fascículos que, de manera regular, se van añadiendo y están dedicados a la restauración de problemas demolidos, ofreciendo a los lectores una visión detallada y enriquecedora sobre este aspecto de la composición ajedrecística.

Las dos caras de Caissa (2)

José Miguel Abad, Luis Gómez

A la memoria de Miguel Uris

Comenzábamos esta nueva sección, en el número anterior (julio 2024), diciendo que pretendíamos mostrar en ella los casos no muy frecuentes en que un destacado jugador de torneos había hecho también su incursión en el campo de la composición. Es nuestra intención ir alternando jugadores españoles con foráneos, y, puesto que la vez pasada vimos al Gran Maestro español Jesús Díez del Corral, hoy le toca el turno, iniciando la serie de jugadores extranjeros, al que fue campeón mundial en 1957, Vasily Smyslov, apodado “el armonioso”.



Vasily V. Smyslov

Vasily Vasilievich Smyslov nació en Moscú, el 24 de marzo de 1921, cuatro años después de la Revolución de 1917 que llevó a Lenin y a los bolcheviques al poder y propició la aparición de la Unión Soviética. Se convirtió en uno de los ajedrecistas más destacados de su país al vencer, en 1938, con 17 años de edad, en el Campeonato de Moscú. En su debut internacional fue 3º en Groninga (1946), por lo que pudo participar en el torneo para designar al sucesor del fallecido Alekhine, en La Haya (1948), donde obtuvo el 2º puesto, detrás de Botvinnik, que sería proclamado nuevo campeón del mundo. Ganó el torneo de Candidatos de 1953, que se celebró en Zurich, y que inmortalizó David Bronstein con su libro, y disputó por primera vez el título mundial a Botvinnik, en 1954. El match finalizó en empate, 12 a 12, por lo que el patriarca del ajedrez soviético conservó su corona. Entre tanto había ganado el Campeonato de la URSS dos veces, en 1949 y 1955. Smyslov volvió a ganar el torneo de Candidatos en 1956, por lo que volvió a disputar el título mundial a Botvinnik en 1957. Esta vez consiguió derrotarle por 12,5 a 9,5, proclamándose campeón del mundo con 36 años. La alegría le duró poco, ya que, al año siguiente, 1958, en el match

revancha, Botvinnik le vencería por 12,5 a 10,5 y recuperaría la corona. En los años siguientes ganó importantes torneos internacionales como el Memorial Capablanca en Cuba, Mar del Plata en Argentina, Polanica Zdroj en Polonia y Amsterdam (Países Bajos). Volvió a luchar por el título mundial, a la avanzada edad de 62 años, cuando venció en el Interzonal de Las Palmas de 1983 y llegó hasta la final del Candidatos de 1984, disputada en Vilnius (Lituania), en la que fue derrotado por Garri Kasparov por 8,5 a 4,5.

Su estilo de juego era, al mismo tiempo, sólido e incisivo. Experto finalista y gran estratega. Era un jugador muy completo del que se decía que sus partidas eran ejemplos de armonía en el tablero.

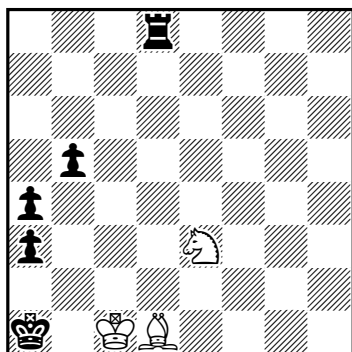
Persona modesta, de carácter muy cordial. Era muy aficionado a la música, su otra pasión según sus propias palabras. Le gustaba tocar el piano y, sobre todo, cantar; era un excelente barítono. Llegó a ofrecer ocasionales actuaciones en algunos torneos de ajedrez, acompañado al piano por el Gran Maestro Mark Taimanov.

Falleció, en un hospital de Moscú, por problemas cardiorrespiratorios, el día 27 de marzo de 2010, cuando contaba con 89 años de edad.

Mucho menos conocida es su labor como compositor de finales artísticos, pese a que comenzó muy pronto. Se sabe que compuso su primer estudio en 1936, cuando contaba con 15 años de edad. En las bases de datos podemos encontrar más de medio centenar de composiciones suyas, la mayor parte de ellos en la sección de estudios.

A continuación, ofrecemos algunos ejemplos de su buen hacer.

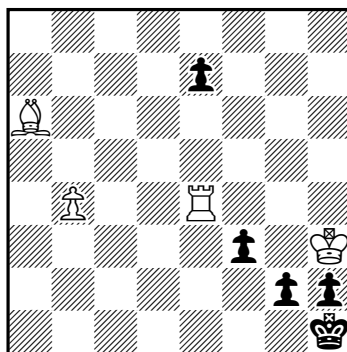
(1) Vasily V. Smyslov
Moy Etyudi, 2000



(3+5)

+

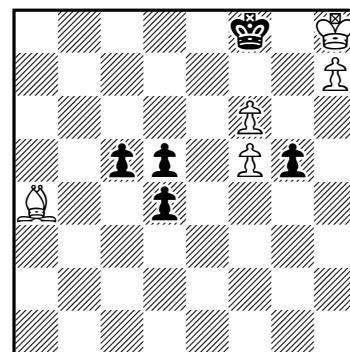
(2) Vasily V. Smyslov
Shakhmatnoye Obozrenye,
2000



(4+5)

+

(3) Vasily V. Smyslov
Schach, 2000



(5+5)

=

(1) 1.Cc2+ Ra2 2.Cb4+ Ra1 3.Af3! (colocando el alfil en posición), 3...Tc8+ 4.Ac6 Td8 (las negras tienen que mantener d5 controlado), 5.Ab7 (previene el jaque por la columna c), 5...Td7 6.Ad5 Tc7+ 7.Ac6! (la misma posición anterior, solo que ahora la torre negra está en c7 y no en c8, no pudiendo volver a la columna d), 7...Tc8 8.Cc2+ Ra2 9.Ad5+ Tc4 10.Axc4+ bxc4 11.Cd4! (manteniendo prisionero al rey negro), 11...c3 12.Rc2 Ra1 13.Cc6 Ra2 14.Cb4+ Ra1 15.Rc1 c2 16.Rxc2 a2 17.Rc1 a3 18.Cc2#

(2) 1.Te1+ (única manera de controlar los peligrosos peones pasados negros), g1=D 2.Af1! (las negras solo pueden mover su peón e), 2...e5 3.b5 e4 4.b6 e3 5.b7 e2 (parece que todo se desarrolla favorablemente a las negras; sin embargo, las blancas tienen un recurso ganador), 6.Ag2+ fxg2 7.b8=D Dxe1 8. Dxh2#.

(3) La lucha por detener los peones negros pasados es desesperada. La única posibilidad de las blancas es alcanzar la casilla g8 con su alfil. 1.Ab5 (si 1.Ab3 d3, y las blancas estarían perdidas) 1...g4 2.Ac4! (camino de g8) 2...d3 3.Axd3 g3 4.Ae4! (el alfil es intocable, por el ahogado), 4...c4 5.Axd5 c3 6.Ag8! c2 7.f7 c1=D 8.f6 tablas.

Nota: El amigo Amando Ordás nos muestra su interés por esta sección y nos hace saber que existen al menos otras cinco composiciones de Jesús Diez del Corral, además de las expuestas en el anterior boletín. Agradecemos su colaboración e indicamos a continuación las posiciones de dichos problemas, para quienes estén interesados:

(1) *El Ajedrez*, 1980, + : [Blancas: Rh1 Tf3 Cg7 g3; Negras: Rg5 Th7 h2].

(2) Bourzutschky, 2010, = : [Blancas: Rf3 g5 h5 f4 e3; Negras: Rd5 Af8 g7 h7].

(3) *Schach-Echo*, ?, + : [Blancas: Rh2 De1 Cc4; Negras: Rf4 Dd8 g5].

(4) *Schach-Echo*, ?, + : [Blancas: Rb6 Tf6 Ta4; Negras: Rd7 Dc8 e4].

(5) *Schach-Echo*, ?, + : [Blancas: Rg1 Dh5 Cg4; Negras: Rg3 Dg8 g7 f6].

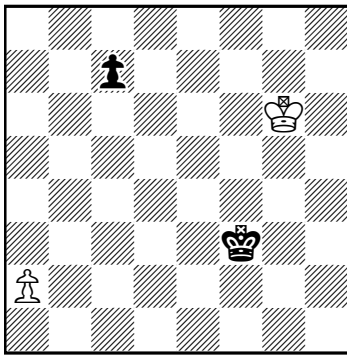
21st International Solving Contest (ISC). Domingo, 19 de enero de 2025.

El *International Solving Contest (ISC)* es un concurso de resolución de problemas de ajedrez que organiza anualmente la *World Federation for Chess Composition (WFCC)* y se celebra simultáneamente a nivel mundial. En 2025 tendrá lugar el domingo 19 de enero, y la sede de la participación española será el Gran Hotel Lakua, de Vitoria-Gasteiz.

Habrà tres secciones: una para solucionistas con experiencia, una segunda para solucionistas poco experimentados, y la tercera para los nacidos a partir de 2012. En la categoría A y en la B, la competición consistirá en dos rondas de seis problemas cada una: un problema directo de mate en dos jugadas (#2), otro en tres jugadas (#3) y otro en n jugadas (#n), más un final (EG), un problema ayudado (h#) y otro inverso (s#). La categoría infantil consistirá en una única ronda con seis problemas. En cada ronda los solucionistas contarán con un tiempo máximo de dos horas. La competición comenzará a las 11 h. (CIT) en todos los países. Entre las dos rondas habrá una pausa de media hora.

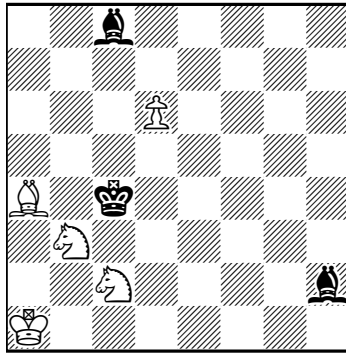
La fecha de inscripción finaliza el 16 de enero de 2025. Para ello, debe enviarse un correo a la dirección isc.vitoria@gmail.com, indicando la categoría en la que se desea participar.

(1) Nikolai D. Grigoriev
Shakhmaty v SSSR, 1932



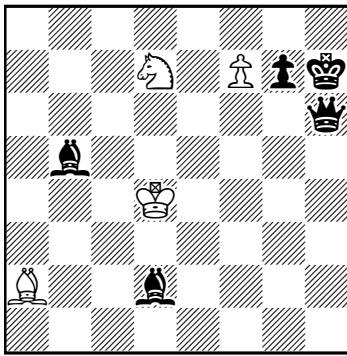
(2+2) +

(2) Vladimir A. Bron
Jub. Congreso del partido-17,
64 1934 - 1^{er} premio



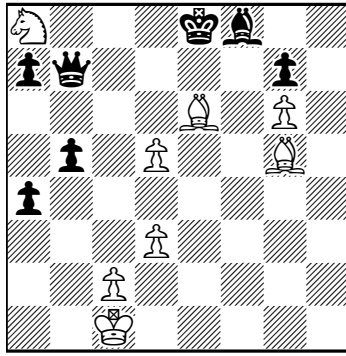
(5+3) +

(3) Frantisek J. Prokop
T.T. 64, 1925-26
3^{er} premio



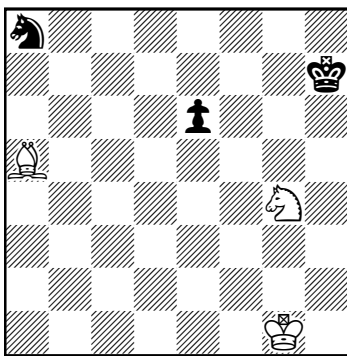
(4+5) =

(4) Froim M. Simkhovich
Pravda (Moscú), 1927
1^{er} premio



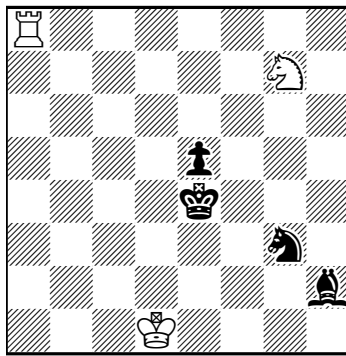
(8+7) =

(5) Alexandr V. Saricev
Kirill Saricev
Vechernyaya Moskva, 1930
3^{er} premio



(3+3) +

(6) Mark S. Liburkin
64, 1935
2^o-3^{er} premio ex aequo



(3+4) +

Selección de finales

Pedro Cañizares

(1) Nikolai D. Grigoriev, Shakhmaty v SSSR, 1932: 1.Rf5 Re3 2.Re5 c6 3.a4 Rd3 4.a5 c5 5.a6 c4 6.a7 c3 7.a8=D c2 8.Dd5+ Re3 9.Dg2 Rd3 10.Dg5 +-. Un buen ejemplo de la maestría de Grigoriev en los finales de peones.

(2) Vladimir A. Bron, Jub. Congreso del partido-17, 64 1934 - 1^{er} pr.: 1.Cd2+ Rd3 2.Ce1+ Re2 3.Ab5+ Rd1 4.d7 Axd7 5.Axd7 Ae5+ 6.Rb1 Ac3 7.Ce4 Axe1 8.Ag4#. Curiosa figura de mate.

(3) Frantisek J. Prokop, T.T. 64, 1925-26, 3^{er} premio: 1.Cf8+ Rh8 2.Cg6+ Dxc6 3.f8=D+ Rh7 4.Ab1 Ac3+ 5.Re3 Ad4+ 6.Rd2 Ae3+ 7.Rc3 Ad2+ 8.Rd4 =. Maniobra de la rueda del rey blanco. Tablas posicionales.

(4) Froim M. Simkhovich, Pravda (Moscú), 1927, 1^{er} premio: 1.Af7+ [1.Cc7+? Dxc7 2.Af7+ Dxf7! 3.gxf7+ Rxf7 4.c4 (4.Ad2 b4) 4...b4 (4...bxc4? 5.dxc4 Ac5 6.Rc2 Rg6 7.Af4 Rf6 8.Ag3 g5 9.Rd3 a3 10.Rc3 g4 11.Rb3 Rf5 12.Ra2) 5.Ae3 (5.d4 Ae7 6.Ad2 a5 7.c5 g5 8.d6 Af6 9.Rb1 (9.d7 Re6 10.c6 a3 11.Rb1 Rd6) 9...Axd4 10.c6 Re6 11.c7 (11.d7 Af6) 11...Rd7 12.Axg5 Ae5 13.Ae7 b3 14.Af8 a3 15.c8D+ Rxc8 16.d7+ Rxd7 17.Axa3 a4) 5...a3 6.Rc2 (6.c5 b3 7.d6 Re6 8.d4 Axd6 9.cxd6 Rxd6 10.Rb1 Rd5) 6...a5 7.c5 a4 8.d4 b3+ 9.Rb1 g6 10.Ad2 a2+ 11.Ra1 Ag7 12.Ac3 a3 13.d6 Af6 14.c6 Re6 15.d5+ Rxd5 16.Axf6 Rxd6 17.c7 Rxc7 18.Ae7 Rc6 19.Axa3 g5] 1...Rd7 2.Ae6+ Rd6 3.Af4+ Rc5! 4.Ae3+ [4.Cc7? Rb6] 4...Rb4 5.Ad2+ Ra3 6.Rb1! Dxa8! [6...Db8 7.Ac1+ Rb4 8.Ad2+ Rc5

9.Ae3+; 6...b4 7.Ac1#] 7.Ra1! [7.Ac1+? Rb4 8.Ad2+ Rc5 9.Ae3+ Rd6 10.Af4+ Re7 11.Ag5+ Re8 12.Af7+ Rd7 13.Ae6+ Rc7] 7...Db7 [7...Dd8 8.Ac1+ Rb4 9.Ad2+ Rc5 10.Ae3+ Rd6 11.Af4+ Rc5 (11...Re7 12.Ag5+) 12.Ae3+; 7...Ae7 8.Ac1+ Rb4 9.Ad2+ Rc5 10.Ae3+ Rd6 11.Af4+ Rc5 12.Ae3+; 7...b4 8.Ac1#] 8.Rb1! Da6 9.Ra1! Db7 10.Rb1! Da8 11.Ra1! =. Unas increíbles tablas posicionales.

(5) Alexandr V. Saricev, Kirill Saricev, Vechernyaya Moskva, 1930, 3^{er} premio: 1.Ce5 [1.Ad8? Rg6 2.Ce5+ (2.Rf2 Rf5 3.Rf3 e5) 2...Rf5; 1.Rf2? Rg6 2.Re3 Rf5 3.Cf2 Re5 4.Rd3 Rd6] 1...Rg7! 2.Ad8! Rf8! 3.Rf2 Re8 4.Aa5 Re7 5.Re3 Rd6 6.Rd4 Cc7! [6...Re7 7.Rc5 Rf6 8.Rd6 Rf5 9.Cd7 Re4 10.Rxe6] 7.Ab4#. Una maniobra de mate realmente asombrosa.

(6) Mark S. Liburkin, 64, 1935, 2^o-3^{er} premio ex aequo: 1.Ta2 Ag1 2.Tg2 Rf3 3.Txg1 Rf2 4.Te1 e4 5.Ce6 e3 6.Cc5 e2+ 7.Rd2 Cf1+ 8.Rc1 Rxe1 9.Cd3#. Extraordinaria combinación de mate.

Arreglos y versiones

José Antonio Coello

Esta sección, tan magistralmente dirigida y redactada por el desaparecido amigo Miguel Uris, debería mantenerse, por el interés que su contenido despierta en los lectores, y me tomo la libertad de hacerme cargo de esta primera entrega, esperando hacerlo con su mismo entusiasmo y eficacia.

Para comenzar, presento el que probablemente sea el último trabajo hecho por Miguel sobre un problema demolido (1), que presenta muchas incorrecciones, además de resultar insoluble.

A la vista del diagrama, el lector podrá ver una posición con muchas carencias, que nunca debió ser planteada sin una revisión más concienzuda. Utiliza mucho material promocionado, sin ningún respeto a la economía, y en el planteo el rey blanco está expuesto a dos jaques sin respuesta preparada, lo que fuerza la obligada clave, 1.Af6!?, que cierra línea a la Tf8, amenazando 2.Td4#, y que fracasa ante la defensa 1...Txc8!

Le propuse a Miguel la restauración del problema, ya que mi intento no resultó muy satisfactorio, pues, aunque lo hacía soluble, no mejoraba mucho su imagen —falta de economía, mala utilización de las piezas y un feo dual inevitable—, pese a conservar todo su juego defensivo: [Blancas: Ra1 Tb5 Td1 Ac8 Ad4 Ac2 Ag2 Ce8 Cf1 e7 h4 g3 e2 h2; Negras: Rg4 Da5 Tf8 Th8 Ad7 Cd8 Cc4 Cg1 b6 h5 c3 a2].

Al día siguiente de remitir a Miguel el original y mi intento de arreglo, recibí su respuesta con la versión que podemos admirar en el diagrama 2, en el que logra mejorar la economía en posición ortodoxa sin piezas promocionadas, enriqueciendo su variedad con mayor número de defensas y manteniendo el juego previsto por el autor, con gran riqueza y variedad estratégica en sus numerosas defensas.

1.Cf1! [2.Txd4#]

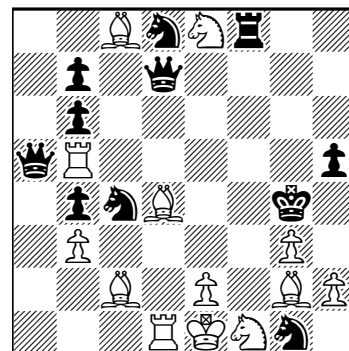
1...Cc6 2.Dxd7#, 1...Axf6 2.De4#, 1...g5 2.Dh5#, 1...Ta1 2.Tg5#,
1...d3 2.Ce3#, 1...Cf3+ 2.exf3#, 1...Ch3 2.Af3#, 1...Cxe2 2.h3#

Comparando ambos diagramas se podrá descubrir la prodigiosa imaginación del restaurador y su tenacidad a la hora de exprimir al máximo las probabilidades de reforma que se ofrecen, y el pulido de su acabado. Me atrevería a afirmar, con rotundidad, que estamos ante una auténtica obra de arte en materia de restauración, que bien merecería ser enmarcada, por su exquisito resultado, comparado con el original de donde procede. Sin duda, el mejor arreglo que he visto en mi dilatada vida de restaurador. Por desgracia, no podremos disfrutar más del arte y del ingenio que derrochaba el amigo Miguel, y que se ha puesto de manifiesto en esta obra póstuma.

La intención, en el problema del diagrama 3, es 1.Axe7, amenazando 2.Cc7#, conformando un tema Hannelius con los ensayos 1.Ta4? y 1.Tg4?, que amenazan 2.Txe5# y 2.Txc5#, respectivamente, acompañado del tema Pseudo-Le Grand doblado. Pero al autor se le pasó por alto una solución no deseada: 1.Cc7!+ Rxd6 2.Dxe6#.

Miguel versionó y arregló el problema bajando una fila toda la posición y mejorando notablemente su economía (4).

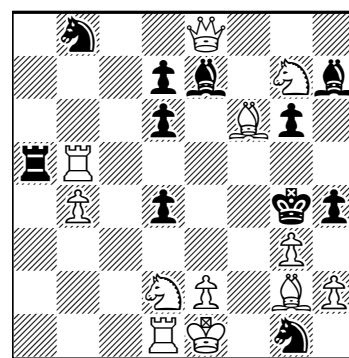
(1) Čestmir Bára
Vychodoslovenske noviny,
1982



(13+11)

#2

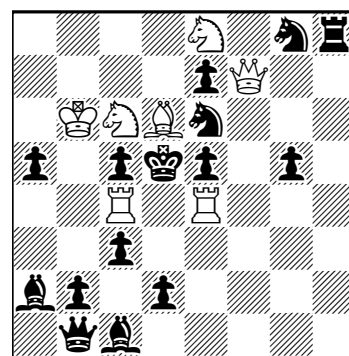
(2) Miguel Uris
Versión



(12+11)

#2

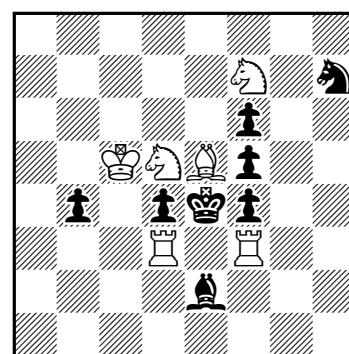
(3) Dominik Šimora
Šachové umění, 1984



(7+15)

#2

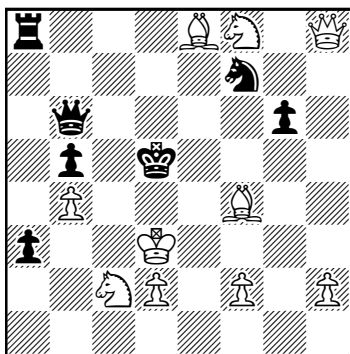
(4) Miguel Uris
Versión



(6+8)

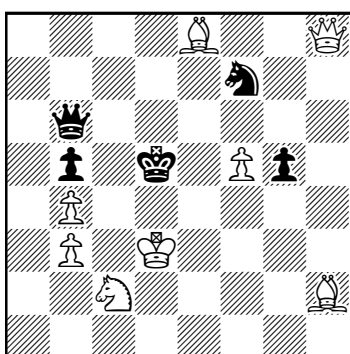
#2

(5) J.B. Munoz
Brooklyn Chess Chron., 1883



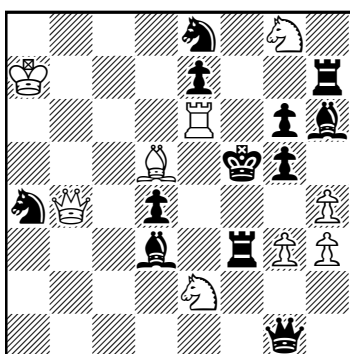
(10+7) #2

(6) José Antonio Coello
Imanol Zurutuza
corrección



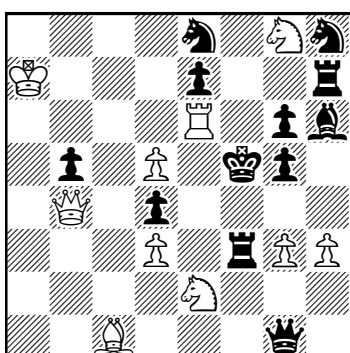
(8+5) #2

(7) Milan Nemcek
Pravda - Bratislava, 1969-70
3er recomendado



(9+12) #2

(8) José Antonio Coello
Miguel Uris
corrección



(10+12) b) ♞h8→c3 #2

1.Tb3? [2.Txf4# A] 1...fxe5 2.Cd6# C, 1...Axf3! a
1.Th3? [2.Txd4# B] 1...fxe5 2.Cd6# C, 1...Axd3! b
1.Axf6! [2.Cd6# C]

1...Axf3 a 2.Txd4# B, 1...Axd3 b 2.Txf4# A, 1...Cxf6 2.Cxf6#.

El problema 5 resulta insoluble por la defensa 1...Txe8!, que se opone a las amenazas 2.Dh1 y Da2# tras la clave 1.Da1!?. Su restauración no resultó muy complicada, con pequeños cambios de ubicación de algunas piezas blancas [Blancas: Rd3 Dh8 Ae8 Ah2 Cg4 e7 f5 b4 b3; Negras: Rd5 Db6 Ta8 Cf7 b5 a3]; además de hacerlo soluble, se consigue más variedad y economía, al eliminar una pieza blanca.

Invité al amigo Imanol Zurutuza a que intentase su restauración, informándole de los beneficios aportados eliminando una pieza mayor, solo por ver si coincidíamos en el recurso, y al día siguiente me sorprendió con una corrección distinta, que mejoraba aún más la economía, al prescindir de la torre negra, evitando además el dual que quedó en mi arreglo y que no pude eliminar [Blancas: Rd3 Dh8 Ae8 Af4 Cf8 Cc2 b4 b3 h2; Negras: Rd5 Db6 Cf7 g6 b5].

A la vista de las mejoras introducidas en su trabajo se me ocurrió fusionar las dos versiones, aprovechando las ventajas que se ofrecen en ambas, logrando el definitivo arreglo que se puede ver en el diagrama 6. Desaparecen todos los defectos del original, con sustancial mejora económica y con el añadido de la realización del tema de la dama a las cuatro esquinas, que no estaba en la idea del autor.

1.Da1! [2.Dh1#]
1...Ce5+,Cd6 2.D(x)e5#, 1...De3+ 2.Cxe3#,
1...Dd4+,De6 2.D(x)d4#, 1...Dg1,Df2 2.Da8#

A continuación, presento un caso parecido, esta vez en colaboración con Miguel Uris, en el que se plantea un caso muy curioso de restauración.

El problema 7 intenta arreglar una versión anterior, que planteaba el ensayo 1.Dxd4? y como solución real 1.Dxe7!, pero resultó demolida. El intento de arreglo también fracasa, ya que las dos fases previstas están refutadas por la misma jugada 1...Dxg3! Arreglé el problema con la sola adición de ABc1, que deja, según lo previsto por el autor en la versión original, la clave 1.Dxe7! y como ensayo 1.Dxd4?, refutado por 1...Dxg3!, conservando la estrategia prevista de los mates cambiados y transferidos entre ambas fases. Envié el problema a Miguel, confiando en que coincidiría conmigo, pero me envió una versión que mejoraba la economía del original y conservaba toda su esencia, cambiando las fases [Blancas: Ra7 Db4 Te6 Ac1 Cg8 Ce2 d5 h4 d3 g3 h3; Negras: Rf5 Dg1 Th7 Tf3 Ah6 Ce8 Ch8 e7 g6 g5 d4].

A la vista de su mejora y el cambio de fases, se me ocurrió la posibilidad de un gemelo, en el que las dos fases, ensayo y juego real, se invirtieran. Añadí un PNB5 a la posición de Miguel, y la leyenda b) Ch8→c3, que da el resultado apetecido (8). Creo que, además de recuperar un bellissimo problema demolido, se ha enriquecido con la adición del gemelo y la ganancia económica. Invito a los lectores a estudiarlo. Es otro ejemplo más de las posibilidades que ofrece el campo de la restauración.

a) 1.Dxe7? [2.Te5#]
1...Ag7 2.Dxg5#, 1...Te3 2.Cxd4#, 1...Txe7+ 2.Cxe7#,
1...Dxg3 2.Cxd4#, 1...Cf7!

1.Dxd4! [2.Te5#]
1...Cf7 2.Cxe7#, 1...Ag7 2.Cxe7#, 1...Te3 2.Dg4#,
1...De3 2.g4#, 1...Dxg3 2.De4#, 1...Dxd4+ 2.Cxd4#.

b) 1.Dxd4? [2.Te5#]
1...Ag7 2.Cxe7#, 1...Te3 2.Dg4#, 1...Dxd4+ 2.Cxd4#,
1...Dxg3!

1.Dxe7! [2.Te5#] 1...Ag7 2.Dxg5#, 1...Te3 2.Cxd4#,
1...Txe7+ 2.Cxe7#, 1...De3 2.g4#, 1...Dxg3 2.Cxd4#

El problema 9 representa un esquema HOTF, con par de soluciones con ambos enroques y el otro con encaminamientos del rey. Miroslav Svítek envió a Miguel Uris una interesante versión, construida con gemelos, en la que la analogía resulta completa (10).

Y, para terminar, planteo la reforma de un mate en tres que fue recompensado con un primer premio (11), en el que ni el autor ni el juez descubrieron la presencia de seis demoliciones. Mi impericia en esta distancia me hizo sospechar que estaba intentando una misión imposible, pero inicié su estudio solo por experimentar las dificultades que se pueden plantear en un arreglo de estas características con un mate en tres con nada menos que seis demoliciones.

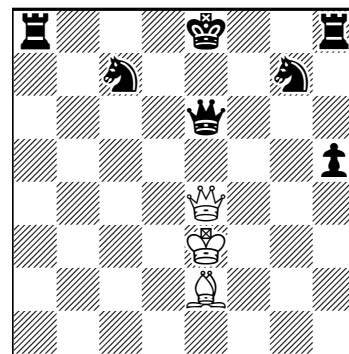
La intención del autor era una interesante estrategia de autobstrucciones negras en el eje de la gran diagonal, con la siguiente solución:

1.Te8! (2.Axe5#)
1...Cd3 2.Dg8! (3.Dc4#) 2...Cd5 3.Ce6#, 2...Ad5 3.Txd3#
1...Cc4 2.Dh7! (3.Dd3#) 2...Ce4 3.Cf5#, 2...Ae4 3.dxc3#

Pero no contempló las demoliciones 1.Dh5?, 1.De8?, 1.Dg8?, 1.Rh6?, 1.Rf8? y 1.Txf3?, que es preciso eliminar para que el problema pueda lucir el galardón recibido. Fueron muchas las vicisitudes por las que tuve que pasar para mantener la solución prevista y ver la forma de evitar las no deseadas, y a punto estuve de abandonar, ante el cúmulo de juego que seguía a cada demolición, con montones de duales en cada defensa de cada solución. Pero a base de constancia y tenacidad, cualidades que aprendí de Miguel Uris, conseguí mi propósito con muy escasa invasión de la posición original y muy poco coste económico (12). Han bastado dos desplazamientos y el añadido un peón por bando para dejar el problema perfectamente arreglado, y conservando en su integridad la idea del autor. El resultado incorpora además dos ensayos temáticos, en los que se han convertido dos de las demoliciones, refutados por las defensas temáticas: 1.Dh5? (2.Dxe5,Axe5#) 1...Cd3! y 1.De8? (2.Dxe5,Axe5#) 1...Cc4!; además del ensayo secundario 1.Dh7? (2.Te8 ~ 3.Axe5#), que refuta 1...Ce4! No solo se ha arreglado el problema, sino que también se ha enriquecido su contenido con un atractivo juego virtual.

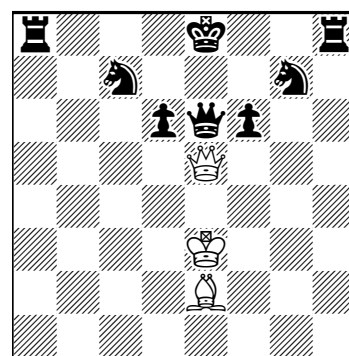
He quedado muy satisfecho del resultado obtenido en mi primera experiencia con un problema demolido de mate en tres jugadas, distancia que entraña una dificultad añadida con respecto a los de mate en dos. El trabajo ha merecido la pena, como el lector podrá comprobar. Es otro ejemplo de la posible realización de lo que parece imposible.

(9) Miguel Uris
Problemas, 2020



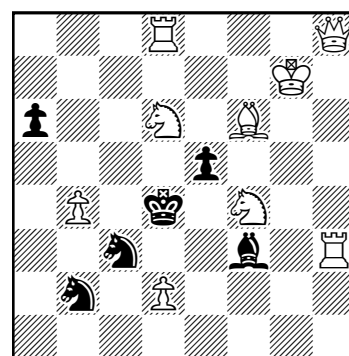
(3+7) 4 soluciones h#2

(10) Miroslav Svítek
Versión



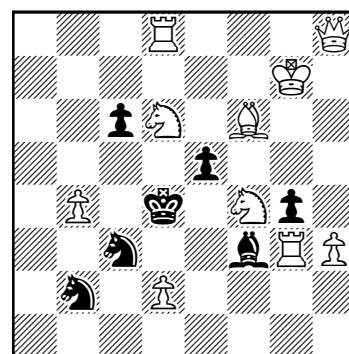
(3+8) 2 soluciones h#2
b) ♖e5→e4

(11) J. García Marcos
Els Escacs a Catalunya,
1935 - 1^{er} premio



(9+6) #3

(12) José Antonio Coello
corrección



(10+7) #3

Pensamiento constructivo-lógico

Luis Gómez

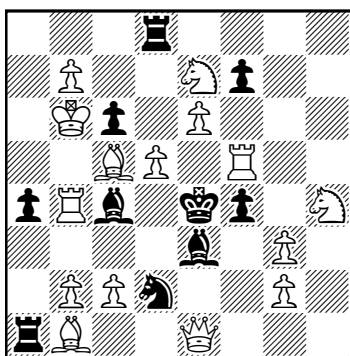
Nos ocurre con frecuencia que, una vez realizado el tema que llevamos en mente en un problema de mate y habiendo hecho las correcciones precisas —comprobación de la economía, de la existencia de piezas ociosas, etc.—, damos por válida nuestra obra y nos olvidamos de ella hasta que llega el momento de buscarle el destino apropiado para concursar.

A continuación, quiero mostrar cómo con el transcurrir de los años y la experiencia adquirida se puede rematar una obra de la mejor forma posible.

En un momento dado, me planteé hacer un problema con el tema Suskhov, tema con cierta complejidad. En el diagrama 1, tras el ensayo 1.Cxc6, se amenaza 2.Te5#, pero no 2.Txf4?, ya que al mover el caballo se pierde el control de d5. Tras la clave ocurre algo parecido; se amenaza 2.Txf4#, y no 2.Te5?, por haber perdido el control de d4. En un primer vistazo, puede parecer un problema más que correcto, pero el ojo avezado pronto ve que hay varias piezas —yo lo denomino material

técnico— cuya única misión es asegurar la corrección del problema, sin una función eficaz más allá que la de estorbar. Veamos: el rey blanco es necesario para que tras la clave el rey negro no escape vía c5. Esto obliga a que tenga que haber un peón en b7 y otro en c6, para que la torre negra no dé jaques en el planteo. Luego tenemos la torre de a1, cuya misión no es otra que la de evitar dobles soluciones. Como puede observarse, no hay armonía. Por varias semanas no encontré la forma de arreglarlo y aguardó en el cajón de las ideas.

(1) Primera versión



(15+10)

#2

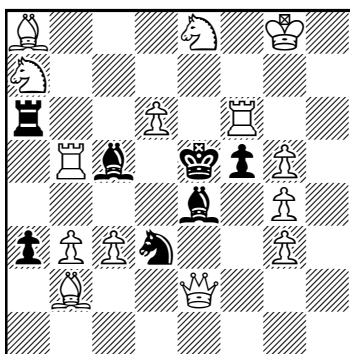
1.Cxc6? [2.Te5#] (2.Txf4?)

1...Cf3 2.gxf3#, 1...Txd5 2.Txf4#, 1...fxg3 2.Dxe3#, 1...f6!

1.Ad4! [2.Txf4#] (2.Te5?)

1...Ae2 2.Te5#, 1...Rxd4 2.c3#, 1...fxg3 2.Dxe3#

(2) Segunda versión



(14+7)

#2

Más tarde se me ocurrió que en lugar de mantener la torre negra trabajando en la columna d, tal vez fuese posible hacerlo desde la sexta fila. Así que, con unos ligeros cambios, se pudo economizar la posición, pasando de 15+10 del primer diagrama a 14+7 del segundo (2). Todo un logro.

1.Cc7? [2.Te6#] 1...Txd6 2.Txf5#, 1...fxg4 2.Dxe4#, 1...Cf4!

1.Ad5! [2.Txf5#] 1...Ae3 2.Te6#, 1...Rxd5 2.c4#, 1...fxg4 2.Dxe4#

Una vez satisfecha la parte económica, eliminando material técnico, viene de aplicación el conocimiento de temas que con el paso de los años el autor va adquiriendo. Hay una serie de temas que pueden aparecer de forma conjunta y suelen ir asociados. Por ejemplo, no resulta difícil fusionar la Paradoja Dombrovskis con el Zagoruiko, obteniendo el Dombro-Zagoruiko. En otros, de estrategia definida, como el bloqueo, encontramos el Barulin, el Stocchi, el Somov, etc. Así que, llegados a este punto donde el Suskhov suele aparecer con el Pseudo-Le Grand —objetivo cumplido en el diagrama anterior—, tenemos con este último tema otros que suelen ir de la mano; me refiero al Barnes y al Rudenko. Es en base a ello que surge la tercera versión (3).

1.d8=C? [2.Tf5# A, Te6# B] 1...Cxc6 2.Dxe4#, 1...Dc8!

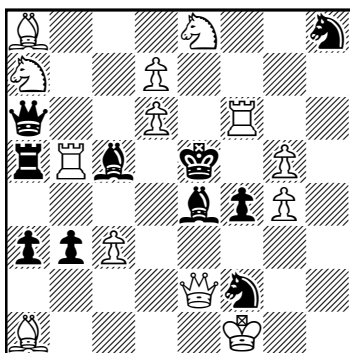
1.Cc7? [2.Te6#] B (no 2.Tf5?)

1...Dxd6 a 2.Tf5# A, 1...Cxc6 2.Dxe4#, 1...f3!

1.Ad5! [2.Tf5#] A (no 2.Te6?)

1...Ae3 b 2.Te6# B, 1...Rxd5 2.c4#, 1...Cxc6 2.Dxe4#

(3) Tercera versión



(13+10)

#2

Se ha conseguido el objetivo de incrementar la temática, pero volvemos a pecar de falta de economía. Con unos ligeros ajustes, se llega a la versión definitiva (4).

Como se puede observar, del proyecto inicial al final ha habido muchos cambios, en la forma, no tanto en el fondo, respetando el tema original —Suskhov—, y el problema ha sido enriquecido con otros nuevos, añadiendo, a mi juicio, más valor a la obra.

1.f8=C? [2.Txf5# A,Te6# B] 1...Dxf8 2.Txd5#, 1...fxg4!

1.Ceg7? [2.Te6# B (2.Txf5?)]

1...Dd6 a 2.Txf5# A, 1...Db6/De7 2.Txd5#, 1...dxc4 2.Txc5#, 1...Dc6!

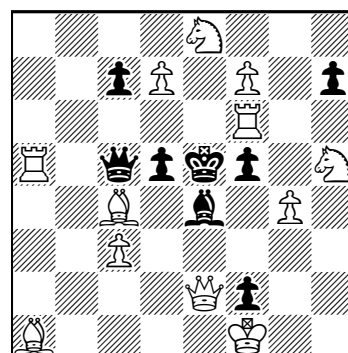
1.Axd5! [2.Txf5# A (2.Te6?)]

1...De3 b 2.Te6# B, 1...Dxc3 2.Axc3#, 1...Dxd5 2.c4#, 1...fxg4 2.Dxe4#, 1...Rxd5 2.c4#

(4) Luis Gómez Palazón

Jubileo S5Z-100, 2024

Recomendado



(12+8)

#2

Ejercicio de reconstrucción nº 49

Luis Gómez

Aunque la noticia la recibimos el pasado octubre, no podíamos empezar este año de peor forma: lamentando la muerte de nuestro querido amigo Miguel Uris. Mis condolencias a familiares y amigos. Nunca fui bueno con las palabras, así que espero me sepan disculpar. Su marcha fue imprevista y no hubo tiempo para despedidas, así que expondré aquí, brevemente, lo que no le dije, aunque él ya lo sabía.

Miguel: llegaste a la SEPA como un trueno, impartiendo tu magisterio aquí y allá, con elegancia y humildad, y con generosidad con todos aquellos que te vinieron a buscar. Una cabeza genial, capaz de imaginar el tema más inverosímil y plasmarlo en un tablero; véase, entre otros, por ejemplo, el tema Svítek-Uris. Hemos compartido buenos ratos y buenas composiciones. También frustraciones y alegrías cada vez que recibíamos un ansiado veredicto —este hobby, sin amigos, no merece la pena, pueden creerme—. No hubo esquema que se te resistiera, y cuando te enviaba alguna obra propia en la que encontraba dificultades, sabía que con tu destreza el arreglo estaba garantizado. Ahora te has ido, rápido, igual que llegaste, dejándonos en el corazón una herida difícil de cicatrizar. Hablo por todos: esto sin ti ya no va a ser igual. Te vamos a echar mucho de menos. Hasta la vista amigo, Algún día nos volveremos a reunir y seguiremos donde lo dejamos. Hasta entonces, ¡inspíranos!

Ahora nos toca seguir, y poniendo un punto y aparte, volvemos a nuestros asuntos de naturaleza más mundana y retomamos el problema planteado en nuestro anterior boletín.

Las reconstrucciones recibidas no han supuesto demasiados quebraderos de cabeza a nuestros asiduos participantes. La mayoría de propuestas recibidas coinciden con el original planteado, con algún leve cambio que no altera en nada la solución.

Han participado, en esta ocasión, por orden de llegada de sus trabajos: Imanol Zurutuza, Miguel Uris (D.E.P.), Germán Bielefeldt, José Antonio Coello, Hans Nieuwhart, José Miguel Abad, Manuel Sanz, Antonio Garofalo, José Luis Velasco y Valeriu Giurgean. Agradezco a todos su participación.

El problema propuesto fue el que figura en el diagrama 1.

*1...Txf4 2.Cexf4#, 1...Cgxe6 2.e4#, 1...Cfxe6 2.Tf5#, 1...Dxe6 2.Dc5#

1.Ac7! [2.Da2#]

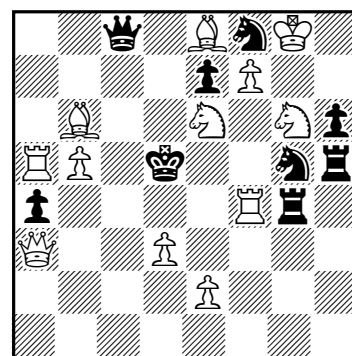
1...Txf4 2.Cgxf4#, 1...Cgxe6 2.Ac6#, 1...Cfxe6 2.Cxe7#, 1...Dxe6 2.b6#, 1...Dxc7 2.Cxc7#

(1) Marian Wrobel

Nederlandse Bond van

Pobleemvrienden, 1951

1^{er} premio



(12+9)

#2

Todos han coincidido con la obra de Marian Wrobel. Las únicas mínimas diferencias han correspondido a la propuesta de JAC, quien coloca el peón de h6 en h7, y a la de GB, quien cambia el peón de h6 por uno blanco y lo sitúa también en h7. Es aconsejable, en la medida en que se pueda, colocar piezas negras en lugar de blancas, para darle más fuerza al bando perdedor.

El autor nos presenta un problema con varios temas, siendo los principales el tema Barulin y el Stocchi. En ambos, la estrategia, que paso a comentar, gira en torno al dual evitado:

Tema Barulin. Consiste en la clavada directa o indirecta de una pieza blanca a cargo de las defensas negras. Este tema se consigue, tras la clave, después de 1...Cgxe6 y 1...Cfxe6. Ambas defensas bloquean e6, circunstancia que permite 2.Ac6# y Cxe7#, pero que no funcionan a la vez, al quedar clavados el alfil de e8 y el caballo de g6, respectivamente.

Tema Stocchi. Tema más complejo que el anterior, ya que a veces se presta más a confusión a la hora de ejecutarlo (no es solamente un tema de defensas en la misma casilla). En el planteo o tras la clave se concede una casilla de fuga al rey negro, y los mates (al menos tres) se producen por efecto de dual evitado. Después de las defensas de los caballos en e6, tenemos el mismo juego que en el tema anterior; si además le añadimos la defensa 1...Dxe6, ya no es posible 2.Axc6#, ni 2.Cxe7#, pero sí funciona 2.b6#, mate que no se puede dar tras las defensas de los caballos, que controlan c5.

A continuación, propongo un nuevo ejercicio, que, aunque no entrañará excesiva dificultad, creo que sí será didáctico y agradable de reconstruir.

1.Dg1? [2.Td3#] 1...Txg1 2.Cxb3#, 1...f2!

1.Da7? [2.Cxb3#] 1...Axa7 2.Ae5#, 1...Axd6!

1.Dd7! [2.Ae5#] 1...Axd7 2.Td3#, 1...Axd6 2.Dxd6#

Las soluciones deberán enviarse a la dirección gomezpalazon@gmail.com, antes del 28 de febrero de 2025.

Reminiscencias del pasado

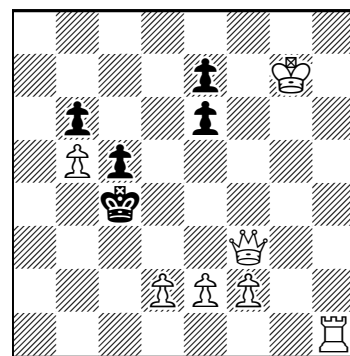
Amando Ordás

En el número 47 de *Problemas*, correspondiente a julio de 2024, José María Abad González¹ ha publicado un artículo en el que narra, de una forma muy amena, cómo se introdujo en el mundo de la composición. Recientemente he leído uno de los estupendos artículos que publica regularmente Joaquim Travesset en su blog *Ajedrez 365*⁵, rescatando historias de personas y clubes de ajedrez esparcidos por toda España y que, si no fuera por él, seguramente quedarían en poco tiempo sepultados en el más completo olvido. El artículo al que me refiero es «Un garbeo por el ajedrez leonés y otras cosas», que me recordó mis lejanos tiempos en León, como miembro de la Peña Ajedrecística Leonesa. La lectura de estos dos artículos me hizo pensar en cómo me acerqué al mundo de la composición. Me imagino que el camino que recorrí habrá sido muy similar al de muchos de los lectores de estas páginas.

Es obvio que, si no todos, la mayoría de los aficionados al ajedrez comenzamos nuestra incursión en el juego a través de la partida viva. La composición de problemas y finales artísticos es algo con lo que se adquiere, generalmente, un conocimiento superficial a través de diagramas que uno, allá cuando está empezando a lidiar con el juego, ve en periódicos o revistas con un extraño mensaje de “las blancas juegan y dan mate en dos jugadas”, “las blancas juegan y ganan”, “mate en 2”, etc. Excusado es decir que, en aquellos tiempos de mi iniciación en el ajedrez, los problemas me parecían algo tonto, porque ¿qué sentido tenía preocuparse por dar mate en dos o tres jugadas cuando las blancas tenían una ventaja tan abrumadora de material y podían ganar fácilmente en unas pocas jugadas sin gastar inútilmente tiempo en el reloj? Además, se trataba, si no siempre, casi siempre, de posiciones absurdas sin ningún valor para la partida real. El caso de los finales era algo diferente, pero las posiciones eran en muchos casos un tanto rebuscadas y de poco interés para la partida viva. Todo este razonamiento me temo que es algo bastante común entre los aficionados al ajedrez, al menos cuando empiezan a pelear con los trebejos.

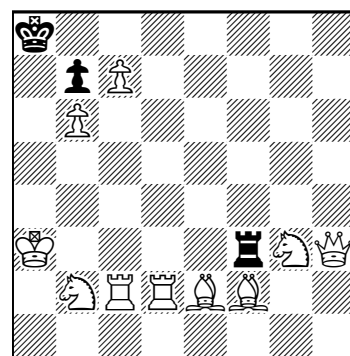
Yo aprendí a jugar al ajedrez hace ya mucho tiempo: en 1958, cuando tenía 13 años. Esto es, evidentemente, una noticia sin la mayor trascendencia, excepto, claro está, para mí. Si lo comento es para llamar la atención sobre una época en la que no existía ni internet, ni la nube, ni ninguna base de datos ni... etc., etc., etc. ¿Y eso que significaba? Que el avance del conocimiento ajedrecístico, especialmente en una ciudad pequeña como la mía (León), tenía que hacerse fundamentalmente por el método que podemos llamar “boca a boca”. Al aprender a jugar, nuestra obsesión es jugar partidas y más partidas, y cuando empezamos a ganar algunas la felicidad nos invade. Entonces, un día descubrimos que hay publicaciones dedicadas al juego y que las partidas se pueden anotar. Yo descubrí esto último a través del periódico *Marca*. Allá por los años 50 del siglo pasado, este periódico publicaba unas crónicas, aproximadamente semanales, sobre ajedrez. Y digo “aproximadamente semanales” porque solían aparecer una vez a la semana, generalmente los jueves o viernes, cuando el fútbol, que era la fuente de la mayoría de las noticias del periódico, tenía algo menos de relevancia que los restantes días. El responsable de dichas crónicas era Francisco José Pérez, quien era uno de los mejores jugadores de España en aquellos tiempos. Seguramente, a muchos aficionados de ahora este nombre no les sonará en absoluto, pero fue en esa época uno de los nombres indiscutibles en las competiciones ajedrecísticas en nuestro país. En 1959 consiguió el entorchado de Maestro Internacional, uno de los primeros españoles en alcanzarlo. Aparte de tres campeonatos de España, destacó por su gran capacidad como jugador a la ciega. Pero ¿cuál es la razón de traer su nombre a estas páginas? Rendirle un pequeño homenaje, ya que F.J. Pérez publicaba, de vez en cuando, composiciones, la mayoría de las veces problemas, aunque también finales, en algunas ocasiones. Yo veía aquellas extrañas posiciones, tan alejadas de lo normal y aunque, como dije antes, aquello no servía para nada, es decir para la partida práctica, no sé por qué, las guardaba. Todo esto cambió para mí cuando compré el «Primer libro del ajedrecista»⁴, de D. José Paluzié y Lucena, y veo que hay un capítulo entero (el VIII) dedicado a los problemas. Esto me abrió los ojos: efectivamente, la composición era una rama del ajedrez que tenía también sus reglas. Y belleza. Quiero llamar la atención sobre este pequeño libro de 206 páginas en 8º, que ocupa un lugar de privilegio en mi modesta biblioteca ajedrecística. Cubre de una forma muy sencilla todos los aspectos de nuestro juego, incluyendo, como antes he dicho, el mundo de la composición artística. Y todo ello en un español terso y elegante, que es una verdadera delicia leer. ¡Y sin una errata en todo el libro! (al menos que yo haya advertido). Paluzié es también el autor del «Manual de ajedrez para uso de los principiantes»³, mencionado en el artículo de José María Abad González, citado al principio de este artículo. Una limitación de ambos libros es que el autor solo se preocupa de los aspectos formales de la composición problemística, sin mencionar nada en absoluto acerca de motivos estratégicos fundamentales como, por ejemplo, la incercepción o la autobstrucción.

En la Peña Ajedrecística Leonesa, sita entonces en el Bar Cantábrico, y que por brevedad llamaré simplemente la Peña a partir de ahora, la actividad principal era, obviamente, el jugar partidas, bien amistosas todos los días o en los numerosos torneos que se organizaban. Pero alguien, una vez, trajo una composición (no recuerdo cuál) que hizo que todos los grandes popes de entonces del club se rompieran la cabeza durante un largo tiempo y que supongo que acabaron solucionando. A mí, entonces poco más que un adolescente, no se me dejó opinar demasiado. Posiblemente eso hizo nacer en mí un sentimiento de, llamémoslo, «venganza», y a los pocos días presenté en el club uno de los problemas que Pérez había publicado en *Marca*,

(1) J.N. Berger*Frankfurter Rundschau*, 1887

(7+5)

#3

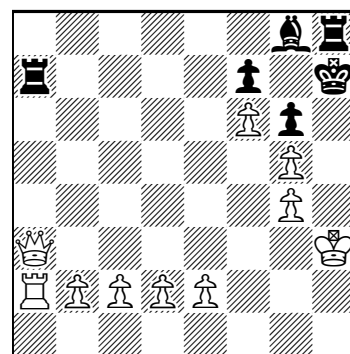
(2) O. Gallischek*Weser Kurier*, 1960

(10+3)

+

(3) O. Gallischek

?, ?



(10+6)

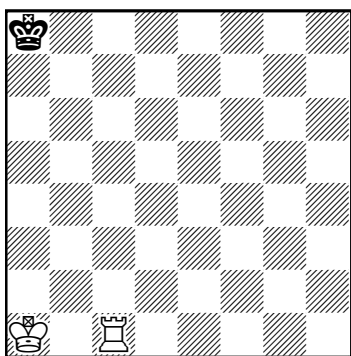
+

concretamente el 17 de diciembre de 1959 (1). Se trata de una composición de gran dificultad. El propio Pérez indica en el ejemplar del periódico del 9 de enero de 1960, en el que publica la solución, que hacía unos meses, en el club de ajedrez londinense En Passant, le habían presentado esa composición, y añadía que el maestro internacional neozelandés Richard G. Wade había empleado una hora y media antes de encontrar la solución. Una de las cosas en que no destacaba Pérez era en la precisión de los datos, ya que publicó este problema con Lloyd (sic) como autor, cuando en realidad había sido compuesto por Johann Nepomuk Berger bastante tiempo antes, algo que descubrí muchos años más tarde, cuando empecé a tener acceso a los recursos de internet. Realmente, el problema es endiablado, y recuerdo que rompió la cabeza a todos los que lo intentaron resolver.

Hubo en el club entonces una ligera afición a las composiciones y durante una temporada se trajeron, bastante a menudo, trabajos varios. En general, eran posiciones digamos pintorescas, que son las que suelen cautivar a los profanos en la materia. Yo apuntaba ávidamente las posiciones y las añadía a los innumerables cuadernos que tenía llenos de partidas, resultados de torneos, etc., algo que resulta difícil de imaginar en esta época en que la informática y la web nos simplifican enormemente esas tareas. Algunas de estas composiciones ya han aparecido en estas páginas y en lo que sigue voy a presentar unas pocas de ellas esperando que sean del agrado de los lectores.

Una que a mí me llamó mucho la atención fue un final de Gallischek, del cual hay tres versiones en la base de datos HHdbVI⁶. Una de ellas ha sido publicada por Cañizares en el número 38 de *Problemas* (abril 2022). La versión que se trajo a la Peña fue la del diagrama 2, similar a la anterior salvo en la sustitución de los peones por las piezas menores y mayores, lo que da a la solución una impresión muy placentera. Otra diferencia fue que la torre negra estaba en f8, en lugar de en f3, con lo que se evitaba la posición inicial con el rey blanco en jaque, pero la estipulación cambiaba a “las negras juegan y las blancas ganan”. La tercera versión en HHdbVI (3) es algo distinta, pero la idea es similar. Me intrigó el nombre de la publicación que aparece en HHdbVI (SNS#108) y la falta de fecha de la publicación del estudio, por lo que escribí a Van der Heijden preguntándole acerca de si

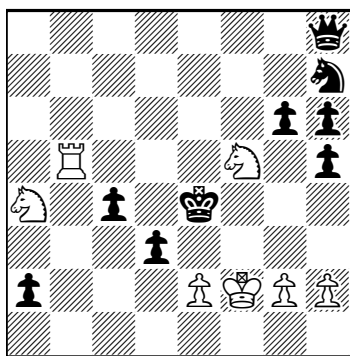
(4) Civis Bononiae
Edad Media



(2+1) #12 o menos

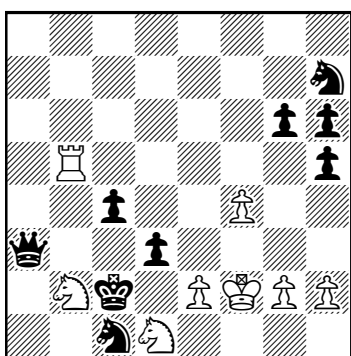
La torre puede mover una sola vez, es decir cuando da mate.

(5) G. Jensch
Schach Echo, 1961



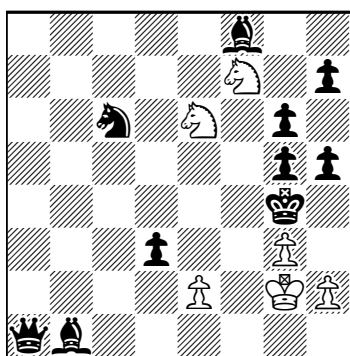
(7+9) +

(6) G Jensch
Welt am Montag, 1961



(8+9) +

(7) G Jensch
Frankfurter Rundschau, 1951



(6+10) +

tenía información adicional sobre esta composición. Van der Heijden me contestó inmediatamente y me explicó que esa composición la tenía en su base de datos desde hacía mucho tiempo, más de 35 años. También me explicó que SNS significaba *Schaak-nieuws*, una revista neerlandesa a la que él estaba suscrito, cuya fecha de publicación fue 19-11-1988. Pero la cosa no terminó aquí, porque Van der Heijden, en un alarde de profesionalidad, siguió investigando sobre el tema y llegó a la conclusión de que, de momento, ¡no se puede llegar a ninguna conclusión completamente segura! Puede que incluso no se deba considerar un estudio, ¡sino un mate en 7! Parece que esta composición fue publicada inicialmente alrededor de 1960, pero, aunque él ha encontrado varias citas de la misma, no hay ninguna que demuestre de modo incontestable cuál es la original. Creo que merecerá la pena volver posteriormente sobre el tema, por supuesto contando con la ayuda imprescindible de Van der Heijden.

No solo se trajeron a la Peña composiciones ortodoxas. Un final que me cautivó es el expuesto en el diagrama 4. Fui capaz de encontrar la solución, ya que en el fondo es un manejo de la oposición que yo, en aquellos días, estaba estudiando con entusiasmo. Creo que puedo decir que esta composición fue en donde entendí realmente este tema del final. Yo tenía el diagrama copiado en mis colecciones de aquellos tiempos y mi gran sorpresa fue cuando hace unos cuantos años encontré en *A history of chess*² que era un problema extraído del célebre manuscrito medieval Civis Bononiae.

Otro final que se expuso en la Peña fue el del diagrama 5, del compositor alemán Gerhard Wolfgang Jensch, una persona fundamental en el establecimiento de la Comisión Permanente para la Composición Ajedrecística de la FIDE. No es demasiado difícil de solucionar, pero la posición final es muy notable. Hay otras dos versiones de la misma idea (6 y 7), pero por las fechas de publicación se deduce que la de 1951 fue una idea que al compositor no le acabó de convencer hasta que le dio una forma mucho más elegante, especialmente, a juicio de quien esto escribe: la del diagrama 5.

Referencias

- ¹ Abad González J.M. 2024. Reconociendo y valorando debidamente los problemas de ajedrez. *Problemas* 47, pág. 1555-1556.
- ² Murray H.J.R. 1913. *A history of chess*. Benjamin Press, Northampton, MS, EE.UU., pág. 671.
- ³ Paluzie y Lucena J. 1912. *Manual de ajedrez para uso de los principiantes. Parte quinta: problemas*. Imprenta Elzeviriana y Librería Camí, S.A., Barcelona.
- ⁴ Paluzie y Lucena J. 1917. *Primer libro del ajedrecista*. Imprenta Elzeviriana y Librería Camí, S.A., Barcelona.
- ⁵ Travesset J. 2024. Un garbeo por el ajedrez leonés y otras cosas. <https://www.ajedrez365.com/>, 4 de julio de 2024.
- ⁶ Van der Heijden H. 2020. Harold van der Heijden endgame study database HHdbVI.

Soluciones

- (1) 1.Tf1 Rd4 [1...e5 2.Tb1 e4 (2...Rd4 3. Dd3#) 3.Dxe4#; 1...Rxb5 2.Tb1+, con mate a la siguiente (3.Da8# o Dd3#), dependiendo de la respuesta negra] 2.Dd3+ Re5 3.f4#.
- (2) 1.Ad3 Txd3+ 2.Tc3 Txc3+ 3.Ra2 Ta3+ 4.Rb1 Ta1+ 5.Rc2 Tc1+ 6.Rd3 Tc3+ 7.Re2 Te3+ 8.Rf1 Te1+ 9.Rg2 Tg1+ 10.Rf3 Txg3+ 11.Re2 Te3+ 12.Rd1 Te1+ 13.Rc2 Tc1+ 14.Rb3 Tc3+ 15.Ra2+.
- (3) 1.Dg3 Ta3 2.b3 Txb3 3.c3 Txc3 4.d3 Txd3 5.e3 Txe3 6.Th2, con mate inevitable a la siguiente.
- (4) La solución del manuscrito medieval (Murray, 1913) es: 1.Ra2 2.Rb2 3.Rc3 4.Rb3 5.Rc4 6.Rb4 7.Rc5 8.Rb5 9.Rc6 10.Rb6 11.Rc7 12.Ta8#. La solución puede ser más breve, por ejemplo 11.Tc8#.
- (5) 1.Cc3+! [1.Cg3+? Rf4; 1.Cd6+? Rf4 2.g3+ Rg4 3.Rg2 Da8+!] 1...Dxc3 [1...Rf4 2.e3+ Rg4 3.h3+ Rg5 4.Ce4#] 2.Cd6+ Rf4! 3.g3+! Rg4 4.Rg2 Cg5 5.Cf7! [5.Txg5+? Rxg5; 5.Ce4? Ch3!] 5...Dg7! 6.Txg5+! hxg5 7.Ch6+! Dxh6 8.e4! h4 9.h3+ Rh5 10.g4#.
- (6) 1.Ce3+! Rc3 2.Cbd1+ Rd4 3.Cf5+ Re4! [3...gxf5 4.e3+ Re4 5.Te5#] 4.Cc3+! Dxc3 [4...Rxf4 5.e3+ Rg4 6.h3+ Rg5 7.Ce4#] 5.Cd6+ Rxf4 [5...Rd4 6.e3#] 6.g3+ Rg4 7.Rg2 Cg5 8.Cf7! Dg7 9.Txg5+! hxg5 10.Ch6+! Dxh6 11.e4 h4 12.h3+ Rh5 13.g4#.
- (7) 1.Cg7! [1.e4? Db2+] 1...Dxg7 [1...Axg7 2.Cd6! h4 3.h3+ Rh5 4.g4+ Rh6 5.Cf7#] 2.Ch6+! Dxh6 3.e4! h4 4.h3+ Rh5 5.g4#.

Submission of original material for publication in Problemas

The *Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez* (SEPA) welcomes the submission of any kind of original material related to chess problems for publication in its bulletin *Problemas*. SEPA is committed to prompt evaluation and publication of all submitted material after the Editor's approval.

SEPA is committed to ensuring the proper dissemination of published materials, highlighting the importance of original contributions in the field of chess composition. All original works published in the bulletin *Problemas*, regardless of their participation in current tournaments or any other formal tournaments that may be organized in the future, will be submitted for inclusion in the WinChloe collection.

You can contact the Spanish Society of Chess Problemists (SEPA) at: sepa.problemas@gmail.com.

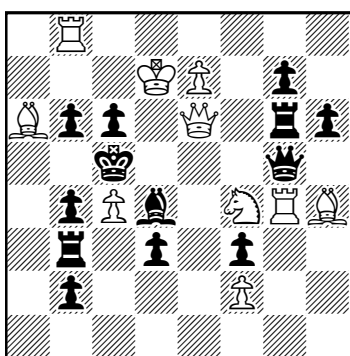
Borrones de escribano (36)

José Antonio Coello Alonso

Han tomado parte en esta serie los asiduos colaboradores, pero lamentamos la ausencia de Miguel Uris, recientemente fallecido, gran animador de esta sección, a quien echaremos mucho de menos por la brillantez de sus trabajos y los elocuentes comentarios con los que justificaba sus restauraciones. Descanse en paz el amigo Miguel, que ya no podrá deleitarnos con sus ideas, pero siempre será recordado por las enseñanzas que nos transmitió.

Paso ya a comentar el resultado de la anterior remesa, que, como todas, ha dado mucho juego y diversidad en todos los ejercicios.

(231b) corrección
Hans Nieuwhart



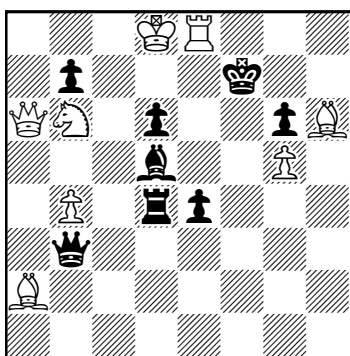
(10+13)

#2

(231b) Me he decantado por esta versión no solo por su ganancia económica, sino porque ha sido la única que ha mantenido la defensa del jaque al blanco en el planteo tras 1...Dxe7+, que ninguno de los restauradores hemos sabido conservar, pese a los intentos habidos. En su trabajo se ha visto obligado a introducir la TBg4, pero, en compensación a esa pérdida económica, elimina el CNa5 y el CBc6 que tenía la amenaza, que transfiere a la torre que hace la clave. Mantiene íntegra la esencia del tema, con las cinco desobstrucciones del Ad4, por donde podría escapar el RN si el blanco persiste en su amenaza. Un excelente trabajo el del amigo holandés. La tónica general del resto de participaciones ha coincidido con el intercambio de posición de DN con TN, con el objetivo de privar a la dama el acceso a e5 que refuta la solución.

Han coincidido conmigo, intercambiándola con la Tb3, LG, JLV, quien añade una defensa secundaria, y VG, quien pierde economía al necesitar una TB. Las versiones de IZ y RF coinciden en todo, intercambiando la D con la Th6, al igual que hace MS, quien añade una defensa más desplazando la Tb3 a a3. El trabajo de JMA resulta atractivo, al introducir algún cambio que le cuesta una pequeña pérdida económica, al precisar de un CN, pero también conserva en su totalidad la esencia del juego del AN temático, como sucede con el resto de participantes. Solo el amigo chileno GB no ha descubierto la idea del autor, y envía una vistosa versión, muy rica en variantes, no carente de ingenio, pero que no puedo validar, ya que prescinde del Ad4, pieza elemental para la realización de la idea temática, aunque, curiosamente, consigue mantener la defensa 1...Dxe7+, que ha motivado la selección de la mejor versión, que vemos en el diagrama.

(232b) corrección
Luis Gómez
Valeriu Giurgean,
Ricardo Franceschini



(8+8)

#2

(232b) Esta versión, en la que han coincidido los tres amigos restauradores, difiere de la mía en la ganancia de un PB que yo puse en h6 para sostener al Ag7. Ellos, con mejor visión, han trasladado ese alfil a h6, desde donde ejerce la misma misión. Un error infantil el mío, por su evidencia. De no ser por ese error, se habrían producido las coincidencias previstas al presentarlo. Desplazar el Ph7 a g6 tiene la ventaja de evitar el dual en una defensa del ensayo 1.Db5?, que es en lo que se ha convertido la jugada demoledora. Todos hemos eliminado el ANa1 y la TBg3, que resultan ineficaces tras los cambios hechos. Solamente JLV ha conservado esa torre, emplazándola en g8, y desplazando el RB a a7, impidiendo la demolición por exponerlo al jaque de la DN, con la consiguiente pérdida del ensayo. Con ello elimina un alfil por bando, pero gana menor economía. GB, MS y JMA han coincidido en cambiar el PNh7 por un PBh6, y eliminan la Tg3 y el Aa1, pero mantienen el dual del ensayo. Sorprende la versión de HN después de su exhibición en el anterior ejercicio, dado que corrige el problema añadiendo un CNa4 para evitar la demolición, controlando su amenaza. No ha sido este trabajo una demostración de su buen hacer. Como tampoco lo ha sido el de IZ, quien se ha limitado a bajar la Tg3 a g2, consciente de que ese es el recurso que descarté por su evidencia.

Sorprende la versión de HN después de su exhibición en el anterior ejercicio, dado que corrige el problema añadiendo un CNa4 para evitar la demolición, controlando su amenaza. No ha sido este trabajo una demostración de su buen hacer. Como tampoco lo ha sido el de IZ, quien se ha limitado a bajar la Tg3 a g2, consciente de que ese es el recurso que descarté por su evidencia.

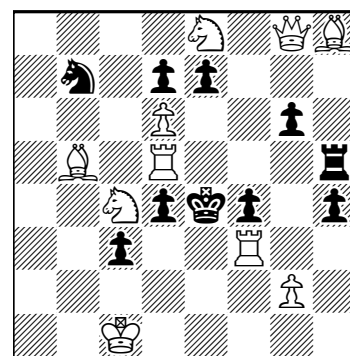
(233b) Según informa nuestro siempre bien documentado amigo Ricardo Franceschini, esta demolición fue corregida por el propio autor y publicada en el mismo concurso y año, pero no es válida, por tener una posición ilegal, que él mismo ha detectado y corregido con solo eliminar el P_{Bb3}. Facilito la posición de la corrección del autor, para que el lector descubra la pobreza del arreglo, ante la pérdida económica, solo para aportar una defensa y unos ensayos triviales sin interés alguno: [Blancas: R_{b8} D_{g8} T_{d5} T_{f3} A_{g7} A_{b5} C_{h7} C_{c4} d₆ g₆ b₃ g₂; Negras: R_{e4} D_{h6} T_{g5} T_{d1} C_{g3} d₇ e₇ d₄ f₄ d₂ e₂]. No se puede comparar esta posición con la que se luce en el diagrama, de JLV, que con excelente ganancia económica incorpora un rico juego virtual, en el que se reproducen los temas Pseudo-Le Grand cíclico y normal, además del Jarkov-2, manteniendo el mismo juego, sin el dual defensivo y con la incorporación de una defensa más de elegante factura. Sin duda, el mejor arreglo recibido, por la rica aportación temática y su buena economía. Un arreglo que brilla con luz propia, y que vuelve a poner de manifiesto la habilidad de su joven autor, dotado de un talento innato como compositor y como restaurador. Mi felicitación por su trabajo.

No van a la zaga de esta restauración las remitidas por MS y LG, con ahorro de T y A negros del primero y del CN del segundo, quien elimina el C_{h6} para evitar el dual defensivo, consiguiendo un bello Pseudo-Le Grand. Lástima que sus buenas intervenciones no puedan ser seleccionadas como se merecen, ante la competencia que han tenido. Los tres han superado con creces mi arreglo, en el que me limité a desplazar R_{d8}→a₇, A_{b5}→a₆ y A_{h8}→g₇, con la sola ganancia del P_{h7}. En la misma idea han enviado sus trabajos VG, quien ubica el RB en b₈, y HN, quien lo sitúa en b₆. Ninguno de los tres hemos visto el ahorro de la T_{d1}, que se puede hacer con solo desplazar el P_{d2} a d₃ y añadir un P_{Bd2}, como MS nos ha demostrado con buena visión. Y, por último, debo citar el trabajo de GB, quien solo por participar ha enviado un arreglo, consciente de que no es muy ortodoxo, al cambiar la clave y el juego defensivo. Ya intuía en la presentación de este problema que iban a plantearse variados recursos de restauración, como se ha comprobado.

(234b) Para anular la demolición de este problema basta con desplazar el P_{e2}→f₇, con lo que el problema queda arreglado sin aportación de material, y mejora su imagen, convirtiendo el trial tras la defensa 1...A_{d3} en un simple dual. No quedé conforme con ese arreglo, e intenté eliminar ese dual desplazando el RB a b₁ y añadiendo un P_{Nb3}, como podemos ver en el diagrama. El arreglo queda perfecto, convirtiendo la demolición en ensayo refutado por 1...A_{g7}!, y con la realización del tema Ellerman-Makihovi con el juego aparente tras la defensa 1...A_{d3}, con los dos mates que reaparecen separados tras la misma defensa en las otras dos fases, y el tema Sushkov. Una restauración con muy poca invasión de la posición, poca aportación de material y dos temas que no están presentes en el original. Pensé que con la simpleza del arreglo y el resultado obtenido habría coincidencias conmigo, pero no ha sido así.

Solo RF ha tenido la misma idea que yo, pero, incomprensiblemente, añade un P_{Be2} sin misión alguna que lo justifique, y por no mantener el AB en su sitio, con lo que habría conseguido los temas. Sí ha habido muchas ideas curiosas que consiguen el mismo objetivo con muy diferentes recursos, en los que se ubica el RB en distintas casillas. Así tenemos que HN lo sitúa en h₇ y con sutiles cambios deja una economía de 8+6, con seis defensas. LG lo coloca en h₅, ganando una defensa, pero sin evitar un dual en otra. JLV lo deja en c₈ y cambia la amenaza y algún mate, y con una buena gestión de la economía, limita las fuerzas del negro a un solo alfil con 5 peones. Resulta muy interesante la versión de MS, quien sacrifica la economía añadiendo TN y AB para explotar una doble autoclavada negra en la defensa del rey, con un mate de excelente factura, pero al tratarse de un arreglo, no veo necesario esos cambios que en una composición propia estarían más

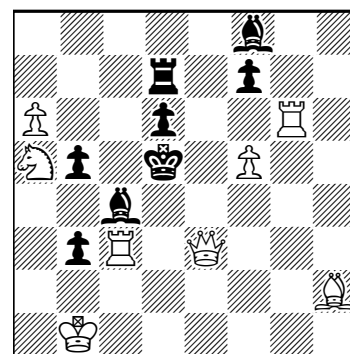
(233b) corrección
José Luis Velasco



(10+10)

#2

(234b) corrección
José Antonio Coello

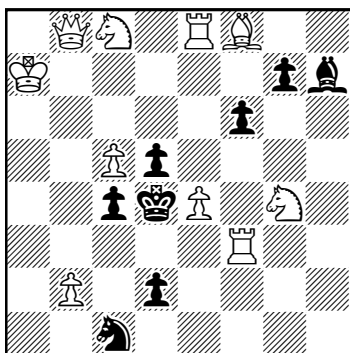


(8+8)

#2

justificados. El recurso corrector utilizado es el mismo que el mío, pero altera mucho la posición original, aunque la matriz se mantiene. Habría conseguido los temas de mi versión si no centraliza la posición buscando la estética. El recurso utilizado por VG es muy elegante y económico, pues se limita a desplazar el Pe2 a c4, mandando a la caja el AN, a costa de perder su defensa contestada con mate dual. Menos económico es el de GB, quien es consciente de lo inadecuado de su trabajo, pero consigue el tema Sushkov. Ha dado juego la propuesta de este ejercicio, por las sutilzas que se han descubierto.

(235b) corrección
José Antonio Coello



(10+8)

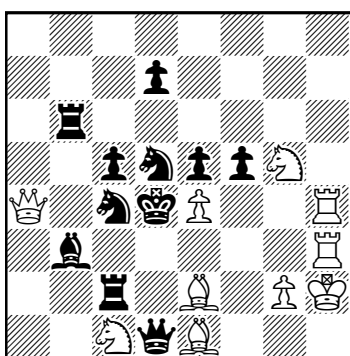
#2

la defensa 1...dxe4, que es la refutación de otro ensayo secundario, 1.Cd6? (2.Cb5#). Creí que habría alguna coincidencia con este arreglo, pero solo GB ha tenido la misma idea, con la única diferencia de que en lugar de desplazar a d2 el Pb3, desplaza el Pb2, que curiosamente consigue el tema Urania con la jugada Db6. Lástima que no ha visto la inutilidad del Pa5, que mantiene sin motivo, ya que su misión la ha asumido el RB desde a7. pero su reforma es muy meritoria. Del resto de participaciones, la que más elemental parece después de la del autor, es desplazar el Cd8→g8, en la que han coincidido IZ, MS y HN, quienes eliminan la demolición sin añadido temático. Un interesante trabajo es el que envía VG, quien desplaza el Cg4 a f7, añadiendo PBa7 y g2, pero debe haber cometido un error, pues tiene la doble solución 1.Ce5, que desaparece si el Pg2 lo hubiera

(235b) De nuevo nos informa Ricardo Franceschini de la publicación de este mismo problema en dos bases de datos distintas, con el añadido de un PBa7, lo que deja correcto el problema. Se trata, por tanto, de un error recogido en WinChloe (ID 744588); de haberlo conocido antes, no lo habría propuesto para su restauración. Pero de nuevo estamos ante una curiosa situación, que vuelve a demostrar las posibilidades que se pueden ofrecer en el mundo de la restauración. Mi trabajo consistió en eliminar la demolición 1.Ca7? emplazando en esa casilla al RB, que está sesteando en d8, pero surge otra demolición con 1.Db4!, amenazando 2.Dc3#, que evito desplazando el Pb3 a d2, para refutar esa demolición con 1...d1=C! y dejar arreglado el problema, eliminando el ahora inútil Pa5, cuya misión ha asumido el RB desde a7. Con solo estos cambios realizo el tema Ellerman- Makihovi, con los ensayos 1.Ce5? y 1.Db4?, ante

dejado en la caja. Pienso en un error, ya que cita a pie de diagrama la utilización de 12+8 piezas, pero en el tablero hay 13+8, lo que evidencia su error. Solamente LG ha corregido como el autor, añadiendo un PBa7, lo que me ha sorprendido en él, que siempre investiga arreglos más ingeniosos. La versión remitida por JLV invade bastante la posición original, ya que más que un arreglo lo que ha pretendido ha sido mantener el tema Barnes que surgía espontáneo en el original, y lo ha conseguido con maestría y habilidad, incluso mejorando algo su economía, al prescindir de la Tf3 a cambio de incorporar un CN. Considerando las diferencias con el original, aunque mantiene el mismo juego real al que incorpora otra defensa, creo conveniente dejar esta reforma a su disposición, por si cree oportuno publicarla como versión compuesta “después de...”.

(236b) corrección
Luis Gómez Palazón



(10+11)

#2

(236b) He seleccionado este arreglo del amigo LG, por su respeto a la posición original, la eliminación de los duales en las defensas de la dama, la buena economía y el añadido de una defensa. El intercambio Db6↔Td1 ha resultado muy fructífero para corregir la demolición y el defecto secundario de los duales. Un trabajo muy atractivo y bien realizado. La misma idea ha tenido VG, quien desplaza el RB a g7, añadiendo otra defensa de la Tb6, a la que sigue un mate ya realizado en otra, lo que constituye un dual defensivo, pero también podría compartir honores con el seleccionado por la brillantez de los dos arreglos. Han llegado correcciones muy valiosas que debo descartar al limitarse a evitar la demolición manteniendo los duales con mayor o menor movimiento de material. Así tenemos las versiones de IZ y HN, quienes convierten en torre el Pc2, al igual que RF, quien además elimina el Ab2, ahora innecesario. La versión de GB resulta muy económica,

pero el recurso utilizado con vistas a ganar economía le hace perder el tema de la Corrección negra, por lo que no puedo validar su arreglo, aunque haya evitado los duales. Y, por último, debo citar los trabajos recibidos de JLV y MS, que han coincidido en girar 90° la posición, y, con diferentes reajustes, han conseguido dos obras de ingeniería que merecen ser publicadas, pero no como simples arreglos, sino como obras compuestas “después de...” o “inspiradas en...”. Naturalmente, ambos han invadido la posición original, pero conservan la esencia temática, ganando sustancial economía al prescindir de una torre y un alfil, con unas economías de 9+9 y 9+11. Dejo sus obras a su disposición, para remitirlas a concurso, y sugiero la posibilidad de que las unifiquen en un solo diagrama de autoría compartida. A la vista de la participación recibida, carece de sentido comentar mi restauración, pues la pérdida económica a la que me ví obligado a recurrir la invalida por completo, teniendo en cuenta la calidad del material recibido.

Paso ya a presentar la remesa de las nuevas propuestas. Confío en que ofrezca el mismo juego que ha dado la que ahora se cierra.

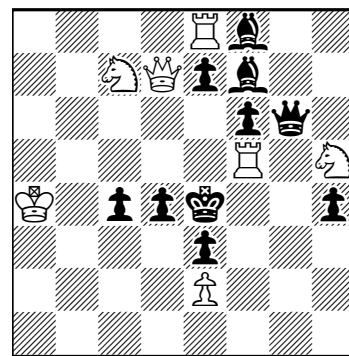
(237a) Agradezco a nuestro amigo y colaborador Valeriu Giurgean que me haya autorizado a proponer para su restauración este problema que publicó hace más de 40 años y que resultó demolido —un pecado de juventud— al no disponer de los programas informáticos actuales. Con un ingenioso recurso he eliminado la doble solución 1.Tf4+, jugada que debe mantenerse como mate en el juego real, lo que dificulta su arreglo. Espero que alguno de nuestros seguidores pueda mejorar mi versión.

(238a) Son dos las demoliciones que arruinan este atractivo problema, que contiene un rico y variado juego defensivo. Con muy poco material añadido y mucho respeto a la posición original, se ha conseguido mantener todo el contenido estratégico, eliminando las agresivas jugadas demoledoras, 1.Dxg1? y 1.f4+?, y confío que habrá más de una coincidencia con mi recurso restaurador.

(239a) Como en la anterior propuesta de restauración, también son dos las soluciones no deseadas presentes en este original, y también coinciden en su agresividad con una captura de pieza mayor, 1.Axg3!?, y un jaque, 1.Cc6+!?, que nuestros sagaces restauradores sabrán eliminar. Aquí ha sido preciso más meneo de la posición para conseguir el mismo resultado, pero las posibilidades de arreglo que he encontrado aportarán mucha variedad en su reforma.

(240a) No ha sido sencillo el trabajo de investigación realizado para eliminar las tres demoliciones de este problema, pero el resultado no ha podido ser más satisfactorio, al conservar íntegra la idea del autor de realizar el tema Pickabish, y evitar las tres soluciones de los caballos 1.Cxf6?, 1.Cxe7? y 1.Ca5?, con varias amenazas en cada una de ellas. Manteniendo la misma economía cuantitativa y mejorando la cualitativa, se ha conseguido el mismo juego defensivo del original, pero esta información no debe condicionar al restaurador, que tiene libertad para plantear su reforma con independencia de lo que yo haya conseguido, que siempre es mejorable como ya se ha demostrado en multitud de ocasiones.

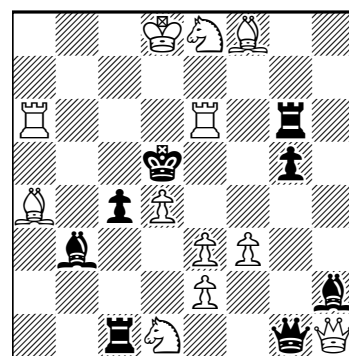
(237a) Valeriu Giurgean
Buletin Problemistic, 1981



(7+10)

#2

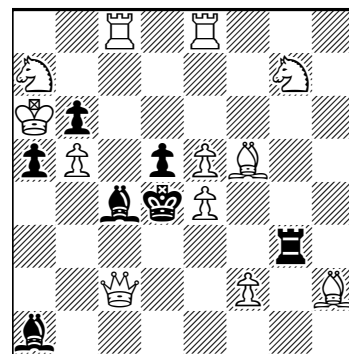
(238a) Heinrich Kahane
Swiat Szachowy, 1928



(12+8)

#2

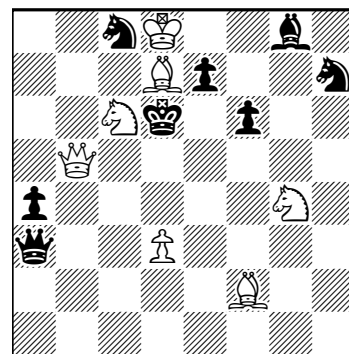
(239a) Victor Cuciuc
Sinfonie Scacchistiche, 1974



(12+7)

#2

(240a) Virgil Melnic
Revista de Sah, 1963

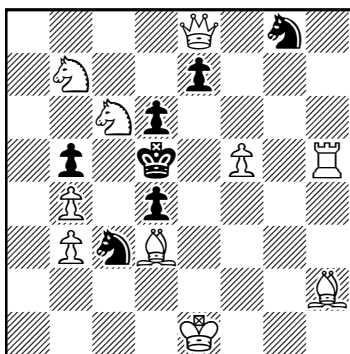


(7+8)

#2

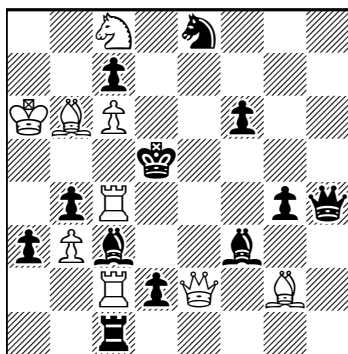
(241a) Tampoco ha resultado fácil la tarea de eliminar nada menos que seis soluciones a este problema, ya que parece imposible contrarrestar la amenaza que se produce tras cualquier salto del Cc6 para dejar su casilla a la dama. Después de muchos intentos se me iluminó la bombilla y conseguí el objetivo, aunque a costa de una pérdida económica que tal vez algún seguidor pueda aminorar en su restauración. Pese a ello, el resultado me dejó muy satisfecho, por ver culminado con éxito el esfuerzo realizado y el tiempo invertido.

(241a) A. Monk
The Adelaide Observer, 1903



(10+7) #2

(242a) Arturo Carra
L'Italia Scacchistica, 1924

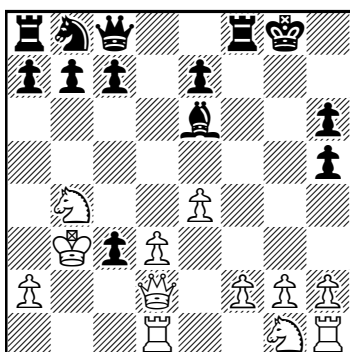


(9+12) #2

(242a) Y, para terminar, planteo este buen problema de atractiva clave de sacrificio con fuga y exposición a jaque al RB, en el que su autor no detectó la agresiva demolición 1.Ce7+, con mate imparabile tras su continuación única. Con un conocido recurso he podido eliminar esa doble solución y me he resarcido de la pérdida económica a la que me ví obligado en la anterior propuesta. Es fácil que haya coincidencias con esta restauración, en la que se mantienen las cinco defensas y mates del original.

Las propuestas de restauración deberán enviarse a jantoniocoello@gmail.com, antes del 28 de febrero de 2025.

(1) Andriy Frolkin
Kostas Prentos
Die Schwalbe, 2006

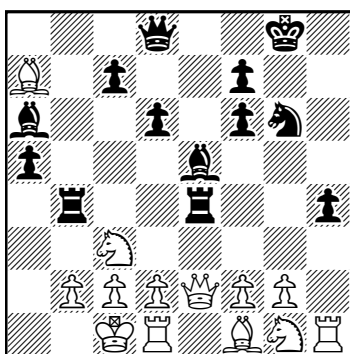


(12+13) SPG 13.0

More on PG “uncooking” Andriy Frolkin - Kyiv, Ukraine

In the January 2017 issue of *Problemas* (page 433), my mini-article on “uncooking” was published; in it, I quoted a 2006 problem (1) and wrote the following. *The solution goes like this: 1.e4 h5 2.Bc4 Sh6 3.Bxf7+ Sxf7 4.d3 Sh6 5.Bxh6 gxh6 6.Sc3 Bg7 7.Sd5 0-0 8.Sb4 d5 9.Qd2 Be6 10.0-0-0 Bxb2+ 11.Kxb2 Qc8 12.Kb3 d4+ 13.c4 dxc3 e.p.+ Positions in the interval between 4.0 and 6.5 moves have 2 solutions (3...Kxf7, 4...Ke8 being also possible). The position after white’s 13th move can also be achieved in more than 1 way (374, according to Natch). The sequence of moves making up the 13.0-move-long solution is twice “uncooked,” first through a castling and then through an e.p. capture.*

(2) Andriy Frolkin
Original



(13+13) SPG 19.5

At that time, I had no idea that Natch is not intended to list absolutely all multiple solutions to a PG. This is done by programs such as Popeye and Jacobi. The latter showed that the total number of solutions in the position after White’s 13th move was not 374 but 13,430!

I composed the below problem (2) in October 2023, but since then for a long time I could not calculate the number of solutions to the position before the concluding castling. Recently, I found an approach to the task and arrived at a number that was then confirmed by Michel Caillaud who used Jacobi with several constraints (I was unaware that constraints could be so helpful when using Jacobi; I am most grateful to Michel for his assistance!).

The solution is: 1.h4 Sc6 2.h5 Sd4 3.h6 Sxe2 4.hxg7 Sxc1 5.Qf3 h5 6.Qf6 exf6 7.a4 Se7 8.g8=Q h4 9.Qg4 Sg6 10.Qd1 Bd6 11.Qxc1 0-0 12.Qd1 Re8+ 13.Qe2 Re4 14.a5 Be5 15.a6 d6 16.axb7 a5 17.b8=B Ba6 18.Ba7 Rb8 19.Sc3 Rbb4 20.0-0-0.

What about the position after 19...Rb4? For the calculation, I used a combination of human and computer analysis.

Firstly, wPe2 can be captured on e4 by the black kingside rook. In such case, after moves like 1.e4 Sc6 2.Qf3 Sd4 3.Qf6 exf6 4.h4 Sb3 5.h5 Sxc1 6.h6 Se7 7.hxg7 a critical position emerges on the board; according to computer testing, it can be achieved in 81 ways. Moreover, the final position can be reached from the critical one in 822 ways. This provides us with $81 \cdot 822 = 66,582$ solutions.

Another critical position, in case axb7 is played before hxg7, can be reached in 136 ways after moves like 1.a4 Sc6 2.a5 Sd4 3.a6 Sxe2 4.axb7 Sxc1 5.Qf3 a5 6.Qf6 exf6 7.h4 Se7 8.h5 Sg6 9.b8=B Ba6 10.Ba7 Rb8 11.h6 Rb4 12.hxg7; from this position, only two lines of play lead to the final one; this yields $136 \cdot 2 = 272$ more solutions.

There is only one way to achieve another critical position, after 6.Qf6: 1.h4 Sc6 2.h5 Sd4 3.h6 Sxe2 4.hxg7 Sxc1 5.Qf3 h5 6.Qf6; popeye shows that from that point there are **30,104** ways to reach the final position.

Last but not least, there are 7 ways to reach two more critical positions, after moves like 1.h4 Sc6 2.h5 Sd4 3.h6 Sxe2 4.hxg7 Sxc1 5.Qf3 h5 6.a4 h4 7.Qf6 and 1.h4 Sc6 2.h5 Sd4 3.h6 Sxe2 4.hxg7 Sxc1 5.Qf3 h5 6.Sc3 h4 7.Qf6; the first of these cases gives us $7 \cdot 252 = 1,764$ solutions; the second, $7 \cdot 36 = 252$. The sum is: $66,582 + 272 + 30,104 + 1,764 + 252 = 98,974$.

After 20.0-0-0, only one solution remains and 98,973 are discarded!

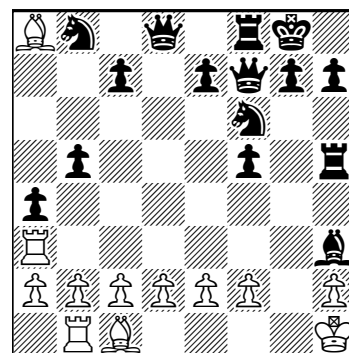
Probably, the record can be raised to one million discarded solutions or so, who knows.

I will conclude with another SPG featuring uncooking (3). The solution is: 1.Sc3 d5 2.Se4 dxe4 3.Sf3 exf3 4.Rb1 fxe2 5.Ra1 g1=Q 6.Rb1 Qg6 7.Bg2 a5 8.0-0 a4 9.Kh1 Ra5 10.Rg1 Rh5 11.Qf1 b5 12.Ba8 Bh3 13.Qg2 f5 14.Qd5 Sf6 15.Qg8 Qf7 16.Qxf8+ Qxf8 17.Rg3 Qf7 18.Ra3 0-0.

2 solutions before 8.0-0 (4.Rg1, 5.Rh1 is possible); 3 solutions before 18...0-0-0 (the alternatives 16...Kxf8, 17...Ke8 and 16...Rxf8, 17...Rh8 are possible).

Isn't castling a truly magical uncooking move?

(3) Andriy Frolikin
Original



(12+15)

SPG 18.0

Concursos ajenos

Redacción

Anunciados

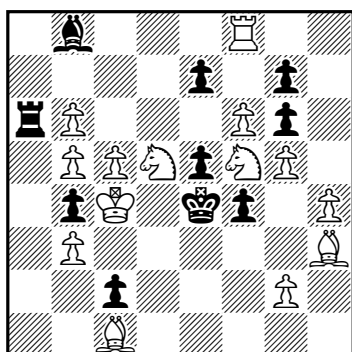
Los lectores interesados en enviar originales a concurso disponen de toda la información actualizada acerca de los distintos torneos en curso, incluidos los nuestros, en la página web de la WFCC, en: <https://www.wfcc.ch/competitions/composing/calendar/>.

Juzgados

(1) Gérard Doukhan

Best Problems, 2022-23

1^{er} premio



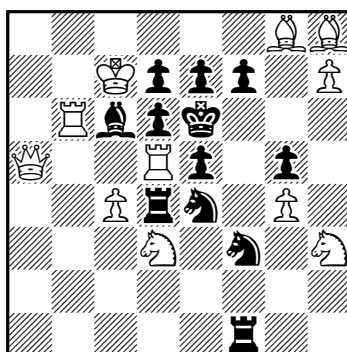
(14+10)

#3

(2) Álvaro Pereira

Best Problems, 2022-23

2^o premio



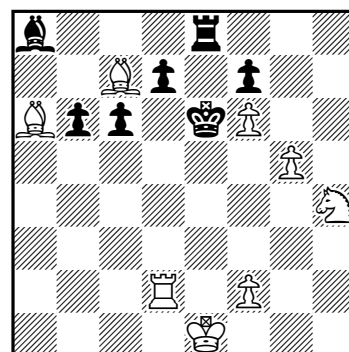
(11+12)

#3

(3) José Antonio Garzón

Best Problems, 2022-23

3^{er} recomendado



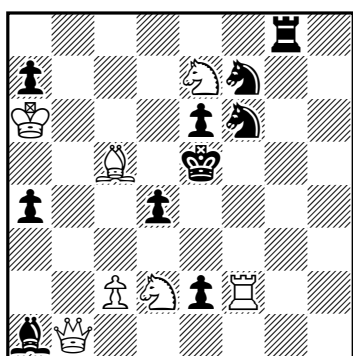
(8+7)

#3

Best Problems #3, 2022-23: (1) 1^{er} premio, Gérard Doukhan: 1.Ag4? [2.Cdxe7 (E), Cfxe7 (D), fxg7 (C), Cxg7 (B), fxe7 (A) ~ 3.Af3#] 1...Ta3! (a); 1.fxe7? (A) [2.Ag4 ~ 3.Af3#] 1...Ta3 (a) 2.Cxg7 (B) ~ 3.Cf6#, 1...Txb6!; 1.Cxg7? (B) [2.Ag4 ~ 3.Af3#] 1...Ta3 (a) 2.fxe7 (A) ~ 3.Cf6#, 1...e6!; 1.fxg7? (C) [2.Ag4 ~ 3.Af3#] 1...Ta3 (a) 2.Cfxe7 (D) ~ 3.Cf6#, 1...Txb6!; 1.Cfxe7? (D) [2.Ag4 ~ 3.Af3#] 1...Ta3 (a) 2.fxg7 (C) ~ 3.Cf6#, 1...Ad6!; 1.Cdxe7! (A) [2.Ag4 ~ 3.Af3#] 1...Ta3 (a) 2.Txb8 [3.Cd6#] gxf5 3.Axf5#, 1...Ta7 2.bxa7 [3.a8=D#] Axa7 3.Cd6#. Threat reversal, Dombrovskis, Salazar. (2) 2^o premio, Álvaro Pereira: 1.Cxe5? [2.Axf7#] 1...dxe5 2.Txe5+ Cxe5 3.Dxe5#, 1...Cxe5 2.Txe5+ dxe5 3.Dxe5#, 1...Ch4!; 1.Da8! [2.Axf7+ Rxf7 3.Dg8#] 1...Ce1 2.Cc5+ (A), 2...dxc5 3.Txe5# (B), 2...Cxc5 3.Cxg5# (C); 1...Cf6 2.Txe5+ (B), 2...Cxe5 3.Cxg5# (C), 2...dxe5 3.Cc5# (A); 1...Axa8 2.Cxg5+ (C), 2...Cfxg5 3.Txe5# (A), 2...Cexg5 3.Cc5# (B). Ciclo Jacob. (3) 3^{er} recomendado, José Antonio Garzón: 1.Ae2? [2.Ag4#] 1...d6!; 1.Ah2? [2.Td6#] 1...d5!; 1.Ad6? [2.Ac4#] 1...b5 2.f4 [3.f5#], 1...c5!; 1.Ad3! [2.Af5#] 1...Rd5+ 2.Ae2+, 2...Re4 3.Af3#, 2...Re6 3.Ag4#, 2...Rc5 (b) 3.Ad6# (A); 1...d6 2.Af5+ Re5 (b) 3.Axd6# (A). Soliloquio de alfil (variante del jaque con movimiento del rey), batería real negra, mate transferido.

(4) Hartmut Laue

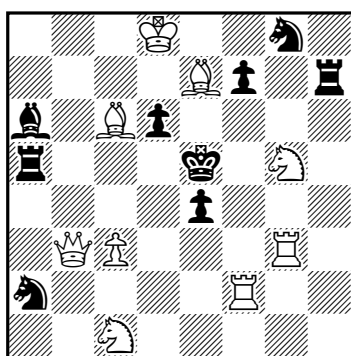
Israel Ring Tourney, 2022
1^{er} premio



(7+10) #2

(5) Miguel Uris

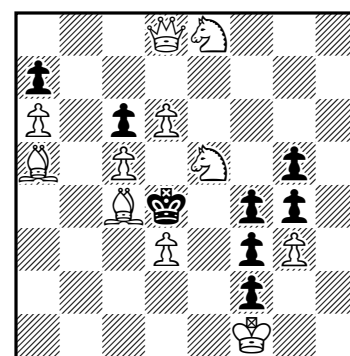
Israel Ring Tourney, 2022
Recomendado



(9+9) #2

(6) Miguel Uris

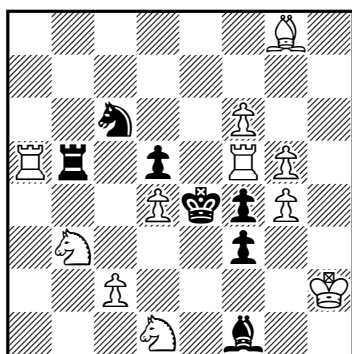
Israel Ring Tourney, 2022
Recomendado



(11+8) #2

Israel Ring Tourney #2, 2022: (3) 1^{er} premio, Hartmut Laue: “A double threat A/B in the 1st try is separated in three further tries and the solution, so initially the Barnes theme. In the latter two pairs of phases, we see A and B take on reciprocally reversed roles of primary and secondary threats, so 1.Qb7? (with respect to 1.Qa2?) and 1.c4! (with respect to 1.c3?) implement two harmonious couples of complete threat correction (TC). White with two of his first moves gives up set mates so that Black can parry with its corresponding answers. The refutation of 1.Qb7?, 1.-Sd6!, is downgraded to a variation in try 1.c3? as a skillfully block mate is arranged. On a6 the wK seems to have found a lucky safe place. The en passant capture in the solution is the highlight in this well concerted composition with challenging contents and good economy. For me the uncontested winner.” (Hubert Gockel). *1...d3 2.Dxa1# 1...Ce4/Cd5 2.Cc4# A/Cc6# B; 1.Dh1? [2.Cc4# A, Cc6# B], 1...Tg2!; 1.Db7? [2.Cc4# A (Cc6 B?)] 1...Cd5 2.Cc6# B, 1... Cd6!; 1.c3!?! [2.Cc4# A] 1...Cd6 2.Axd4#, 1...d3!; 1.Da2? [2.Cc6# B] 1...Cd8!; 1.c4! [2.Cc6# B (Cc4 A??)] 1...dxc3 e.p. 2.Cc4# A, 1...Cd8 2.Db8#, 1...Tc8 2.Cg6#. (4) Recomendado, Miguel Uris: “An intensive rendering of the Kharkov theme (A try is defeated by at least two black moves which become defences in variations after the key). Here we see it with five thematic variations.” (Hubert Gockel). *1...e3 2.Txe3# X; 1.Tg4? [2.Txe4#] 1...Ad3!; 1.Axe4? [2.Tf5#] 1...Ch6/Ac8 2.Af6/Cd3#, 1...Cxe7!; 1.Dc2? [2.Dxe4#] 1...f5! a, d5! b, Th4! c, Ta4! d, Ad3! e; 1.Te3! X [2.Txe4#] 1...f5 a/d5 b/Th4 c/Ta4 d/Ad3 e 2.De6/Db8/Cxf7/Dd5/Cxd3#, 1...Cf6/Cxc3, 2.Axf6/Dxc3#. (5) Recomendado, Miguel Uris: “Odd Erik Backe's forerunner is enhanced by the additional try 1.Sg7? which extends the Zagoruiko to 4x2. Good that the offside positioned Knight is still needed in the solution. The repeated refutation prevents a higher distinction” (Hubert Gockel). *1...Rxe5 x 2.Df6#; 1.Cxc6?+ A, 1...Re3 a 2.De7#, 1...Rxc5! b; 1.De7? (bloqueo), 1...Re3 a 2.Cxc6# A, 1...Rxc5 b 2.Dxa7#, 1...fxg3!; 1.Df6? (bloqueo), 1...Re3 a 2.Cxg4#, 1...Rxc5 b 2.Cd7#, 1...fxg3!; 1.Cg7? (bloqueo), 1...Re3 a 2.Cf5#, 1...Rxc5 b 2.Ce6#, 1...Rxe5 x 2.Ac3#, 1...fxg3! c; 1.Dxg5! (bloqueo), 1...Re3 a 2.Dxf4#, 1...Rxc5 b 2.Cxf3#, 1...fxg3 c 2.Cxc6# A.

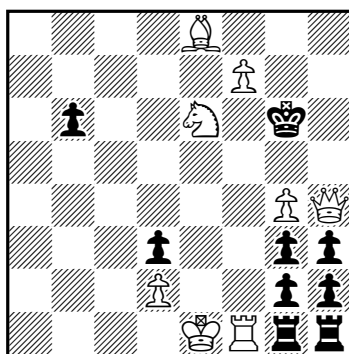
(7) Miguel Uris
José Antonio Garzón
6° T.T. FRME, 2024
Recomendado



(11+7)

#2

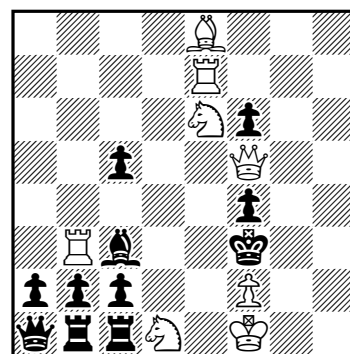
(8) Anatoly V. Styopochkin
6° T.T. FRME, 2024
1^{er} premio



(8+9)

s#6

(9) José Antonio Garzón
Miguel Uris
6° T.T. FRME, 2024
1^a mención de honor

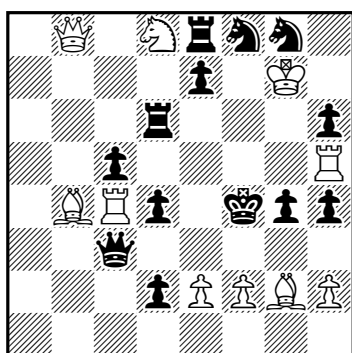


(8+11)

s#3

6th Composing Thematic Tourney FRME #2, 2024: Proposed theme: “Two-phase synthesis of reversal 1st with the choice of threat. Thematic move is not a threat due to the error caused by the first move. Scheme: 1st phase 1.A? - 2.X# (B?), 1...x 2.B#. Second phase: 1.B?- 2.Y# (A?), 1...x 2.A#.” (7) Recomendado, Miguel Uris, José Antonio Garzón: *1...C~ 2.T(x)e5# (Y), 1...Cxd4! 2.Cd2# (X); 1.Ta4? (2.Cd2# (X)) 1...Txb3 (a) 2.Axd5# (C), 1...Cb4 (x) 2.Te5# (Y), 1...Ac4!; 1.Ah7? A [2.Te5# Y] (2.Txd5+? B 2.Rxd5!), 1...Txb3 (a) 2.Txd5# (B), 1...Cxd4 (y) 2.Cd2# (X) 1...f2!; 1.Txd5! (B) (2.Cd2# (X)) (2.Ah7+? (A) 2.Rxd5!), 1...Txb3 (a) 2.Ah7# (A), 1...Txd5 (b) 2.Axd5# (C). (8) 1^{er} premio, Anatoly V. Styopochkin: 1.Rd1? *zugzwang*, 1...gxf1C 2.Dh5+ Rf6 3.f8D+ Rxe6 4.Dhf7+ Re5 5.D8e7 Rd4 6.De3+ Cxe3#, 1...gxf1A 2.Cf4+ Rg7 3.Dh8+ Rxh8 4.f8D+ Rh7 5.Ab5 ~ 6.Axd3+ Axd3 # 1...b5!; 1.Ab5! *zugzwang*, 1...gxf1C 2.Dh5+ Rf6 3.f8D+ Rxe6 4.Dh6+ Rd5(e5) 5.D8d6+ Re4 6.De3+ Cxe3#, 1...gxf1A 2.De7! Tg2 3.Cxf4+ Rh7(g7) 4.f8T! Rh6 5.Df6+ Rh7 6.Axd3+ Axd3#. “В ложном следе и решении проходят четыре тематических варианта с шестью тематическими ходами. Перемена игры в двух вариантах решения и ложных следах. Лучшая задача конкурса.” (S. Borodavkin) (9) 1^a mención de honor, José Antonio Garzón, Miguel Uris: 1.Ab5? *zugzwang*, 1...cxd1C 2.Cg5+ fxc5 3.Te3+ Cxe3#, 1...c4!; 1.Ta3? *zugzwang*, 1...c4 2.Aa4 cxd1~ 3.Axd1+ Txd1#, 1...cxd1A!; 1.Aa4! *zugzwang*, 1...cxd1A 2.Txc3+ Txc3 2.Axd1+ Txd1#, 1...cxd1C 2.Cg5+ fxc5 3.Te3+ Cxe3#, 1...c4 2.Ta3 cxd1~ 3.Axd1+ Txd1#. “Два полноценных тематических варианта с выбором первого хода и жертвами белых фигур.” (S. Borodavkin)

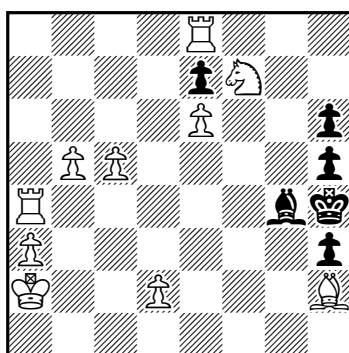
(10) José Antonio Garzón
10° T.T. FRME, 2024
1^{er} recomendado



(10+13)

#3

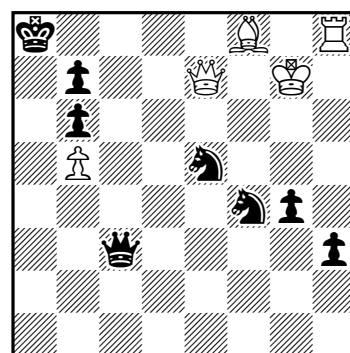
(11) Miguel Uris
José Antonio Garzón
10° T.T. FRME, 2024
2^a mención de honor



(10+6)

#5

(12) José Antonio Garzón
10° T.T. FRME, 2024
3^{er} recomendado



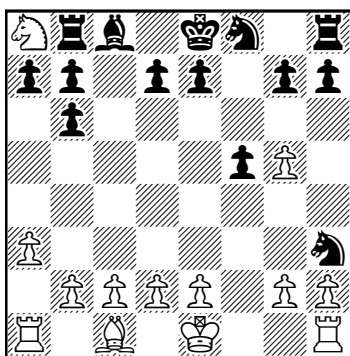
(5+8)

#14

10th Composing Tourney of FRME #3, 2024: (10) 1^{er} recomendado, José Antonio Garzón: 1.e4! (2.Tf5#), 1...d3+ 2.e5+ Td4 3.e6#; 1...Df3 2.Axd2+ Re4 3.Db1#, 2...De3 3.Tf5#; 1...e6 2.Dxd6+ e5 3.Tf5#; 1...g3 2.Tf5+ Rg4 3.h3#. “Вступление и первый вариант впечатляют остротой. Но короткая угроза и отсутствие другой аналогичной игры снижают ценность замысла в

целом.” (Valery Kirillov) - **10th Composing Tourney of FRME #n, 2024: (11)** 2ª mención de honor, Miguel Urís, José Antonio Garzón: 1.d4! (2.Tg8 Axe6+ 3.d5+ Ag4 (a) 4.Ce5 (A) e~ 5.Cf3#) 1...Axe6+ 2.d5+ Ag4 (a) 3.d6 (B) e6 4.d7 e5 5.d8D#, 3...exd6 4.Te3 d~ 5.Ag3#. “Экцельсиор белой пешки. Интересное распатование с самошахами!” (Elmar Abdullayev) **(12)** 3^{er} recomendado, José Antonio Garzón: 1.Da3+! Dxa3 2.Ad6+ Ra7 3.Ab8+ Ra8 4.Axe5+ Ra7 5.Ab8+ Ra8 6.Axf4+ Ra7 7.Ab8+ Ra8 8.Ad6+ Ra7 9.Axa3 g3 10.Ad6 g2 11.Ab8+ Ra8 12.Ag3+ Ra7 13.Th4 g1D/~ 14.Ta4#. “Хорошая задача но безответные шахи снижают оценку.” (Elmar Abdullayev).

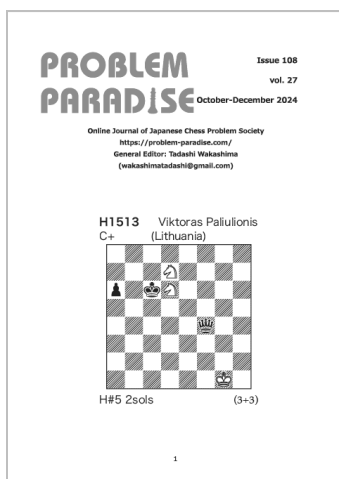
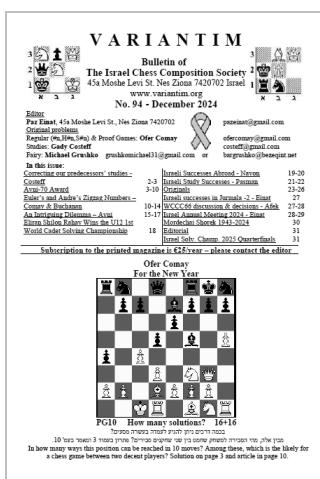
**(1) Miguel Ambrona
Andrew Buchanan
Correction**



(13+14) h#2.5 (2 solutions)
Three castling rights remain

Solution to the retro problems on page 1578 (October 2024 issue).

(1): The intention was: a) 1...Rf1 2.Se6 Rxf5 3.Sd8 Sc7#; and b) 1...gxf6 e.p. 2.Kf7 Rf1 3.Kg8 f7#; the e.p. capture is justified by retroanalysis: White is under retro-stalemate pressure, so: -1...f7-f5! and then e.g: -2.f4xQg5 Qe5-g5 -3.f3-f4 Qc7-c5 -4.f2-f3 Qd8-c7 -5.a2-a3 c7xSb6! Note that this last retraction, which releases White’s retro-stalemate, would be illegal for parity reasons (see, for example: <http://anselan.com/MOD.html>) had the f-bP initially retracted a single step. However, our regular solver, Hans Nieuwhart, noticed that the problem was flawed due to incorrect parity. The authors have agreed to correction 1. With this problem, the authors skilfully demonstrate that there is still some room for innovation in this area, and we look forward to their next developments on the field. **Solution (2):** The main plan is: -1.Sg5-f7 any -2.Se6xSd8 & 1.Sxc7#, but -1...f7-f6! (the parity argument illegalizes the uncapture of the bSd8) and then White does not have any other way to deliver mate; -2.Se6-g5? (threatens -3.Sc6-d8 & 1.Sxc7#) but -2...Sc6-e5! Solution: -1.Ra2xQa1 illegalizes the refutation and the main plan works (Black has no way to parry this threat). Note that the try -1.Rh2xQh1 fails to -1...Sg4/c4-e5 -2...Se3-g4/c4 & 1...Qxf1# (forward defense).



Redacción. Al igual que la SEPA viene ofreciendo su boletín de manera gratuita en línea, otras sociedades de problemistas realizan esfuerzos similares. Nos complace presentar aquí las publicaciones *Variantim* y *Problem Paradise*, correspondientes a las sociedades israelí y japonesa, respectivamente. Invitamos a nuestros lectores a descargarlas a través de los siguientes enlaces:

<https://www.variantim.org/variantim-issues/>
<https://problem-paradise.com/#li>

Confiamos en que los contenidos sean de su interés y que resultarán enriquecedores.

Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA)

Junta Directiva. Presidente: José Antonio Coello Alonso; vicepresidente: Luis Miguel Martín; secretario: Imanol Zurutuza; tesorero: Joaquim Crusats; vocal: José Miguel Plantón.

web: <http://sepa64.blogspot.com.es>; dirección electrónica: sepa.problemas@gmail.com

Revista Problemas, Boletín de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA): Editor: José Antonio Coello Alonso; ayudante de edición y corrector de estilo: Imanol Zurutuza; compaginador: Joaquim Crusats; colaboradores: Pedro Cañizares, Luis Miguel Martín, José Miguel Plantón, Joaquín Pérez de Arriaga, José A. Garzón, Luis Gómez, José Miguel Abad, José Luis Velasco y Amando Ordás

© Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA), España 2013. Ejemplar de distribución gratuita.