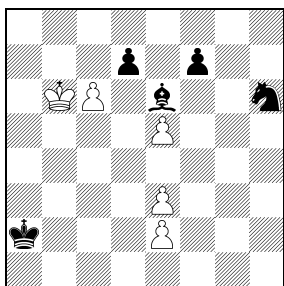


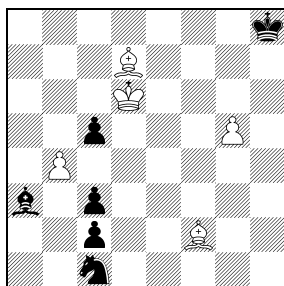
Zo štúdiových súťaží

S. Diduch

Pervakov-50 JT 2010
1. cena

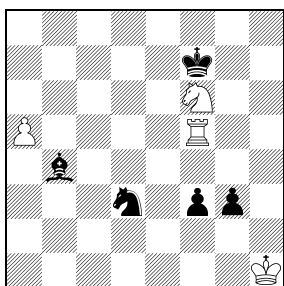
56 biely remizuje 5+5

I. Aliev a S. Diduch

Pervakov-50 JT 2010
5. cena

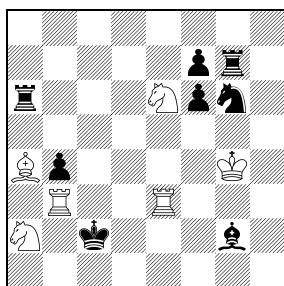
57 biely remizuje 5+6

M. Garcia a I. Akobia

Olimpiya dunyasi 2010
1. cena

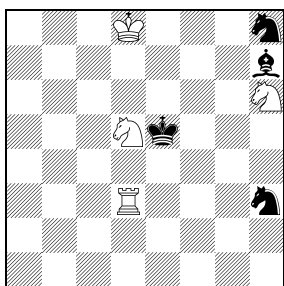
58 biely vyhrá 4+5

M. Hlinka a O. Mihalčo

Olimpiya dunyasi 2010
3. cena

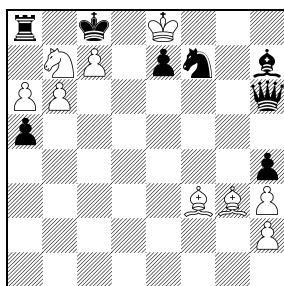
59 č. ťahá, biely remizuje 6+8

J. Bazlov

Osincev-50 JT 2011
Zvláštna cena

60 biely vyhrá 4+4

M. Hlinka a Ľ. Kekely

Osincev-50 JT
Zvl. č. uzn.

61 biely remizuje 9+8

56 1.c7 d5 2.exd6 f6! 3.e4!! (3.Kb7?! Jf7 4.c8J Kb3! 5.Kc7 Sxc8 6.Kxc8 Jxd6+ 7.Kd7 Je4 8.Ke6 Kc4 9.Kf5 Kd5 VZ! – ťahá biely +-; 3...Jf7 4.e5! Jxe5 (4...fxe5 5.Kc6!) 5.Kb7 Jc4! 6.c8J! Kb3 7.Kc7! Sxc8 8.Kxc8! Jxd6+ 9.Kd7 Je4 10.Ke6 Kc4 11.Kf5 Kd5 (11...Kd4?! 12.Ke6 Ke3 13.Kf5 Kd4 14.Ke6 VZ =>) 12.e3! A tu je to rozhodujúce tempo, ktoré biely tak obozretne pripravoval (3.e4!!) – vzniká záverečný zugzwang v prospech bieleho, preto remíza.

57 1.Sa4!! (1.Se3?! Jd3 2.Sf5 Sxb4! +-) 1...Jb3! (1...cxb4 2.Sd4+! =>) 2.Se3 Sxb4 (2...c1D 3.Sxc1 Jxc1 4.Kxc5 Jd3+ 5.Kc4 Jb2+ 6.Kxc3 Jxa4+ 7.Kb3 =>) 3.Sxb3 c4+ 4.Ke6 cxb3 5.Kf7 c1D! 6.Sxc1 Sc5 7.g6 Sd4 8.Se3! Se5 9.Sf4! Sf6 10.Sg5! Sg7 11.Se7 b2 12.Sf8! Sf6 13.Se7 Se5! 14.Sd6! Sd4 15.Sc5! Pozičná remíza. Avšak po 1.Sf5?! Jd3! 2.Se3 Sxb4 3.Sxd3 c4+ 4.Ke6 cxd3 5.Kf7 c1D 6.Sxc1 Sc5 7.g6 Sd4 8.Se3 Sg7 9.Sc5 d2 10.Sf8 Sd4! 11.Sc5 d1D Čierny by bol úspešný! Dve známe pozičné remízy, ktoré sa autorom podarilo logicky rozlíšiť. A tak, jedna vedie k cieľu, druhá sa stala tematickou zvodnosťou.

58 1.Je4+! (1.Jh5+? Ke6 2.Jxg3 Jc5! =>) 1...Ke6 2.Vxf3 g2+! 3.Kg1! (3.Kh2?! Kd5! 4.Jf6+ Kc4 5.Vf5 Jc5 6.Je4 Jxe4 7.a6 Sd6+ =>) 3...Kd5 4.Jf6+ Kc4 5.Vf5 Jc5 6.Je4!! Jxe4 7.a6 Sc3 8.Vc5+!! Jxc5 9.a7 Je6 (9...Jd3 10.Kxg2! +-) 10.a8D Jf4 11.Da4+ Sb4 12.Kh2! +-. Čierny sa bráni vynaliezavo, ale ani jeho krásna obrana 2...g2+! k záchrane nestačí. Biely to má pod kontrolou – obetuje obe svoje figúry a až potom realizuje víťaznú premenu.

59 1...Je5+ 2.Kf5! (2.Kf4? Vg4+ 3.Kf5 fxe6+ 4.Kxf6 Vxa4 +-) 2...fxe6+ 3.Kxf6 Vf7+! 4.Kxe5 Vf5+ (4...Va5+ 5.Kxe6 Sd5+ 6.Kd6 Vf6+ 7.Ke7 Vf7+ 8.Kd6 =>) 5.Kd4 Vd5+ 6.Kc4 Sf1+ 7.Vbd3+! (7.Kxb4? Vd4+ 8.Kc5 Vc4+! +-) 7...Vxa4 8.Jxb4+ Kb2 9.Ve2+! Sxe2 pat. Pat s väzbou dvoch figúr, kde sa všetci jeho účastníci dostali na svoje miesta v priebehu hry.

60 1.Jg4+ (1.Vxh3!? Kxd5 2.Jg4 Jf7+ 3.Ke7 Sf5! 4.Je3+ Ke5 5.Vh5 Jd6 6.Jxf5 Jxf5+ 7.Kf7 Kf4 =>) 1...Kd6 2.Vxh3 Jf7+ 3.Ke8 Sg6 4.Kf8!

(4.Vg3!? Jg5+ 5.Kf8 Je6+ 6.Kg8 Kxd5 7.Je3+ Ke4 8.Vxg6 Jf4 9.Vg3 Je2! 10.Vh3 Jf4 11.Vg3 Je2 =>) 4...Kxd5 5.Kg7 Sf5 6.Je3+ Ke5 7.Vh5! (7.Jxf5!? Jg5! 8.Vh5 Je6+! 9.Kf7 Jf4 10.Vg5 Je6 =>) 7...Jd6 8.Jxf5 Jxf5+ 9.Kg6 +-. Čierny by sa rád pekne zachránil v jednej zo zvodností (4.Vg3!? alebo 7.Jxf5!?), ale biely sa tomu vždy dokáže vyhnúť.

61 1.Sg4+ e6 2.Jd8! (2.Jc5? hxg3 3.b7+ Kxc7+ 4.bxa8D Jd6+ 5.Ke7 Dg5+ 6.Kxe6 Sg8+ +-) 2...Jd6+! 3.Sxd6 Dg6+ 4.Ke7 Dg5+ 5.Kxe6 Sg8+ 6.Jf7 Vxa6 7.b7+ Kxb7 8.Sf3+! Kc8 (8...Ka7?? 9.c8J! mat; 8...Kb6?! 9.c8J! Kb5 10.Se2+ Ka4 11.Sd1+ Kb5 12.Se2+ Kc6 13.Sf3+ =>) 9.Sb7+! Kxb7 10.c8D+ Kxc8 pat. Čierny presnou hrou odrazí tlak bieleho, avšak značnú materiálnu prevahu už nestačí realizovať. Biely si pripravil a vynútil modelový pat s väzbou dvoch figúr.
Michal Hlinka

Skladateľská súťaž 2009–2010 (definitívny výsledok)

V reklamačnú lhůtu přišly námítky od dvou autorů (uvedeny kurzívou).

Daniel Keith zpochybňuje komentář ke své studii č. 14. V anglické (neautorizované) verzi se píše: „... the first line is a copy from Keith's study from Olympic tournament Dresden 2008 (č. 62).“ Daniel s tím nesouhlasí: „Pozice z obou studií (6.Vd4!! v č. 14 a 8.Vc4!! v č. 63) vypadají sice podobně, ale je zde rozdíl v tazích obou stran. První varianta v Čs. šachu je proto jiná:

a) tah 4.Vg3+! v drážďanské studii neexistuje,
b) tento tah (3.Vg3+?) je zcela chybný v druhé variantě 2...Kh3 3.Vh7!,
c) varianty A a B mají stejnou hodnotu, jemné rozdíly mezi nimi objasňují celou studii.“

D. Keith vypočítává, čím se jeho studie odlišuje od drážďanského předchůdce. V tom s ním souhlasím, vždyť jsem také udělil speciální cenu. Za svým rozhodnutím si ale stojím – to nejpodstatnější a nejkrásnější z obsahu varianty A (tiché 6.Vd4!!) je obsahově identické s jeho drážďanskou verzí (8.Vc4!!), oba tahy zabraňují hrozbě 6...Vc1+ s dalším 7...Dc5+.

Početné námítky J. Pospíšila shrnu následovně:

„Ve studiích č. 11 a 13 jsou zřejmě duály, které nelze označovat jen za ztrátu času...“

U studií č. 11 (6.Kc7) a č. 13 (7.Kc7) uvedené tahy pouze prodlužují řešení – byť o jeden tah (analýzu jsem uvedl už v předběžném výsledku). Tedy ztráta času, nikoli duál.

„Proč cítí rozhořčení silnou vůni počítače? jen u studie č. 20? Jiné takové tam nejsou?“

Studie č. 20 – otázka názoru. Z pohledu řešitele velmi náročný úvodní obsah opřený o výrazné počítačové zákulisí (ostatní studie jsou srozumitelnější).

„Z komentáře není nikde zřejmé, jaký je rozdíl mezi 'speciální' cenou, čest. uznáním a pochval. zmínkou na jedné, a obyčejnými cenami, uznáními a zmínkami na druhé straně.“

Odišnost speciálního vyznamenání od obyčejného je jasně definována upozorněním (závěr komentářů) na zjevný problém – např. u studie č. 25 nehrající střelec. I u této studie bylo nutno hmatatelný obsah (cituji Váš výraz) redakčně zkrátit, aby předběžný výsledek mohl být publikován v jednom čísle.

„Skladby č. 10 a 18 nejsou 'koncovky s mimořádným obsahem' (Rétiho definice studie). Takovéto skladby úlohového charakteru, považované snad za 'umělecké' výtvořky, by měly být přesunuty k uveřejnění do sousední rubriky, která má umění ve svém názvu.“

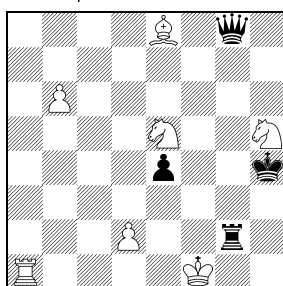
Zakonzervovaný pohled o 90 let zpět není pro studiovou tvorbu dále akceptovatelná vize. Pokud by dnes Réti otevřel oči a v novinách místo oblibené studie by spatřil čtverce sudoku, obětová by svojí striktní definicí (na kterou se odvoláváte) za návrat do hrobu.

Na další poznámky J. Pospíšila raději nebudu veřejně odpovídat.

Předběžný výsledek se tak beze změn stává definitivním.

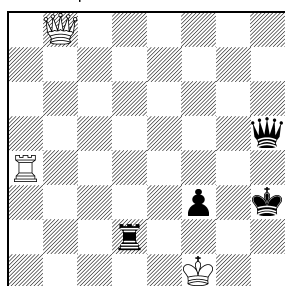
Dačice 1.6.2011, Stanislav Nosek, rozhodčí

Daniel Keith

Drážďany 2008, olymp. turnaj
3. pochvalná zmínka

62 bílý remizuje 7+4

Daniel Keith

Drážďany 2008, olymp. turnaj
3. pochvalná zmínka

63 pozice po 7...Kh3 3+4

62: 1.b7 Vxd2 2.Jf3+ exf3 3.Va4+ Kh3 4.Sg6 Dxg6 5.Jf4+ Kg3 6.Jh5+ Dxb7 7.b8D+ Kh3 (viz 63) 8.Vc4!! Rozhodčí turnaje – Yochanan Afek – ocenil na studii především tento tichý tah. 8...Dh6 8...Dh7 9.Vc3 (ale i 9.Dc8+ Kh2 10.Dc7+ Dxc7 11.Vxc7=>) 9...Vd1+ 10.Kf2 Dh4+ 11.Kxf3 Df6+ 12.Ke2+ 9.Db3 Kg3 10.Db8+ remíza.