



PROBLEMAS

Boletín de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA)

Fundada en 1935 por A.F.Argüelles
Inscrita en el Registro Nacional de Asociaciones: Grupo 1º, Sección 1ª, Nº 600304

Quinta época - Nº 47

Julio de 2024

Sumario:

La Esfinge en el logotipo de la SEPA (<i>Redacción</i>).....	1545
Encuentro en Valencia (<i>Redacción</i>).....	1546
Concursos <i>Problemas</i> 2024 (<i>Redacción</i>).....	1547
Reconociendo y valorando debidamente los problemas de ajedrez (<i>J.M.Abad</i>).....	1555
Arte decimonónico: William A. Shinkman (<i>I.Zurutuza</i>).....	1556
Versiones e inéditos (<i>M.Uris</i>).....	1557
Borrones de escribano (34) (<i>J.A.Coello</i>).....	1559
Ejercicio de reconstrucción nº 47 (<i>L.Gómez</i>).....	1563
Change of situation (<i>E.Eilazyan</i>).....	1564
Selección de finales (<i>P.Cañizares</i>).....	1571
Cómo resolver un problema de retroanálisis (<i>J.Crusats</i>).....	1572
Concursos ajenos (<i>Redacción</i>).....	1573

La Esfinge en el logotipo de la SEPA

Redacción

Probablemente los lectores del boletín *Problemas* se hayan preguntado en alguna ocasión la razón por la que figura la Esfinge en el logotipo de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez, algo que puede no resultar evidente. Nuestro más veterano socio de esta quinta época, el añorado Jordi Breu (25.10.1927-23.03.2023), nos lo explicaba en una carta remitida hace algunos años:

«La Esfinge es el logotipo de la SEPA desde hace muchos años. Ya lo era —había postales en las que figuraba esa imagen— cuando yo ingresé en la sociedad, en 1944. Según la mitología, la Esfinge, a la entrada de la ciudad de Tebas, preguntaba a los viajeros que querían entrar en la ciudad: —¿Cuál es el animal que a la mañana camina a cuatro patas, al mediodía a dos y por la tarde a tres? Al viajero incauto que no sabía la respuesta simplemente lo devoraba.

Los miembros de la SEPA, considerando que un problema de ajedrez es una pregunta dirigida al solucionista, adoptaron la Esfinge como logotipo. Inicialmente, era una Esfinge sobre el tablero, con unas piezas, que conformaban el problema-pregunta.»

Así se observa en la imagen que publicamos, que reproduce una de esas postales a las que hacía referencia Jordi Breu. En la parte superior pueden verse las siglas de la asociación, encajadas en un tablero girado 45°. Ese fue, en realidad, el anagrama que figuró en el encabezado de la circular para los señores socios desde su inicio, en 1935, y, posteriormente, convertida aquella en el boletín *Problemas* —enero de 1948—, hasta el número 57-60, de septiembre-diciembre de 1969, en el que aparece por primera vez la Esfinge, como en la actualidad.

Hemos considerado interesante recuperar esta información para nuestros lectores, y de esta manera asegurar su transmisión.



Antigua postal de la SEPA

Encuentro en Valencia

Redacción

Siempre se ha dicho que el ajedrez tiene un lenguaje universal, al igual que las matemáticas o la música. Y cuando se dice ajedrez, entiéndase que se incluye la faceta compositiva. Es por ello que se puede concluir que los compositores formamos una gran familia, en la que no afectan ni el idioma ni las distancias.

El pasado día 6 de abril, los compositores residentes en Valencia tuvieron el gusto de reunirse con el maestro de composición Menachem Witztum. El encuentro, que resultó muy interesante, estuvo aliñado con el estudio de diversas composiciones de los autores presentes, incluyendo alguna que otra anécdota. Durante el mismo, se visitó la sala temática sobre el Origen Valenciano del Ajedrez Moderno.



Reflexionando



Debatiendo



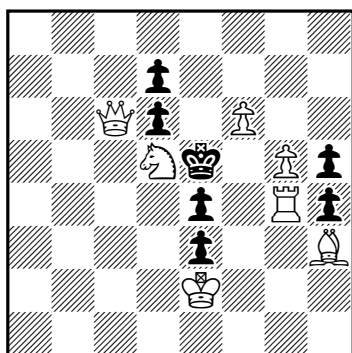
De izquierda a derecha: Luis Zaragoza, Menachem Witztum, Miguel Uris, José Antonio Garzón

Concursos Problemas 2024

Redacción

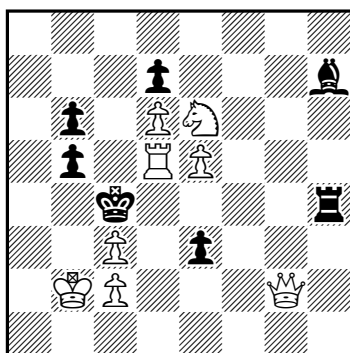
Memorial Julio Peris-120 (#2, monofásicos) (1547-1571); Memorial Francisco Salazar-100 (#2, multifásicos) (1572-1582); Jubileo Luis Miguel Martín-60, 2024 (ayudados, h#2,5-3) (1583-1594). El anuncio de los concursos puede consultarse en la página 1432, boletín nº 44, de octubre de 2023. El plazo de admisión de originales finalizará el 31 de agosto de 2024. [Se ruega enviar el código FEN de los problemas.]

(1547) Miroslav Subotić
Serbia



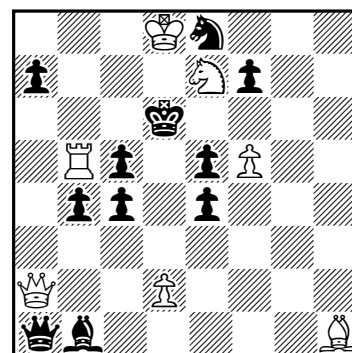
(7+7) #2

(1548) Jordi Castella
Sabadell



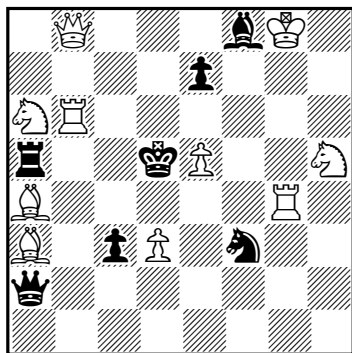
(8+7) #2

(1549) Alberto Armeni
Italia



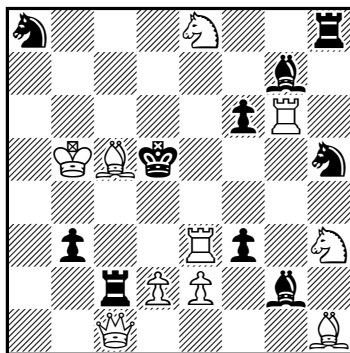
(7+11) #2

(1550) Kabe Moen
Antonio Tarnawiecki
Estados Unidos / Perú



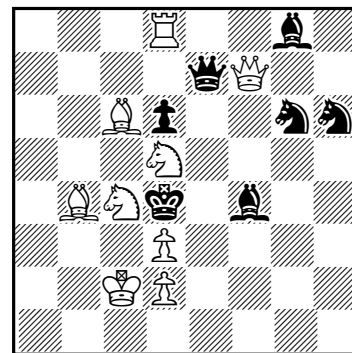
(10+7) #2

(1551) Germán Bielefeldt
Chile



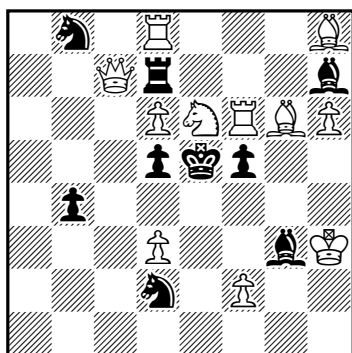
(10+10) #2

(1552) Germán Bielefeldt
Chile



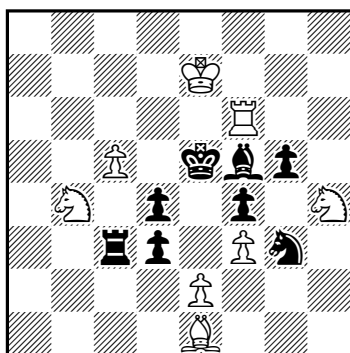
(9+7) #2

(1553) Luis Gómez
Murcia



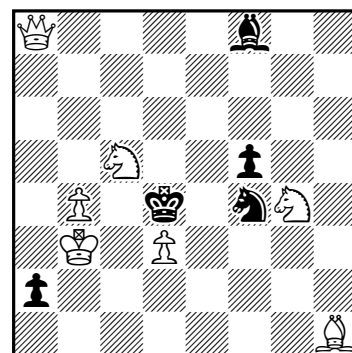
(11+9) #2

(1554) Alberto Armeni
Italia



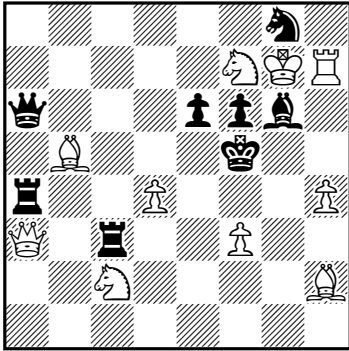
(8+8) #2

(1555) Virginio Cabrera
Cuba



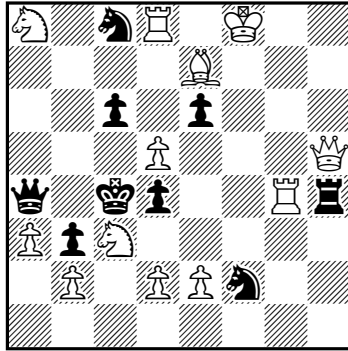
(7+5) #2

(1556) Virgino Cabrera
Cuba



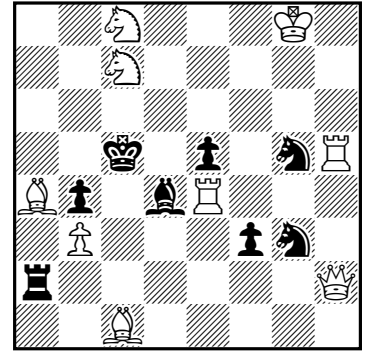
(10+8) #2

(1557) Juraj Lörinc
Eslovaquia



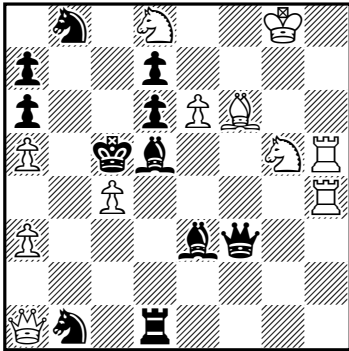
(12+9) #2

(1558) Zoltán Labai
Eslovaquia



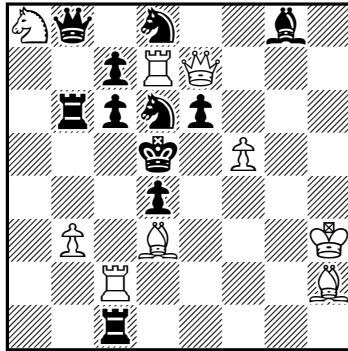
(9+8) #2

(1559) Gerhard Maleika
Alemania



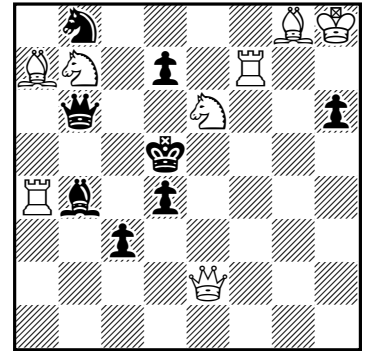
(11+11) #2

(1560) Pavel Murashyov
Rusia



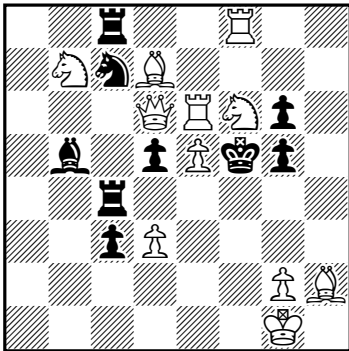
(9+11) #2

(1561) Pavel Murashyov
Rusia



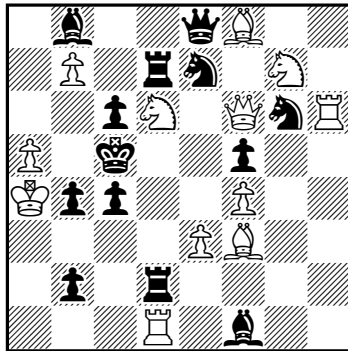
(8+8) #2

(1562) José Luis Velasco
Valladolid



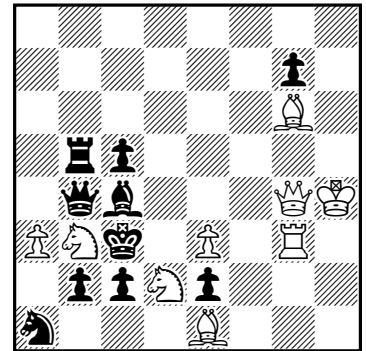
(11+9) #2

(1563) José Luis Velasco
Valladolid



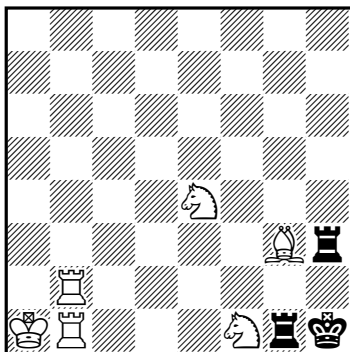
(12+13) #2

(1564) Valeriu Giurgean
Rumania



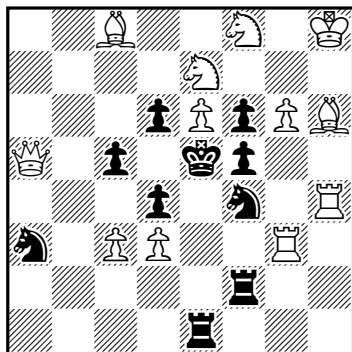
(9+10) #2

(1565) Kabe Moen
Estados Unidos



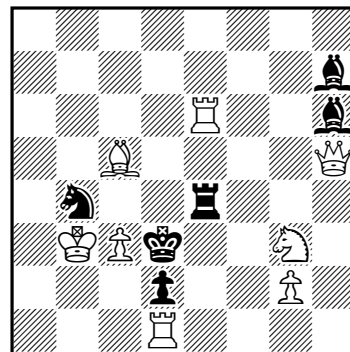
(6+3) #2

(1566) Luis Zaragoza
Valencia



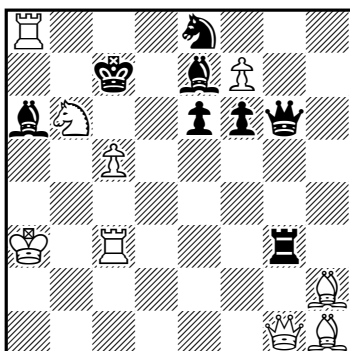
(12+10) #2

(1567) Luis Zaragoza
Valencia



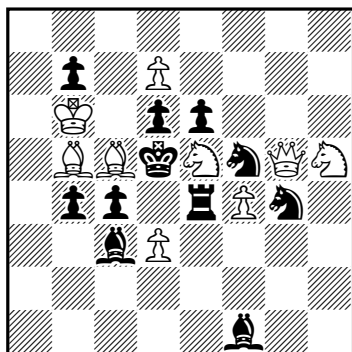
(8+6) #2

(1568) José A. Garzón
Valencia



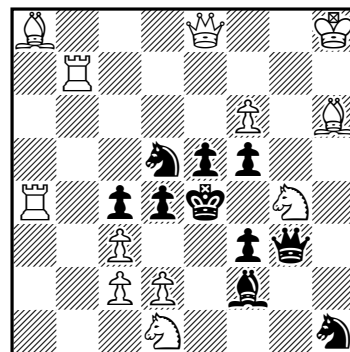
(9+8) #2

(1569) Salvador Blasco
Valencia



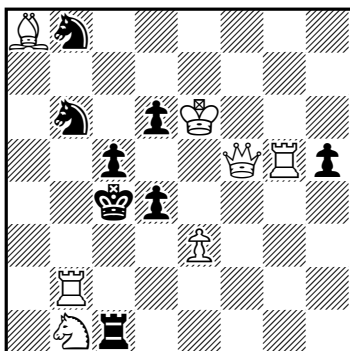
(9+11) #2

(1570) Salvador Blasco
Valencia



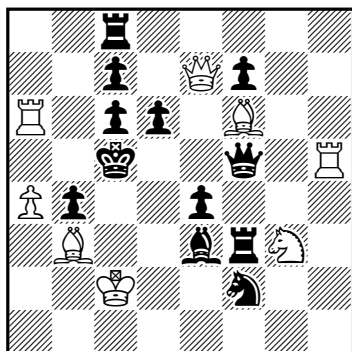
(12+10) #2

(1571) Jordi Castella
Sabadell



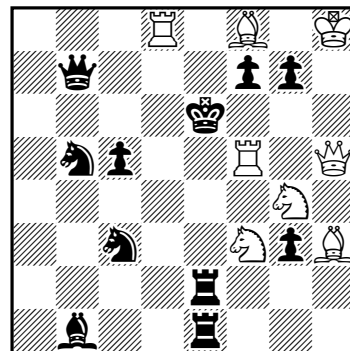
(7+8) #2

(1572) Sergiy I. Tkachenko
Ucrania



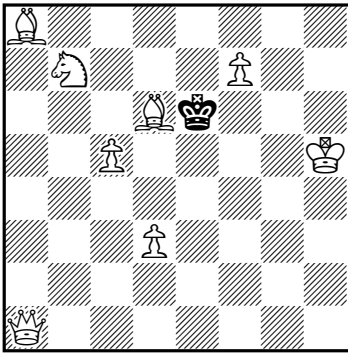
(8+12) #2

(1573) Marjan Kovačević
Serbia



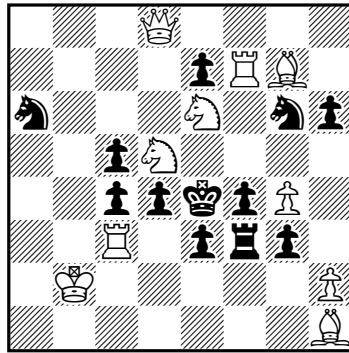
(8+11) #2

(1574) José Antonio Coello
Vitoria



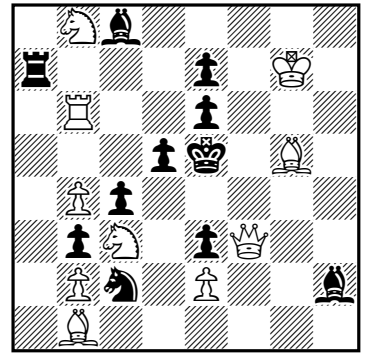
(8+1) #2

(1575) Josef Burda
Chequia



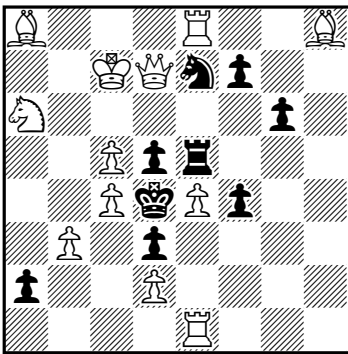
(10+12) #2

(1576) Zoltán Labai
Eslovaquia



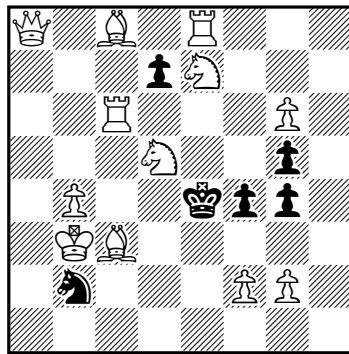
(10+11) #2

(1577) Pavel Murashyov
Rusia



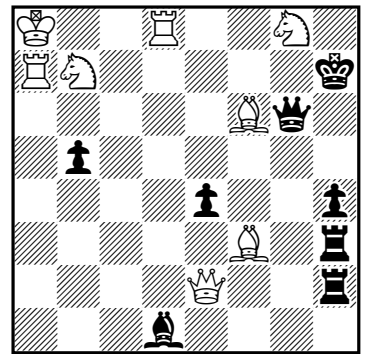
(12+9) #2

(1578) Pavel Murashyov
Rusia



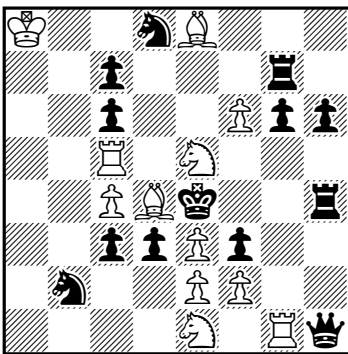
(12+6) #2

(1579) Gerhard Maleika
Alemania



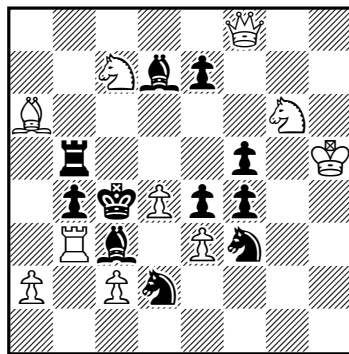
(8+8) #2

(1580) Antonio Tarnawiecki
Perú



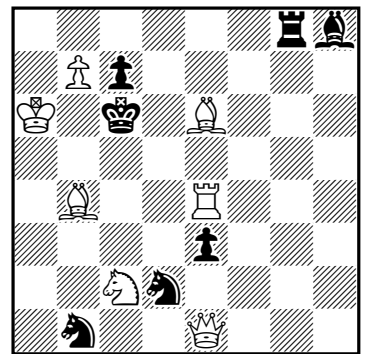
(12+13) #2

(1581) José A. Garzón
Valencia



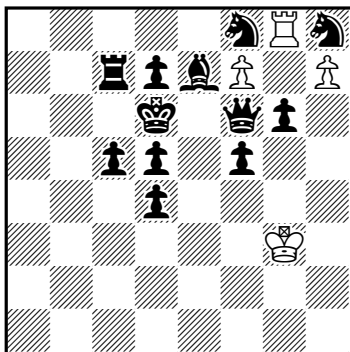
(10+11) #2

(1582) José A. Garzón
Valencia



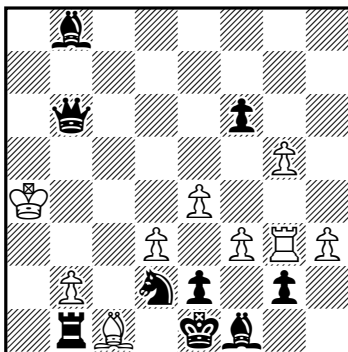
(7+7) #2

(1583) János Csák
Hungria



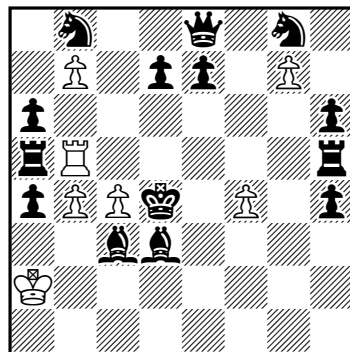
(4+12) b) ♔d6→e5 h#2,5

(1584) János Csák
Hungria



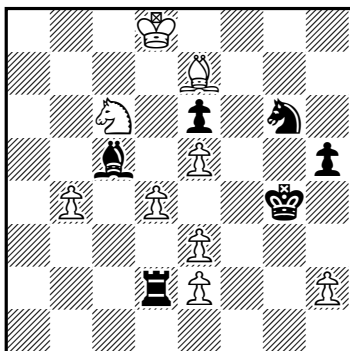
(9+9) 2.1.1... h#3

(1585) János Csák
Hungria



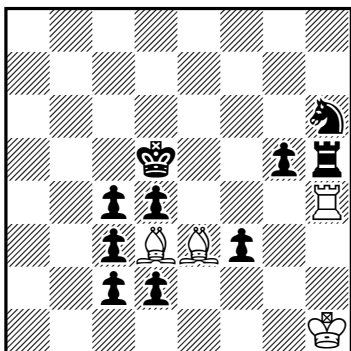
(7+14) b) ♜c3→e3 h#2,5
c) =b) ♚d4→e4
d) =c) ♞d3→f3

(1586) Mykola Vasyuchko
Mykhailo Galma
Ucrania



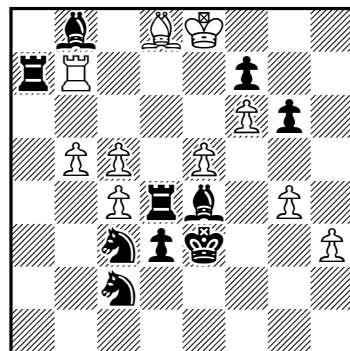
(9+6) 3.1.1... h#3

(1587) Jorge Lois
Argentina



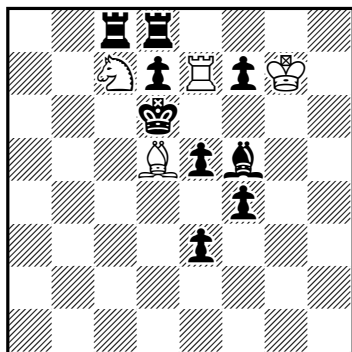
(4+10) b) ♜c2→e2 h#3

(1588) Vladislav Nefyodov
Rusia



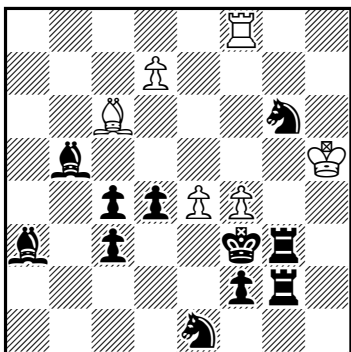
(10+10) b) ♜d4→h6 h#3
c) ♞c3→h7

(1589) Vladislav Nefyodov
Rusia



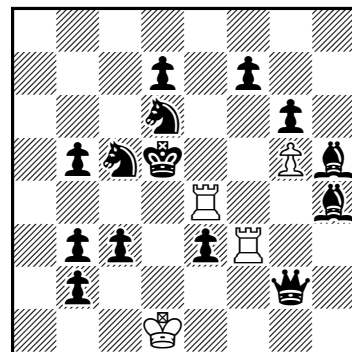
(4+9) 3.1.1... h#2,5

(1590) Michal Dragoun
Chequia

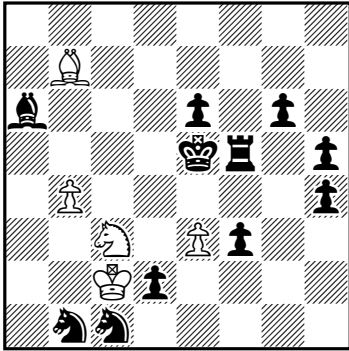


(6+11) 4.1.1... h#2,5

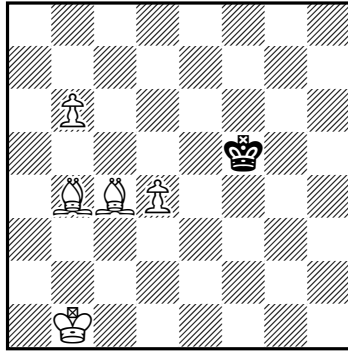
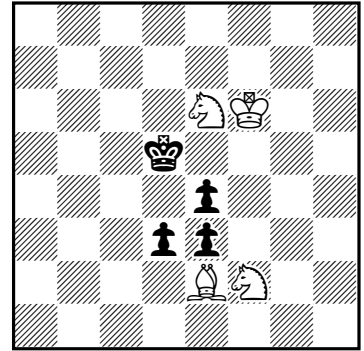
(1591) Mykola Vasyuchko
Mykhailo Galma
Ucrania



(4+14) b) ♜e3→f4 h#3

(1592) Zoltán Labai
Eslovaquia

(5+11) b) ♖e3→c5 h#3

(1593) Zoltán Labai
Eslovaquia(5+1) b) ♖b6→c6 h#2,5
c) =b) ♗b4→d4
d) =c) ♖c6→d6**(1594) Dmitri Grinchenko**
Ucrania

(4+4) 2.1.1... h#2,5

(1547) Miroslav Subotić: 1.Cc3! [2.Txe4,Dxe4,Dd5#] 1...Rd4 2.Txe4#, 1...Rf5 2.Dxe4#, 1...Re6 2.Dd5#, 1...dxc6 2.Txe4#, 1...hxg4 2.Dxe4#, 1...d5 2.Dxd5#.**(1548) Jordi Castella:** 1.Td1! [2.Dd5#] 1...Ad3 2.cxd3#, 1...Ae4 2.Td4#, 1...Td4 2.Txd4#, 1...Te4 2.De2#, 1...dxe6 2.Dc6#.**(1549) Alberto Armeni:** 1.d4! [2.dxc5#] 1...Dxd4 2.Da6#, 1...exd4 2.Dh2#, 1...cxd4 2.Td5#, 1...cxd3 e.p. 2.Dd5#, 1...exd3 e.p. 2.Cc8#.**(1550) Kabe Moen, Antonio Tarnawiecki:** 1.Tbg6! [2.Ac6#] 1...Cd4 2.Cf4#, 1...Cxe5 2.Cc7#, 1...T~ 2.D(x)b5#, 1...Tc5 2.Cb4#, 1...Dc4 2.dxc4#, 1...e6 2.Cf6#.**(1551) Germán Bielefeldt:** 1.Te7! [2.e4#] 1...Cg3 2.Cf4#, 1...Cc7+ 2.Cxc7#, 1...Af1 2.Axf3#, 1...Tc4 2.Dxc4#, 1...Txc5+ 2.Dxc5#, 1...f5 2.Td6#, 1...f2 2.Axg2#, 1...fxe2 2.Axg2#.**(1552) Germán Bielefeldt:** 1.Ce5! [2.Cf3#] 1...Ch4,Cxe5 2.Dxf4#, 1...Axe5 2.Df2#, 1...Dxe5 2.Da7#, 1...Rxe5 2.Ac3#, 1...dxe5 2.Cxe7#.**(1553) Luis Gómez Palazón:** 1.Af7! [2.Tg6#] 1...Ce4 2.d4#, 1...Ah4 2.f4#, 1...Txf7,Txd8 2.d7#, 1...d4 2.Dc5#, 1...f4 2.Txf4#.**(1554) Alberto Armeni:** 1.e4! [2.Cc6#] 1...Cxe4 2.Txf5#, 1...Axe4 2.Te6#, 1...Ad7 2.Cg6#, 1...Txc5 2.Cxd3#, 1...dxe3 e.p. 2.Axc3#, 1...fxe3 e.p. 2.Axg3#.**(1555) Virginio Cabrera:** 1.Rc2! [2.Cb3#] 1...Cxd3 2.Dd5#, 1...Axc5 2.Dh8#, 1...a1=C+ 2.Dxa1#, 1...fxg4 2.De4#.**(1556) Virginio Cabrera:** 1.Af1! [2.Ah3#] 1...Ch6 2.Cxh6#, 1...Ah5 2.Txh5#, 1...Txf3 2.Dxf3#, 1...Txd4 2.Cxd4#, 1...Dxf1 2.Cd6#.**(1557) Juraj Lörinc:** 1.dxc6! [2.Tdxd4,Dc5#] 1...Ce4 2.d3#, 1...e5 2.Df7#, 1...Cd6 2.Cb6#, 1...Da7 2.Db5#.**(1558) Zoltán Labai:** 1.Ae3! [2.Txe5#] 1...C3xe4 2.Dxe5#, 1...C5xe4 2.Txe5#, 1...Cf7 2.Axd4#, 1...Axe3 2.Tc4#, 1...Txa4 2.Dc2#.**(1559) Gerhard Maleika:** 1.Db2! [2.Db4#] 1...Axe6+ 2.Cgxe6#, 1...Axc4 2.Ce4#, 1...Cc6 2.Cb7#, 1...Ad2 2.Dd4#, 1...Cxa3 2.Dxa3#.**(1560) Pavel Murashyov:** 1.Txc7! [2.Dxd6#] 1...Cc4 2.bxc4#, 1...Ce4 2.Ac4#, 1...Cb5 2.Dc5#, 1...Cxf5 2.Dc5#, 1...C6b7 2.Cxb6#, 1...C6f7 2.Dc5#, 1...Cc8 2.Dc5#, 1...Ce8 2.Dc5#, 1...C8b7 2.Cxb6#, 1...C8f7 2.Dxe6#, 1...Dxc7 2.Cxc7#, 1...c5 2.T7xc5#, 1...e5 2.Dxe5#.**(1561) Pavel Murashyov:** 1.Cxd4! [2.Txd7#] 1...Ae7 2.Tf5#, 1...Dxd4+ 2.Tf6#, 1...De6 2.Tf5#, 1...Df6+ 2.Txf6#, 1...Rxd4 2.Tf4#, 1...d6 2.Tf4#.**(1562) José Luis Velasco:** 1.De7! [2.Cd6#] 1...Ce8 2.Tc6#, 1...Tc6 2.g4#, 1...g4 2.Ce8#.**(1563) José Luis Velasco:** 1.Dxb2! [2.Dxb4#] 1...Cd5 2.Ce4#, 1...Txb2 2.Ce6#, 1...Txb7 2.Cxb7#, 1...Rxd6 2.De5#, 1...b3 2.Da3#.

- (1564) Valeriu Giurgean: 1.De6! [2.De5#] 1...Cxb3 2.Cb1#, 1...Axb3+ 2.Cc4#, 1...Ad3+ 2.Ce4#, 1...Ad5+ 2.e4#, 1...Axe6+ 2.e4#, 1...Dxa3 2.Dxc4#.
- (1565) Kabe Moen: 1.Ce3! [2.Cf2#] 1...Txb1+ 2.Txb1#, 1...Tc1 2.Txc1#, 1...Td1 2.Txd1#, 1...Te1 2.Txe1#, 1...Tf1 2.Txf1#, 1...Th2 2.Txh2#, 1...Thxg3 2.Cxg3#.
- (1566) Luis Zaragozá: 1.Tg5! [2.Txf5#] 1...Cf~ 2.cxd4#, 1...Ce2 2.Te4#, 1...Cd5 2.Cc6#, 1...Cxe6 2.Cd7#, 1...Cxc6+ 2.Cfxg6#, 1...d5 2.Dc7#, 1...dxc3 2.Dxc3#, 1...fxg5 2.Ag7#.
- (1567) Luis Zaragozá: 1.Ae3! [2.De2#] 1...Txe3 2.Db5#, 1...Tg4 2.Txd2#, 1...Rxe3 2.Df3#.
- (1568) José Antonio Garzón: 1.Dd4! [2.Dd7#] 1...Cd6 2.cxd6#, 1...Ab5,Ac8 2.T(x)c8#, 1...Axc5+ 2.Dxc5#, 1...Ad6 2.cxd6#, 1...Dd3 2.fxe8=C#.
- (1569) Salvador Blasco: 1.Cc6! [2.Ce7#] 1...Ce5 2.Cf6#, 1...Ae5,Af6 2.Cxb4#, 1...Txf4 2.Cxf4#, 1...Te5 2.Axc4#, 1...e5 2.Dg8#, 1...dxc5 2.d8=D#, 1...bxc6 2.Axc6#.
- (1570) Salvador Blasco: 1.Txc4! [2.d3#] 1...Cxc3 2.Cxc3#, 1...Ce3 2.Txd4#, 1...Cb4 2.Tbxb4#, 1...Cf4 2.Dxe5#, 1...Cb6 2.Txb6#, 1...Cxf6 2.Cxf6#, 1...Cc7 2.Tbxc7#, 1...Ce7 2.Txe7#, 1...fxg4 2.Dg6#, (1...f4 2.Dxe5,Dg6#).
- (1571) Jordi Castella: 1.Tg1! [2.Txc1#] 1...Ca4,Cd5 2.A(x)d5#, 1...T~ 2.D(x)c2#, 1...Tc3 2.Cd2#, 1...dxe3 2.De4#.
- (1572) Sergiy I. Tkachenko: *1...C~ 2.Cxe4#; 1.Dxf7? [2.Dc4#] 1...d5 2.De7#, 1...Dd5!; 1.Dxe4! [2.Txc6#] 1...Cxe4 2.Cxe4#, 1...Dd5 2.Dc4#, 1...d5 2.Ae7#.
- (1573) Marjan Kovačević: *1...Ce4 2.Te5#, 1...Axf5 2.Cg5#; 1.Cg~? [2.Cg5#] 1...Ce4 2.Txf7#, 1...f6 2.Te5#, 1...Axf5 2.Dxf5#, 1...Dxf3 2.Dxf7#, 1...De7!; 1.Cf6! [2.Cg5#] 1...Ce4 2.Tf4#, 1...gxf6 2.Te5#, 1...Axf5 2.Dxf5#, 1...Dxf3 2.Te8#.
- (1574) José Antonio Coello Alonso: 1.Dg7? (bloqueo), 1...Rd5 2.Cd8#, 1...Rf5 2.De5,Dg6#, 1...Rd7!; 1.Dg1? (bloqueo), 1...Rd5 2.Cd8#, 1...Rf5,Rf6,Rxf7 2.Dg6#, 1...Rd7!; 1.Dh8! (bloqueo), 1...Rd5,Rxf7 2.Cd8#, 1...Rf5 2.De5#, 1...Rd7 2.De8#.
- (1575) Josef Burda: 1.Da8? [2.C5~#] 1...dxc3+!; 1.hxg3! (bloqueo), 1...Ca~ 2.Cxc5#, 1...Cg~ 2.Txf4#, 1...e2 2.Axf3#, 1...d3 2.Txc4#, 1...h5 2.Cg5#, 1...dxc3+ 2.Cxc3#, 1...fxg3 2.Axf3#.
- (1576) Zoltán Labai: *1...Cd4 2.Dxe3#, 1...Rd4 2.Cc6#, 1...d4 2.De4#; 1.Axe3? [2.Dh5#] 1...Cxe3 2.Dxe3#, 1...Af4 2.Dxf4#, 1...Cd4!; 1.Dh5! [2.Axe3#] 1...Cd4 2.Dxh2#, 1...Af4 2.Af6#, 1...Rd4 2.Cc6#.
- (1577) Pavel Murashyov: *1...Cc6 2.Dxd5#; 1.Da4? [2.cxd5#] 1...a1=D 2.Dxa1#, 1...dxc4 2.Dxc4#, 1...Cc6!; 1.exd5? [2.Axe5#] 1...Cxd5+ 2.Dxd5#, 1...Cc6 2.dxc6#, 1...f6!; 1.cxd5? [2.Da4#] 1...Cxd5+ 2.Dxd5#, 1...Cc6 2.dxc6#, 1...a1=D!; 1.Dg4! [2.Dg1#] 1...Cf5 2.Axe5#, 1...f3 2.exd5#, 1...dxe4 2.Txe4#.
- (1578) Pavel Murashyov: *1...Cd3 2.Cf6,Tc4#, 1...d~ 2.Af5#; 1.Cd~? [2.Td6#] 1...d~ 2.Af5#, 1...Rd3!, f3!; 1.Axd7? [2.Af5#] 1...Rd3!; 1.Td6? [2.Ce3,Cb6,Cf6,Cc7#] 1...Rd3 2.Cxf4#, 1...f3!; 1.Cxf4! [2.Tc4#] 1...Rxf4 2.Tf6#, 1...d5 2.Cexd5#, 1...gxf4 2.Td6#, 1...dxc6 2.Cd5#.
- (1579) Gerhard Maleika: 1.Dxe4? [2.Cb~#] 1...Dxe4 2.Axe4#, 1...Df5 2.Dxf5#, 1...Ab3!; 1.Axe4! [2.Cb~#] 1...Ab3 2.Dh5#, 1...Dxe4 2.Dxe4#, 1...Df5 2.Axf5#.
- (1580) Antonio Tarnawiecki: 1.C5xd3? [2.Te5#] 1...Cxc4!; 1.C5xf3? [2.Te5#] 1...Dh2!; 1.Cg4? [2.Te5#] 1...Th5!; 1.Cxc6? [2.Te5#] 1...Cf7!; 1.Cxc6? [2.Te5#] 1...Te7!; 1.Cd7? [2.Te5#] 1...Cf7!; 1.Cf7! [2.Te5#] 1...Cxc4 2.exd3#, 1...Cxf7 2.Axc6#, 1...Th5 2.Tg4#, 1...Dh2 2.exf3#.
- (1581) José Antonio Garzón: *1...Cf~ 2.C(x)e5#, 1...e5 2.Dc5#; 1.Dxf5? [2.Dc5,Dd5#] 1...Ce5 2.Cxe5#, 1...Axf5 2.Axb5#, 1...e5!; 1.Da8? [2.Dd5#] 1...e6!; 1.Dxe7! [2.Dc5#] 1...Cxb3 2.axb3#, 1...Cxd4 2.Ce5#, 1...Axd4 2.Dxb4#.
- (1582) José Antonio Garzón: 1.Td4? [2.Ad7#] 1...Axd4 2.Cxd4#, 1...Tg7 2.b8=C#, 1...Ta8+ 2.bxa8=D#, 1...Td8!; 1.Dc1? [2.Cd4#] 1...Cc4 2.Txc4#, 1...Ta8+ 2.bxa8=D#, 1...Cc3!; 1.Dxe3? [2.Dc5#] 1...Cxe4 2.Dxe4#, 1...Ad4 2.Cxd4#, 1...Tg5 2.b8=C#, 1...Ta8+ 2.bxa8=D#, 1...Cb3!; 1.Dh1! [2.Tc4#] 1...Cxe4 2.Dxe4#, 1...Ad4 2.Cxd4#, 1...Tg2 2.b8=C#, 1...Ta8+ 2.bxa8=D#.
- (1583) János Csák: a) 1...Txf8 2.Cxf7 h8=D 3.Axf8 Dxf6#, b) 1...Txh8 2.Cxh7 f8=D 3.Dxh8

Dxe7#.

(1584) János Csák: 1.fxg5 Txg5 2.Df2! (Txc1?) Tc5! (Df2?) 3.Txc1 Txc1#, 1.Dxb2 Axb2 2.Axg3! (Td1?) Ae5! (Axg3?) 3.Td1 Axg3#.

(1585) János Csák: a) 1...Te5 2.Dc8 bxc8=D 3.Tc5 Dxc5#, b) 1...Tc5 2.Cf6 g8=D 3.Axc4+ Dxc4#, c) 1...Tf5 2.Cc6 b8=D 3.Axf4 Dxf4#, d) 1...Td5 2.Df8 gxf8=D 3.Tf5 Dxf5#.

(1586) Mykola Vasyuchko, Mykhailo Galma: 1.Axb4 Cxb4 2.Ch4 Cd3 3.Cf5 Cf2#, 1.Td3 e4 2.Th3 e3 3.Cxe5 Cxe5#, 1.Txd4+ Cxd4 2.Cf4 Cf5 3.Ch3 Ch6#.

(1587) Jorge Lois: a) 1.dxe3 Ae4+ 2.Rd4 Ad5+ 3.Rd3 Axc4#, b) 1.cxd3 Af4 2.Re4 Ae5+ 3.Re3 Axd4#.

(1588) Vladislav Nefyodov: a) 1.Axe5 Ab6! 2.Td6 Tc7 3.Rd4 cxd6#, b) 1.Rf4 Txf7! 2.Rg5 Tf8!! 3.Tg7 fxg7#, c) 1.Af3 Te7! 2.Re4 Ac7 3.Cxf6+ exf6#.

(1589) Vladislav Nefyodov: 1...Te6+ 2.Rxc7 Tb6 3.d6 Tb7#, 1...Ae6 2.Rxe7 Cd5+ 3.Re8 Axf7#, 1...Ce6 2.Rxd5 Txd7+ 3.Re4 Cg5#.

(1590) Michal Dragoun: 1...d8=D 2.Ac1 Dxd4 3.Ae3 Dd1#, 1...d8=C 2.Cc2 Ce6 3.Ce3 Cxd4#, 1...d8=T 2.Cd3 Td5 3.Rxe4 Te5#, 1...d8=A 2.Ce5 Af6 3.Rxf4 Ag5#.

(1591) Mykola Vasyuchko, Mykhailo Galma: a) 1.Cf5 Tg4 2.Cd4 Tff4 3.Rc4 Txd4#, b) 1.Cd3 Te2 2.Ce5 Tfe3 3.Re6 Txe5#.

(1592) Zoltán Labai: a) 1.Axb7 Cxb1 2.Re4 Rxd2 3.e5 Cc3#, b) 1.Cxc3 Axa6 2.Rd5 Rxc3 3.Te5 Ab7#.

(1593) Zoltán Labai: a) 1...b7 2.Re4 b8=D 3.Rxd4 Df4#, b) 1...Aa6 2.Re6 c7 3.Rd7 c8=D#, c) 1...c7 2.Rf4 c8=D 3.Re4 Dg4#, d) 1...Ab6 2.Rf6 d7 3.Re7 d8=D#.

(1594) Dmitri Grinchenko: 1...Af3 2.exf3 Cd1 3.Re4 Cc3#, 1...Cxd3 2.exd3 Af1 3.Re4 Ag2#.

La Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez convoca los siguientes concursos de composición —fecha límite para el envío de originales: 31 de agosto de 2024; los problemas se publicarán en el boletín Problemas—:

Memorial Julio Peris-120, 2024 (#2, monofásicos)

Concurso de composición de problemas de mate directo en dos jugadas (#2), con tema libre —problemas monofásicos—. El plazo de admisión de originales finalizará el 31 de agosto de 2024. Actuará de director Luis Gómez Palazón y como juez Miguel Uris. Los originales deberán enviarse a la dirección de correo electrónico gomezpalazon@gmail.com, incluyendo el código FEN, y serán publicados en el boletín Problemas. Máximo dos problemas por autor y boletín, incluidos los trabajos en colaboración.

Memorial Francisco Salazar-100, 2024 (#2, multifásicos)

Concurso de composición de problemas de mate directo en dos jugadas (#2), con tema libre —problemas multifásicos—. El plazo de admisión de originales finalizará el 31 de agosto de 2024. Actuará de director Luis Gómez y como juez Imanol Zurutuza. Los originales deberán enviarse a la dirección de correo electrónico gomezpalazon@gmail.com, incluyendo el código FEN, y serán publicados en el boletín Problemas. Máximo dos problemas por autor y boletín, incluidos los trabajos en colaboración.

Jubileo Luis Miguel Martín-60, 2024 (ayudados, h#2,5-3)

Concurso de composición de problemas de mate ayudado en dos y media o en tres jugadas (h#2,5-3), con tema libre. El plazo de admisión de originales finalizará el 31 de agosto de 2024. Actuará como director Luis Miguel Martín y como juez Christopher Jones. Los originales deberán enviarse a la dirección de correo electrónico sepa.helpmates@gmail.com y serán publicados en el boletín Problemas. Máximo tres problemas por autor, incluidos los trabajos en colaboración.

Envío de material original para su publicación en *Problemas*

La Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA) agradece el envío de cualquier material original relacionado con los problemas de ajedrez para su publicación en su boletín *Problemas*. La SEPA se compromete a una rápida evaluación y publicación de todo el material recibido, una vez aprobado por el editor, quien se reserva el derecho de consultar con los especialistas que considere oportuno. Los problemas originales incluidos en los artículos enviados podrán participar en los torneos informales del boletín, siempre que se ajusten a sus correspondientes bases.

Pueden contactar con la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA) en la siguiente dirección electrónica: sepa.problemas@gmail.com.

Reconociendo y valorando debidamente los problemas de ajedrez

José Miguel Abad González

Debo comenzar este escrito declarando que soy un enamorado del ajedrez, que aprendió a jugar un poco tarde, a los 13 años, y que está federado y juega torneos desde el año 1982, teniendo por principales logros en el ajedrez clásico el haber ganado —con mi club de entonces, el Casino de Archena—, en 1987, el Campeonato autonómico por equipos de Murcia y representado a Murcia en el campeonato de España por equipos que se celebró ese año en Monzón (Huesca), y haber hecho tablas con Valery Salov —por aquellos años tercero del mundo, residente en Madrid y nacionalizado español—, en 1996, en una sesión de partidas simultáneas organizada por la ONCE en Murcia. Como pueden ver, son unos logros bastante modestos.

Solo llevo un poco más de un año —desde los primeros meses de 2023— componiendo problemas de ajedrez de mate en dos, y algunos de ellos han visto la luz en el boletín *Problemas* de la SEPA (Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez), a la que estoy muy agradecido. Me he atrevido a escribir este artículo porque creo que mi caso es demasiado frecuente y con mis palabras quiero afirmar lo equivocado que estaba, y reconocer el gran mérito de todos aquellos que dedican parte de su tiempo a componer estudios y problemas de ajedrez, que es lo mismo que decir a realizar obras de arte.

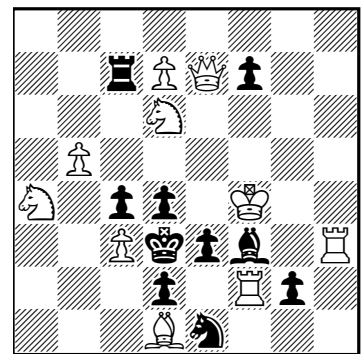
Yo era el típico jugador de club al que un día un compañero le enseña un problema que ha compuesto. Ese compañero de club era Luis Gómez Palazón, ahora reconocido problemista, que ha obtenido numerosos galardones en competiciones nacionales e internacionales y que escribe en este boletín de la SEPA una sección muy interesante e instructiva de reconstrucción de problemas de ajedrez. Y mi actitud ante el problema fue desdeñarlo diciéndole cosas como “para que molestarse en dar mate en dos si se puede dar en cuatro fácilmente” o “esa posición no se va a dar en una partida nunca”, y, por supuesto, no molestarme en reflexionar sobre el problema ni buscarle la solución. ¡Qué error más grande!

Pasados muchos años, a lo largo de los cuales este amigo siguió mostrándome sus composiciones y yo seguí pensando más o menos igual, un día se me ocurrió intentar componer un estudio, influido por los estudios de Jan Timman, Gran Maestro holandés que fue subcampeón del mundo en 1993, perdiendo ante Anatoly Karpov, y que ha sido y es mi gran ídolo ajedrecista —al que otro compañero de club define como “un artista del tablero”—, afamado compositor de estudios, cuyo libro *The Art of the Engame. My Journeys in the Magical World of Endgames Studies* me atrevo a recomendarles. Ante su gran dificultad, Luis me aconseja componer un problema. Me pongo manos a la obra y descubro ante mi todo un universo maravilloso de la composición. Los primeros problemitas que me salen los hago sobre el tablero, luego él me facilita los primeros programas informáticos para componer (Problemist y Scachi Painter) y me recomienda el *Manual de Ajedrez* de José Paluzie y Lucena, en concreto la parte quinta, que está dedicada a los problemas —edición de 1968, a cargo de Imprenta Elzeviriana y Librería Camí, de Barcelona—, donde se refiere a la composición ajedrecística como la *poesía del ajedrez* o también como la segunda rama del ajedrez. Me aconseja que compre, y así lo hago, el magnífico libro *111 temas de mate en dos*, de José Antonio Coello, el cual empiezo a leer enseñada. Me corrige mis primeros trabajos, me da a conocer las principales revistas (*Probleblad*, *The Problemist*, *Pat a Mat*, etc.) y páginas web de problemas (la de Antonio Garofalo, las de las sociedades de problemistas argentinos y holandeses, etc.) y me introduce en el mundillo de las competiciones, presentando yo mis composiciones.

(1) Luis Gómez Palazón

ChessStar, 2020

1^{er} premio



(10+10)

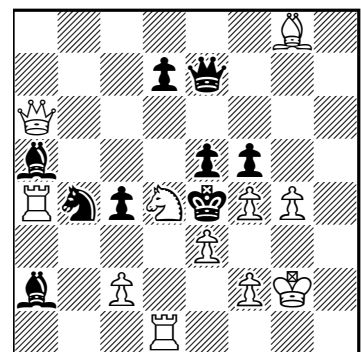
#2

(2) José Miguel Abad

Luis Gómez Palazón

ChessStar, 2023

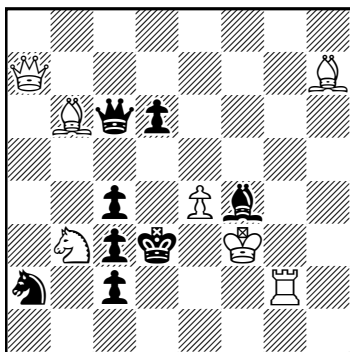
1^{er}-4^o premio ex aequo



(11+9)

#2

(3) José Miguel Abad
 For The Triumph of
 International Law, 2024
 4° recomendado



(7+8) #2

Poco a poco ha cambiado mi percepción sobre los problemas y los problemistas de ajedrez. Creo que ahora estoy dando los primeros pasos en un mundo maravilloso, en el que se sublima el ajedrez hasta la categoría de arte, con la ayuda de Luis Gómez, inestimable e impagable —puedo decir, sin dudarlo, que en el campo de la composición es mi maestro, y vaya desde aquí mi reconocimiento y gratitud—. He podido comprobar, por mi mismo, que el desprecio que yo tenía es demasiado frecuente, y me gustaría que la lectura de estas líneas contribuyera a cambiar esos pensamientos y opiniones hacia los problemas y los problemistas.

Para completar este artículo, incluyo tres problemas, uno de Luis Gómez (1), que él considera de los mejores que ha compuesto; uno que hicimos conjuntamente (2), y, aunque este tenga menos valor, el que ha sido, hasta ahora, mi mayor éxito en este campo de los mates en dos (3).

Soluciones: (1) 1.De5? [2.Dxd4#] 1...Axd1 2.De4,Df5#, 1...dxc3 2.Dxc3,Dxe3#, 1...Cc2!; 1.Cxf7? [2.Ce5#] 1...Axd1 2.De4#, 1...dxc3 2.Dxe3#, 1...Tc5!; 1.Df6? [2.Dxd4#] 1...Axd1 2.Df5#, 1...dxc3 2.Dxc3#, 1...Cc2!; 1.Ce4! [2.Cb2#] 1...Axd1 2.Txd2#, 1...dxc3 2.Dd6#, 1...Axe4 2.Dxe4#.
 (2) 1.Cf3! [2.Cd2#] 1...C~ 2.Ad5#, 1...Cd3 2.cxd3#, 1...Dd6,De6,Df7 2.Cg5#, 1...c3 2.Dd3#, 1...exf4 2.Td4#, 1...fxg4 2.Dg6#.
 (3) 1.Aa5? [2.Dd4#] 1...cxb3!; 1.Ae3? [2.Dd4#] 1...Ae5!; 1.Ag1! [2.Dd4#], 1...Ae3,Ae5 2.D(x)e3#, 1...Dxe4+ 2.Axe4#, 1...Dc5,Db6 2.e5#, 1...Dd5 2.exd5#.

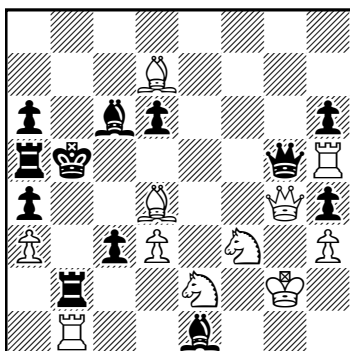
Arte decimonónico: William A. Shinkman

Imanol Zurutuza

William A. Shinkman (25.12.1847-25.05.1933) fue, junto con su contemporáneo Samuel Loyd, uno de los compositores norteamericanos más prolíficos de las últimas décadas del siglo XIX y de las primeras del siglo XX. El problema 1, publicado hace más de 140 años, es de los que no dejan indiferente al aficionado. En una primera aproximación, puede observarse que los dos caballos y la dama blancos están clavados por sendas piezas negras a su vez clavadas por piezas blancas: el Ce2 por la Tb2, a su vez clavada por la Tb1; el Cf3 por el Ac6, a su vez clavado por el Ad7, y la Dg4 por la Dg5, a su vez clavada por la Th5.

Todo hace pensar que estamos ante un problema de bloqueo y que la solución ha de girar en torno a las desclavadas de esas tres piezas blancas clavadas en el planteo, que —previa desocupación de esa casilla por el alfil en la jugada clave— permitirán dar mate desde la casilla c4 —a la dama— o desde la casilla d4 —a los caballos—, salvo en una de las variantes.

(1) William A. Shinkman
The Southern Trade Gazette,
 1883 (v) - 1er premio



(11+12) #2

La solución es 1.Aa7! (bloqueo), tras lo cual todas las posibles jugadas de las negras desclavan una pieza blanca, bien por interferencia de la línea de clavada, bien directamente, al desplazarse en su propia línea de clavada (movimiento Pelle).

- desclavadas por interferencia de la línea de clavada: a) del Ce2: 1...c2 2.Ced4#, 1...Ad2 2.Ced4#, 1...Af2 2.Cxc3#; b) del Cf3: 1...d5 2.Cfd4#; de la Dg4: 1...Ag3 2.Dc4#.

- desclavadas directas: a) del Ce2: 1...Tb~ 2.Ced4#; del Cf3: 1...Axd7 2.Cfd4#; de la Dg4: 1...D~ 2.Dc4#.

Además, hay dos jugadas negras que provocan sendos duales menores, 1...Tb4 2.Ced4,Txb4# y 1...Dd5 2.Txd5,Dc4#. Podría eliminarse el primero de ellos sustituyendo la TNa5 por un peón negro, ¡mas la posición resultante sería ilegal!

Versiones e inéditos Miguel Uris

El diagrama 1 nos muestra un problema de nuestro insigne compositor nacional Antonio F. Argüelles, fallecido en el año 2000. La idea base de la obra es crear una amenaza con la batería ABh8/CBg7, amenazar con dispararla. Esto se pretende conseguir con el movimiento 1.Ad7, que amenaza 2.Ce8#. Por una parte, al quitar el AB de la casilla f5 se libera al CBg7 de su custodia de la misma; y, por otra parte, el alfil en d7 cierra la línea a una de las torres que controla la batería de alfil/caballo, cerrando el CB la línea a la otra torre negra, cuando va a e8, ejecutando la amenaza. Las defensas temáticas negras correrán a cargo del ANb6, el cual al mover abre la línea horizontal de la DN, creando así un tercer control sobre la batería blanca. Como efecto negativo dichas defensas cerrarán, en un caso, la línea vertical a la DN en su vigilancia sobre a1 y, en otro, cerrarán la línea a la TNc8 en su control sobre c5. Todo muy bien orquestado, pero, desafortunadamente, el problema quedó insoluble. El negro tiene a su disposición la refutación 1...Ad8!

El genial Milan Velimirovic propuso, hace años, el arreglo que puede verse en el diagrama 2. La versión funciona, pero presenta un grave defecto de construcción: el negro dispone, en el planteo, de un jaque sin respuesta prevista, 1...Txb2+. Dicho defecto se corrige en la versión del diagrama 3.

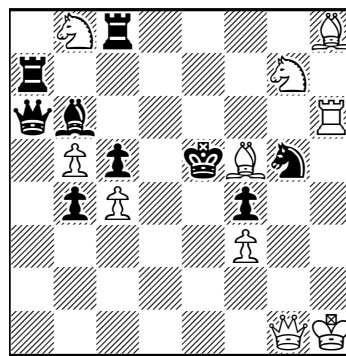
Por último, el diagrama 4 expone una magnífica e interesante versión del problema corregido. En ella, basándose en un giro de la posición, se consigue reparar y mejorar el problema, pues se le dota de más juego secundario.

- 1.Ag5! [2.Ch4#]
- 1...Ag6 2.Dxe6#
- 1...Ae8 2.Da8#
- 1...Txb2 2.Cxg5#
- 1...Tf6 2.Cxf6#
- 1...hgx2 2.Axg2#
- 1...Cd4/f4/g3/g1 2.T(x)f4#
- 1...Cxc2+ 2.Dxc2#

La idea que se pretende en el problema 5 consiste en que tanto el blanco como el negro tengan que enrocar. Pero la obra arroja ocho soluciones, además de contar con dos peones técnicos blancos y un exceso de material, a todas luces innecesario para la consecución del objetivo.

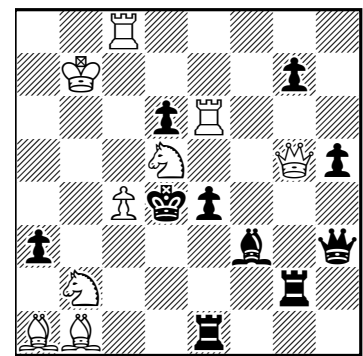
El diagrama 6 muestra una versión en la que se han eliminado todas las soluciones no deseadas, se han quitado los peones técnicos blancos y se ha mejorado notoriamente la economía. 1.Cc1 0-0 2.Txb2 Txb2 3.0-0-0 Txc1#.

(1) Antonio F. Argüelles
Die Schwalbe, 1936



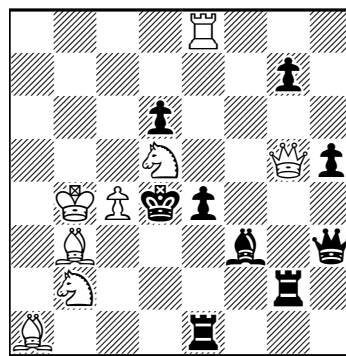
(10+9) #2

(2) Milan Velimirovic
Versión



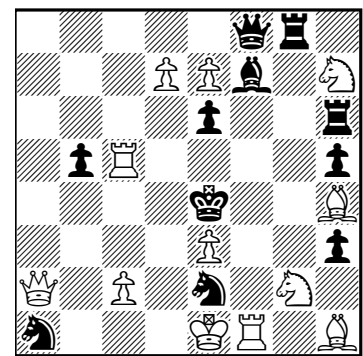
(9+10) #2

(3) Miguel Uris
Versión



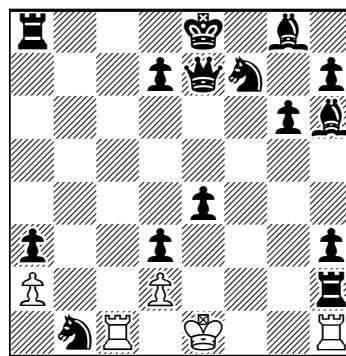
(8+9) #2

(4) Manuel Sanz
Versión



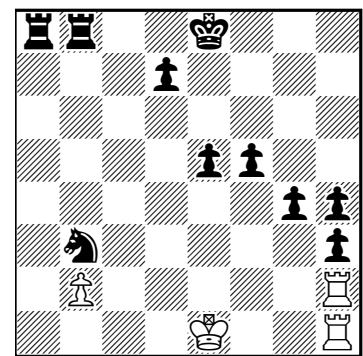
(12+11) #2

(5) Tibor Érsek
Magyar Sakkélet, 1965



(5+15) h#3

(6) Miguel Uris
Versión



(4+10) h#3

Siempre resulta muy curioso e interesante comprobar las diferentes formas que existen para reparar un problema demolido. Como ejemplo, veamos el problema 7.

La idea base del problema es la ejecución de dos correcciones negras a cargo de ambos caballos. Tras 1.f4 se amenaza 2.Txe5#. El movimiento indiscriminado del CNd6 cubrirá la amenaza, pues abre la línea del ANb8 sobre e5, y el movimiento indiscriminado del CNd5 detiene la amenaza al abrir la línea a la DNa8, con lo que esta deja clavada la TBe4, que es la pieza de la amenaza. En contrapartida, como efecto negativo de error general del CNd6, está su abandono de guardia sobre f7, permitiendo 2.D(x)f7#, y en el caso del CNd5, el abandono de guardia sobre e7, que hace posible 2.D(x)e7#. Los movimientos de corrección de ambos caballos se realizarán en la séptima fila, cerrando el paso a la DB hacia las casillas de mate, pero cerrando a su vez las líneas de la DBa8 y el ANb8, lo que permitirá nuevos mates (2.cxd5# y 2.Txd6#). Pero la obra se echa a perder al existir otra solución: 1.cxd5+ Dxd5 2.De7#.

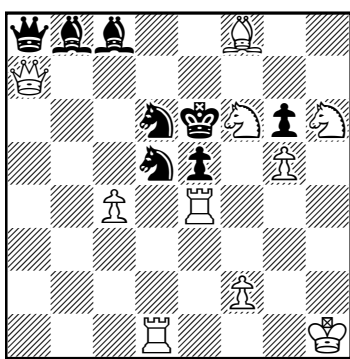
No va a resultar sencillo reparar este problema, ya que el movimiento blanco cxd5 lo precisamos para uno de los mates asignados a los movimientos negros de corrección, como ya se ha señalado

antes. La versión del diagrama 8 se apoya en un cambio de la clave. Situando el CBF6 en d7, se impide que la DB acceda a e7, y con ello se evita el mate de la solución no deseada. La versión 9 también cambia la clave, pero su fundamento radica en pasar la TBd1 al otro lado del tablero. Y en la versión 10 se cambian los mates con respecto del original, manteniendo las dos correcciones negras.

Para concluir, se muestran dos problemas originales inéditos que, desgraciadamente, no son aptos para competir, pues existen precedentes en ambos casos.

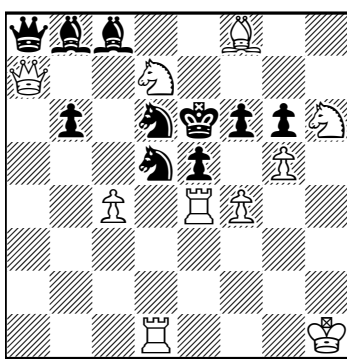
El diagrama 11 presenta una fusión de los temas Sushkov y Pseudo-Le Grand.

(7) Fernando Quesada
Problemas, 1943



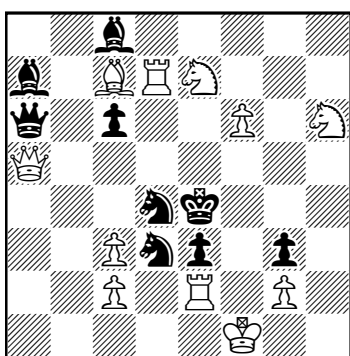
(10+8) #2

(8) José Antonio Coello
Versión



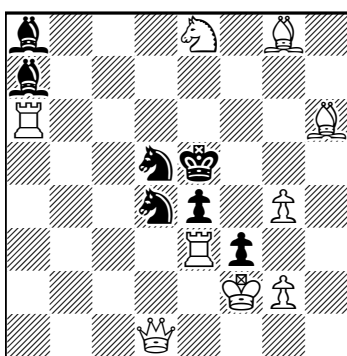
(10+10) #2

(9) José Luis Velasco
Versión



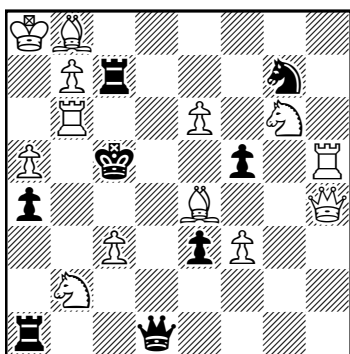
(11+9) #2

(10) Miguel Uris
Versión



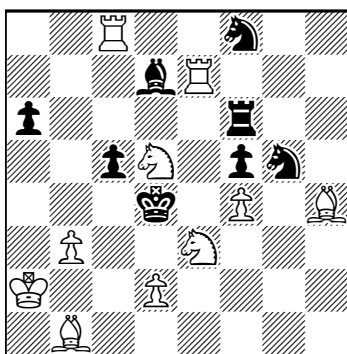
(9+7) #2

(11) Luis Gómez Palazón
Original



(13+8) #2

(12) J.L. Velasco – M. Uris
Original



(10+8) #2

1.Axf5? [2.Dc4# (A), 2.Db4? (B)]
1...Dd5 2.Db4# (B)
1...Rd5 2.Ae4#
1...Dd4/f1/b3/e2 2.D(x)d4#
1...Dd3!

1.Ac6! [2.Db4# (B), 2.Dc4? (A)]
1...Txc6 2.Dc4# (A)
1...Rd6 2.De7#
1...Dd4/b3 2.D(x)d4#

Y en el problema del diagrama 12 se desarrolla un tema Levmann con cuatro variantes temáticas.

1.Cb4! [2.Cec2#]
1...Cfe6 2.Txd7#
1...Cge6 2.Axf6#
1...Ae6 2.Cc6#
1...Te6 2.Cxf5#
1...cxb4 2.Tc4#

Borrones de escribano (34)

José Antonio Coello Alonso

Han participado en esta nueva remesa de borrones José Miguel Abad (JMA), German Bielefeldt (GB), Ricardo Franceschini (RF), Valeriu Giurgean (VG), Luis Gómez (LG), Hans Nieuwhart (HN), Manuel Sanz (MS), José Luis Velasco (JLV), Miguel Uris (MU) e Imanol Zurutuza (IZ). Paso a comentar el resultado de sus trabajos, que, como es ya norma habitual, ponen de manifiesto sus ingeniosas habilidades en el campo de la restauración.

(219b) Como ya intuía y así lo manifesté en su presentación, era muy posible que hubiera varias coincidencias con mi arreglo, consistente en un giro de 90° de la posición original. Y así lo han visto JMA, RF, VG, LG, JLV, MU e IZ. Pero es preciso destacar que también sirve el giro de 180° para su arreglo, como han citado RF, VG y MU. He optado por mantener como arreglo el cuarto de vuelta, seleccionado por todos, aunque es interesante la opinión de RF, quien prefiere la media vuelta para que las piezas ocupen casillas de los mismos colores que en el original. No se han percatado de ese peculiar recurso los amigos GB y HN, quienes, con dos desplazamientos de piezas, cambian la clave, que resulta restrictiva. Sorprende el método utilizado por MS, quien se adentra en aventuras viendo la irrelevante misión de la TB, y consigue eliminarla, pero a costa de girar 180° la posición a mitad del camino, llegando a una interesante posición que altera algo el juego defensivo, pero a cambio gana alguna economía. Se supone que, si hubiera empezado su análisis dando media vuelta al tablero, ahí habría acabado su labor; aunque es preciso reconocer lo ingenioso de su recurso y su buen resultado obtenido.

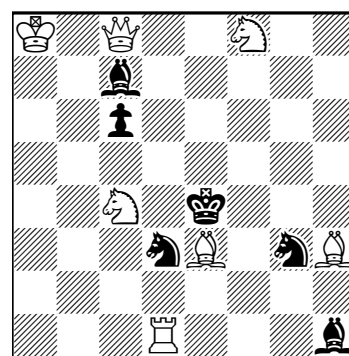
(220b) Seleccione esta versión por el ingenioso recurso del giro de 90° —también utilizado en el anterior problema— y el resultado obtenido tras los correspondientes ajustes, con escasa invasión en la posición, ganancia económica de un alfil y un atractivo juego del PN en el planteo, aunque no tenga relación con el juego real. Además, se evita el dual defensivo de la DN, con un segundo desplazamiento total a la derecha. Me ha parecido un sistema corrector muy interesante, que rompe el esquema general del resto de restauraciones.

Prácticamente todos los participantes han coincidido con el recurso utilizado por mí, con ligeras diferencias de gusto personal que inciden en su economía o en su variedad, pero no en la idea principal del método corrector. Mi arreglo se ha limitado a desplazar $Ra3 \rightarrow b1$, $Ta2 \rightarrow a7$ y $Aa7 \rightarrow g1$, añadiendo un $PBa2$, sin otro motivo que evitar la clave restrictiva. La única versión coincidente conmigo ha sido la

de IZ, pero casi todas persiguen el mismo motivo con diferentes cambios que conducen al mismo destino. Así lo han visto JMA, quien coincide con LG; GB, quien pierde una defensa, y HN, quien permite un jaque al blanco en el planteo. Con el propósito de evitar el dual defensivo de la dama negra, suben la posición una línea RF y MU, quienes vuelven a coincidir en sus métodos correctores, buscando la perfección máxima, mientras que, por el contrario, MS baja la posición, dificultando el hallazgo de la clave ante una posible promoción de PN con jaque. Ingenioso su recurso, aunque ese jaque de promoción no evita la amenaza. Ha sido muy interesante esta propuesta de arreglo por las opciones presentadas, así como el excelente rescate que VG y JLV han hecho de este problema demolido. Sin duda, estos dos amigos restauradores recientemente incorporados a la sección nos deleitarán con arreglos muy instructivos.

(221b) Las dos demoliciones a cargo del rey blanco han motivado que la mayoría de los participantes le hayamos buscado otro emplazamiento donde no sea tan agresivo. También ha sido general la eliminación de la $TNc1$, detalle que se me escapó en mi arreglo, que queda eliminado. Conmigo han

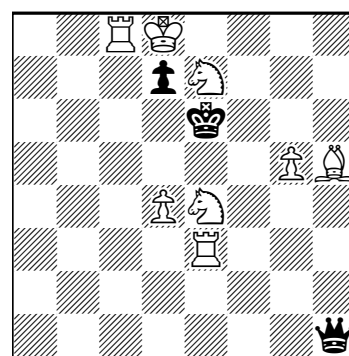
(219b) corrección
José Antonio Coello



(7+6)

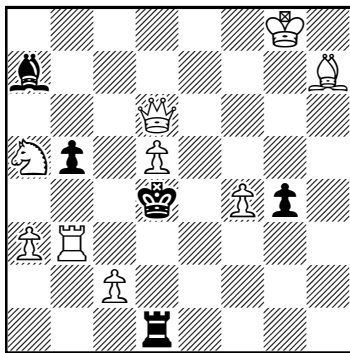
#2

(220b) corrección
Valeriu Giurgean
José Luis Velasco



(8+3)

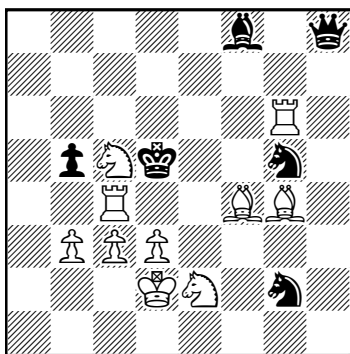
#2

(221b) corrección
Miguel Uris

(9+5)

#2

coincido en todo VG y HN, mientras que RF, MS, IZ y LG, con ligeras variaciones, logran eliminar la Tc1, manteniendo la realización del Pseudo-Le Grand. La versión de GB mantiene el RB en su sitio, y con solo dos desplazamientos de piezas elimina las cuatro demoliciones, pero con ellas se va también el tema, por lo que no es válido su arreglo, a pesar de lo ingenioso de su recurso. Me he decantado por la versión de MU, por ser la única que, además de ahorrar la TNc1, prescinde del ANg8, dejando el problema en una posición muy suelta y económica. Debo destacar el trabajo realizado por el amigo JLV, quien, en un alarde de ingenio y sentido de la economía, ha prescindido de las dos torres negras y, con atinados cambios que inciden en el planteamiento original, logra la realización del tema con diferentes elementos y deja el diagrama en posición Meredith, dando una misión destacada al RB, cuya presencia en el resto de restauraciones es meramente testimonial. Por su elegancia, economía e ingenio, creo que este trabajo debería concurrir a concurso como compuesto “después de Sushkov”, por lo que queda a su disposición, para el destino que considere oportuno.

(222b) corrección
Manuel Sanz

(10+6)

#2

(222b) Mucho trabajo me ha acarreado el estudio de las posiciones recibidas de los participantes, por la enorme diversidad de ideas y recursos, que vuelven a poner de manifiesto las inagotables posibilidades de arreglo. No ha sido fácil decantarme por la versión seleccionada, y me he visto obligado a descartar posiciones muy interesantes, que han dado prioridad a la variedad y pureza, a costa de la economía. Ya he comentado en más ocasiones que no se trata de versionar o de mejorar un original, sino de despojarlo de los defectos causantes de las demoliciones, con la mínima invasión de la posición, respetando en lo posible su idea. Y eso lo cumple a la perfección el diagrama remitido por MS, que, sin demasiada invasión de la posición, no solo mejora su estética, sin peones doblados, sino también su economía y variedad, y además evita los duales de los caballos y los defensivos de la dama negra. Otros arreglos consiguen lo mismo e incluso incrementan la variedad, pero a costa de una importante pérdida económica. Así tenemos la versión de VG, con 10 defensas, pero añadiendo DB, TN y AN, lo que representa mucho coste económico. También JLV utiliza la DB y, con variados desplazamientos que invaden la posición original, consigue nueve defensas, mejorando sensiblemente el problema, en una versión un tanto libre. El arreglo de LG contiene algún aspecto similar al de MS, con siete defensas, pero precisa la adición de la DB, que actúa solo como alfil, con la consiguiente pérdida económica. HN mantiene la economía original en sus ocho defensas, y tiene también aspectos comunes con la versión seleccionada, pero no mejora la imagen estética. La versión de MU también va por libre; envía una posición económica, en la que prescinde de los caballos negros, y con ello se pierden sus defensas, compensadas con otras no presentes en el original. Un bellissimo trabajo, pero que no respeta en su integridad la idea del autor. Como versión mejorada es un modelo, y le invito a que la dé a conocer en sus artículos, donde encaja mejor que como borrón restaurado. La versión remitida por GB cumple como restauración, pero pierde una defensa, y es consciente de que se podía pulir algo más su acabado. Y, por último, citaré la coincidencia habida en las versiones de RF e IZ, quienes, con muy poco cambio de la posición, eliminan la demolición, pero no los defectos secundarios que empañan el valor del problema. Se limitan a desplazar el Ce2→b1 y a cambiar el Pbf3 por un PNa4, manteniendo los duales defensivos de la dama y la fea imagen de los peones blancos doblados. Ningún concursante se ha acercado a mi arreglo, que ha consistido en desplazar Rd2→c1, Ag4→b5, Ah2→b8, Pb5→f5, Cb2→a3, Cg5→d8, añadir un PNg5 y eliminar el Pbb3 y el Pbf3. No es mi estilo dar tanto meneo a la posición, puesto que va en contra de mis principios, pero otro desplazamiento más, Dg7→h8, habría sido muy necesario, y lo descubro a la vista de alguna de las propuestas recibidas de los participantes. Siempre se aprende algo. Aún así, habría sido superado mi arreglo por el de MS.

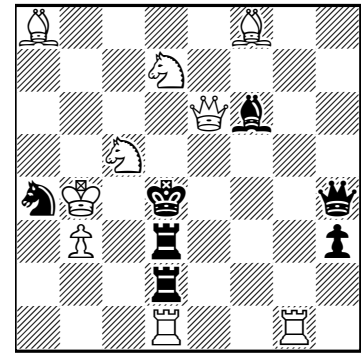
(223b) Estamos de nuevo ante una restauración muy meritoria, que conserva todo el juego defensivo del original, despojándolo de todos sus defectos y mejorando sensiblemente su economía y su estética. La genialidad de dar utilidad al RB que el autor dejó sesteando le permite mantenerlo expuesto al jaque del planteo, sin necesidad de material adicional, con buena ganancia económica. Y el desplazamiento del Ah8 a f6 posibilita la eliminación de los duales defensivos de la DN, al tiempo que le confía la defensa que tenía el Cf7, que puede enviar a la caja de sobrantes. Un excelente trabajo, como el lector podrá comprobar en el diagrama anexo. El resto de participaciones plantea muchas alternativas, con diferentes recursos más o menos ingeniosos. No quiero cansar al lector entrando en detalles sobre las características de cada una de las versiones recibidas, todas ellas correctas, aunque en alguna no se haya intentado eliminar los duales de la dama. Solamente la versión de MS ha coincidido con la seleccionada en desplazar el RB a b4, pero se resiente su economía. También MU desplaza el rey a f8, y consigue buena economía, prescindiendo de los alfiles y un CN. De no haber tenido la competencia de JLV, habría visto seleccionado su trabajo. Ha habido mucha variedad con las demás, sin coincidencias entre ellas ni con la mía, en la que me limité a realizar los siguientes cambios: Tg7→g2, Ah8→e1, Pf2→h3, Pe7→g5, +PBh5 y -ANg8 (12+9). Solamente el amigo chileno GB se ha acercado a mi versión y habría coincidido conmigo si hubiera mantenido el Pbc2, que, al quitarlo, permite un jaque al blanco sin respuesta prevista en el planteo. Ello le habría exigido añadir un ANe1, como ha hecho RF, quien también habría igualado mi arreglo si hubiera intentado eliminar los duales defensivos de la dama. Expreso mi felicitación a todos los restauradores, pues no era sencillo el arreglo de esta propuesta, en la que han demostrado buen empeño y buenas maneras.

(224b) Una vez examinadas todas las restauraciones recibidas, observo que todos los trabajos han conseguido eliminar la demolición y el dual en la defensa de la torre, pero mantienen el mate que la captura, menos elegante que el que aprovecha su clavada, como sucede en la posición seleccionada. La estética de ese mate nos ha exigido la presencia del Cf3, con la pérdida económica que ganan las versiones que han conseguido la posición Meredith, como han hecho RF (7+4) y JLV (6+6), con trabajos muy bien realizados. Aunque no han intentado el Meredith, también resultan interesantes las posiciones de LG (9+4) y GB y HN, quienes han coincidido entre sí (9+5). El que mejor ha respetado la posición del autor ha sido JMA, quien con el desplazamiento del Pg6→g3, elimina demolición y dual al mismo tiempo. Y, por último, debo citar y ponderar en su justa medida la versión realizada por MS, que en nada se parece al original, ya que gira 270° la posición y la baja una línea, para conseguir el mismo resultado, también en Meredith (8+4), pero evita el dual con mate que explota la autoclavada de la torre. No selecciono su versión por la invasión que hace al original, pero merece ser publicada por el ingenio que demuestra [Blancas: Ra4 Df2 Ab3 Ag5 Ce3 b4 e2 f3 (8); Negras: Rd4 Te6 Cf5 d6 (4)]. Su buen trabajo pone de manifiesto la habilidad y maestría del amigo madrileño.

Presento a continuación la nueva remesa de ejercicios a restaurar, que confío sea del agrado de los solucionistas.

(225a) Un atractivo problema, que plantea la estrategia de las opciones de la TB para desalojar su casilla y que amenace el CB mate en ella. Lamentablemente, el agresivo jaque 1.Ag3+ deja demolida la obra, y para su debida corrección es preciso mantener los ensayos

(223b) corrección
José Luis Velasco

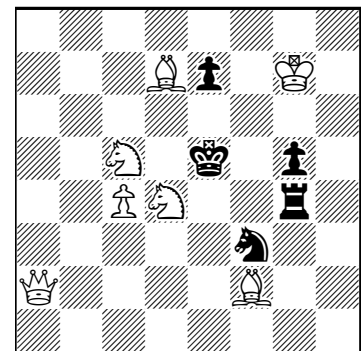


(9+7)

#2

seleccionado su trabajo. Ha habido mucha variedad con las demás, sin coincidencias entre ellas ni con la mía, en la que me limité a realizar los siguientes cambios: Tg7→g2, Ah8→e1, Pf2→h3, Pe7→g5, +PBh5 y -ANg8 (12+9). Solamente el amigo chileno GB se ha acercado a mi versión y habría coincidido conmigo si hubiera mantenido el Pbc2, que, al quitarlo, permite un jaque al blanco sin respuesta prevista en el planteo. Ello le habría exigido añadir un ANe1, como ha hecho RF, quien también habría igualado mi arreglo si hubiera intentado eliminar los duales defensivos de la dama. Expreso mi felicitación a todos los restauradores, pues no era sencillo el arreglo de esta propuesta, en la que han demostrado buen empeño y buenas maneras.

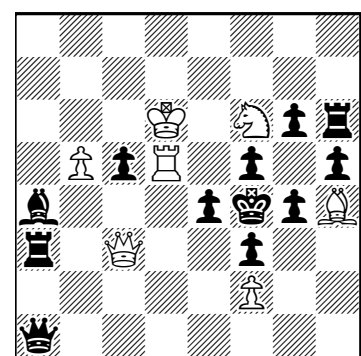
(224b) corrección
Miguel Uris
José Antonio Coello



(7+5)

#2

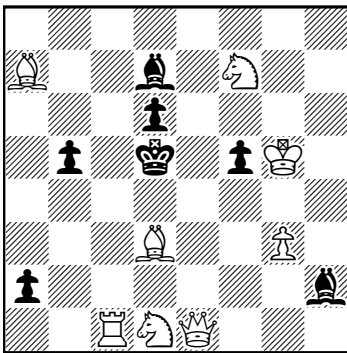
(225a) J.G.B. Bevort,
Tijdschrift vd KNSB, 1943



(7+12)

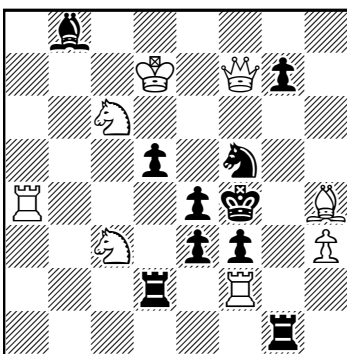
#2

(226a) Ionel Razu
 Revista Româna de Sah,
 1989



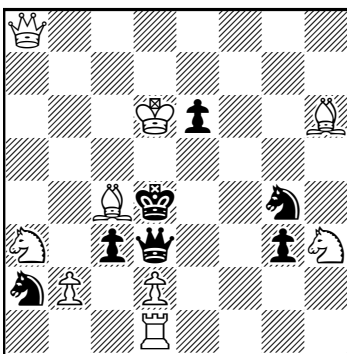
(8+7) #2

(227a) Antoine Huberty
 Die Schwalbe, 1935



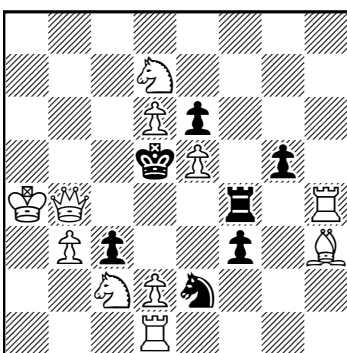
(8+10) #2

(228a) P. Kolodkine
 Probleemblad, 1962



(9+7) #2

(229a) Max Winkler
 El Ajedrez Español, 1936



(11+7) #2

1.Td4? y 1.Td3?, finamente refutados. En mi arreglo he conseguido una ligera ganancia económica, que disipa todas las dudas sobre la posible ilegalidad de la posición.

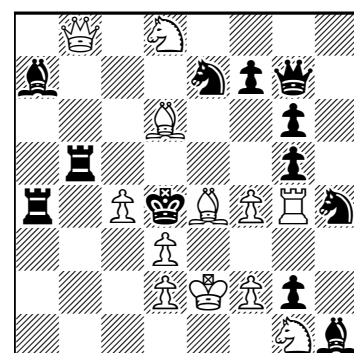
(226a) De nuevo tenemos en este problema el tema de las opciones, en este caso del Ad3. El ensayo temático 1.Ac2? realiza un juego de simetría con la solución 1.Ae2!, que debe mantenerse en su corrección. El intento 1.Ag1? no es temático, pero es conveniente mantenerlo, aunque no imprescindible, ya que nada tiene que ver con el tema, pero respeta íntegra la solución del autor. Lo importante es eliminar la doble solución que se escapó al análisis de autor, 1.De7?, que introduce doble amenaza, y que no resultará muy difícil para los agudos talentos de nuestros participantes.

(227a) Este problema está doblemente demolido, al fracasar la intención del autor, 1.Dxd5!?, por la simple 1...Cxb4!, mientras que la jugada 1.Td4!? representa una solución no deseada que es preciso eliminar, al tiempo que se hace buena la solución pretendida. En mi arreglo he conseguido los dos propósitos, y he convertido la demolición en una prueba no temática refutada por una bien precisada respuesta, pero no es preciso que los amigos restauradores fijen mucha atención en conseguirlo, ya que se trata de una aportación sin ninguna trascendencia, que no enriquece la obra, en la que se realiza un atractivo tema Schor. Ofrecerá esta restauración opciones muy interesantes de lucimiento.

(228a) Dos demoliciones no detectadas por el compositor arruinan este problema. Su rescate no ofrecerá excesiva dificultad, aunque requiere su buena dosis de ingenio evitar la agresiva solución 1.dxc3+. Sin mucha aportación de material, se ha conseguido dotar a la obra con dos atractivas pruebas, que no es preciso mantener; tampoco evitar el dual defensivo, algo que se ha conseguido en mi versión. Habrá coincidencias conmigo.

(229a) Las tres agresivas demoliciones que adornan esta composición demuestran que su autor no invirtió mucho tiempo en examinar su acabado. Se limitó a comprobar la realización del tema Hochberger, y ahí acabó su misión. El arreglo de este problema requiere la conservación del ensayo 1.Ra5?, con desclavada directa de la DB, y su solución, 1.d4!, con desclavada indirecta de la misma pieza, con la que se amenaza 2.Db7#. Con muy escasa intrusión en su posición, he encontrado una económica forma de eliminar las tres claves no deseadas, conservando íntegro el ensayo y la solución real, pero no

(230a) S. Sukhitashvili
 Revista de Sah, 1974



(12+12) #2

he podido evitar el defecto, muy común en la época en que se publicó, de la fuga del RN en el planteo sin mate preparado, que tal vez pueda ser corregida por algún agudo restaurador. Tampoco ofrecerá mucha resistencia su arreglo, pese a la agresividad de las tres claves demoledoras, y es fácil que existan coincidencias.

(230a) Cierro la presentación de esta serie con este interesantísimo problema, en el que su autor plantea la estrategia de las opciones del Ad4, una

de las piezas móviles de la semibatería blanca del planteo, para amenazar mate con los dos posibles movimientos de su compañera. La riqueza del juego defensivo, tanto en su solución, 1.Aa8!, como en su demolición, 1.Af3?, así como la variedad estratégica en las distintas opciones, con sus precisas refutaciones, hacen de este problema una auténtica obra de arte. He tenido la fortuna de conseguir en mi arreglo no solo incrementar el juego defensivo, sino también eliminar la demolición, convirtiéndola en otra opción, y además mejorar algo su economía. El resultado ha sido muy satisfactorio, por el enriquecimiento conseguido, y espero que esa misma satisfacción la puedan disfrutar los amigos seguidores de esta sección.

Las restauraciones se deberán enviar a <jantoniocoello@gmail.com>, antes del 31 de agosto de 2024.

Ejercicio de reconstrucción nº 47

Luis Gómez

En esta ocasión, la propuesta de un problema polifásico (1) no ha supuesto ningún obstáculo para nuestros avezados reconstructores. Espero que en próximas ediciones haya más ocasiones para plantear problemas de corte moderno.

El autor nos presenta, en tres fases, un Zagoruiko combinado con un doble Salazar. Como se ve, para el Salazar, las primeras jugadas de los ensayos (A y B) y la clave, C, reaparecen como mates tras las defensas temáticas a o b, a la par que se cambian los mates reproduciendo el Zagoruiko.

1.e7? **A** [2.e8=D#]

1...Db6 **a** 2.Ae5# **B**, 1...Db5 **b** 2.Ad4# **C**, 1...De4!

1.Ae5? **B** [2.Td6#]

1...Db6 **a** 2.e7# **A**, 1...Db5 **b** 2.Dc7# **D**, 1...Db8!

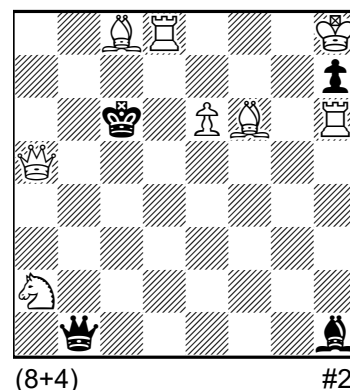
1.Ad4! **C** [2.Dc5#]

1...Db6 **a** 2.Dxb6# **E**, 1...Db5 **b** 2.e7# **A**,

1...Db4 2.Cxb4#, (1...Dc2,Df5,Dc1 2.Db6,Cb4#)

(1) Paz Einat

Israel-Gran Bretaña, 1987-89
5ª plaza



Era complicado que, en una posición tan abierta, el autor evitase algunos duales defensivos, que se producen tras los movimientos de dama negra en varias jugadas secundarias. Para ello, tendría que haber previsto la presencia de *material técnico* ajeno al desarrollo lógico del problema con el único fin de limitar la actividad de la dama negra, suponiendo ello un quebranto económico innecesario.

Han participado en este número los amigos habituales: Miguel Uris (MU), Imanol Zurutuza (IZ), José Luis Velasco (JLV), José Antonio Coello (JACA), José Miguel Abad (JMA), Antonio Garafalo (AG), Manuel Sanz (MS), Germán Bielefeldt (GB), Valeriu Giurgean (VG) y Hans Nieuwhart (HN). En esta ocasión, no han participado ni Luis Zaragoza ni Mihau Cioflanca, que espero puedan sumarse en el próximo número.

Parecía casi imposible que un problema tan rico, presentado por su autor en forma Meredith (8+4), pudiese realizarse con mejora económica; eso sí, a costa de un trial en una defensa secundaria.

Han coincidido con el autor MU, IZ, JMA, HN y AG. JLV, además, sugiere la presencia de un peón blanco en e2, para evitar un dual defensivo en un ensayo, pero lo considero innecesario. Por otro lado, tenemos las aportaciones de GB, MS, VG y JACA. Todos ellos coinciden en desplazar la Th6 a g6, evitando así la necesidad de colocar el peón de h7. Un recurso interesante, que gana en economía, dejando el diagrama en 8+3, aunque por el contrario permite un trial en una de las defensas secundarias de la variante principal, después de 1...Dc1. Visto que, en las defensas secundarias tenemos varios duales, creo que ese trial también podría considerarse *peccata minuta*.

A continuación, propongo un nuevo ejercicio, con un monofásico de temática clásica:

1.Dd4! [2.Af7#] 1...Te5 2.Cf4#, 1...Tf5 2.Axf5#, 1...Cge5 2.Dd5#, 1...Ae5 2.Cc5#,

1...Cce5 2.Cf4#, 1...Ccxe3 2.Dxd6#, 1...Cgxe3 2.Tf6#, 1...Ac7 2.Te8#.

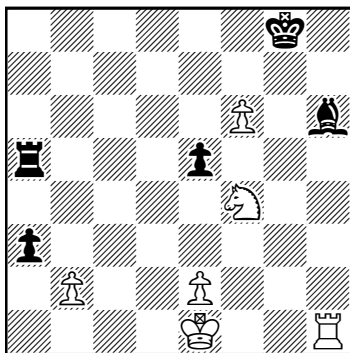
Las soluciones deberán enviarse a gomezpalazon@gmail.com, antes del 30 de septiembre de 2024.

Change of situation

Eduard Eilazyan - Kyiv, Ukraine

“Every chess player knows how unexpected and stunning changes in situations on the board are. ... Study 115 is one of those in which a change of situation is the main content of the work.”^[1] This is the author's preface to study 1.

(1) Genrikh Kasparian
Szachy, 1956
 2nd Prize



STUDY 1. 1.f7+! Kxf7 2.Nd3 a2 3.0-0+! The white rook is transferred to the queenside. **3...Ke6 4.Ra1** Black's passed pawn is delayed, but White's difficulties have not yet been overcome. **4...e4 5.Nb4 Ra4 6.Nxa2!** [6.Rxa2? Be3+] **6...Bg7** (position P1, situation S1). Pinning the white knight allows Black to count on victory. But... **7.Kg2!** The only saving maneuver. If **7.Kf2?**, then **Bxb2 8.Rd1 Rxa2 9.Rd2 e3+! 10.Kxe3 Bc1-**. **7...Bxb2 8.Rd1 Rxa2 9.Rd2** (P2, S2). This is the psychological effect of the study – unexpectedly White freed himself from the pin and pinned the bishop himself! **9...Kf5 10.e3=.**

Key concepts such as *change of situation*, *psychological effect*, reflecting the author's intention of the study, do not contain chess terms. This allows us to directly apply the extended principle of correspondence (EPC)^[2] to further explore the class of studies

containing a change of situation. Our goal is to provide a clear, formalized definition of the theme “Change of Situation.” To do this we will need some data from other areas of knowledge. Concepts such as classification, classes, genus, species, invariant, variation have long entered scientific use and acquired the status of interdisciplinary concepts.

CLASSIFICATION is the distribution of many heterogeneous objects into classes based on certain characteristics.

A GENUS is a class of objects that have common essential properties (characteristics).

A concept that expresses the essential characteristics of objects of a given genus is called a *generic concept*. The generic concept includes smaller by volume *species concepts*. The same concept can be both species and generic, depending on in relation to which concept it is considered. So, for example, the concept of “perpetual attack” is species in relation to the concept of “positional draw” and generic in relation to the concept of “perpetual check”.

In the article “Two Themes of Change”^[3] provided a definition of similar situations.

SIMILAR SITUATIONS are characterized by the presence of at least one common essential feature.

Note that situation and position are different concepts: one position can contain several different situations, and, conversely, the same situation (for example, checkmate, stalemate, zugzwang...) can arise in different positions.

The generic concept of the closest genus of similar situations is called an INVARIANT. The species difference of a similar situation is called VARIATION.

The invariant can be such features of the situation as a pin, battery, double attack, blockade, fortress, perpetual pursuit, zugzwang, dominance, threat of capturing a piece, threat of pawn promotion, threat of checkmate (stalemate), etc. As follows from the definitions, the generic and species concepts of similar situations are specified by an invariant and variations.

DEFINITION: In the study, the theme CHANGE OF SITUATION is implemented if the invariant and variations of similar situations affect the nature of the game and determine the logic of the opponents' struggle.

We will consider various forms of implementing the theme *change of situation* using specific examples.

Let's start with study 1. What situations in this study can be considered similar? The author himself highlighted these situations in his comments: "This is the psychological effect of the study – unexpectedly White freed himself from the pin and pinned the bishop himself!"

Similar situations correspond to positions with pins P1 and P2. These situations are united (connected) by the generic concept of the closest genus – pin of the piece (invariant). The species difference of the first similar situation (P1, S1) is the pin of the white knight (variation-1). The species difference of the second similar situation (P2, S2) is the pin of black bishop (variation-2).

How do variations in similar situations affect the nature of the opponents' struggle?

Pinning the white knight (variation-1) leads to a win of piece, which gives black a reason to fight for victory. White uses the pin of black bishop (variation-2) to achieve a positional draw. Change of situation: the white knight pin (black plays to win) is replaced by the black bishop pin (positional draw).

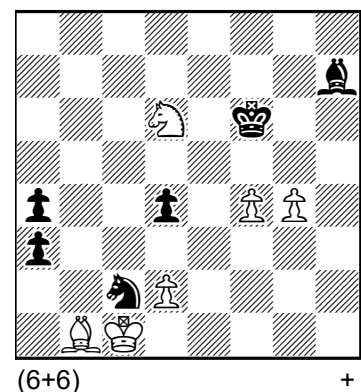
STUDY 2. **1.g5+** [1.Bxc2? a2 2.g5+ Ke6 3.f5+ Kxd6 4.Kb2 Bg8 5.Bxa4 Bc4=] **1...Ke6 2.g6 Bxg6** [2...Bg8 3.Ba2+! Kxd6 4.Bxg8+] **3.f5+ Bxf5 4.Nxf5 Nb4 5.Nxd4+ Ke5!** Black takes into account that after 5...Kf6 6.Nc2 a2 (P1, S1) 7.Bxa2 Nxa2+ 8.Kb2 the knight is caught, and hopes to come to his aid. **6.Nc2! a2** (P2, S2). If 7.Bxa2 Nxa2+ 8.Kb2, then 8...Ke4= and Black are saved. **7.Nxb4!** Change of situation! This is the psychological effect of the study – using the position of the king on e5, White catches the queen, not the knight. **7...a1Q 8.Nc2+-.**^[4]

Similar positions P1 and P2 differ only in the position of the black king. The king's difference $\Delta:Kf6-Ke5$ is significant, but not decisive – it affects the evaluation of the variants, but not the evaluation of the position. Similar positions correspond to two similar situations S1 and S2. The invariant is the generic concept – the possibility of catching a piece. Variation of situation S1 – possibility of catching a knight; variation of situation S2 – possibility of catching the queen. In the solution of this study occurs change of situation: catching the knight is replaced by catching the queen!

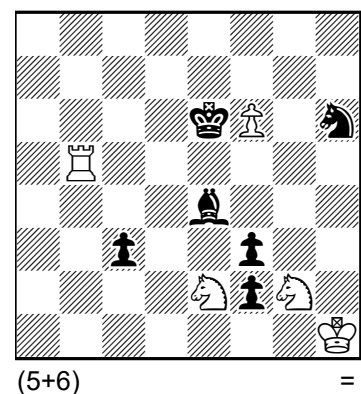
Note that catching the knight in the first situation is not strictly the only way to achieve victory, i.e. the variant with catching a knight is not a solution to the study (this is the case when the technical variant is included in the content of the study!) Nevertheless, Black's actions (transition from situation S1 to situation S2) are quite logical, since they are aimed at protecting against a specific threat! The logic of White's play is also dictated by the invariant and variations of similar situations.

STUDY 3. **1.Nd4+ Kf7! 2.Ne3**, a critical position arose. After 2...f1Q+? 3.Nxf1 Ng4 with a threat 4...f2# (try-play), may follow 4.Nxf3! Bxf3+ 5.Kg1 and on 5...c2 (key position-1) (P1, S1) there is an obvious defense 6.Rc5!=. An attempt to defend with 6.Rb1? has only one refutation: 6...cxb1B! 7.Nh2 Ne5! 8.Nxf3 Nxf3+-+. That's why **2...Ng4!** Black carries out a logical maneuver, the purpose of which is to transfer the rook to the sixth rank, and the motivation is to deprive White of the opportunity to defend with his rook along the c-file! **3.Nf1 Bd3 4.Rb7+ Kxf6 5.Ng3 f1Q+ 6.Nxf1 Be4! 7.Rb6+ Ke5! 8.Nxf3+ Bxf3+ 9.Kg1 c2** (P2, S2) (key position-2 – transformation of key position-1 of the try-play). As a result of Black's maneuver, the rook has moved to b6 (direct effect) and now cannot delay the pawn by c-file – the c6 square is attacked by the bishop. But at the same time, the black king also shifted (a side effect) and White now has a paradoxical defense with a rook sacrifice, which was previously refuted! Change of situation! White did not carry out any active actions, they only took advantage of the consequences of Black's attacking actions. Aikido effect!

(2) Genrikh Kasparian
Tidskrift for Schack, 1959
2nd Prize
correction by E. Eilazyan



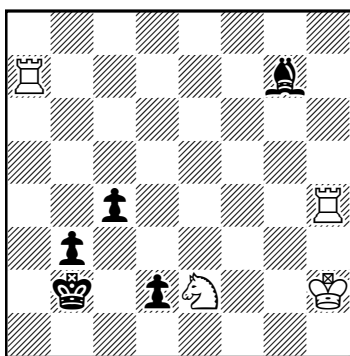
(3) Eduard Eilazyan
JT V. Vlasenko-70, 2009
2nd Prize



(Those who practice aikido on a professional level are well aware that the main principle of this martial art is the ability to turn the opponent's strength against himself). **10.Rb1!! cxb1B** [10...cxb1N 11.Nd2 Be4 (11...Nxd2 – model mirror stalemate) 12.Nxe4! Kxe4=; 10...cxb1Q(R) model stalemate with a knight pin] **11.Nh2! Kf4** (No 11... Ne5??) **12.Nxg4! Kxg4=.**

Positions P1 and P2 correspond to two similar situations S1 and S2. The invariant of these similar situations is the generic concept of “the threat of promoting a black pawn to a queen.” Variation of situation S1 – the rook acts along the c-file (species concept); variation of situation S2 – the rook works along the first rank (species concept). In the solution of the study, a change of situation occurs – a change in the method of protection against the threat! It is obvious that the invariant and variations of similar situations determine the nature of the struggle between the parties.

(4) Eduard Eilazyan
JT-75 M.Garcia, 2023
 Sp. Prize



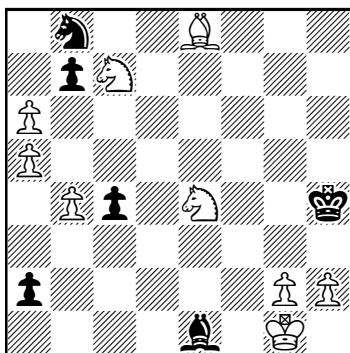
STUDY 4. White has a large material advantage, but Black's pawns are very dangerous.

1.Rd7 c3 2.Kg2! Kc2 3.Rh1 Be5! Black moves the white rook to the 5th rank. **4.Rd5! Bf6 5.Ng3! b2 6.Nf5 Kb3 7.Rb5+! Ka4** (P1, S1). In the current situation, Black has two threats: capturing the rook with the king and advancing the pawn to c2. **8.Rc5!** (Playing for checkmate does not lead to the goal: 8.Rb8? c2 9.Rh7 Bc3 10.Ra7+ Ba5–+) **8...Kb3 9.Ne3** Now there is no move c2. **9...Bd4** Double attack. **10.Rb5+ Ka4** (P2, S2). The second situation with two threats from Black: the rook and the knight are attacked. But here square c2 is under the control of the knight. Change of situation! **11.Rb7!** The psychological effect of the move is an unexpected change in White's playing strategy! **11...Bxe3 12.Rh8! Ba7** [12...Bb6 13.Rxb6 Ka5 14.Rb3 Ka4 15.Rb7 d1Q 16.Ra8#] **13.Ra8 d1Q 14.Raxa7#** Model mate.

In the solution of this study, two similar situations arise: S1 and S2. The invariant of these similar situations is the threat of the king capturing the rook. A variation of the S1 situation is Black's second threat – advancing the passed pawn c. A variation of situation S2 is Black's second threat – capturing the knight with the bishop. How do invariant and variations affect the actions of the parties? In situation S1, Black, combining strong threats, can count on a draw by repeating moves. But White wants to win. Therefore, in situation S2, White switches from the strategy of playing against passed pawns and maintaining a material advantage sufficient to win to the strategy of playing for checkmate. Change of situation! Black's implementation of the second threat in situation S2 fits well with White's new strategy and leads him to success!

The theme “Change of situation” can be organically synthesized with other themes and ideas.

(5) Eduard Eilazyan
Problem Paradise, 2023



STUDY 5. The appearance of the black queen is inevitable. Black's plan: promote the pawn to a queen and neutralize the white passed pawn. **1.g3+! Bxg3! 2.hxg3+ Kh3 3.a7!** [3.Kf2? bxa6! 4.Nc3 a1Q 5.N7d5 Kh2–+] **3...a1Q+ 4.Kf2 Qd4+ 5.Kf3 Qxa7.** Black eliminated a dangerous pawn, but at the same time his queen found herself in a cramped position. **6.Nb5! Qa8 7.Nc7** (P1, S1) Perpetual pursuit of the queen by the knight (situation S1). **7...Qa7 8.Nb5 Qa6 9.Nc7** (P2, D1). All squares, except the outermost square h6, on the 6th rank is attacked. But the queen cannot survive on this square either: **9...Qh6 10.Nf2+ Kh2 11.Ng4+ Kg1 12.Nxh6+-.** Domination by 6th rank (situation D1). But the black queen has one more opportunity to escape persecution. (Otherwise, perpetual attack of the queen.) **9...Qa7 10.Nb5** (P3, D2). All squares, except the outermost square g1, on the a7-g1 diagonal are attacked.

Domination by diagonal (situation D2). The situation has changed: domination by horizontal has been replaced by domination by diagonal! **10...Qg1!** But now the second knight is actively playing! **11.Nf2+ Kh2 12.Ng4+ Kh1 13.Nf2+** (P4, S2) The knight pursues the king (situation S2), and the

pattern of pursuit is exactly the same as in situation S1. **13...Kh2 14.Ng4+ =**. Positional draw. Perpetual check. [After D. Gurgeniș Olimpiada dunișii 2012].

In this study, the theme *change of situation* is carried out twice. Two pairs of similar situations can be distinguished: (D1 – D2) and (S1 – S2). The invariant of the first pair (D1 – D2) is domination. The variation of situation D1 – domination on the horizontal. The variation of situation D2 – domination on the diagonal. Change of situation: horizontal domination is replaced by diagonal domination. The invariant of the second pair (S1 – S2) is perpetual pursuit. Variation of situation S1 – perpetual pursuit of the queen by the knight. Variation of situation S2 – perpetual pursuit of the king by the knight. Change of situation: the perpetual pursuit of the queen by the knight is replaced by the symmetrical perpetual pursuit of the king by the knight.

There is a well-known aphorism by the Polish mathematician Stefan Banach: *Good mathematicians see analogies. Great mathematicians see analogies between analogies*. In my article^[5] I formulated a new theme: In the study, Banach's theme is carried out if the solution of the study contains an analogy between analogies.

The analogy between situations S1 and S2, as well as the analogy between situations D1 and D2, is completely obvious. But there is an analogy between these analogies, namely, a change of situation! This is Banach's analogy. The study implements Banach's theme, because the solution contains an analogy between analogies.^[5] Banach's theme, which is difficult to implement, is very organically synthesized with the theme change of situation.

STUDY 6. Black has two strong threats: promoting a pawn to a queen and winning the white queen with the bishop fork. White takes into account that after 1.dxe3? the queen is lost 1... Bg4+ (P1, F1) 2.Qxg4 fxe4+ and therefore create counter-threats using their main trump card – a mating network around the black king. **1.Kg6! Bg4!** Black can't play 1...a1Q? because of 2.Qh5 Qxf6+ 3.Kxf6#. **2.Qh1! Bd1! 3.Qxd1 Rg4+! 4.Kxf5!** [4.Kh7? Bd4! 5.Nb5 Rxb5+] **4...Rf4+ 5.Ke5! a1Q+!** Black carried out his first threat... **6.Qxa1 Bd4+** (P2, F2) ... and a second threat, but with a different bishop and on a different diagonal (change of the functions of the pieces^[4])! First change of situation! **7.Kxf4!** Paradoxical answer! Foresight effect on 7 moves. It would be more natural to take the bishop in order to get two pieces for the queen. But this is a thematic try.

TT: 7.Qxd4? Rxd4 8.Kxd4 h3 9.a6 h2 10.a7 Ra8 11.Nb5 Rxa7 12.Nxa7 h1Q 13.Nc8 Qh4+ (P3, M1) 14.Ke5 Qg5+. Black destroys the mating network and wins.

7...Bxa1 8.c3! h3 9.a6! Loses 9.Kg3? Bxc3 10.dxc3 Rb3!-+ (P4, D1) dominance of the rook over the knight! **9...h2 10.a7 Ra8 11.Nb5!** (P5, D2) dominance of the knight over the rook! Second change of situation! It surprisingly arises as a result of a change of the functions of the pieces (rook and knight) with the participation of kings. **11...Rxa7 12.Nxa7 h1Q 13.Nc8 Qh4+** (P6, M2). The difference of the king Δ :Kd4-f4 compared to the position P5 is decisive! Here White manages to preserve the mating network. The third change of situation! **14.Kf5! Qf2+ 15.Ke5 Qe2+ 16.Kf5 Qd3+ 17.Ke5 Qg3+ 18.Kf5 Qh3+ 19.Ke5 Qh8 20.Kf5 Qh5+ 21.Kf4 Qh4+ 22.Kf5**. The perpetual threat of checkmate forces Black to escape with a perpetual check! Positional draw.

In the study, three pairs of similar situations arise (F1 – F2), (D1 – D2) and (M1 – M2).

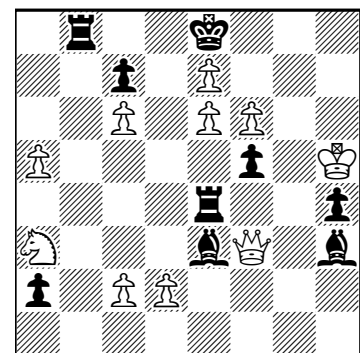
The invariant of the first pair (F1 – F2) is a bishop fork of the king and queen (royal fork). Variation of the situation F1 is a royal fork of the light-squared bishop. Variation of the situation F2 is a royal fork of the dark-squared bishop. Change of situation F1 – F2 allows White to continue fighting for a draw.

The invariant of the second pair of similar positions (D1 – D2) is dominance. Variation of situation D1 – dominance of the rook over the knight. Variation of situation D2 – dominance of the knight

(6) Eduard Eilazyan

TCU-21, 2023

5-6 pl.



(10+9)

=

over the rook. Change of situation D1 – D2 allows White to seize the initiative and create a checkmate threat.

The invariant of the third pair of similar positions (M1 – M2) is a matte network. Variation of situation M1 is the destruction of the matte network. Variation of situation M2 – saving checkmate network with the threat of checkmate. Change of situation M1 – M2 allows White to avoid defeat, forcing the opponent to save himself with a perpetual check.

All invariants and variations of similar situations significantly influence the course of the opponents' struggle.

In study 6, the theme of “change of situation” is implemented three times. This means that Banach's theme is also implemented here three times!

But this does not exhaust the content of study.

In the article “Iteration and Recursion in Studies”^[6] a definition of the theme of recursion is given:

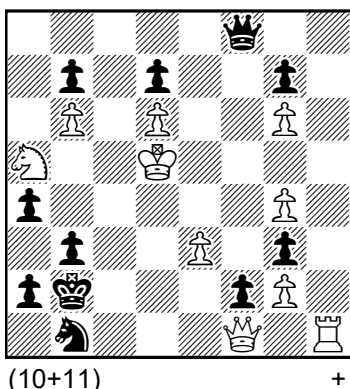
In study, the THEME OF RECURSION is implemented if the solution of the study has a recursive structure, i.e. contains at least three consecutively nested self-similar studies.

The study 6 can be represented as three studies on the theme change of situation, sequentially nested within each other.

Study-1: initial study with change (F1 – F2). Study-2: study after move 6... Bd4+ with change (M1 – M2). Study-3: study after move 8...h3 with change (D1 – D2).

Thus, in study 6 the theme of recursion is implemented, and the theme change of situation serves as a formative factor.

(7) M. Zinar, E. Eilazyan
 JT A.Sochnev-50, 2014
 2nd HM



Study 7 was compiled in 2012 for WCCT-9 and was selected for inclusion in the Ukrainian team's package. But then it was excluded for humane reasons – it is too difficult to understand even for specialists.

Let us introduce notations for similar situations T (try-play), L (Lead-up – foreplan) and for hurdle H.

STUDY 7. **1.Qc1+ Ka1 2.Qc3+ b2 3.Nc4 Qg8+!** Loses quickly 3...a3? 4.Nxa3! (but not 4.Nd2? with threat 5. Nb3# because of 4...Qg8+! 5.Kd4 f1Q 6.Rxf1 Qd5+ 7.Kxd5 stalemate) 4...Qg8+ 5.Kd4! Qb3 6.Qxb3 f1Q 7.Nc2 checkmate! (In this variant, the leitmotif of the theme of checkmate with a knight from squares c2 and b3 was heard!). **4.Kd4! Qxc4+.** *Critical position.* Which piece should capture the queen?

THEMATIC FALSE TRAIL. 5.Qxc4(?) a3. There was a real threat of stalemate. White's strategy is to sacrifice the queen, promote one of the pawns (d or b) to a knight and checkmate, but at the same time avoid stalemate. Black's strategy is to counterplay for stalemate.

MAIN PLAN A is the promotion of the d-pawn to a knight followed by checkmate.

FIRST TRY-PLAY (TA1): 6.Qc6?! (position P1, situation TA1) counting on 6...dxc6(?) 7.d7 c5+ 8.Ke4 c4 9.d8N c3 10.Ne6 c2 11.Nd4 c1Q 12.Nb3# or 11...c1N 12.Nc2# .

But Black can capture the queen with the b-pawn: 6...bxc6! and plan A no longer works. The try-play has revealed a hurdle (H1), to eliminate which it is necessary to distract the pawn b7 from the c6 square.

For this purpose, White carries out the FIRST FOREPLAN (LA1): 6.Qa6?! (P2, LA1) 6...bxa6 7.b7 a5 8.b8N a4 9.Nc6 dxc6. Now plan A: 10.d7 c5+ 11.Ke4 c4 12.d8N c3 13.Ne6 c2 14.Nd4 and Black is saved from mate by promoting a pawn to a queen (or rook) 14...c1Q(R)! Note that square b3 was under attack as a result of White's foreplan (a side effect of the logical maneuver). Aikido effect!

But White can try to carry out plan A in another way – to unblock the white d-pawn by sacrificing the queen on the e6 square.

SECOND TRY-PLAY (TA2): real phase – 6.Qe6?! (P3, TA2) 6...dxe6 7.d7 e5+ 8.Kc5 e4 9.d8N f1Q 10.Rxf1 stalemate. If there were no pawn e3, then plan A would achieve the goal: conditional phase – 9...e3 10.Ne6 e2 11.Nd4 e1N 12.Nb3#. Hurdle (H2) – white pawn e3. White carries out a SECOND FOREPLAN (LA2), the purpose of which is to reset the e3 pawn, and the motivation is to open the e-file. The plan is carried out in two stages. First we need to unblock Black's pawn 6.Qa6?! bxa6, then discard the e3 pawn: 7.e4! a5 8.e5 a4 9.e6 dxe6. And now plan A: 10.d7 e5+ 11.Kc5 e4 12.d8N e3 13.Ne6 e2 14.Nd4 e1N! 15.Rxe1 fxe1N! with Black's victory. Aikido effect again!

Note that after 6.Qa6?! (P4=P2, LA2) the FIRST CHANGE OF SITUATION has occurred! The position (P4) is the same as in the first foreplan (P2, LA1), but here a different hurdle is removed. Position (P4=P2) is an invariant of two similar situations LA1 and LA2. A variation of each similar situation has its own foreplan for eliminating different hurdles (H1, H2) in the main plan A.

So, the main plan A does not achieve its goal. Let's go to plan B.

MAIN PLAN B is the promotion of the b-pawn to a knight followed by checkmate.

THIRD TRY-PLAY (P5, TB3): 6.Qc6?! bxc6! 7.b7 c5+ 8.Ke4 c4 9.b8N c3 10.Nc6?! dxc6! 11.Kd3 c5 12.d7 c4+ 13.Kc2 f1Q 14.Rxf1 stalemate. And after 10.Na6 c2 11.Nb4 c1Q(R)! or 11.Nc5 c1N! Black defends against checkmates and wins (see the final of the solution). Hurdle (H3) – square c6 under the attack of the black d-pawn.

(SECOND CHANGE OF SITUATION after 6.Qc6?! (P5=P1, TB3)! The position (P5) is the same as in the first try-play (P1), but the main plan is different.

Position P5=P1 is an invariant of two similar situations TA1 and TB3. A variation of each situation has its own try-play according to the main plan).

We carry out the THIRD FOREPLAN (LB3) in the same way as the second, but with a new motivation – removing the blow from the c6 square (change of motivation of the logical maneuver!). We carry out this plan in two stages. First we need to unblock Black's pawn 6.Qa6?! bxa6, and then distract the d-pawn from the c6 square – 7.e4! a5 8.e5 a4 9.e6 dxe6. Now plan B: 10.b7 e5+ 11.Kc5 e4 12.b8N e3 13.Nc6 e2 14.Nd4, and again underpromotion into the knight 14...e1N saves from mate! 15.Rxe1 fxe1N! Aikido effect!

(THE THIRD CHANGE OF SITUATION after 6.Qa6?! (P6=P4=P2, LB3)! The position (P6) is the same as when carrying out the second (and therefore the first!) foreplan, but the main plan here is different.

Position P6=P4=P2 is an invariant of two pairs of similar situations: (LB3 – LA2) and (LB3 – LA1).

A variation of each similar situation has its own foreplan for eliminating hurdles in different main plans).

But White can try to carry out plan B in another way (FOURTH TRY-PLAY (TB4)). First, with a queen sacrifice on square e6, unblock the d-pawn, then with a promoted knight, unblock the b-pawn: the real phase is 6.Qe6?! dxe6 7.d7 e5+ (check! Key position in TT.) 8.Kc5 e4 9.d8N f1Q 10.Rxf1 stalemate.

(THE FOURTH CHANGE OF SITUATION after 6.Qe6?! (P7=P3, TB4)! The position (P7) is the same as in the second try-play (P3), but in the main plan B. Invariant of two situations TA2 and TB4 – position P7=P3. Variation of each similar situation – try-play to identify hurdles in different main plans).

Hurdle – check by pawn with gain of time (H4). The king fell into check, and White lacked one tempo to implement plan B: conditional phase (with the king, for example, on c4) – 7...e5 8.d8N e4 9.Nc6 bxc6 10.b7 c5 11.Kd5 c4 12 .b8N c3 13.Nc6 c2 14.Nd4 and checkmate with the next move. (Note that the second and fourth try-play coincide in real phases. But they belong to different plans (A and B) and reveal different hurdles – H2 and H4! In the first case, the hurdle is the e3 pawn, in the second – check with gain of time).

White carries out the fourth decisive foreplan (LB4) in four stages: first he removes the hurdle – he takes the king away from the d-file, and then successively unblocks the pawns g, d and b.

SOLUTION: **5.Kxc4!!** (White takes the king away from the d-file) **5...a3 6.Qf6! gxf6 7.g7 f5 8.g8Q! fxg4. 9.Qe6! dxe6 10.d7 e5** (No check! Key position of solution. The effect of foresight in strategic form.) **11.d8N e4 12.Nc6 bxc6**. And the main plan B is being implemented: **13.b7 c5 14.Kd5(b5) c4 15.b8N c3 16.Nc6! c2 17.Nd4! c1N 18.Nc2#** or **17...c1Q 18.Nb3#**. (Compare with the third try-play. Theme: Mutual change of choice^[3]).

Study of strategic direction. The central place in the study is occupied by the theme change of situation, presented here in a paradoxical form. The thematic change of situation is carried out four times, and the invariant in all cases is the position, i.e. similar situations arise in *identical positions!* The main theme combines other themes and ideas into a single complex: checkmate, stalemate, mutual change of choice, logical maneuvers, change of motivation of logical maneuver, phoenix, excelsior, active sacrifices, mutual underpromotion, Banach's theme (6 times!), aikido effect.

The study can also be attributed to the logical direction, but here the logic of the struggle is deeper and more meaningful compared to the classical logical study. Firstly, White needs to choose the main plan correctly, secondly, he needs to identify a removable obstacle and, finally, thirdly, he needs to find the only correct and far from obvious way to carry out the foreplan.

The new theme presented in the article belongs to the group of themes that contain the effect of change. It should be noted that the theme change of situation contains a wider class of studies compared to some other themes of change. This species affiliation allows us to highlight the characteristic features and main artistic merits of the change of situation theme. Its aesthetic value is determined, first of all, by the rich possibilities of synthesizing homogeneous ideas. The name of theme and its formulation suggest the presence of an element of paradox, which is especially highly valued in a chess study.

Another characteristic feature of studies on the theme change of situation is such a compositional element as variation upon repetition. In many forms of art, variation upon repetition of structural elements of varying degrees of complexity is often used as a way to enhance the aesthetic impact of the work and giving it integrity and depth. In studies on the theme change of situation, variation upon repetition determines the structure of the solution and thus performs a formative function. The psychological effect of variation upon repetition in studies on the theme change of situation can be described without using chess terminology, which allows us to build a bridge from the chess study to other forms of art.

But this is already a theme for a special large research.

References

- [1] Kasparian G.M. Positional draw. – M.: 1977.
- [2] Eilazyan E.G. Application of the extended principle of correspondence in scientific research // *Bulletin of DonNU. Series B. Humanitarian sciences.* – 2021. – No. 3. – P. 164-171.
http://donnu.ru/public/journals/files/Vestnik_DonNU_B_3_2021.pdf
http://donnu.ru/public/journals/files/Vestnik_DonNU_B_1_2021.pdf
- [3] Eilazyan E. Two themes of change. – Poltava: “*Problemist of Ukraine*” No. 3, 2012.
- [4] Kasparian G.M. Studies. Articles. Analyzes. – M.: 1988.
- [5] Eilazyan E. Banach's theme. – Poltava: “*Problemist of Ukraine*” No. 1, 2023.
- [6] Eilazyan E.G. Iteration and recursion in studies. – Poltava: “*Problemist of Ukraine*” No. 4, 2013.

If you want to receive (stop receiving) each new issue of *Problemas* by email, free of charge, send an empty email message to “sepa.problemas@gmail.com” mentioning the word “subscription” (“unsubscription”) in the subject and you will be included in (excluded from) the distribution list.

Concursos ajenos

Redacción

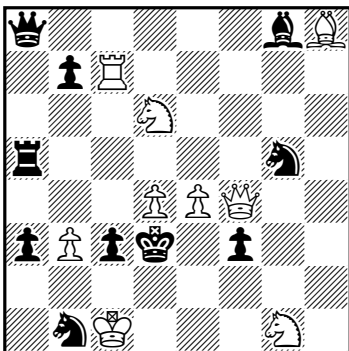
Anunciados

Memorial Jorge Marcelo Kapros, 2024-2025: La Unión Argentina de Problemistas de Ajedrez (UAPA) organiza un torneo en memoria de Jorge Marcelo Kapros. El torneo constará de tres secciones: #2, juez: Miguel Uris; h#2, juez: Ricardo de Mattos Vieira; h#3, juez: Jorge Joaquín Lois. El tema, para las tres secciones, es libre. El director del torneo es Mario G. García: mariogarcia@gmail.com. Fecha límite: 30 de noviembre de 2024.

Otros: Los lectores interesados en enviar originales a concurso disponen de toda la información actualizada acerca de los distintos torneos en curso, incluidos los nuestros, en la página web de la WFCC, en: <https://www.wfcc.ch/competitions/composing/calendar/>.

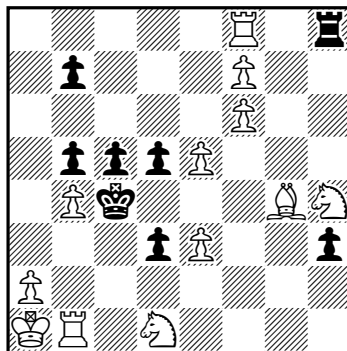
Juzgados

(1) Yuri Gordian
Mihajlo Marandyuk
ChessStar, 2023
1^{er} premio



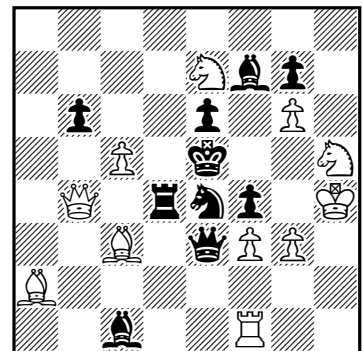
(9+10) #3

(2) Anatoly Slesarenko
ChessStar, 2023
2^o premio



(12+8) #3

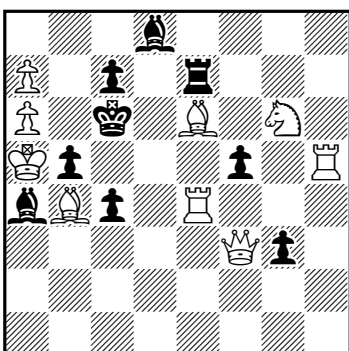
(3) Luis Gómez Palazón
ChessStar, 2023
Mención de honor



(11+10) #3

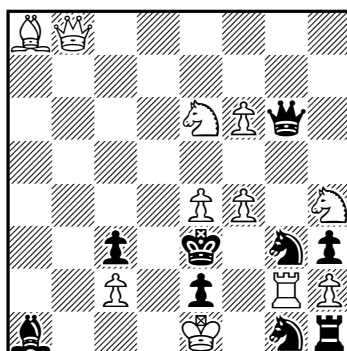
ChessStar, 2023, #3: (1) 1^{er} premio, Yuri Gordian, Mihajlo Marandyuk: *1...Td5 2.Cc4 [3.De3#] 1...Ad5 2.Cf5 ~ 3.De3#; 1.Cc4? [2.De3#] 1...Axc4!; 1.Cf5? [2.De3#] 1...Txf5!; 1.d5! [2.Txc3+ Cxc3 3.Dd2# (2.Cc4 o Cf5? Da7!)] 1...Dc8 2.Cc4 ~ 3.De3# (2.Cf5? Dxf5!), 1...Tc5 2.Cf5 ~ 3.De3# (2.Cc4? Txc4!). Rukhlis, antidual. (2) 2^o premio, Anatoly Slesarenko: *1...d2 2.Ae2#, 1...d4 (b) 2.Ae6#, 1...cxb4 (a) 2.Tc1#; 1.Cf3? 1...d2!; 1...Cf5? 1...d4! (b); 1.Tb3? 1...cxb4! (a); 1.Axh3! [2.Cf3 – 3.Cd2#, 2...d2 3.Af1#] 1...Txh4 2.Tb3 [3.Cb2#] cxb4 (a) 3.Tc8#, 2...d4 (b) 3.Ae6#; 1...Tg8 2.Cf5 [3.Cd6#] cxb4 (a) 3.Tc1#, 2...d4 (b) 3.fgx8=D#. Mates cambiados. (3) Mención de honor, Luis Gómez Palazón: 1.Te1! [2.Dxd4+ Dxd4 3.Txe4#] 1...Cxc3 2.gxf4+ Txf4+ 3.Dxf4#, 1...Dxc3 2.Txe4+ Txe4 3.Dxe4#, 1...bxc5 2.Db8+ Cd6 3.gxf4#, 1...Axc6 2.Cc6+ Rf5 3.g4#. Bristol bicolor, paradoja Keller, jaques cruzados, defensas en la misma casilla, semiclavada negra.

(4) Aleksandr Feoktistov
ChessStar, 2023
1^{er} premio



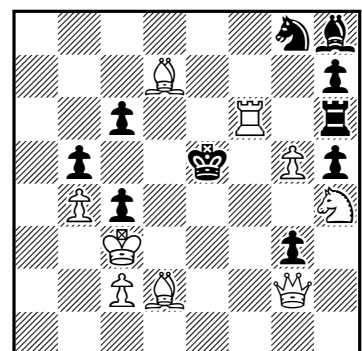
(9+9) s#3

(5) Miguel Uris
ChessStar, 2023
2^o premio



(11+9) s#2

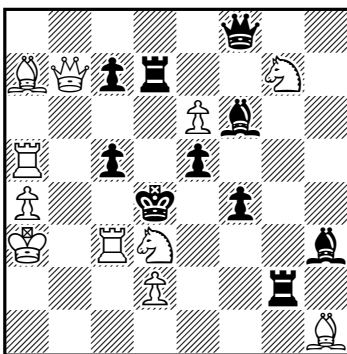
(6) Aleksandr Pankratiev
ChessStar, 2023
Mención de honor



(9+10) s#3

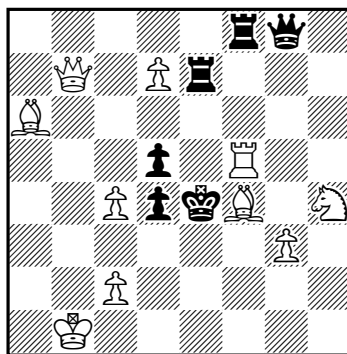
ChessStar, 2023, #2-4: (4) 1^{er} premio, Aleksandr Feoktistov: *1...Tf7/g7/h7 2.De3 [3.Db6 cxb6#], *1...Txe6 2.Td4+ Te4 3. Td6 cxd6#; 1.Ad5?+ Rxd5 2.a8=A+ c6#, 1... Rd7!; 1.De3? [2.Db6+ cxb6#] 1...Txe6!; 1.Txf5? [2.Tc5+ Rd6 3.Tcxc4 c5#] 1...Txe6 2.Td4+ Te4 3.Td6 cxd6#, 1...Ac2 2.Td4+ Ae4 3.Td6 cxd6#, 1...Ad1 2.Td4+ Axf3 3.Td6 cxd6#, 1...Ab3!; 1.Axf5? [2.Td4+ Te4 3.Td6 cxd6#] 1...T~ 2.Ce5+ Rd5 3.a8=A+ c6#, 1...Txe4!; 1.Cf8! [2.Ad5+ Rxd5 3.a8=A+ c6#] 1...Td7 2.Axd7+ Rd5 3.a8=A+ c6#, 1...Txe6 2.Td4+ Te4 3.Td6+ cxd6#, 1...fxe4 2.De3 [3.Db6+ cxb6#], 1...f4 2.Tc5+ Rd6 3.Tcxc4+ c5#. **(5)** 2^o premio, Miguel Uris: 1.Txe2+? (A) 1...C3xe2!; 1.Txg3+? (B) 1...Dxg3+!; 1.Dd8? [2.Dd2+ cxd2#] 1...Cf1!; 1.Dc8? [2.Dxc3+ Axc3#] 1...Dxe4! (x); 1.De5! [2.Dxc3+ Axc3#] 1...Cxe4 2.Txe2+ (A) Cxe2#, 1...Dxe4 (x) 2.Txg3+ (B) Cf3#. Nietvelt. **(6)** Mención de honor, Aleksandr Pankratiev: 1.Dxc6! [2.Te6+ Txe6 3.Dd5 Rxd5#] 1...Txf6 2.Dc5+ Re4 3.Df5 Txf5#, 1...Ce7 2.Tf5+ Cxf5 3.Dd5 Rxd5#, 1...Cxf6 2.Dc5+ Cd5+ 3.Dxd5 Rxd5# (2...Re4 3.Ac6 Cd5#), 1...Axf6 2.Dc5+ Re4+ 3.Dd4 Axd4#.

(7) Givi Mosiashvili
SuperProblem, 2023
1^{er} premio



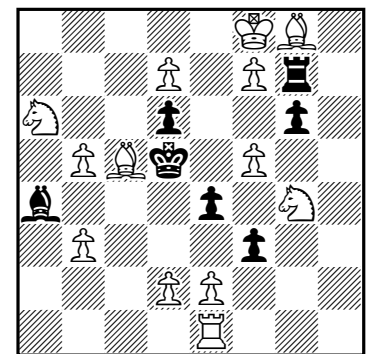
(11+10) #2

(8) Pavel Murashyov
SuperProblem, 2023
2^o-3^{er} premio



(10+6) #2

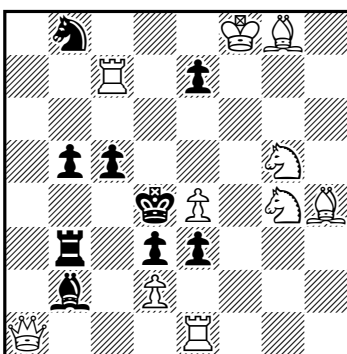
(9) M. Uris – E. Permyakov
SuperProblem, 2023
4^o recomendado



(13+7) #2

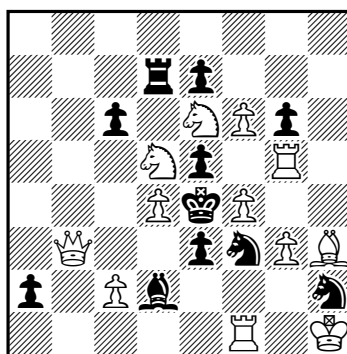
SuperProblem 2023, #2: (7) 1^{er} premio, Givi Mosiashvili: *1...Tg~ 2.De4# (E), 2.Db4# (C); *1...Da8 (a), Db8 (b) 2.Ac5# (A), 1...Td2! (c); 1.Cxc5? [2.De4# (E)] 1...Txd2 (c) 2.Db4# (C), 1...Da8 (a) 2.Cb3# (B), 1...Dxc5+ 2.Axc5# (A), 1...Af5 2.Cxf5#, 1...c6!; 1.Taxc5! [2.Db4# (C)] 1...Txd2 (c) 2.De4# (E), 1...Db8 (b) 2.T5c4# (D), 1...Dxc5+ 2.Axc5# (A), 1...Axe6 2.Cxe6#. Rice, Le Grand. **(8)** 2^o-3^{er} premio, Pavel Murashyov: 1.c5? [2.Ad3#] 1...Dxg3 (a) 2.Dxd5#, 1...d3! (b); 1.Txd5? [2.Te5#] 1...Dxg3 (a) 2.Tf5#, 1...d3 (b) 2.cxd3#, 1...Dxd5 2.Dxd5#, 1...Txf4!; 1.Db4? (A) [2.De1#] 1...Dxg3 (a) 2.Dxe7#, 1...d3 (b) 2.cxd5# (B), 1...Tb8!; 1.cxd5! (B) [2.Ad3#] 1...Dxg3 (a) 2.d6#, 1...d3 (b) 2.Db4# (A). Zagoruiko, Salazar. **(9)** 4^o recomendado, Miguel Uris, Evgeny Permyakov: 1.exf3? [2.fxe4#] 1...gxf5! (a), 1...Axb5! (b), 1...e3! (c), 1...Axb3! (d); 1.d4! [2.Cc7# (A), 2.Cb4# (B), 2.Cf6# (C), 2.Ce3# (D)] 1...gxf5 (a) 2.Cc7# (A), 1...Axb5 (b) 2.Cb4# (B), 1...e3 (c) 2.Cf6# (C), 1...Axb3 (d) 2.Ce3# (D), 1...exd3 a.p. 2.e4# (W), 1...dxc5 2.d8=D# (X), 1...Txg8+ 2.fxg8=D# (Y), 1...Txf7+ 2.Axf7# (Z). Kharkov (4-fold), Kärllstrom-Fleck.

(10) Peter Gvozdjak
Variantim, 2023
1^{er} premio



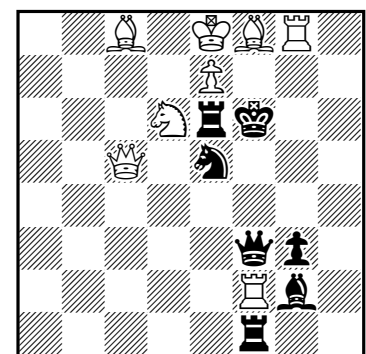
(10+9) #2

(11) Pavel Murashyov
Variantim, 2023
2^o premio



(12+11) #2

(12) Luis Gómez Palazón
Variantim, 2023
3^{er} recomendado

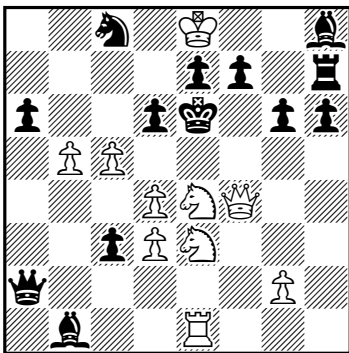


(8+7) #2

Variantim IRT 2023, #2: (10) 1^{er} premio, Peter Gvozdjak: 1.Af2? (A) [2.Axe3#] 1...exf2 2.Cf3# (B), 1...e6!; 1.Txe7? [2.Cf3# (B)] 1...c4 2.Da7# (C), 1...exd2!; 1.Da7? (C) [2.Dxc5#] 1...Tc3 2.dxe3# (D), 1...Aa3!; 1.Tc1! [2.dxe3# (D)] 1...e3~ 2.Af2# (A), 1...Cd7+ 2.Txd7#. Ciclo. **(11)** 2^o premio, Pavel Murashyov: 1.fxe7? [2.Cf6# (D)] 1...cxd5 2.Dd3# (B), 1...Cg4!; 1.Dc4? (X) [2.Cc5# (A)] 1...Txd5 2.Dd3# (B), 1...Ab4!; 1.Cb6? [2.Dd3# (B)] 1...Txd4 2.Cc5# (A), 1...Ce1 (a) 2.Txe5# (C), 1...Ac3!; 1.dxe5? [2.Dd3# (B)] 1...Cxe5 2.Txe5# (C), 1...Cd4 2.Cc5# (A), 1...Ce1 (a) 2.Dc4# (X), 1...Ac3 2.Cxc3#, 1...Txd5! (b); 1.Ag2! [2.Txe5# (C)] 1...Txd5 (b) 2.Dd3# (B), 1...exf6 2.Cxf6# (D), 1...Cg4 2.Axf3#. Ciclo pseudo Le Grand, pseudo Erokhin, pseudos Le Grand, paradoja Dombrovskis. **(12)** 3^{er} recomendado, Luis Gómez Palazón: 1.Dd4? [2.Dh4#] 1...Txe7+ 2.Axe7#, 1...Df4 2.Dxf4#, 1...Th1!; 1.Dd5? [2.Dxe6# (A)] 1...Cg6 (a) 2.Ag7# (B), 1...Cd7 (b) 2.Dg5# (C), 1...Txd6 2.Dxd6#, 1...Txe7+ 2.Axe7#, 1...Ah3!; 1.Txg3? [2.Ag7# (B)] 1...Cg6 (a) 2.Dg5# (C), 1...Txe7+ 2.Axe7#, 1...Cg4!; 1.De3! [2.Dg5# (C)] 1...Cf7 (c) 2.Dxe6# (A), 1...Cg6 (a) 2.Ag7# (B), 1...Txe7+ 2.Axe7#, 1...Df4 2.Dxf4#. Ciclo pseudo Le Grand, Le Grand.

**(13) Vasily Markovtsi
Petro Novitsky**

Проблеміст України, 2021
1^{er}-3^{er} premio

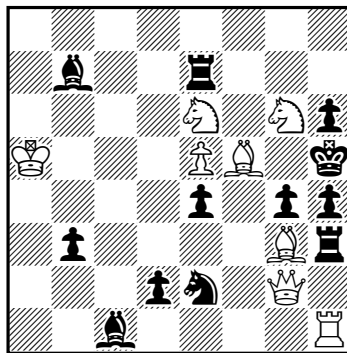


(10+13)

#2

**(14) Oleksandr Derevchuk
Petro Novitsky**

Проблеміст України, 2021
1^{er}-3^{er} premio

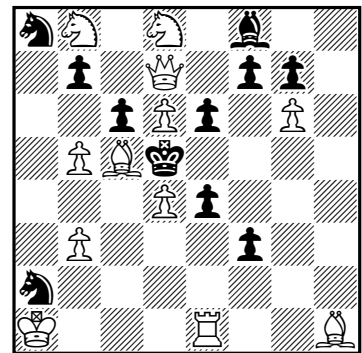


(8+12)

#2

(15) Miguel Uris

Проблеміст України, 2021
1^{er}-3^{er} premio

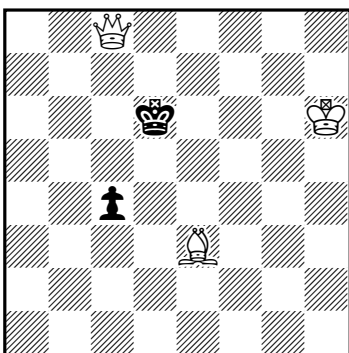


(12+11)

#2

(16) Petrašin Petrašinović

MiniStar IV, 2024
1^{er} premio

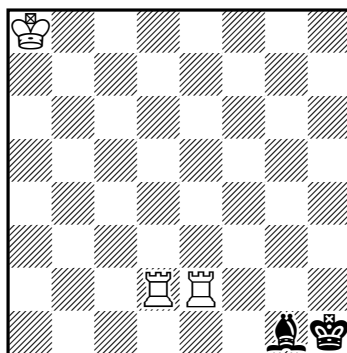


(3+2)

#4

(17) Pavel Arestov

MiniStar IV, 2024
2^o premio

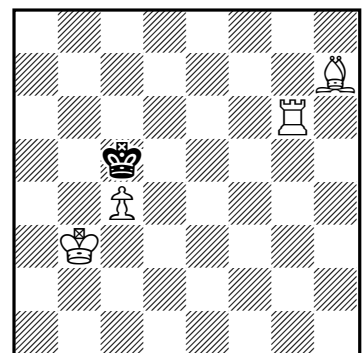


(3+2)

#5

(18) Luis Gómez Palazón

MiniStar IV, 2024
Recomendado



(4+1)

#8

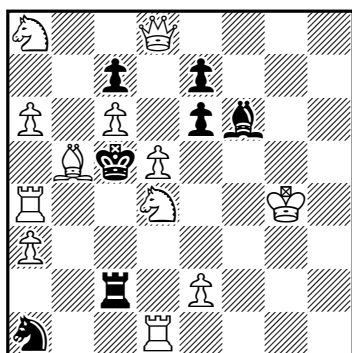
Проблеміст України 2021, #2: (13) 1^{er}-3^{er} premio, Vasily Markovtsi, Petro Novitsky: *1...Da5 (a) 2.d5#, *1...Dxg2 (b) 2.d5#; 1.Cf6? (A) [2.Cc2#] 1...Dg2 (b) 2.Cxg3#, 1...Dd5 (c) 2.Cexd5# (B), 1...exf6 2.De4#, 1...Af6 2.Dg4#, 1...Axd3!; 1.Cd5! (B) [2.Cc7#] 1...Dxd5 (c) 2.Cg5#, 1...Da5 (a) 2.Cef6# (A), 1...Rxd5 2.Cxc3#. Pseudos Salazar, paradoja Vladimirov. **(14)** 1^{er}-3^{er} premio, Oleksandr Derevchuk, Petro Novitsky: 1.Af2? [2.Dxg4#] 1...Tg3 (a) 2.Txh4# (A), 1...Cg3 (b) 2.Cgf4# (B), 1...g3!; 1.Ah2? [2.Dxg4#] 1...Tg3! (a); 1.Af4? [2.Dxg4#] 1...Cg3! (b); 1.Axh4! [2.Dxg4#] 1...Tg3 (a) 2.Axg3# (C), 1...Cg3 (b) 2.Cef4# (D), 1...g3 2.Dxe2#. Kharkov 2. **(15)** 1^{er}-3^{er} premio, Miguel Uris: 1.Dxb7? (A) [2.Dxc6# (B)] 1...Cb4!; 1.Dxf7? (C) [2.Dxe6# (D)] 1...Cc7!; 1.Axf3? (E) [2.Axe4# (F)] 1...f5 2.Dxe6#, 1...exf3 2.Te5#, 1...Cc3!; 1.Ca6! (bloqueo) 1...cxb5

2.Dxb7# (A), 1...b7~ 2.Dxc6# (B), 1...e5 2.Dxf7# (C), 1...f7~ 2.Dxe6# (D), 1...e3 2.Axf3# (E), 1...f2 2.Axe4# (F), 1...Ae7 2.dxe7#, 1...Axd6 2.Dxd6#, 1...Ca2~ 2.C(x)b4#, 1...Ca8~ 2.C(x)c7#. Tver (6-fold).

Chess Star 2024, MiniStar IV: (16) 1^{er} premio, Petrašin Petrašinović: 1.Rg6? c3 2.Rf6 c2 3.Ab6 c1=D 4.De6#, 1...Re5 2. Dc6 c3 3.Rf7 c2 4.De6#, 1...Rd5!; 1.Af4+ Re7? 2.Rg7 c3 3.Dc6 Rd8 4.Ag5#, 1...Rd5!; 1.Rg5! c3 2.Rf6 c2 3.Ab6 Rd5 4.De6#, 1...Re5 2.Dd7 c3 3.Ac5 Re4 4.Df5#, 1...Re7 2.Ac5+ Rf7 3.Df8+ Re6 4.Df5#, 1...Rd5 2.Dd7+ Re4 3.Ac5 Rf3 4.Dg4#. **(17)** 2^o premio, Pavel Arestov: 1.Tc2? Ab6!; 1.Tb2? Ad4!; 1.Ta2! Ad4 2.Th2+! Rg1 3.Thd2! Rh1 4.Txd4 Rg1 5.Td1#, 1...Ac5 2.Th2+ Rg1 3.Thc2! Rh1 4.Txc5 Rg1 5.Tc1#, 1...Ab6 2.Th2+ Rg1 3.Thb2! Rh1 4.Txb6 Rg1 5.Tb1#. **(18)** Recomendado, Luis Gómez Palazón: 1.Te6! Rd4 2.Ab1! Rc5 3.Aa2! Rd4 4.Rb4 Rd3 5.Ab1+ Rd2 6.Rb3 Rc1 7.Td6 Rxb1 8.Td1#, 6...Rd1 7.Rc3 Rc1 8.Te1#.

(19) Anatoly Slesarenko

Виктор Чепижный-90
1^{er}-2^o premio

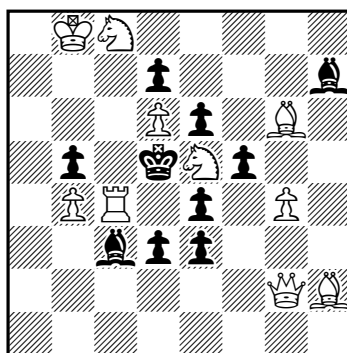


(12+7)

#2

(20) Vyacheslav Pilchenko

Виктор Чепижный-90
1^{er}-2^o premio

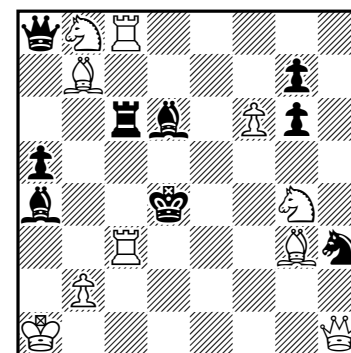


(10+10)

#2

(21) Miguel Uris

Виктор Чепижный-90
5^o recomendado



(10+9)

#2

Виктор Чепижный-90, #2, 2024: (19) 1^{er}-2^o premio, Anatoly Slesarenko: 1.Ad3? (A) [2.Cxe6#] (2.Ta5+? Rxd4!) 1...Axd4 (a) 2.Ta5# (B), 1...Tc4 (b) 2.Txc4#, 1...Txe2 2.Tc4#, 1...exd5!; 1.Ac4? [2.Cxe6#] (2.Ta5+? Rxc4!) 1...Axd4 (a) 2.Dxe7#, 1...Txc4 (b) 2.Ta5# (B), 1...exd5 2.Dxd5#, 1...Txe2!; 1.Ta5! (B) [2.Cxe6#] 1...Axd4 (a) 2.Ad3# (A), 1...Tc4 (b) 2.Aa4#, 1...Txe2 2.Axe2#. Zagoruiko, Salazar. **(20)** 1^{er}-2^o premio, Vyacheslav Pilchenko: 1.Rc7? [2.Ce7# (X), 2.Cb6#] 1...f4 (a) 2.Dxe4# (Y), 1...Ad4 (b) 2.Ce7#, 1...Axe5 (c) 2.Cb6#, 1...bxc4! (d); 1.Cc6? [2.Cb6#, 2.Tc5#] (2.C8e7? (X) Rxc4!) 1...bxc4 (d) 2.C8e7# (X), 1...Rxc4 2.Da2# (A), 1...e5 2.Af7#, 1...Axb4 2.Cb6#, 1...Ae5 2.Tc5#, 1...Ad4!; 1.Da2? (A) [2.Da8# (C)] (2.Txe4? (B) Rxe4!) 1...f4 (a) 2.Txe4# (B), 1...bxc4 (d) 2.Dxc4#, 1...Axe5! (c); 1.Txe4! (B) [2.Tc4# (D)] (2.Dxa2? (A) Rxe4!) 1...f4 (a) 2.Da2# (A), 1...Ad4 (b) 2.Txe3#, 1...Axe5 (c) 2.Tf4#, 1...fxe4 2.Dxe4# (Y). Salazar. **(21)** 5^o recomendado, Miguel Uris: *1...Txc3 (a) 2.Dd5# (A), 2.De4# (B); 1.Td8? [2.Ae5# (C)] 1...Tc4 (b) 2.Dd5# (A), 1...Tc5 (c) 2.De4# (B), 1...Cf4 2.Af2#, 1...gxf6!; 1.Ce3? [2.Dd5# (A)] 1...Txc3 (a) 2.De4# (B), 1...Ab3 2.Cxc6#, 1...Tc5 2.De4#, 1...Cf4!; 1.Te8! [2.De4# (B)] 1...Txc3 (a) 2.Dd5# (A), 1...Ae7 2.Ae5# (C), 1...Cg5 2.Af2#, 1...Ac2 2.Cxc6#, 1...Tc4 2.Dd5#, 1...Ae5 2.Axe5#, 1...Cf2 2.Axf2#. Le Grand, Pseudo Le Grand cíclico, Măkihovi.

Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA)

Junta Directiva. Presidente: José Antonio Coello Alonso; vicepresidente: Luis Miguel Martín; secretario: Imanol Zurutuza; tesorero: Joaquim Crusats; vocales: José Miguel Plantón y Miguel Uris.

web: <http://sepa64.blogspot.com.es>; dirección electrónica: sepa.problemas@gmail.com

Revista Problemas, Boletín de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA): Editor: José Antonio Coello Alonso; ayudante de edición y corrector de estilo: Imanol Zurutuza; compaginador: Joaquim Crusats; colaboradores: Pedro Cañizares, Luis Miguel Martín, José Miguel Plantón, Joaquín Pérez de Arriaga, Miguel Uris, José A. Garzón y Luis Gómez.

© Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA), España 2013. Ejemplar de distribución gratuita.